



RSR.6220.19.2013.2014.2015

## DECYZJA Nr 343 / 2015

Na podstawie art. 38a ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz. U. z 2013r., poz. 21 ze zm.) oraz art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1, art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013r., poz. 1235 ze zm., zwaną dalej „ustawą ooś”), art. 104, 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013r., poz. 267 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 80 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku złożonego w dniu 8 listopada 2013r. przez Jarper Sp. z o.o., z siedzibą w Kolonii Warszawskiej, Al. Krakowska 108A

**odmawiam**

**wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia  
polegającego na:**

**„rozbudowie Zakładu Przekształcania Odpadów firmy Jarper Sp. z o.o. o  
instalację do biologicznego przekształcania odpadów na działkach o nr ew.  
11/1, 11/2 i 10/2 w m. Kolonia Warszawska”**

### UZASADNIENIE

W dniu 8 listopada 2013r. Spółka Jarper Sp. z o.o., z siedzibą w Kolonii Warszawskiej, Al. Krakowska 108A, wystąpiła z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie Zakładu Przekształcania Odpadów firmy Jarper Sp. z o.o. o instalację do biologicznego przekształcania odpadów na działkach o nr ew. 11/1, 11/2 i 10/2 w m. Kolonia Warszawska.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia jest Wójt Gminy Lesznowola.

Dane o złożonym wniosku zostały umieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach, zawierającym informacje o środowisku i jego ochronie, pod nr 479/A/2013.

W oparciu o przedłożone przez Wnioskodawcę wypisy z ewidencji gruntów oraz ewidencję gruntów i budynków dostępną w Urzędzie Gminy Lesznówola ustalono strony przedmiotowego postępowania, uznając za strony właścicieli działek bezpośrednio graniczących z planowaną inwestycją.

Zawiadomieniem z dnia 18 listopada 2013r., znak:RSR.6220.19.2013 Wójt Gminy Lesznówola powiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej oraz możliwości brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego. Strony zostały poinformowane także o możliwości zapoznania się z aktami zgromadzonymi w przedmiotowej sprawie.

Planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienione w § 3 ust. 1 pkt 80 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Nieruchomości o nr ew. 11/1, 11/2 i 10/2 położone w miejscowości Kolonia Warszawska objęte są miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Gminy Lesznówola, zatwierdzonym uchwałą Rady Gminy Lesznówola Nr 279/XXII/2012 z dn. 30.11.2012r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Lesznówola obręb Kolonia Lesznówola i części obrębu Stefanowo (Dz. Urz. Woj. Maz. z dn. 31.10.2013r., poz. 1208). Oznaczone są w planie symbolami: 2P/U i 3 P/U – „tereny zabudowy produkcyjno-usługowej”.

W dniu 27 listopada 2013r. Zastępca Wójta Gminy Lesznówola pismem, znak: RUP.6724.2.41.2013.MM stwierdził, że funkcja planowanego zamierzenia inwestycyjnego jest zgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązującego na tym terenie.

W dniu 27 listopada 2013r. po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania, [imię] złożyli pisemny sprzeciw dotyczący planowanej rozbudowy Zakładu Przekształcania Odpadów firmy Jarper Sp. z o.o. o instalację do biologicznego przekształcania odpadów. Swoje stanowisko argumentowali zagrożeniem przedmiotowej inwestycji dla środowiska, skażeniem gruntu oraz zanieczyszczeniem powietrza i wód podziemnych. W związku z tym, że ceny gruntów i nieruchomości będących ich własnością położonych w okolicy tracą na swojej wartości.

W dniach 28 listopada 2013r. oraz 2 grudnia 2013r. [imię], jako strona przedmiotowego postępowania, złożył swój sprzeciw co do planów rozbudowy z uwagi na emisję odorów oraz obecność szczurów na terenie obecnie funkcjonującego Zakładu.

Do wszystkich powyższych zarzutów organ odniósł się w dalszej części uzasadnienia (w pkt 1, 2, 3 i 5 uwag społeczeństwa wniesionych w ramach prowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa w dniach od 30 maja do 10 czerwca 2015r.).

Zgodnie z wymogami art. 64 ust. 1 ustawy ooś, Wójt Gminy Lesznowola zwrócił się w dniu 18 listopada 2013r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Piasecznie o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 28 listopada 2013r., znak: WOOŚ-II.4240.1596.2013.AK, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wezwał do uzupełnienia dokumentacji o wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki o nr ew. 10/2. W dniu 3 grudnia 2013r. pismem znak: RSR.6220.19.2013 Wójt Gminy Lesznowola przesłał brakujący dokument.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Piasecznie wydał opinię sanitarną z dnia 17 grudnia 2013r., znak: ZNS/712/48/13 stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem z dnia 19 grudnia 2013r., znak: WOOŚ-II.4240.1596.2013.AK wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Wójt Gminy Lesznowola, po przeprowadzeniu wnikliwej analizy wniosku wraz z załącznikami, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś oraz opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Piasecznie, postanowieniem Nr 3/2014, znak: RSR.6220.19.2013.2014 z dnia 11 lutego 2014r. nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie Zakładu Przekształcania Odpadów firmy Jarper Sp. z o.o. o instalację do biologicznego przekształcania odpadów na działkach o nr ew. 11/1, 11/2 i 10/2 w m. Kolonia Warszawska oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko.

Dane o wydanym postanowieniu zostały umieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach, zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, pod nr 23/B/2014.

Na podstawie art. 69 ust. 4 ustawy ooś, Wójt Gminy Lesznowola postanowieniem Nr 4/2014 z dnia 17 lutego 2014r. zawiesił postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, o czym poinformował strony postępowania.

W dniu 19 lutego 2014r. strona przedmiotowego postępowania –  
- wniósł, w ustawowym terminie, zażalenie na postanowienie Wójta Gminy Lesznowola Nr 3/2014 z dnia 11 lutego 2014r. w sprawie nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Wójt Gminy Lesznówola pismem z dnia 28 lutego 2014r., znak: RSR.6220.19.2013.2014 przesłał zażalenie wraz z aktami sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie.

Postanowieniem z dnia 13 sierpnia 2014r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie, znak: KOA/861/Oś/14 orzekło utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia.

W dniu 5 września 2014r., przy piśmie z dnia 25 sierpnia 2014r. do tut. Urzędu został złożony raport oddziaływania na środowisko inwestycji „Rozbudowa Zakładu Przekształcania Odpadów firmy Jarper Sp. z o.o. o instalację do biologicznego przekształcania odpadów w miejscowości Kolonia Warszawska, gmina Leszno Wola”, sporządzony w marcu 2014r. przez EKO-KONSULT- biuro doradcze, z siedzibą w Ząbkach, ul. Kopernika 31/21.

Dane o raporcie zostały umieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach, zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, pod nr 438/E/2014.

W dniu 6 października 2014r. pismem znak: RSR.6220.19.2013.2014 Wójt Gminy Lesznówola wystąpił, na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia oraz na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Piasecznie z/s w Chylicach o wyrażenie opinii dotyczącej warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, przeprowadzona przez Wójta Gminy Lesznówola, wymaga na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy ooś zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza się ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W związku z tym, w oparciu o art. 33 ww ustawy, obwieszczeniem z dnia 22 października 2014r., znak:RSR.6220.19.2013.2014, informacja o wniosku oraz raporcie została przekazana do publicznej wiadomości, tj. o:

1. Przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.
2. Przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie.
3. Organach właściwych do wydania opinii i uzgodnień.
4. Możliwości składania uwag i wniosków.
5. Sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania, tj. od 23 października do 13 listopada 2014r.

Stosownie do dyspozycji art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy ooś, informacje o planowanym przedsięwzięciu zostały podane do publicznej wiadomości, w sposób zwyczajowo przyjęty w dniach od 22 października do 14 listopada 2014r. poprzez:

- wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Lesznówoli,
- udostępnienie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Lesznówoli oraz na stronie internetowej Urzędu Gminy w Lesznówoli,

- wywieszenie obwieszczenia na tablicach sołeckich w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

W obwieszczeniu organ wskazał, że postępowanie w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, prowadzone jest na rzecz spółki Jarper Sp. z o.o.. Następnie poinformował, iż zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Piasecznie z/s w Chylicach o wyrażenie opinii dotyczącej warunków realizacji przedsięwzięcia. W obwieszczeniu organ wskazał również, że każdy ma prawo składać uwagi i wnioski odnośnie planowanego przedsięwzięcia w Referacie Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy Lesznowola w terminie od 23 października do 13 listopada 2014r.

W trakcie prowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa w określonym terminie do Wójta Gminy Lesznowola wpłynęły 33 wnioski:.

1. z dnia 6.11.2014r., l.dz. 19263 (data wpływu do tut. Urzędu: 12.11.2014r.)
2. z dnia 12.11.2014r., l.dz. 19264 (data wpływu do tut. Urzędu: 12.11.2014r.)
3. z dnia 10.11.2014r., l.dz. 19265 (data wpływu do tut. Urzędu: 12.11.2014r.)
4. z dnia 12.11.2014r., l.dz. 19267 (data wpływu do tut. Urzędu: 12.11.2014r.)
5. z dnia 10.11.2014r., l.dz. 19269 (data wpływu do tut. Urzędu: 12.11.2014r.)
6. z dnia 9.11.2014r., l.dz. 19271 (data wpływu do tut. Urzędu: 12.11.2014r.)
7. z dnia 9.11.2014r., l.dz. 19272 (data wpływu do tut. Urzędu: 12.11.2014r.)
8. z dnia 9.11.2014r., l.dz. 19274 (data wpływu do tut. Urzędu: 12.11.2014r.)
9. z dnia 9.11.2014r., l.dz. 19275 (data wpływu do tut. Urzędu: 12.11.2014r.)
10. z dnia 9.11.2014r., l.dz. 19276 (data wpływu do tut. Urzędu: 12.11.2014r.)
11. z dnia 10.11.2014r., l.dz. 19277 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.11.2014r.)
12. z dnia 10.11.2014r., l.dz. 19279 (data wpływu do tut. Urzędu: 12.11.2014r.)
13. z dnia 10.11.2014r., l.dz. 19280 (data wpływu do tut. Urzędu: 12.11.2014r.)

14. z dnia 11.11.2014r., l.dz. 19281 (data wpływu do tut. Urzędu: 12.11.2014r.)
15. z dnia 6.11.2014r., l.dz. 19181 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.11.2014r.)
16. z dnia 12.11.2014r., l.dz. 19282 (data wpływu do tut. Urzędu: 12.11.2014r.)
17. z dnia 9.11.2014r., l.dz. 19283 (data wpływu do tut. Urzędu: 12.11.2014r.)
18. z dnia 29.10.2014r., l.dz. 18953 (data wpływu do tut. Urzędu: 05.11.2014r.)
19. (wniosek podpisany przez 46 osób) z dnia 29.10.2014r., l.dz. 18954 (data wpływu do tut. Urzędu: 05.11.2014r.)
20. z dnia 9.11.2014r., l.dz. 19321 (data wpływu do tut. Urzędu: 12.11.2014r.)
21. z dnia 12.11.2014r., l.dz. 19322 (data wpływu do tut. Urzędu: 12.11.2014r.)
22. z dnia 12.11.2014r., l.dz. 19323 (data wpływu do tut. Urzędu: 12.11.2014r.)
23. z dnia 12.11.2014r., l.dz. 19324 (data wpływu do tut. Urzędu: 12.11.2014r.)
24. z dnia 12.11.2014r., l.dz. 19325 (data wpływu do tut. Urzędu: 13.11.2014r.)
25. z dnia 12.11.2014r., l.dz. 19380 (data wpływu do tut. Urzędu: 13.11.2014r.)
26. z dnia 9.11.2014r., l.dz. 19386 (data wpływu do tut. Urzędu: 13.11.2014r.)
27. z dnia 9.11.2014r., l.dz. 19385 (data wpływu do tut. Urzędu: 13.11.2014r.)
28. z dnia 9.11.2014r., l.dz. 19384 (data wpływu do tut. Urzędu: 13.11.2014r.)
29. z dnia 9.11.2014r., l.dz. 19382 (data wpływu do tut. Urzędu: 13.11.2014r.)
30. z dnia 9.11.2014r., l.dz. 19383 (data wpływu do tut. Urzędu: 13.11.2014r.)
31. z dnia 9.11.2014r., l.dz. 19263 (data wpływu do tut. Urzędu: 13.11.2014r.)
32. podpisany przez 62 osoby z dnia 12.11.2014r., l.dz. 19387 (data wpływu do tut. Urzędu: 13.11.2014r.)
33. z dnia 10.11.2014r., l.dz. 19157 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.11.2014r.)

Wszystkie zgłoszone uwagi i wnioski dotyczyły sprzeciwu wobec planów rozbudowy Zakładu Przekształcania Odpadów firmy Jarper, a w szczególności:

*1. Obawa przed uciążliwościami związanymi z odorem*

Uwaga nieuwzględniona przez organ, z uwagi na brak w polskim systemie prawnym norm prawnych, które odnosiłyby się do zapachów. Prawo ochrony środowiska nie wprowadza odpowiedniej normy dotyczącej ochrony powietrza przed zapachami, lecz tylko przed określonymi substancjami w powietrzu. Należy podkreślić, że zapach czy też odór jest substancją niemierzalną.

*2. Obecna działalność zakładu powoduje uciążliwości związane z hałasem*

Uwaga uwzględniona. Należy wyjaśnić, iż zgodnie z ustaleniami zawartymi w raporcie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, wnioskowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na klimat akustyczny. Jednakże ze względu na niespójności wykazane w „Opinii do raportu...”, zleconej przez organ prowadzący przedmiotowe postępowanie, powyższy wniosek został uwzględniony. W raporcie nie uwzględniono istniejących źródeł hałasu (pojazdów wokół hali sortowni, myjni pojazdów, wentylacji i ogrzewania hali sortowni i budynku socjalnego, hałasu od procesów technologicznych sortowni), ani hałasu od instalacji napowietrzania pryzm. Na północ od obiektu w odległości ok. 120m występuje typowa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, jednak w raporcie nie została ona uwzględniona, a w związku z tym nie zostały dla niej wyznaczone izolinie równoważnego poziomu dźwięku o wartości 50dB, tj. poziomu dopuszczalnego dla pory dziennej dla zabudowy jednorodzinnej.

*3. Zakład usytuowany jest w zbyt bliskiej odległości od zabudowy mieszkaniowej.*

Uwaga uwzględniona. Z uwagi na charakter oraz skalę planowanej inwestycji i jednocześnie bliską jej odległość od zabudowy mieszkaniowej, powinna być ona zlokalizowana jak najdalej od siedlisk ludzkich z uwzględnieniem występowania przeważających kierunków wiatrów, tak aby przez jak najdłuższą część roku znajdowała się po stronie zawietrznej względem obiektów mieszkalnych oraz obszarów chronionych akustycznie, aby ograniczyć możliwe negatywne oddziaływania na powietrze atmosferyczne oraz klimat akustyczny.

*4. Oczekiwanie działań zmierzających do likwidacji działalności firmy Jarper.*

Uwaga nieuwzględniona. W ramach prowadzonego postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie ma możliwości likwidacji istniejącego Zakładu. Wniosek o wydanie decyzji środowiskowej spółki Jarper Sp. z o.o. dotyczył ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanej, tj. nieistniejącej jeszcze instalacji do biologicznego przekształcania odpadów.

5. *Planowana inwestycja jest niezgodna ze „Strategią rozwoju gminy Lesznowoła do 2021 roku”.*

Uwaga nieuwzględniona w niniejszym postępowaniu. Strategia rozwoju gminy to koncepcja systemowego działania, polegająca na formułowaniu długookresowych celów rozwoju i ich modyfikacji w zależności od zmian zachodzących w otoczeniu, określaniu zasobów i środków niezbędnych do realizacji tych celów oraz sposobów postępowania zapewniających optymalne ich rozmieszczenie i wykorzystanie w celu elastycznego reagowania na wyzwania otoczenia i zapewnienia gminie korzystnych warunków egzystencji i rozwoju.

Strategia rozwoju gminy stanowi podstawę aktualizacji miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz opracowania programów operacyjnych, przedsięwzięć rozwojowych i planów inwestycyjnych. W związku z powyższym podejmowane przez Radę Gminy uchwały w sprawie zatwierdzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie mogą być sprzeczne z założeniami Strategii.

Należy w tym miejscu podkreślić, iż planowane przedsięwzięcie polegające na budowie instalacji do biologicznego przekształcania odpadów jest zgodne z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązującego na tym terenie.

6. *Rozbudowa Zakładu spowoduje zmniejszenie wartości okolicznych nieruchomości.*

Uwaga nieuwzględniona. W ramach prowadzonego postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie uwzględnia się wpływu inwestycji na spadek wartości nieruchomości położonych w sąsiedztwie.

7. *Działalność Zakładu doprowadzi do szkód w środowisku, skażenie gruntów i zanieczyszczenie powietrza.*

Uwaga uwzględniona. Należy wyjaśnić, iż zgodnie z ustaleniami zawartymi w raporcie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, planowana inwestycja nie wpływa negatywnie na wody podziemne. Jednakże organ biorąc pod uwagę istotne zastrzeżenia wykazane w „Opinii do raportu...”, uwzględnił powyższy wniosek.

W raporcie wykonanym na zlecenie Inwestora założono, że docelowa płyta pod instalację biologicznego przekształcania odpadów będzie szczelna i dobrze skanalizowana. Jednak autorzy raportu nie wykonali żadnego sondowania geologicznego, pozwalającego na reinterpretację badań archiwalnych, na których się opierali. Nie określono także kierunku spływu wód podziemnych, tj. kierunku w którym mogą się przemieszczać potencjalne zanieczyszczenia. Nie wskazano także miejsca lokalizacji piezometru kontrolnego pozwalającego na monitoring lokalnych wód gruntowych. Nie odniesiono się do uwarunkowań hydrologicznych rowu melioracyjnego. Nie wykonano również pomiarów obrazujących jakościowy stan wód powierzchniowych na terenie Zakładu. Nie zaproponowano monitoringu wód powierzchniowych.



*8. Zastrzeżenia dotyczące pominięcia w procedurze wydawania decyzji środowiskowej dla firmy Jarper w 2010r. właścicieli działek sąsiadujących*

Uwaga ta nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ powyższa kwestia nie jest przedmiotem obecnie prowadzonego postępowania.

W dniu 27 listopada 2014r. Główny Inspektor Ochrony Środowiska przekazał zgodnie z właściwością wniosek Stowarzyszenia „PRO EKO Kolonia Warszawska” w sprawie uwag do raportu oddziaływania na środowisko Zakładu Przekształcania Odpadów Jarper Sp. z o.o. do rozpatrzenia w zakresie posiadanych kompetencji. Przedmiotowe wnioski i uwagi rozstały rozpatrzone w uzasadnieniu niniejszej decyzji (pkt 2, 3 i 7 uwag społeczeństwa w trakcie prowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa w dniach od 23 października do 13 listopada 2014r.).

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Piasecznie z/s w Chylicach w dniu 19 listopada 2014r. wydał pozytywną opinię sanitarną, znak: ZNS/713/3/14 w sprawie realizacji przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie Zakładu Przekształcania Odpadów firmy Jarper Sp. z o.o. o instalację do biologicznego przekształcania odpadów na działkach o nr ew. 11/1, 11/2 i 10/2 w m. Kolonia Warszawska, gm. Lesznówola.

W dniu 27 stycznia 2015r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie, z dnia 20 stycznia 2015r., znak: ZNS.9011.00174.2014.DB w sprawie zbadania prawidłowości wydanej przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Piasecznie opinii sanitarnej. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w wyniku analizy dokumentacji sprawy, nie stwierdził nieprawidłowości w merytorycznej ocenie przedsięwzięcia prowadzonej przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Piasecznie. Opisaną w raporcie technologią biologicznego przekształcania odpadów nie budzi zastrzeżeń, a prawidłowo wykonana i eksploatowana instalacja nie powinna stanowić zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem z dnia 12 listopada 2014r., znak: WOOS-II.4242.352.2014.AK wezwał do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko w zakresie ochrony powietrza, gospodarki odpadami, gospodarki wodno-ściekowej i ochrony wód.

Pan Sebastian Ślusarczyk - pełnomocnik inwestora w dniu 3 grudnia 2014r., złożył wniosek o przedłużenie terminu na złożenie uzupełnień do raportu do dnia 15 stycznia 2015r., o czym pozostałe strony postępowania zostały powiadomione pismem z dnia 9 grudnia 2014r., znak: RSR.6220.19.2013.2014.

W dniu 16 stycznia 2015r. do tut. Urzędu wpłynęło uzupełnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko inwestycji „Rozbudowa Zakładu Przekształcania Odpadów firmy Jarper Sp. z o.o. o instalację do biologicznego przekształcania odpadów w miejscowości Kolonia Warszawska w gminie Lesznówola”,

sporządzone przez EKO-KONSULT- biuro doradcze, z siedzibą w Ząbkach, ul. Kopernika 31/21.

Wójt Gminy Lesznówola pismem z dnia 16 stycznia 2015r., znak: RSR.6220.19.2013.2014 przesłał powyższy dokument do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, o czym poinformował również strony postępowania.

Pismem z dnia 30 stycznia 2015r. (data wpływu: 6 luty 2015r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie ponownie wezwał do uzupełnienia przedłożonej dokumentacji w zakresie: ochrony powietrza, gospodarki odpadami, gospodarki wodno – ściekowej i ochrony wód oraz w związku z zaistniałym konfliktem społecznym dotyczącym realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia – przedstawienie jego szerszej analizy wraz z podaniem sposobów jego złagodzenia. Jednocześnie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie zwrócił się do Wójta Gminy Lesznówola o określenie, czy lokalizacja planowanej inwestycji jest zgodna z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Pismem z dnia 3 lutego 2015r. (data wpływu: 13 luty 2015r.) Prezes Zarządu Jarper Sp. z o.o. – Pan Jarosław Perzyna wypowiedział w trybie natychmiastowym pełnomocnictwo Panu Sebastianowi Ślusarczykowi oraz ustanowił nowego pełnomocnika – Panią Alicję Olszar.

Inwestor w dniu 17 lutego 2015r., złożył wniosek o przedłużenie terminu na złożenie uzupełnień do raportu do dnia 9 marca 2015r., o czym pozostałe strony postępowania zostały powiadomione pismem z dnia 19 lutego 2015r., znak: RSR.6220.19.2013.2014.2015.

W dniu 6 marca 2015r. do tut. Urzędu wpłynęło uzupełnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, tj. „Aneks Nr 1 do raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia „Rozbudowa Zakładu Przekształcania Odpadów firmy Jarper Sp. z o.o. o instalację do biologicznego przekształcania odpadów w miejscowości Kolonia Warszawska”, sporządzony przez zespół autorski biura doradczego w składzie: mgr inż. Alicja Olszar oraz mgr inż. Paweł Iwaniuk.

Wójt Gminy Lesznówola pismem z dnia 9 marca 2015r., znak: RSR.6220.19.2013.2014.2015 przesłał powyższy dokument do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz przesłał swoją opinię, dotyczącą zgodności planowanej inwestycji z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, o czym poinformował również strony postępowania.

W dniu 30 kwietnia 2015r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wydał postanowienie, znak: WOŚ-II.4242.352.2014.AK w sprawie uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia oraz określił warunki jego realizacji.

Jednocześnie w powyższym postanowieniu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie stwierdził, iż planowana inwestycja nie jest ujęta w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami dla Mazowsza na lata 2012-2017, z uwzględnieniem lat 2018-2023. A zatem zgodnie z art. 38a ustawy o odpadach, „**jeżeli instalacja, przeznaczona do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych,**

**odpadów zielonych oraz przeznaczonych do składowania pozostałości z sortowni odpadów komunalnych i pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, nie została ujęta w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, odmawia się wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia na budowę, pozwolenia zintegrowanego lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów w tej instalacji”.**

W oparciu o art. 33 ustawy ooś, obwieszczeniem z dnia 13 maja 2015r., znak: RSR.6220.19.2013.2014.2015, Wójt Gminy Lesznowola zawiadomił o ponownej możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, tj. z:

1. opinią sanitarną Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Piasecznie z/s w Chylicach z dnia 19.11.2014r., znak: ZNS/713/3/14 w sprawie zaopiniowania realizacji ww przedsięwzięcia,
2. aneksem Nr 1 do raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia
3. raportem oddziaływania na środowisko inwestycji,
4. postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 30 kwietnia 2015r., znak: WOOS-II.4242.352.2014.AK w sprawie uzgodnienia realizacji ww przedsięwzięcia,

informując jednocześnie o sposobie i miejscu składania uwag oraz wniosków, wskazując 21-dniowy termin ich składania, tj. od dnia 20 maja do dnia 10 czerwca 2015r.

Stosownie do dyspozycji art. 3 ust. 1 pkt 11 ustawy ooś, informacje o planowanym przedsięwzięciu zostały podane do publicznej wiadomości, w sposób zwyczajowo przyjęty w dniach od 13 maja do 11 czerwca 2015r. poprzez:

- wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Lesznowoli,
- udostępnienie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Lesznowoli oraz na stronie internetowej Urzędu Gminy w Lesznowoli,
- wywieszenie obwieszczenia na tablicach sołeckich w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

W określonym terminie do Wójta Gminy Lesznowola wpłynęło 147 wniosków i uwag:

1. \_\_\_\_\_ w miejscowości Stefanowo z dnia 01.06.2015r., l.dz. 10340 (data wpływu do tut. Urzędu: 01.06.2015r.)
2. \_\_\_\_\_ z dnia 01.06.2015r., l.dz. 10478 (data wpływu do tut. Urzędu: 02.06.2015r.)
3. \_\_\_\_\_ z dnia 02.06.2015r., l.dz. 10481 (data wpływu do tut. Urzędu: 02.06.2015r.)
4. \_\_\_\_\_ j z dnia 08.06.2015r., l.dz. 10723 (data wpływu do tut. Urzędu: 08.06.2015r.)
5. \_\_\_\_\_ z dnia 08.06.2015r., l.dz. 10722 (data wpływu do tut. Urzędu: 08.06.2015r.)
6. \_\_\_\_\_ z dnia 08.06.2015r., l.dz. 10719 (data wpływu do tut. Urzędu: 08.06.2015r.)

7. j z dnia 02.06.2015r., l.dz. 10689 (data wpływu do tut. Urzędu: 08.06.2015r.)
8. l, l.dz. 10688 (data wpływu do tut. Urzędu: 08.06.2015r.)
9. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 10880 (data wpływu do tut. Urzędu: 08.06.2015r.)
10. z dnia 06.06.2015r., l.dz. 10729 (data wpływu do tut. Urzędu: 08.06.2015r.)
11. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 10609 (data wpływu do tut. Urzędu: 08.06.2015r.)
12. z dnia 02.06.2015r., l.dz. 10690 (data wpływu do tut. Urzędu: 08.06.2015r.)
13. I j z dnia 08.06.2015r., l.dz. 10691 (data wpływu do tut. Urzędu: 08.06.2015r.)
14. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 10692 (data wpływu do tut. Urzędu: 08.06.2015r.)
15. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 10695 (data wpływu do tut. Urzędu: 08.06.2015r.)
16. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 10697 (data wpływu do tut. Urzędu: 08.06.2015r.)
17. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 10699 (data wpływu do tut. Urzędu: 08.06.2015r.)
18. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 10701 (data wpływu do tut. Urzędu: 08.06.2015r.)
19. : dnia 08.06.2015r., l.dz. 10706 (data wpływu do tut. Urzędu: 08.06.2015r.)
20. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 10713 (data wpływu do tut. Urzędu: 08.06.2015r.)
21. z dnia 05.06.2015r., l.dz. 10717 (data wpływu do tut. Urzędu: 08.06.2015r.)
22. , l.dz. 10865 (data wpływu do tut. Urzędu: 08.06.2015r.)
23. go, l.dz. 10882 (data wpływu do tut. Urzędu: 09.06.2015r.)
24. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 10883 (data wpływu do tut. Urzędu: 09.06.2015r.)
25. , l.dz. 10726 (data wpływu do tut. Urzędu: 09.06.2015r.)
26. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 10893 (data wpływu do tut. Urzędu: 09.06.2015r.)
27. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 10889 (data wpływu do tut. Urzędu: 09.06.2015r.)

28. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 10891 (data wpływu do tut. Urzędu: 09.06.2015r.)
29. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 10733 (data wpływu do tut. Urzędu: 09.06.2015r.)
30. , l.dz. 10895 (data wpływu do tut. Urzędu: 09.06.2015r.)
31. , l.dz. 10739 (data wpływu do tut. Urzędu: 08.06.2015r.)
32. z dnia 06.06.2015r., l.dz. 10730 (data wpływu do tut. Urzędu: 08.06.2015r.)
33. , l.dz. 10867 (data wpływu do tut. Urzędu: 09.06.2015r.)
34. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 10868 (data wpływu do tut. Urzędu: 09.06.2015r.)
35. z dnia 07.06.2015r., l.dz. 10870 (data wpływu do tut. Urzędu: 09.06.2015r.)
36. z dnia 01.06.2015r., l.dz. 10741 (data wpływu do tut. Urzędu: 08.06.2015r.)
37. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 10873 (data wpływu do tut. Urzędu: 09.06.2015r.)
38. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 10875 (data wpływu do tut. Urzędu: 09.06.2015r.)
39. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 10876 (data wpływu do tut. Urzędu: 09.06.2015r.)
40. z dnia 01.06.2015r., l.dz. 10749 (data wpływu do tut. Urzędu: 08.06.2015r.)
41. z dnia 01.06.2015r., l.dz. 10750 (data wpływu do tut. Urzędu: 09.06.2015r.)
42. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 10881 (data wpływu do tut. Urzędu: 09.06.2015r.)
43. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 10884 (data wpływu do tut. Urzędu: 09.06.2015r.)
44. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 10886 (data wpływu do tut. Urzędu: 09.06.2015r.)
45. z dnia 05.06.2015r., l.dz. 10751 (data wpływu do tut. Urzędu: 08.06.2015r.)
46. z dnia 10.06.2015r., l.dz. 10909 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
47. z dnia 10.06.2015r., l.dz. 10947 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
48. z dnia 10.06.2015r. (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)

49. z dnia 10.06.2015r. (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
50. z dnia 10.06.2015r. (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
51. z dnia 09.06.2015r. (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
52. z dnia 09.06.2015r. (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
53. l z dnia 09.06.2015r., l.dz. 10964 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
54. z dnia 06.06.2015r., l.dz. 10983 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
55. z dnia 06.06.2015r., l.dz. 10981 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
56. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 10968 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
57. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 11020 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
58. dnia 09.06.2015r., l.dz. 11024 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
59. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 11034 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
60. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 10962 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
61. dnia 09.06.2015r., l.dz. 11042 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
62. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 11056 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
63. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 10966 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
64. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 10954 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
65. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 11052 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
66. dnia 06.06.2015r., l.dz. 11054 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
67. z dnia 06.06.2015r., l.dz. 11048 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
68. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 11040 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)

69. z dnia 06.06.2015r., l.dz. 11044 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
70. z dnia 06.06.2015r., l.dz. 10340 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
71. z dnia 06.06.2015r., l.dz. 11049 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
72. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 10958 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
73. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 10956 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
74. z dnia 06.06.2015r., l.dz. 11174 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
75. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 11014 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
76. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 11008 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
77. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 11241 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
78. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 10928 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
79. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 10898 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
80. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 11019 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
81. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 11022 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
82. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 11028 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
83. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 10992 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
84. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 10996 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
85. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 10999 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
86. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 11002 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
87. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 11007 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
88. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 11015 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)

89. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 11012 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
90. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 11004 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
91. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 11030 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
92. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 11025 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
93. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 11032 (data wpływu do tut. Urzędu: 01.06.2015r.)
94. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 11017 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
95. z dnia 07.06.2015r., l.dz. 11062 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
96. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 10951 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
97. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 10950 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
98. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 11144 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
99. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 11188 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
100. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 11184 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
101. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 11179 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
102. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 11175 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
103. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 11167 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
104. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 11164 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
105. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 11146 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
106. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 11166 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
107. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 11161 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
108. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 11156 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)



109. z dnia 07.06.2015r., l.dz. 10930 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
110. z dnia 07.06.2015r., l.dz. 10939 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
111. z dnia 07.06.2015r., l.dz. 10932 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
112. z dnia 07.06.2015r., l.dz. 10948 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
113. z dnia 07.06.2015r., l.dz. 10933 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
114. z dnia 07.06.2015r., l.dz. 10941 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
115. z dnia 07.06.2015r., l.dz. 10340 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
116. z dnia 07.06.2015r., l.dz. 10931 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
117. z dnia 07.06.2015r., l.dz. 10943 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
118. , l.dz. 10997 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
119. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 11035 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
120. z dnia 20 maja 2015r., l.dz. 10929 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
121. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 10961 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
122. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 10982 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
123. , l.dz. 11000 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
124. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 11029 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
125. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 11026 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
126. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 11023 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
127. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 11021 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
128. z dnia 10.06.2015r., l.dz. 10913 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)

- 129.4 zbiorcze wnioski ze 152 podpisami wraz z 12 indywidualnym wnioskami złożone przez przy piśmie z dnia 10.06.2015r., l.dz. 11060, (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
130. z dnia 03.06.2015r., l.dz. 10899 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
131. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 10945 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
132. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 11059 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
133. z dnia 05.06.2015r., l.dz. 11061 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
134. podpisane przez 167 osób, z dnia 09.06.2015r., l.dz. 11063 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
135. z dnia 10.06.2015r., l.dz. 10957 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
136. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 11154 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
137. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 11149 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
138. z dnia 08.06.2015r., l.dz. 11143 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
139. z dnia 10.06.2015r., l.dz. 11310 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
140. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 10987 (data wpływu do tut. Urzędu: 10.06.2015r.)
141. z dnia 09.06.2015r., l.dz. 11361 (data wpływu do tut. Urzędu: 12.06.2015r.)
142. z dnia 16.06.2015r., l.dz. 11596 (data wpływu do tut. Urzędu: 17.06.2015r.)
143. z dnia 16.06.2015r., l.dz. 11592 (data wpływu do tut. Urzędu: 17.06.2015r.)
144. z dnia 16.06.2015r., l.dz. 11589 (data wpływu do tut. Urzędu: 17.06.2015r.)
145. z dnia 16.06.2015r., l.dz. 11587 (data wpływu do tut. Urzędu: 17.06.2015r.)
146. z dnia 16.06.2015r., l.dz. 11584 (data wpływu do tut. Urzędu: 16.06.2015r.)
147. z dnia 16.06.2015r., l.dz. 11583 (data wpływu do tut. Urzędu: 17.06.2015r.).

Uwagi i wnioski wniesione w ramach procedury udziału społeczeństwa dotyczyły sprzeciwu wobec planowanej rozbudowy firmy Jarper, a w szczególności:

*1. Obawa przed negatywnym oddziaływaniem inwestycji w postaci emisji odorów.*

Uwaga nieuwzględniona przez organ, z uwagi na brak w polskim systemie prawnym norm prawnych, które odnosiłyby się do zapachów. Prawo ochrony środowiska nie wprowadza odpowiedniej normy dotyczącej ochrony powietrza przed zapachami, lecz tylko przed określonymi substancjami w powietrzu. Należy podkreślić, że zapach czy też odór jest substancją niemierzalną.

*2. Spadek wartości nieruchomości znajdujących się z poblizu planowanej rozbudowy Zakładu.*

Uwaga nieuwzględniona. W ramach prowadzonego postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie uwzględnia się wpływu inwestycji na spadek wartości nieruchomości położonych w sąsiedztwie.

*3. Obawa przed plagą gryzoni, ptactwa, robactwa i pasożytów*

Uwaga nieuwzględniona. Raport oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko został pozytywnie zaopiniowany przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Piasecznie – organ odpowiedzialny za kontrolę zgodności obiektów z wymaganiami higienicznymi i zdrowotnymi.

Co więcej prawidłowość wydania opinii sanitarnej z dnia 19 listopada 2014r., znak: ZNS/713/3/14 w sprawie zaopiniowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie Zakładu Przekształcania Odpadów firmy Jarper Sp. z o.o. o instalację do biologicznego przekształcania odpadów, została zbadana przez Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie, który w wyniku analizy dokumentacji sprawy, nie stwierdził nieprawidłowości w merytorycznej ocenie przedsięwzięcia prowadzonej przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Piasecznie. Opisana w raporcie technologia biologicznego przekształcania odpadów nie budzi zastrzeżeń, a prawidłowo wykonana i eksploatowana instalacja nie powinna stanowić zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi.

*4. Planowana rozbudowa będzie generowała większy hałas, spowodowany wzmożonym ruchem samochodów*

Uwaga częściowo uwzględniona. Należy wyjaśnić, iż zgodnie z ustaleniami zawartymi w raporcie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, wnioskowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na klimat akustyczny. Jednakże ze względu na niespójności wykazane w „Opinii do raportu...”, zleconej przez organ prowadzący przedmiotowe postępowania, powyższy wniosek został uwzględniony. Mając na uwadze, że transport samochodowy do i na terenie inwestycji stanowić będzie źródło emisji o

charakterze lokalnym, a odczuwalny stopień uciążliwości emisji pochodzącej w transporcie może pojawić się na etapie realizacji inwestycji, a także w fazie eksploatacji.

#### *5. Obawa przed zanieczyszczeniem wód gruntowych*

Uwaga uwzględniona w decyzji. Należy wyjaśnić, iż zgodnie z ustaleniami zawartymi w raporcie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, wnioskowana inwestycja nie wpływa negatywnie na wody podziemne. Jednakże organ biorąc pod uwagę istotne zastrzeżenia wykazane w „Opinii do raportu...”, uwzględnił powyższy wniosek. W raporcie wykonanym na zlecenie Inwestora założono, że docelowa płyta pod instalację biologicznego przekształcania odpadów będzie szczelna i dobrze skanalizowana. Jednak autorzy raportu nie wykonali żadnego sondowania geologicznego, pozwalającego na reinterpretację badań archiwalnych, na których się opierali. Nie określono także kierunku spływu wód podziemnych, tj. kierunku w którym mogą się przemieszczać potencjalne zanieczyszczenia. Nie wskazano także miejsca lokalizacji piezometru kontrolnego pozwalającego na monitoring lokalnych wód gruntowych. Nie odniesiono się do uwarunkowań hydrologicznych rowu melioracyjnego. Nie wykonano również pomiarów obrazujących jakościowy stan wód powierzchniowych na terenie Zakładu. Nie zaproponowano monitoringu wód powierzchniowych.

#### *6. Zbyt bliska odległość przedsięwzięcia od zabudowy mieszkaniowej.*

Uwaga uwzględniona. Z uwagi na charakter oraz skalę planowanej inwestycji i jednocześnie bliską jej odległość od zabudowy mieszkaniowej, powinna być ona zlokalizowana jak najdalej od siedlisk ludzkich z uwzględnieniem występowania przeważających kierunków wiatrów, tak aby przez jak najdłuższą część roku znajdowała się po stronie zawietrznej względem obiektów mieszkalnych oraz obszarów chronionych akustycznie, aby ograniczyć możliwe negatywne oddziaływania na powietrze atmosferyczne oraz klimat akustyczny.

#### *7. Brak planowanej inwestycji w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami dla Mazowsza.*

Uwaga w całości uwzględniona. Planowana inwestycja nie jest ujęta w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami dla Mazowsza na lata 2012-2017, z uwzględnieniem lat 2018-2023. Na podstawie art. 38a ustawy o odpadach, „**jeżeli instalacja, przeznaczona do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz przeznaczonych do składowania pozostałości z sortowni odpadów komunalnych i pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, nie została ujęta w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, odmawia się wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia na budowę, pozwolenia zintegrowanego lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów w tej instalacji**”.

#### *8. Przeszarżała technologia*

Uwaga nieuwzględniona. Raport oddziaływania na środowisko inwestycji „Rozbudowa Zakładu Przekształcania Odpadów firmy Jarper Sp. z o.o. o instalację do biologicznego przekształcania odpadów na działkach o nr ew. 11/1, 11/2 i 10/2 w miejscowości Kolonia Warszawska” uzyskał pozytywne opinie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Piasecznie. A zatem należy założyć, iż planowana instalacja do biologicznego przekształcania odpadów spełnia wszelkie warunki określone w obowiązujących przepisach prawa.

#### *9. Z uwagi na wiele zastrzeżeń co do rzetelności i prawidłowości wykonania raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wskazano za zasadne ocenę jakości merytorycznej raportu przez organ gminy.*

Uwaga w całości uwzględniona. Wójt Gminy Lesznowola w dniu 7 września 2015r. zlecił biegłemu, powołanemu na podstawie art. 84 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, wykonanie oceny raportu oddziaływania na środowisko inwestycji „Rozbudowa Zakładu Przekształcania Odpadów firmy Jarper Sp. z o.o. o instalację do biologicznego przekształcania odpadów na działkach o nr ew. 11/1, 11/2 i 10/2 w miejscowości Kolonia Warszawska”, w szczególności jego zgodności z istniejącym stanem faktycznym i obowiązującymi w tym zakresie przepisami. Przedmiotowe opracowanie zostało złożone do tut. Urzędu w dniu 22 września 2015r.

#### *10. Brak w raporcie uwzględnienia transgranicznego oddziaływania planowanej inwestycji.*

Uwaga nieuwzględniona. Zarzut nie dotyczy zakresu przedmiotowego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Planowana inwestycja położona jest na terenie województwa mazowieckiego, a jego zakres oraz skala nie kwalifikują jej do przedsięwzięć mogących oddziaływać poza granicami Polski.

W dniu 7 maja 2015r. Stowarzyszenie Eko Kolonia wystąpiło do Wójta Gminy Lesznowola z wnioskiem o włączenie przedstawicieli stowarzyszenia do toczącego się postępowania na prawach strony. Pismem z dnia 13 maja 2015r. Wójt Gminy Lesznowola wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia przedmiotowego wniosku o statut stowarzyszenia oraz dokument potwierdzający datę zarejestrowania stowarzyszenia (np. odpis KRS). W dniu 18 maja 2015r. Stowarzyszenie uzupełniło wniosek.

Postanowieniem Nr 10/2015 z dnia 2 czerwca 2015r., znak: RSR.6220.19.2013.2014.2015 Wójt Gminy Lesznowola odmówił dopuszczenia Stowarzyszenia Eko Kolonia do udziału w prowadzonym postępowaniu z uwagi na niespełnienie wymogów określonych w art. 44 ustawy ooś.

W dniu 11 czerwca 2015r. Stowarzyszenie Zielone Mazowsze wystąpiło do Wójta Gminy Lesznowola z wnioskiem o włączenie stowarzyszenia na prawach strony do

postępowania dot. inwestycji polegającej na rozbudowie Zakładu Przekształcania Odpadów firmy Jarper Sp. z o.o. o instalację do biologicznego przekształcania odpadów na działkach o nr ew. 11/1, 11/2 i 10/2 w m. Kolonia Warszawska. Wójt Gminy Lesznowola pismem z dnia 24 czerwca 2015r. uznał Stowarzyszenie Zielone Mazowsze za stronę w przedmiotowym postępowaniu.

Następnie pismem z dnia 18 czerwca 2015r., znak: RSR.6220.19.2013.2014.2015 Wójt Gminy Lesznowola wystąpił do Spółki Jarper Sp. z o.o. z prośbą o ustosunkowanie się do złożonych przez społeczeństwo uwag do raportu.

Pismem z dnia 29 lipca 2015r. Pani Renata Perzyna –V-ce Prezes Zarządu Jarper Sp z o.o. przedstawiła wyjaśnienia odnosząc się do większości podniesionych kwestii.

W dniu 22 czerwca 2015r. Wójt Gminy Lesznowola wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie o informację czy instalacja do biologicznego przekształcania odpadów na terenie Zakładu Jarper Sp. z o.o. została wpisana do Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami dla Mazowsza na lata 2012-2017, z uwzględnieniem lat 2018-2023.

Pismem z dnia 29 czerwca 2015r., znak: PŚ-IV.7011.56.2015.MŚ Dyrektor Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego wskazał, że inwestycja polegająca na rozbudowie Zakładu Przekształcania Odpadów firmy Jarper Sp. z o.o. o instalację do biologicznego przekształcania odpadów w m. Kolonia Warszawska nie została ujęta w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami dla Mazowsza na lata 2012-2017, z uwzględnieniem lat 2018-2023. Jednocześnie wskazano, że z analizy mocy przerobowych funkcjonującej na terenie regionu instalacji do mechaniczno – biologicznego przetwarzania oraz instalacji będących w fazie realizacji i planowanych RIPOKów wynika, że w regionie warszawskim (do którego została przyporządkowana gmina Lesznowola) nie występuje zapotrzebowanie na ten rodzaj instalacji. Jednocześnie należy zauważyć, że w WPGO 2012-2023 funkcjonującej sortowni odpadów firmy Jarper Sp. z o.o. został nadany status instalacji zastępczej do czasu wybudowania RIPOK. Zgodnie z przyjętą w Planie nomenklaturą, ten status otrzymały instalacje i urządzenia mobilne nieprzewidziane do rozbudowy, niespełniające wymagań definicji instalacji regionalnej i nieposiadające decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ani decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, wydanych przed 1 stycznia 2012 roku dla rozbudowy/modernizacji instalacji. Reasumując, realizacja rozbudowy instalacji firmy Jarper, zlokalizowanej w miejscowości Kolonia Warszawska, gmina Lesznowola nie wynika z przyjętych w WPGO 2012-2023 założeń i nie jest zgodna z jego zapisami.

Pismem z dnia 28 lipca 2015r. (data wpływu: 29 lipca 2015r.) wnioskodawca odniósł się do pisma Marszałka Województwa Marszałkowskiego podnosząc, iż instalacja firmy Jarper Sp. z o.o. została wpisana do WPGO jako instalacja zastępcza. A w art. 38a ustawy o odpadach, nie ma zapisów iż winna ona widnieć w planie jako instalacja RIPOK lub planowana do rozbudowy jako RIPOK.

W dniu 7 lipca 2015r. Wójt Gminy Lesznowola wezwał strony, na podstawie art. 36 ustawy ooś, na rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa.

Obwieszczeniem z dnia 07 lipca 2015r. Wójt Gminy Lesznowola na podstawie art. 91 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 36 ustawy ooś, zawiadomił o wyznaczeniu terminu rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa na dzień 29 lipca 2015r.

Powyższe obwieszczenie zostało przekazane do publicznej wiadomości poprzez:

- wywieszenie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Lesznowoli,
- udostępnienie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Lesznowoli oraz na stronie internetowej Urzędu Gminy w Lesznowoli,
- wywieszenie obwieszczenia na tablicach sołeckich.

W dniach 15-17 lipca 2015r. wpłynęły 3 wnioski o zmianę terminu rozprawy dla społeczeństwa. Pismami z dnia 5 sierpnia 2015r. organ udzielił odpowiedzi, iż nie ma możliwości zmiany terminu rozprawy, gdyż odbywa się ona w oparciu o terminy wynikające z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, które obowiązują organ administracji publicznej przy rozpatrywaniu sprawy. Rozprawa administracyjna nie stanowi rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie. Jest jedynie fakultatywnym instrumentem prawnym pozwalającym w postępowaniu z udziałem społeczeństwa skoncentrować w jednym miejscu i czasie wszystkie strony postępowania oraz innych przedstawicieli społeczeństwa. Jednocześnie organ poinformował, że do czasu zakończenia postępowania, społeczeństwo ma możliwość składania pisemnych uwag i wniosków w terminie do dnia 10 września 2015r.

Na rozprawę administracyjną w dniu 29 lipca 2015r. stawiły się strony postępowania: \_\_\_\_\_ oraz przedstawiciel Stowarzyszenia Zielone Mazowsze – \_\_\_\_\_, a także 103 osoby, których lista znajduje się w aktach sprawy. Nie byli natomiast obecni, pomimo prawidłowego zawiadomienia o rozprawie, przedstawiciele firmy Jarper Sp. z o.o.. Przedstawiciele społeczeństwa przekazali również w trakcie rozprawy listy 92 osób, które nie mogły się stawić na rozprawie, a które wyrażają swój sprzeciw wobec planowanej inwestycji.

Na przeprowadzonej w dniu 29 lipca 2015r. rozprawie administracyjnej otwartej dla społeczeństwa zgłoszono szereg pytań, żądań i uwag. Zgodnie z powołanym art. 85 ust. 2 pkt. 1 lit. a ustawy ooś, organ rozpatruje je w toku postępowania, a swoje stanowisko przedstawia w uzasadnieniu decyzji.

W związku z brakiem obecności Inwestora, do protokołu zostały wpisane pytania, zgłaszane przez Mieszkańców. Protokół z rozprawy został przekazany Inwestorowi w dniu 5 sierpnia 2015r. z prośbą o ustosunkowanie się do uwag i pytań w nim zawartych.

Poniżej przedstawiono uwagi i pytania do firmy Jarper Sp. z o.o. wraz ze stanowiskiem Inwestora (zawartym w piśmie z dnia 8 września 2015r.):

1. *Czy firma zamierza zrezygnować z inwestycji?*

„W związku z długotrwałym funkcjonowaniem na tym terenie firmy oraz wynikającym z przepisów obowiązku rozbudowy o część biologiczną istniejących zakładów, firma Jarper zamierza kontynuować działalność”.

2. *Czy firma zamierza przedstawić nowy raport oddziaływania na środowisko w związku ze zmianą technologii z geomembran na przeniesienie inwestycji do hali?*

„Firma nie zamierza przedstawić nowej dokumentacji raportowej, w związku z tym, iż zakres przedsięwzięcia został zaopiniowany przez organy opiniujące, o których mowa w odrębnych przepisach i nie będzie dokonywał zmian. Organ w ramach warunków decyzji, może nakazać inwestorowi ograniczenie do minimum oddziaływania emisji wskazując konieczność zamknięcia procesów w hali. W związku z tym, będzie to stanowisko organu a nie wnioskodawcy”.

3. *Zarzut, iż w trakcie funkcjonowania inwestycji będą się wydobywały duże ilości CO<sub>2</sub>.*

„Cały proces przetwarzania odpadów, swym oddziaływaniem będzie nadal mieścił się w granicach działki. Fakt ten również został przedstawiony w raporcie oddziaływania na środowisko. Prawdopodobnie autorowi wypowiedzi chodziło o CO, emitowane w wyniku ruchu pojazdów, które może mieć wpływ i jest obliczane, wg poniżej wskazanego rozporządzenia. Argumentując powyższe, inwestycja nie zwiększy występującej już emisji CO. Strumień odpadów dostarczanych do instalacji, nie zwiększy się z tytułu rozbudowy zakładu. Dodatkowa, niewielka różnica emisji tychże substancji, w związku z funkcjonowaniem zakładu po rozbudowie, będzie wynikała z ruchu liniowego ładowarki. Ponadto, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu, nie jest wymienione. W związku z tym należy uznać, że nie wykonuje się obliczeń dla tej substancji. CO<sub>2</sub> nie ma oznaczeń numerycznych substancji.

Być może autor wypowiedzi miał na myśli, że CO<sub>2</sub> będzie powstawało i uwalniało się do atmosfery w wyniku procesów tlenowej stabilizacji. Mając na uwadze, że część węgla substancji komórek mikroorganizmów (masa organiczna) pozostanie, a pozostała część w postaci CO<sub>2</sub> uwolni się do atmosfery. Proces uwalniania się CO<sub>2</sub> jest naturalnym procesem zachodzącym w przyrodzie, gdzie CO<sub>2</sub> zamieniane jest w tlen, w wyniku fotosyntezy.”

4. *Wniosek o opracowanie opinii dendrologicznej w sprawie ochrony dębów znajdujących się w okolicy.*

„Inwestor nie widzi konieczności odnoszenia się do oddziaływania na dęby”.



5. *Wniosek o uzupełnienie raportu o toksyczne gazy (siarkowodór).*

„W procesie przetwarzania odpadów w wyniku biostabilizacji nie zachodzą procesy gnilne. Siarkowodór powstaje w procesach beztlenowego przetwarzania odpadów, a opisywany proces to tlenowy. W związku z tym, nie znajdujemy podstaw do zarzutu. Istnieje możliwość powstania siarkowodoru ale są to ilości nieobliczalne, w opracowaniach zakłada się powstanie takiej substancji ale z zaznaczeniem, w przypadku powstania martwych pól w przyzbie odpadowej. Dla informacji dla przetworzonej jednej 10tys Mg odpadów rocznie w Mg może powstawać siarkowodoru ok. 0,05522 co daje na godzinę w kilogramach 0,04459. Więc nakłania się pytanie jaka emisja siarkowodoru, gdzie należy podkreślić że mamy do czynienia z systemem redukcji zanieczyszczeń do 90% poprzez wskazaną technologię.”

6. Ponadto inwestor w odniesieniu do zarzutu, o rzekomym zakazie budowy instalacji biologicznego przekształcania w istniejącym zakładzie czy też na przedmiotowym terenie skierował zapytanie, w oparciu o jaką podstawę prawną zostało zajęte takie stanowisko. Jednocześnie podkreślił, iż „mając na uwadze sugestie dotyczące zwrócenia uwagi rzekomego oddziaływania na istniejącą zabudowę mieszkaniową w najbliższym otoczeniu planowanej inwestycji, pragniemy zwrócić uwagę, że zakład firmy Jarper Sp. z o.o., w tym charakterze funkcjonuje od 1 czerwca 1993 roku. Rozpoczynając swoją działalność, w okolicy nie znajdowała się zabudowa o takim charakterze i w takim natężeniu.”

7. Odnosząc się do zarzutów związanych z art. 38a ustawy o odpadach, „należy podkreślić, jak wynika z jego treści, wydania decyzji oraz innych regulacji prawnych, należy odmówić podmiotowi który nie jest uwzględniony w wojewódzkim planie gospodarki odpadami. Ten zapis prawny należy traktować „0”-„1” jest lub nie jest. Firma Jarper w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami dla województwa mazowieckiego, jako instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych jest uwzględniona. W związku z tym, wskazane w art. 38a zastrzeżenie, w tym przypadku nie ma w ogóle zastosowania”.

W trakcie prowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa wpłynęło 99 wniosków o uznanie za stronę w przedmiotowym postępowaniu. Wójt Gminy Lesznówola pismami z dnia 1 lipca 2015r. odmówił uznania za stronę wszystkim wnioskodawcom.

Jak wynika z raportu oddziaływania na środowisko inwestycji „Rozbudowa Zakładu Przekształcania Odpadów firmy Jarper Sp. z o.o. o instalację do biologicznego przekształcania odpadów w miejscowości Kolonia Warszawska w gminie Lesznówola”, oddziaływanie planowanej inwestycji zamknie się w granicach nieruchomości, do którego Inwestor posiada tytuł prawny. Na podstawie przedstawionych w raporcie wyników obliczeń można stwierdzić, że spełnione będą wymagania w zakresie standardów jakości powietrza emitowanych zanieczyszczeń. W związku z powyższym, organ nie znalazł podstaw do uznania ww osób za strony w przedmiotowym postępowaniu.

Zgodnie z art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego, stroną postępowania jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

Stosując powyższy przepis, organ administracji ocenia, jaki jest w prowadzonym postępowaniu krąg podmiotów, którym służy przymiot strony i zapewnia tym podmiotom udział w postępowaniu poprzez działania faktyczne i czynności procesowe.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27.09.1999r., IV SA 1285/98, niepublik. – mieć interes prawny w postępowaniu administracyjnym znaczy to samo, co ustalić przepis prawa materialnego powszechnie obowiązującego, na podstawie którego można skutecznie żądać czynności organu z zamiarem zaspokojenia jakiejś własnej potrzeby albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu, sprzecznych z potrzebami danego podmiotu.

Natomiast osoba ma interes faktyczny wtedy, gdy jest bezpośrednio zainteresowana rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, jednak nie może oprzeć tego zainteresowania na przepisach prawa powszechnie obowiązującego mającego stanowić podstawę skierowania żądania stosownych czynności organu administracji. Taka osoba nie jest stroną postępowania administracyjnego (postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego – Ośrodek Zamiejscowy w Łodzi z dnia 19 stycznia 1996r., SA/Ł. 1843/95, niepublik.). Interes faktyczny może stanowić jedynie podstawę wnoszenia ewentualnych skarg i wniosków na zasadach przewidzianych dla udziału społeczeństwa.

W dniu 13 lipca 2015r. ... złożyła odwołanie od pisma Wójta Gminy Lesznówola z dnia 1 lipca 2015r., znak: RSR.6220.19.2013.2014.2015/10s w sprawie braku podstaw do uznania jej za stronę przedmiotowego postępowania. Pismem z dnia 15 lipca 2015r. Wójt Gminy Lesznówola przesłał odwołanie wraz z aktami sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie. Postanowieniem z dnia 6 października 2015r., znak: KOA/2200/Oś/15 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie stwierdziło niedopuszczalność w/w odwołania.

W dniu 13 lipca 2015r. ... złożył odwołanie od pisma Wójta Gminy Lesznówola z dnia 1 lipca 2015r., znak: RSR.6220.19.2013.2014.2015/11s w sprawie braku podstaw do uznania go za stronę przedmiotowego postępowania. Pismem z dnia 15 lipca 2015r. Wójt Gminy Lesznówola przesłał odwołanie wraz z aktami sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie. Postanowieniem z dnia 6 października 2015r., znak: KOA/2196/Oś/15 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie stwierdziło niedopuszczalność w/w odwołania.

W dniu 17 lipca 2015r. ... złożyli odwołanie od pisma Wójta Gminy Lesznówola z dnia 1 lipca 2015r., znak: RSR.6220.19.2013.2014.2015/8s w sprawie braku podstaw do uznania ich za stronę przedmiotowego postępowania. Pismem z dnia 24 lipca 2015r. Wójt Gminy Lesznówola przesłał odwołanie wraz z aktami sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego

w Warszawie. Postanowieniem z dnia 22 września 2015r., znak: KOA/2268/Oś/15 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie stwierdziło niedopuszczalność w/w odwołania.

W dniu 17 lipca 2015r. złożyli odwołanie od pisma Wójta Gminy Lesznowola z dnia 1 lipca 2015r., znak: RSR.6220.19.2013.2014.2015/14s w sprawie braku podstaw do uznania ich za stronę przedmiotowego postępowania. Pismem z dnia 24 lipca 2015r. Wójt Gminy Lesznowola przesłał odwołanie wraz z aktami sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie. Postanowieniem z dnia 22 września 2015r., znak: KOA/2272/Oś/15 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie stwierdziło niedopuszczalność w/w odwołania.

W dniu 21 lipca 2015r. złożyli odwołanie od pisma Wójta Gminy Lesznowola z dnia 1 lipca 2015r., znak: RSR.6220.19.2013.2014.2015/16s w sprawie braku podstaw do uznania ich za stronę przedmiotowego postępowania. Pismem z dnia 24 lipca 2015r. Wójt Gminy Lesznowola przesłał odwołanie wraz z aktami sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie. Postanowieniem z dnia 22 września 2015r., znak: KOA/2312/Oś/15 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie stwierdziło niedopuszczalność w/w odwołania.

W dniu 27 lipca 2015r. złożyli odwołanie od pisma Wójta Gminy Lesznowola z dnia 1 lipca 2015r., znak: RSR.6220.19.2013.2014.2015/66s w sprawie braku podstaw do uznania ich za stronę przedmiotowego postępowania. Pismem z dnia 30 lipca 2015r. Wójt Gminy Lesznowola przesłał odwołanie wraz z aktami sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie. Postanowieniem z dnia 13 października 2015r., znak: KOA/2347/Oś/15 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie stwierdziło niedopuszczalność w/w odwołania.

Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom społeczeństwa, ich licznym zarzutom co do rzetelności wykonania raportu oddziaływania na środowisko oraz biorąc pod uwagę zaistniały konflikt społeczny, a także fakt, iż podczas przeprowadzonej rozprawy administracyjnej dla społeczeństwa nie był obecny Inwestor, a w związku z tym Mieszkańcy nie mogli uzyskać informacji o niepokojących ich zapisach w raporcie oddziaływania na środowisko, organ prowadzący postępowanie powołał biegłego w celu oceny powyższego raportu.

W dniu 14 września 2015r. Wójt Gminy Lesznowola pismem znak: RSR.6220.19.2013.2014.2015 poinformował strony przedmiotowego postępowania, iż zlecił ocenę raportu oddziaływania na środowisko inwestycji, w związku z czym rozstrzygnięcie w sprawie decyzji środowiskowej dla planowanego przedsięwzięcia nastąpi w terminie do dnia 30 października 2015r.

W dniu 22 września 2015r. do tut. Urzędu wpłynęła *opinia do opracowania pt. „Raport oddziaływania na środowisko inwestycji „Rozbudowa Zakładu Przekształcania Odpadów firmy Jarper Sp. z o.o. o instalację do biologicznego przekształcania odpadów*

w miejscowości Kolonia Warszawska, gmina Lesznówola". Niniejsze opracowanie zawiera zastrzeżenia, które zostały przytoczone w pkt 2 str. 7, pkt. 7 str. 8, pkt 4 str. 19 oraz pkt 5 str. 20 uzasadnienia niniejszej decyzji.

W dniu 9 października 2015r. organ zawiadomił strony o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie wniosku złożonego w dniu 8 listopada 2013r., znak: RSR.6220.19.2013, przez Spółkę Jarper Sp. z o.o. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie Zakładu Przekształcania Odpadów firmy Jarper Sp. z o.o. o instalację do biologicznego przekształcania odpadów na działkach o nr ew. 11/1, 11/2 i 10/2 w m. Kolonia Warszawska. Zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ umożliwił stronom przed wydaniem decyzji wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego zawiadomienia w Referacie Ochrony Środowiska i Rolnictwa Urzędu Gminy Lesznówola oraz poinformował, iż po upływie tego terminu zostanie wydana przez Wójta Gminy Lesznówola decyzja w przedmiotowej sprawie.

W związku z powyższym zawiadomieniem, w dniu 23 października 2015r.

oraz w dniu 26 października 2015r.

złożyli pisma, w których podkreślili, iż Raport oddziaływania na środowisko zawiera liczne błędy i nie jest możliwe na jego podstawie wydanie zgody na realizację planowanego przedsięwzięcia. Nie zgodził się jednak ze stwierdzeniami dr M. Fica dotyczącymi faktów przemawiających za funkcjonowaniem obiektu firmy Japer z uwagi na prowadzenie na tym samym terenie działalności przez 24 lata. Jednocześnie zwrócili uwagę na art. 38a ustawy o odpadach, który to przepis stanowi podstawę do wydania niniejszej decyzji.

ponownie wnieśli o wydanie decyzji odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla tego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy ooś, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia. Natomiast z ust. 2 powyższego artykułu wynika, że uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać:

- 1) w przypadku gdy została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:
  - a) informacje o przeprowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę, i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa,
  - b) informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione:
    - ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko,
    - uzgodnienia regionalnego dyrektora ochrony środowiska oraz opinie organu, o którym mowa w art. 78,

- wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone,
  - uzasadnienie stanowiska, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 4 (odnośnie stanowiska w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji pozwolenia na budowę);
- 2) w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - informacja o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Na podstawie art. 80 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa.

Mając na uwadze art. 80 ust. 1 pkt 3 oraz art. 85 ust. 2 pkt 1 a ustawy ooś, w niniejszym uzasadnieniu decyzji udzielono odpowiedzi na każde uwagi i wnioski wniesione w trakcie rozprawy administracyjnej oraz w trakcie prowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa, z uwzględnieniem złożonych wyjaśnień wnioskodawcy jak również stanowisko organu prowadzącego postępowanie w niniejszej sprawie.

Materiałem dowodowym, na podstawie którego organ rozstrzygnął sprawę i podjął decyzję, były przede wszystkim:

- Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załączonymi dokumentami
- Raport oddziaływania na środowisko inwestycji „Rozbudowa Zakładu Przekształcania Odpadów firmy Jarper Sp. z o.o. o instalację do biologicznego przekształcania odpadów w miejscowości Kolonia Warszawska, gmina Lesznowola” sporządzony przez EKO-KONSULT- biuro doradcze, z siedzibą w Żąbkach, ul. Kopernika 31/21 wraz z Anekssem Nr 1 sporządzonym przez zespół autorski biura doradczego w składzie: mgr inż. Alicja Olszar oraz mgr inż. Paweł Iwaniuk
- Opinia do opracowania pt. „Raport oddziaływania na środowisko inwestycji „Rozbudowa Zakładu Przekształcania Odpadów firmy Jarper Sp. z o.o. o instalację do biologicznego przekształcania odpadów w miejscowości Kolonia Warszawska, gmina Lesznowola”, sporządzona we wrześniu 2015r. przez dr Michała Fic
- Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 30 kwietnia 2015r., znak: WOOS-II.4242.352.2014.AK
- Pismo Dyrektora Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego z dnia 29 czerwca 2015r., znak: PŚ-IV.7011.56.2015.MŚ
- Wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa.

W zgromadzonym materiale dowodowym znajduje się pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz pozytywna opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Piasecznie. Należy jednak zwrócić uwagę, że podstawowym dokumentem w przedmiotowym przypadku jest raport oddziaływania na środowisko. Wójt Gminy ma obowiązek na podstawie art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego i art. 66 ustawy ooś, ocenić zakres i wartość dowodową raportu.

W świetle powyższego, organ podkreśla, że w postępowaniu dotyczącym wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach raport, jego uzupełnienia i wyjaśnienia stanowiły podstawowy dokument na którym opierał się organ, wydając decyzję rozstrzygającą o istocie sprawy. Raport powinien być rzetelny, spójny i co najistotniejsze wolny od nieścisłości i niejasności.

Przedłożony raport oddziaływania na środowisko (wraz z jego uzupełnieniami i wyjaśnieniami) nie rozstrzyga i nie wyjaśnia najważniejszych kwestii dotyczących oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko w zakresie emisji hałasu oraz oddziaływania na wody gruntowe i powietrze. Na podkreślenie zasługuje fakt, iż zlecona przez Wójta Gminy Lesznowola ocena raportu oddziaływania na środowisko inwestycji „Rozbudowa Zakładu Przekształcania Odpadów firmy Jarper Sp. z o.o. o instalację do biologicznego przekształcania odpadów na działkach o nr ew. 11/1, 11/2 i 10/2 w miejscowości Kolonia Warszawska”, wykazała szereg niejasności i nieścisłości.

Podstawowym jednak przepisem, na podstawie którego organ wydał niniejszą decyzję jest art. 38a ustawy o odpadach, który mówi: **„jeżeli instalacja, przeznaczona do przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, odpadów zielonych oraz przeznaczonych do składowania pozostałości z sortowni odpadów komunalnych i pozostałości z procesu mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych, nie została ujęta w wojewódzkim planie gospodarki odpadami, odmawia się wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenia na budowę, pozwolenia zintegrowanego lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów w tej instalacji”**.

Planowana instalacja do biologicznego przekształcania odpadów firmy Jarper Sp. z o.o. nie została ujęta w WPGO 2012-2023, co potwierdza w szczególności postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 30 kwietnia 2015r., znak: WOŚ-II.4242.352.2014.AK oraz pismo Dyrektora Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego z dnia 29 czerwca 2015r., znak: PŚ-IV.7011.56.2015.MŚ.

Podkreślić należy, że przywołany przepis ustawy o odpadach jest bezwzględnie obowiązujący i nakazuje organowi odmowę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w każdym przypadku, gdy instalacja nie została ujęta w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami – co ma miejsce w niniejszym przypadku.

Na podstawie zgromadzonych dokumentów należy stwierdzić, iż odmowa wydania decyzji środowiskowej jest zgodna z art. 38a ustawy o odpadach.

Zgodnie z unormowaną w art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego, zasadą prawdy obiektywnej organ administracji publicznej ma obowiązek podjąć wszelkie kroki niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy. Zgodnie z tą zasadą organ prowadzący postępowanie zebrał i rozpatrzył materiał dowodowy, ustalił stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością. W szczególności dokonał wszechstronnej oceny okoliczności konkretnego przypadku na podstawie analizy całego materiału dowodowego, a stanowisko wyrażone w decyzji uzasadnił w sposób wymagany przez przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego oraz ustawy ooś.

Na mocy art. 8 Kodeksu postępowania administracyjnego w jego obecnym brzmieniu ustawodawca zobowiązuje organy administracji publicznej do prowadzenia postępowania „w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej”, i tak też zostało to uczynione. W postępowaniu administracyjnym organ uwzględnił interes społeczny oraz słuszny interes stron.

Wójt Gminy Lesznówola w każdym stadium postępowania (pisemna forma wszystkich czynności związanych z postępowaniem począwszy od zawiadomienia do aktu kończącego postępowanie) zapewnił stronom czynny udział, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów.

Organ prowadzący postępowanie spełnił również wszelkie wymogi określone ustawą ooś, w zakresie zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach, którego przeprowadził ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Natomiast złożone wnioski i uwagi w ramach prowadzonego dwukrotnie postępowania z udziałem społeczeństwa zostały poddane wnikliwej analizie przez organ wydający decyzję środowiskową i miały wpływ na kształt niniejszego dokumentu.

Mając na uwadze, że przedmiotowe postępowanie ma charakter złożony i przebiega etapowo, wobec tego Wójt Gminy w Lesznówoli prowadzi publicznie dostępny wykaz danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie. W wykazie tym zawarte są informacje o środowisku i jego ochronie, m.in. dane: o wniosku, dane o postanowieniu oraz o raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Wykaz ten prowadzony jest w taki sposób, aby był czytelny oraz łatwo dostępny oraz jest w miarę możliwości aktualizowany. Stanowi on zbiór kart informacyjnych opisujących poszczególne dokumenty oraz miejsce przechowywania danego dokumentu wraz z odniesieniem do dokumentów powiązanych. Karty informacyjne (typu od A do I), zawierają cenne informacje, pomocne w dotarciu do interesującego dokumentu.

W świetle powyższego należało orzec jak w sentencji decyzji.

### Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, ul. Kielecka 44, 02-530 Warszawa za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.



z s. 11111111  
Miejscowość: ...  
Z dnia: ...

#### Otrzymują:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
8. a/a

#### Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Piasecznie z/s w Chylicach