



Urząd Gminy Lesznowola

ul. Gminna 60

05-506 Lesznowola

Tel. 22 757-93-40 (42), fax: 757-92-70

E-mail: gmina@lesznowola.pl , wojt@lesznowola.pl



Lesznowola, dnia 11.09.2018 r.

RZP.271.4.04.02.2018

***Wykonawcy uczestniczący
w postępowaniu o udzielenie
zamówienia publicznego***

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę szkoły w miejscowości Nowa Iwiczna”.

Gmina Lesznowola – Zamawiający, ul. Gminna 60, 05-506 Lesznowola uprzejmie informuje, iż w niniejszym postępowaniu w dniu 3, 4, 5, 6, 7 i 11.09.2018 r. wpłynęły pytania od Wykonawców o następującej treści:

Pytania z dnia 03.09.2018 r.

1. Prosimy o zamieszczenie przedmiaru dotyczącego branży elektrycznej i niskoprądowej, plik jest uszkodzony i nie ma możliwości jego otwarcia.
2. W przedmiarze dotyczącym zagospodarowania terenu jest dział dotyczący wycinki drzew, prosimy o zamieszczenie opisu, parametrów drzew przeznaczonych do wycinki.
3. W przedmiarze dotyczącym zagospodarowania terenu jest dział dotyczący wykonania ogrodzenia systemowego wysokość 1,3 poz. 90-94, którego obmiar jest wyzerowany, prosimy o informację czy należy wykonać to ogrodzenie?
4. Czy Zamawiający posiada pozwolenie na wycinkę drzew.
5. Prosimy o zamieszczenie opisu wyposażenia sportowego sali gimnastycznej.
6. Prosimy o informację czy w zakres postępowania wchodzi wycena wyposażenia meblowego (ławek, krzeseł itp.) oraz kuchennego szkoły. Jeśli tak prosimy o udostępnienie wykazu wraz z podaniem parametrów.
7. Prosimy zamieszczenie rysunków dźwigarów i płatwi z drewna klejonego.
8. Czy w pomieszczeniach WC należy wykonać ścianki systemowe sanitarne? Jeśli tak prosimy o informacje z jakiego materiału mają być one wykonane i prosimy o uzupełnienie przedmiaru.
9. Prosimy o podanie parametrów poidła do wody.

Pytania z dnia 04.09.2018 r.

1. W związku z planowanym przystąpieniem naszej Spółki do składania oferty przetargowej do zadania Budowa szkoły w miejscowości Nowa Iwiczna wnioskujemy o dokonanie modyfikacji treści SIWZ w rozdziale III pkt 1, poprzez obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które zobowiązany jest wnieść oferent, z 5% ceny podanej w ofercie na 3% ceny podanej w ofercie oraz w konsekwencji zmianę zapisów umowy dotyczących zabezpieczenia należytego wykonania.

Uzasadnienie

Nasza Spółka wskazuje, iż wprowadzicie Zamawiający w granicach prawa ustalił wysokość zabezpieczenia, jednakże nie wziął pod uwagę, iż zadanie tak wysokiego zabezpieczenia należytego wykonania umowy spowoduje niewątpliwie znaczny wzrost cen ofert.

Zobowiązanie oferentów do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5 % ceny podanej w ofercie z całą pewnością istotnie ograniczy konkurencję wśród oferentów. Wysokość zabezpieczenia na tak wysokim poziomie (5%) jest nie adekwatne do przedmiotu zamówienia i bez potrzeby powoduje zwiększenie kosztów jego realizacji.

Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, iż aktualna sytuacja na rynku usług budowlanych powoduje, iż podmioty finansowe udzielające zabezpieczeń kontraktów generalnym wykonawcom w ramach zamówień publicznych, odmawiają udzielania zabezpieczeń w obecnie ustalonej przez Państwa wysokości, co stało się zjawiskiem powszechnym. Ma na to wpływ w szczególności ogólny wskaźnik rentowności inwestycji w ramach zamówień publicznych, ogólna bieżąca płynność finansowa firm z sektora usług budowlanych, słabe wyniki finansowe oraz wciąż wzrastające koszty prowadzenia takich inwestycji, przy w zasadzie nienegocjowalnych stawkach wynagrodzeń ustalanych przez inwestorów zadań z sektora publicznego. To wszystko sprawia, iż podmioty udzielające zabezpieczeń szacują swoje ryzyko na bardzo wysokim poziomie, odmawiając udzielania zabezpieczeń w ustalonej przez Państwa aktualnie wysokości. Prowadzi to do faktycznego preferowania największych podmiotów budowlanych (niejednokrotnie z przeważającym kapitałem zagranicznym), eliminując jednocześnie z udziału w przetargach publicznych podmioty mniejsze o kapitale polskim, naruszając tym samym przewidziane Prawem zamówień publicznych reguły konkurencyjności.

Mając na uwadze powyższe, proszę o dokonanie modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na Budowa szkoły w miejscowości Nowa Iwiczna w rozdziale III pkt 1 poprzez obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy. które zobowiązany jest wnieść oferent, z 5% ceny podanej w ofercie na 3% ceny podanej w ofercie oraz w konsekwencji zmianę zapisów umowy dotyczących zabezpieczenia należytego wykonania.

2. Mając na względzie szeroką odpowiedzialność potencjalnego wykonawcy, wynikającą z postanowień wzoru umowy, jak również złożoność zamówienia, a co związane jest z wielkością inwestycji oraz czas potrzebny na rzetelne i precyzyjne przygotowanie oferty, biorąc pod uwagę faktyczne doświadczenie i realną sytuację wnosimy o przedłużenie terminu do składania ofert.

Pytania z dnia 05.09.2018 r.

1. Plik pod nazwą: PB_TOM_II_Nowa_Iwiczna jest uszkodzony i nie ma możliwości jego otwarcia. Prosimy o ponowne zamieszczenie pliku.

2. Prosimy o zamieszczenie zestawienia elementów więźby dachowej.

3. Na rysunkach elewacji widnieje napis: "SALA SOŁECTWA w Nowej Iwicznej" prosimy o informację z jakiego materiału mają być wykonane litery.

4. Pozycja 65 dotycząca ścianek działowych gr. 11,5 jest wyzerowana, prosimy o korektę przedmiaru.
5. Czy wykonanie płyt akustycznych na ścianach wchodzi w zakres postępowania? Brak pozycji dotyczącej wykonania okładzin akustycznych na ścianach.
6. Czy do wyceny należy przyjąć płyty „PROMAXON” typ A, w wykazie warstw (oznaczenie K) są one wyszczególnione, natomiast w przedmiarze nie ma pozycji dotyczącej tego zakresu.
7. Czy Zamawiający dysponuje rysunkami rzutów sufitów podwieszanych, jeśli tak prosimy o zamieszczenie.
8. W przedmiarze zamieszczonym na stronie internetowej jest dział 3 - PRZEBUDOWA I ROZBUDOWA ZAPLECZA GASTRONOMICZNEGO natomiast brak jest pozycji do tego działu, czy ten zakres prac należy przyjąć do wyceny. Jeśli tak prosimy o uzupełnienie brakujących pozycji.
9. W opisie architektury jest opis daszków nad wejściami: „daszki nad wejściami - systemowe, szkło laminowane VSG bezbarwne (min. 2 tafle szkła sklejone folią) na wspornikach ze stali nierdzewnej malowanej proszkowo na kolor grafitowy RAL7015, zgodnie z załącznikiem natomiast wg. przedmiaru daszki nad wejściami (dział 1.9) są żelbetowe. Prosimy o informację z jakiego materiału należy wykonać daszki nad wejściami?
10. Czy jako wykończenie wewnętrzne ścian klatki schodowej głównej, strefach wejściowych i holach należy zastosować płyty HPL? Jeśli tak prosimy o uzupełnienie przedmiaru o ten zakres prac.
11. Prosimy o informację czy na elewacji ma być blacha elewacyjna? W opisie architektury jest zapis (punkt 5.2) : „wełna mineralna fasadowa gr. 15cm $\lambda_{\min}=0,031$ pod blachą elewacyjną”.

Pytania z dnia 06.09.2018 r.

1. Prosimy o udostępnienie pliku przedmiaru robót elektrycznych, który nie jest uszkodzony.
2. W projekcie rzędna „0,00” budynku jest na poziomie 115,38 m n.p.m natomiast według opisu opinii geotechnicznej oraz otworów w niej zawartych rzędna terenu w rejonie projektowanego budynku mieszczą się w przedziale 144,53 - 144,93 m n.p.m. Prosimy o podanie prawidłowego poziomu posadowienia budynków lub rzędnych terenu.
3. Prosimy o zamieszczenie kart katalogowych elementów małej architektury, o których mowa w punkcie 4. 4. 1.6 opisu zagospodarowania terenu.
5. Czy do wyceny należy przyjąć siedziska znajdujące się na rzucie parteru - sali gimnastycznej?
6. Czy tablice, monitory interaktywne wchodzi w zakres przetargu?
7. Według zestawienia rys. A-17 okien O3 jest 2 szt. natomiast według rzutów rys. A1 są 3 szt. prosimy o podanie która wartość jest poprawna?
8. Według zestawienia rys. A-17 okien O15s jest 2 szt. natomiast według rzutów rys. A-2 i A-3 są 4 szt., prosimy o podanie która wartość jest poprawna.

9. Na rzucie parteru segmentu A - rys. AG-1 jest jedno przeszklenie N1 natomiast w zestawieniu AG-9 jest 6 szt. Prosimy o informację, która wartość jest poprawna.
10. Na rzucie parteru segmentu A - rys. AG-1 są dwa okna O5 o różnych wymiarach: 200x100 oraz 150x100 - natomiast w zestawieniu AG-9 ich brakuje. Prosimy o informację, czy okna te należy przyjąć do wyceny?
11. Fasady N10s oraz N11s w pozycji 294 są policzone jako 1 szt., natomiast wg. zestawienia rys. A-18b występują po 2 szt. Prosimy o korektę obmiaru.
12. Brak w przedmiarze pozycji dotyczącej montażu okna OW2, prosimy o korektę obmiaru.
13. Czy stolarkę wg. zestawienia z rysunku AG-9 należy przyjąć do wyceny? Brak w przedmiarze pozycji dotyczącej tego zakresu.
14. Z jakiej klasy betonu mają być wykonane stopy fundamentowe hali – wg. rysunku C16/20 natomiast wg. opisu C20/25 W8.
15. Z jakiej klasy betonu mają być wykonane ławy fundamentowe hali?
16. Rozdział II SIWZ pkt. 1.2 - Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający określając czas realizacji wykonania stanu fundamentowego nowego budynku szkoły do dnia 31.12.2018 roku zakłada także wymóg wykonania w tym terminie fundamentów łącznika między budynkami nowoprojektowanymi a istniejącym już budynkiem szkoły?
17. Rozdział II SIWZ pkt. 1.2 - Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający z uwagi na konieczność wybudowania łącznika w celu skomunikowania istniejącego budynku z nową częścią szkoły, który musi przebiegać nad drogą gminną (ul. Szkolna) zapewni Wykonawcy na czas realizacji robót budowlanych na tym obiekcie zajęcie pasa drogowego, a co za tym idzie zobowiąże się do poniesienia wszelkich kosztów z tym związanych ?
- Ponadto zwracamy się z prośbą o zmniejszenie ustalonego procentu zabezpieczenia należytego wykonania umowy z 5 % do 3 %. Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2004 nr 19 poz. 177 z późn. zm.) poprzez zapis art. 150.2 o treści: „Zabezpieczenie ustala się w wysokości do 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy” daje Zamawiającemu swobodę w zadaniu wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, ograniczając jedynie górną granicę takowego (określając ją na maksymalnie 10 % ceny całkowitej podanej w ofercie).
- Stoimy na stanowisku, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości proponowanych 3 % ceny całkowitej oferty w pełni pokryje roszczenia Zamawiającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Ponadto wskazujemy, iż wymóg zabezpieczenia realizacji umowy na tak wysokim poziomie przy tak dużej wartości zamówienia istotnie ogranicza konkurencję mając na uwadze, iż oznacza konieczność poniesienia kosztów z tego tytułu ze środków własnych wykonawcy. Zabezpieczenie bowiem wnoszone jest przed podpisaniem umowy.
- Nawet mimo faktu, iż zabezpieczenie to nie musi być wniesione bezpośrednio w pieniądzu, bowiem art. 148 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych zawiera swoisty katalog wymieniający formy zabezpieczenia należytego wykonania umowy to inne formy pociągają za sobą dodatkowe obciążenia finansowe dla potencjalnych Wykonawców, bowiem gwarancja bankowa/gwarancja ubezpieczeniowa zawierana przez Wykonawcę na okres ponad roczny generuje dodatkowe, wysokie koszty proporcjonalnie zatem wpływające na zwiększenie wysokości oferty.

Taki wymóg w rzeczywistości może pozbawić możliwości ubiegania się o zamówienie podmiotom zdolnym do jego wykonania, posiadającym stosowne doświadczenie jednakże nie mogącym sobie pozwolić na wyłożenie z góry tak znaczącej kwoty.

W tym miejscu należy wskazać, iż nawet wniesienie zabezpieczenia w gwarancji oznacza, że wykonawca musi zapewnić odpowiednią kwotę Gwarantowi tytułem zabezpieczenia sumy gwarancyjnej. Należy podkreślić, że zamówienia publiczne są adresowane do podmiotów zawodowo zajmujących się przedmiotem zamówienia zatem prawdopodobieństwo wadliwego wykonania umowy jest niewielkie.

Pytania z dnia 07.09.2018 r.

1. Prośba o uzupełnienie dokumentacji o schematy rozdzielnic RK, RH, RW, RZ, RO/1, RO/2, RO/3 RO/4 oraz o podanie przekrojów kabli zasilających te rozdzielnice i kabla zasilającego RG.
2. Zwracamy się z prośbą o przekazanie zestawienia konstrukcji drewnianej z drewna klejonego, dotyczy hali Sportowej wraz z rysunkami wykonawczymi.
3. Zwracamy się z prośbą o przekazanie zestawienia konstrukcji drewnianej dachu części socjalnej.
4. Zwracamy się z prośbą o przekazanie kart katalogowych wyposażenia sportowego hali z dokładnym wyspecyfikowaniem ilości.
5. Zwracamy się z prośbą o przekazanie kart katalogowych wyposażenia sanitarnego i wc niepełnosprawnych wraz z dokładnym wyspecyfikowaniem ilości.
6. Zwracamy się z prośbą o przekazanie projektu geologii, jest to ważne jeżeli chodzi o odwodnienia terenu.
7. Zwracamy się z prośbą o przekazanie specyfikacji dźwigu osobowego jaką trzeba zainstalować, w projekcie jest zbyt mało danych, brak sposobu wykończenia.
8. Zwracamy się z prośbą o przekazanie karty katalogowej poidła do wody wraz z dokładnym opisem, pozycja nr 171 przedmiaru robót.
9. Zwracamy się z prośbą o przekazanie kart katalogowych wyposażenia, przedmiar robót zagospodarowanie terenu pozycje od 79 do 85.
10. Zwracamy się z prośbą o informacje, czy do wyceny należy wliczyć również demontaże w branży sanitarnej, gdyż nie ma ich ujętych w przedmiarze.
11. Jeśli Wykonawca robót ma ująć demontaże proszę o wskazanie ilości i rodzajów materiałów przewidzianych do demontażu w branży sanitarnej.
12. Zwracamy się z prośbą o przekazanie informacji czy do zakresu wyceny robót sanitarnych wchodzi również technologia kuchni głównej (pomieszczenie C.014 na rysunku S-2 Rzut przyziemia - instal. z.w., c.w.u., cyrkulacji) oraz kanalizacja tłuszczowa (rysunek S-3 Rzut przyziemia - instal. Kanalizacji sanitarnej i tłuszczowej). Nie jest ona ujęta w przedmiarze.
13. Zwracamy się z prośbą o przekazanie o informacji czy do zakresu wyceny robót sanitarnych wchodzi również technologia kuchni (pomieszczenie 0.33 na rysunku S-7 Rzut parteru – instalacje wodociągowe).

14. Zwracamy się z prośbą o przekazanie rysunku „S-1 Plansza uzbrojenia terenu” z folderu PROJEKT WYKONAWCZY - INSTALACJI KANALIZACJI DESZCZOWEJ. Zamieszczony plik jest uszkodzony.

15. Zwracamy się z prośbą o przekazanie pliku „Przedmiar instalacji elektrycznych i niskoprądowych”. Zamieszczony plik jest uszkodzony.

16. Zwracamy się z prośbą o przekazanie wykazu materiałowego instalacji wodociągowej, instalacji kanalizacji sanitarnej i deszczowej, instalacji p.poż, instalacji gazowej, instalacji c.o., przyłącza kanalizacji deszczowej, przyłącza kanalizacji sanitarnej.

17. Zwracamy się z prośbą o informację czy w przypadku rozbieżności sugerowanych rozwiązań materiałowych pomiędzy opisem projektu branży sanitarnej, a przedmiarem kierować się odpowiednio pierwszym czy drugim, np. w przedmiarze w pozycji 237 jest montaż sygnalizatora akustyczno-optycznego typu SL-21, a w opisie w ppkt 9.6 Aktywny system bezpieczeństwa, jest podana syrena i lampa alarmowa SL-31.

18. Zwracamy się z prośbą o przekazanie zestawienia materiałów dotyczących instalacji wentylacji mechanicznych tzw. specyfikację materiałową. Brak możliwości odczytania wszystkich wymiarów dotyczących przewodów wentylacyjnych, głównie kratki wentylacyjnych i klap p.poż.

19. Zwracamy się z prośbą o przekazanie wykazu kratki pod względem wielkości, typu i ilości, dodatkowo o wykaz klap p.poż. i ich ilości.

20. Zwracamy się z prośbą o przekazanie parametrów technicznych okapu wentylacyjnego stalowego prostokątnego o wym. 2000x1000x400 mm.

21. Zwracamy się z prośbą o podanie typów, wielkości nawiewników/wymienników wirowych.

22. Wnioskujemy o zmniejszenie wysokości kary za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy do 10% wynagrodzenia brutto.

23. Ze względu na powyższe pytania prosimy o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 5 października 2018 r.

24. Prosimy o udostępnienie pliku przedmiaru robót elektrycznych, który nie jest uszkodzony.

25. Prosimy o ponowne zamieszczenie na stronie internetowej prawidłowych plików (nie ma możliwości ich otworzenia-pojawia się komunikat o występującym błędzie):

- a) przedmiar instalacji elektrycznych i niskoprądowych,
- b) PB _ TOM _ II Nowa Iwiczna.

26. Zgodnie z SIWZ pkt 1.2-opis przedmiotu zamówienia:

„Zadanie obejmuje rozbudowę istniejącej szkoły podstawowej o segment dydaktyczno - sportowy. Z uwagi na zwiększenie ilości uczniów przewidziana jest także modernizacja w funkcjonującej obecnie części budynku szkoły, która obejmuje blok żywieniowy składający się z kuchni oraz stołówki. W istniejącym budynku szkoły przewidziano również przebudowę zaplecza administracyjnego oraz szatniowego.”

Jednocześnie dalej: Przedmiot zamówienia szczegółowo określa:

- 1) Projekt budowlany – Załącznik nr 8 do SIWZ.

- 2) Projekt wykonawczy - Załącznik nr 9 do SIWZ.
- 3) Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych – Załącznik nr 10 do SIWZ.
- 4) Przedmiary robót oraz Tabele wartości elementów skalonych – Załącznik nr 11 do SIWZ. oraz zapis :
 - c) Wykonawca winien spełnić następujące minima realizacyjne:
 - roboty budowlane wewnętrzne w istniejącym budynku szkoły, ze względu na funkcjonowanie obiektu mogą być realizowane - od dnia 01.06.2020 r.,

W/w zapisy są sprzeczne z sobą:

- a) przedmiar robót budowlanych zawiera tylko pkt.1.14-prace remontowe w istniejącym obiekcie dotyczące tylko fragmentu robót związanych z połączeniem istniejącej szkoły łącznikiem (wykucia okien, drzwi ,uzupełnienie tynku i malowanie),
- b) przedmiar i tabela elementów skalonych zawiera pkt. 3 (str. 49)-przebudowa i rozbudowa zaplecza gastronomicznego –jest tylko nagłówek-brak pozycji kosztorysowych.

Jednocześnie dołączona do SIWZ dokumentacja zawiera rysunki dotyczące istniejącej szkoły:

- a) p.t architektura rys. AG1-8 i AG-9-zestawienie stolarki,
- b) pt. konstrukcja -K-8 Konstrukcja fundamentów rozbudowy zaplecza kuchennego:
 - K-9 Konstrukcja przyziemia rozbudowy zaplecza kuchennego
 - K-10 Konstrukcja stropodachu rozbudowy zaplecza kuchennego
 - K-114 Słup S2 (kuchnia)
 - K-115 Słup S1 (kuchnia)
 - K-116 Wieńce zaplecza kuchennego
 - K-117 Nadproże NA-1.1 (kuchnia)

Dołączenie tych rysunków do SIWZ może sugerować że rozbudowa zaplecza kuchennego wchodzi zakres przetargu.

Jednocześnie brak szczegółowego określenia na czym ma polegać remont zaplecza kuchennego oraz przebudowa zaplecza administracyjnego oraz szatniowego.

- czy dostawa urządzeń kuchni wchodzi w zakres przetargu-brak parametrów wyposażenia (wymiary, szczegółowe opisy, moc urządzeń)
- nie do końca jednoznacznie określony jest zakres robót –szczególnie w zakresie wymiany podłóg, tynków (czy skuwane?) itp.
- czy wymiana stolarki AG-9 wchodzi w zakres przetargu.

W związku z tym prosimy o jednoznaczne określenie przedmiotu zamówienia tak w SIWZ jak i w załączniku nr.7-wzór umowy.

Jeżeli blok żywieniowy oraz przebudowa zaplecza administracyjnego oraz szatniowego wchodzi w zakres przetargu prosimy o szczegółowy opis jak wskazano wyżej.

27. Brak w załączonej do SIWZ dokumentacji projektu dotyczącego konstrukcji nośnej dachu sali gimnastycznej z drewna klejonego wraz z okuciami i stężeniami.

Zakres przetargu obejmuje wykonawstwo robót a nie projektowanie. Prosimy o dołączenie dokumentacji technicznej na w/w zakres robót.

28. Prosimy o dołączenie wykazu więźby dachowej.

29. Opis do pt. konstrukcja pkt.4-pale fundamentowe powołuje się na załącznik do dokumentacji w którym przedstawiono obliczenia nośności pali.

Prosimy o dołączenie w/w załącznika.

30. Przegroda pozioma R-błacha perforowana powlekana, falista gr.0,7 mm. Prosimy o określenie parametrów fali oraz parametrów perforacji.
31. Prosimy o określenie parametrów dźwigu osobowego -prędkość, standard wykończenia, określenie jakie drzwi i o jakiej odporności ogniowej czy bez. Jediną dostępną informacją jest udźwig 630 kg lub 8 osób.
32. Czego dotyczy zapis pt. architektury 1,3.2-„Na II piętrze przewidziano pomieszczenia archiwum szkolnego zamykanego drzwiami o klasie antywłamaniowej min. RC2.” Brak takiego pomieszczenia i brak takich drzwi.
33. Czy napisy na elewacji mają być wykonane jako malowane w kolorze RAL 7024 czy z innego materiału?
34. Przegroda pionowa oznaczona jako S7-określa wykończenie ścian szczytowych sali gimnastycznej tynkiem kat. IV.
Rys. Ak-7 określa wykończenie akustycznymi płytami ściennymi Ecophon Super G. Brak też takiej pozycji w załączonym przedmiarze. Są natomiast w wyposażeniu sali piłkochwyty. Co obowiązuje? Jeżeli panele akustyczne to na jaką wysokość? I czy też montowane piłkochwyty?
35. W przedmiarze-wyposażenie sali gimnastycznej poz. 319-dostawa i montaż ławka 2,0 m-szt.14. Na rysunku widoczne siedziska szt. 47. Co obowiązuje? Jeżeli siedziska, to proszę określić ich parametry.
36. Czy Inwestor posiada decyzję o wycince drzew? Prosimy o dołączenie do SIWZ wraz z inwentaryzacją.
Prosimy o potwierdzenie, że ewentualne koszty administracyjne wycinki drzew (nie mylić fizyczną wycinką) zgodnie z obowiązującymi przepisami ponosi właściciel terenu.
37. Czy Inwestor posiada zgodę na ewentualny zrzut wody do kanalizacji. Czy koszty zrzutu wody będą rozliczne oddzielnie?
38. Prosimy o ścisłe i jednoznaczne odpowiedzi i przekazanie ich w terminie umożliwiającym uzyskanie wycen od podwykonawców. Wobec dużej ilości robót specjalistycznych (podwykonawcy nie są w stanie wycenić w tak krótkim terminie), konieczności dokładnego sprawdzenia przedmiarów (cena ryczałtowa) oraz wstępnie zauważonych brakach w przedmiarach (brak ścianek łazienkowych, konstrukcji łącznika z palami oraz ewentualnie całej części remontowej istniejącej szkoły) prosimy o znaczne przedłużenie terminu przetargu. Zwracamy również uwagę, że w 16 dni przeznaczonych na przetarg wchodzi 6 dni wolnych od pracy i tak krótki termin nie pozwala na dogłębną analizę dokumentacji i wyważoną wycenę.
39. Prosimy o podanie czy serwis wraz z materiałami eksploatacyjnymi elementów instalacji wentylacji w okresie udzielonej gwarancji będą po stronie Wykonawcy czy Zamawiającego? Jeśli po stronie Zamawiającego to czy Zamawiający zobowiąże się do podpisania umowy z autoryzowanym serwisem producentów urządzeń.
40. W pozycji 76 grubość podbudowy jest 12 cm natomiast wg przekroju warstw (warstwa A, B) - piasku stabilizowanego ma być 100 cm, prosimy o informację jaką grubość przyjąć.

41. Za małą ilość okładzin podłogowych z płytek w pozycji 98, w przedmiarze jest 773,2 m² natomiast powinno być ok. 910 m².
42. Czy na poddaszu należy wykonać warstwy wykończeniowe: folia izolacyjna, wełna szklana, folia oraz beton C16/20 w ilości: 631,1 m² (warstwy J i P).
43. Za małą ilość w pozycji 161 sufitów akustycznych w przedmiarze (poz. 161) jest 1522 m², natomiast powinno być 1576,6 m².
44. Brak pozycji dotyczącej podkłady z piasku gr. 30 cm - pod posadzkami sali sportowej, prosimy o korektę przedmiaru.
45. W przedmiarze w pozycji 299 jest za mało żaluzji fasadowych, powinno ich być ok. 140 m². Prosimy o korektę obmiaru.
46. W przedmiarze brak pozycji dotyczącej wykonania ram żelbetowych na sali sportowej, prosimy o uzupełnienie przedmiaru.

Pytania z dnia 11.09.2018 r.

1. W związku z rozbieżnościami pomiędzy opisem podłogi sportowej pomiędzy specyfikacją techniczną a projektem budowlanym, prosimy o wyjaśnienie czy w sali gimnastycznej Zamawiający wymaga zamontowania wykładziny bez legarowania klejonej bezpośrednio do podłoża typu TARAFLEX 9 mm, czy też jak wskazuje projekt budowlany ma zostać zastosowana systemowa podłoga sportowa na podwójnym legarowaniu wykończona warstwą wierzchnią z wykładziny PCV np. GERFLOR.
2. Jeżeli do wyceny należy przyjąć systemową podłogę legarowaną, prosimy o podanie minimalnych parametrów warstwy wierzchniej jak ma zostać zastosowana.
3. Czy zamawiający będzie wymagał, aby zastosowany system podłogi sportowej posiadał certyfikat zgodności z normą EN 14904 oraz oznakowanie CE ?
4. W Specyfikacji technicznej, część 10. ROBOTY PODŁOGOWE, zamawiający opublikował Kartę techniczną przykładowej wykładziny, jaką należy ułożyć na legarowanej konstrukcji. Możliwość spełnienia przez taki zestaw wyrobów budowlanych, wymogów zharmonizowanej normy PN-EN 14904:2006, budzi duże wątpliwości. System podłogi sportowej w skład którego ma wchodzić sprężysta konstrukcja legarowana, do której umocowana jest podwójna warstwa płyt P5, do których to płyt przyklejona ma być wykładzina warstwowa PVC z pianką – również amortyzującą – o grubości tej konkretnej wykładziny 6,9 mm, z pewnością nie pozwoli dzieciom, młodzieży, zawodnikom:
- A. uprawiać dyscyplin związanych z kozłowaniem piłki, tj. koszykówki i piłki ręcznej,
B. komfortowo, szybko i skutecznie startować na tej podłodze do piłki czy wykonując inne ćwiczenia, związane z szybkim startem do biegu.
- Ad. A.
Piłka, którą grający będzie usiłował kozłować, będzie w tak ogromnym stopniu amortyzowana, że z pewnością nie wróci do poziomu kozłującej dłoni. Przypominamy, że pozycja normy - 5.1.Odbicie piłki - metodą wg PN-EN 12235:2005, musi wynosić minimum 90% i został stworzony dla zapewnienia komfortu gry dla zawodnika kozłującego piłkę. Jeśli, jak wynika z wspomnianej Karty technicznej, sama wykładzina przyklejona do twardego, sztywnego podłoża betonowego, daje efekt

większy, równy 90%, to ułożona na mocno amortyzującym podłożu – konstrukcji legarowej – nie może tego parametru spełnić.

Nasze 25-letnie doświadczenie w budowie podłóg legarowanych, podpowiada, że tak elastyczny zestaw – konstrukcja i miękka pianka na spodzie wykładziny o grubości 6,1 mm, nie da większego odbicia piłki jak 80%. Taki wskaźnik spowoduje, że aby piłkę młody grający mógł odbić od takiej podłogi (zakozłować), musi użyć ogromnej siły, co z kolei spowoduje, że po kilku minutach gry, ręka którą kozłowana jest piłka, odmawia posłuszeństwa, jest zmęczona.

Ad. B.

Kolejnym parametrem z pewnością niespełnionym przez zaproponowany w ST system podłogi, jest pozycja normy - 4.4.Odkształcenie pionowe (ugięcie się podłogi pod stopą zawodnika) - metodą wg. PN-EN 14809:2006, który może być maksymalnej wielkości 5 mm. Został on zawarty w normie zharmonizowanej podłóg sportowych, po to, aby zapewnić komfort gry dla - ostro startującego do piłki, do biegu – zawodnika.

Nie ulega więc wątpliwości, że zaproponowana wykładzina jest zbyt gruba, aby spełniła obowiązującą normą. Ta konkretna, przykładowa wykładzina wskazana w ST, (Taraflex Sport M Performance), jak i wszystkie wykładziny warstwowe PVC ze spodem z pianki, które mają grubość powyżej ok. 6,5 mm i grubość pianki spodniej powyżej 4,5 mm, produkowane są w większości z przeznaczeniem do klejenia na podłożu betonowym i na takim podłożu przeprowadzane są badania specyfikowane w fabrycznych Kartach technicznych.

Pytanie.

Czy Zamawiający zmieni wymogi dotyczący podłogi sportowej, wprowadzając następujące zapisy:

1. Zamawiający wymaga, aby cały system podłogi – konstrukcja wraz z nawierzchnią – posiadał potwierdzoną wynikami badań laboratoryjnych, zgodność z normą PN-EN 14904:2006.
2. Grubość, sportowej, heterogenicznej wykładziny PVC, pokrywającej system podłogi sportowej, powinna wynosić 5,5 mm plus/minus 1 mm.

Ze względu na dużą ilość pytań od Wykonawców, ich szczegółowy charakter oraz konieczność uzyskania odpowiedzi od Projektanta Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych zmienia termin składania i otwarcia ofert. W związku z powyższym zmienia się postanowienia SIWZ na następujące:

1) Rozdział 4 pkt VII ppkt 5:

„Wadium musi być wniesione do Zamawiającego najpóźniej do wyznaczonego terminu składania ofert, tj. do dnia: 1 października 2018 r., do godz. 12.00.”

2) Rozdział 5 pkt I ppkt 3 i 4:

„3. Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego: przy ul. Gminna 60, 05-506 Lesznówola, w **Kancelarii Urzędu Gminy - parter, nie później niż do dnia: 1 października 2018 r. do godz. 12⁰⁰.**

4. Otwarcie ofert nastąpi w dniu: **1 października 2018 r. o godzinie 12¹⁵**, w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Lesznówola, pok. 113.”

Zamawiający zgodnie postanowieniami Rozdziału 3 pkt I ppkt 3 SIWZ prosi o niezwłoczne potwierdzenie faktu otrzymania niniejszej informacji na e-maila: rzp@lesznowola.pl lub na nr fax-u: 22 757-92-70.

Za powyższe z góry dziękujemy.

Z poważaniem

Z urzędu WÓJTA
Karolina Pichne
Zastępca Wójta