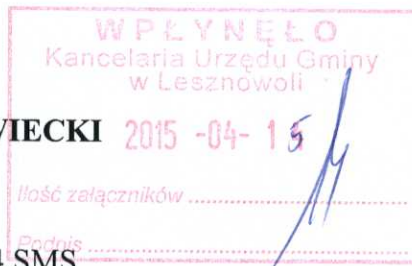




WOJEWODA MAZOWIECKI



Warszawa, 10 kwietnia 2015 r.

WI-II.7821.22.1.2014.SMS

DECYZJA NR 177 /II/2015

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) zwanej dalej k.p.a. w związku z art. 11 g ust. 1 pkt 1 i art. 11 g ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1194 ze zm.) zwanej dalej ustawą ZRID, po rozpatrzeniu odwołania z dnia 1 grudnia 2014 r. Pani Magdaleny Karolak i Pana Mirosława Karolak, od decyzji Starosty Piaseczyńskiego nr 7LR/2014 nr rej.ARB-LR.6740.1.6.2014.MR z dnia 14 listopada 2014 r., zatwierdzającej projekt budowlany i zezwalającej na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ul. Spokojnej wraz z kanalizacją deszczową, przebudową wodociągu, przebudową urządzeń elektroenergetycznych, przebudową sieci telekomunikacyjnej, budową przepustu oraz budową zjazdów na działkach ewidencyjnych położonych w Gminie Lesznowola,

**uchylam decyzję Starosty Piaseczyńskiego
nr 7LR/2014 nr rej.ARB-LR.6740.1.6.2014.MR z dnia 14 listopada 2014 r.
w części:**

„5. Oznaczenie nieruchomości, które stają się własnością Gminy Lesznowola na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

- działka o nr ewid. 299/1 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0486 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 299 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola
- działka o nr ewid. 335/5 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0029 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 335/1 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola
- działka o nr ewid. 335/7 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0078 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 335/3 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola
- działka o nr ewid. 335/9 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0173 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 335/4 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola
- działka o nr ewid. 336/1 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0610 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 336 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola
- działka o nr ewid. 569/5 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0008 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 569/1 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola
- działka o nr ewid. 571/1 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0081 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 571 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola

- działka o nr ewid. 572/1 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0121 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 572 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola
- działka o nr ewid. 573/1 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0060 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 573 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola
- działka o nr ewid. 574/1 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0060 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 574 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola
- działka o nr ewid. 575/1 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0123 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 575 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola
- działka o nr ewid. 576/1 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0026 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 576 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola
- działka o nr ewid. 577/4 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0108 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 577 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola
- działka o nr ewid. 621/1 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0231 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 621 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola
- działka o nr ewid. 630/1 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0205 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 630 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola
- działka o nr ewid. 637/1 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0131 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 637 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola
- działka o nr ewid. 638/1 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0106 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 638 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola”

i w tym zakresie orzekam:

„ 5. Oznaczenie nieruchomości, które stają się własnością Gminy Lesznowola na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

- działka o nr ewid. 299/1 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0486 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 299 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola
- działka o nr ewid. 335/5 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0029 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 335/1 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola
- działka o nr ewid. 335/7 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0078 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 335/3 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola
- działka o nr ewid. 335/9 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0173 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 335/4 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola
- działka o nr ewid. 336/1 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0610 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 336 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola
- działka o nr ewid. 569/5 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0008 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 569/1 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola

- działka o nr ewid. 571/1 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0081 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 571 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola
- działka o nr ewid. 572/1 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0121 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 572 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola
- działka o nr ewid. 573/1 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0060 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 573 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola
- działka o nr ewid. 574/1 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0060 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 574 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola
- działka o nr ewid. 575/1 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0123 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 575 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola
- działka o nr ewid. 576/1 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0026 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 576 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola
- działka o nr ewid. 577/4 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0108 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 577 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola
- działka o nr ewid. 621/1 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0231 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 621 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola
- działka o nr ewid. 630/1 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0205 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 630 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola
- działka o nr ewid. 637/1 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0131 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 637 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola
- działka o nr ewid. 638/1 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola o powierzchni 0,0106 ha powstała w wyniku podziału działki o nr ewid. 638 z obrębu Łazy, gmina Lesznowola

5a. Określam termin wydania powyższych nieruchomości

Działając na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych określam termin wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja ta stanie się ostateczna.”

w pozostałej części utrzymuję ww. decyzję w mocy.

Uzasadnienie

Starosta Piaseczyński decyzją nr 7LR/2014, nr rej. ARB-LR.6740.1.6.2014.MR z dnia 14 listopada 2014 r. zatwierdził projekt budowlany i zezwolił na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ul. Spokojnej wraz z kanalizacją deszczową, przebudową wodociągu, przebudową urządzeń elektroenergetycznych, przebudową sieci telekomunikacyjnej, budową przepustu oraz budową zjazdów na działkach ewidencyjnych położonych w Gminie Lesznowola. Nieruchomości objęte inwestycją: działki stanowiące istniejący pas drogowy ul. Spokojnej: obręb Łazy: dz. nr 300/2 (z dz. 300), dz. nr 569/4, działki przeznaczone pod poszerzenie pasa drogowego (stałe zajęcie) powstałe w wyniku podziału: obręb Łazy: 336/1 (z dz. 336), 335/9 (z dz. 335/4), 335/7 (z dz. 335/3), 335/5 (z dz. 335/1), 577/4 (z dz. 577), 299/1 (z dz. 299), 576/1 (z dz. 576), 575/1 (z dz. 575),

574/1(z dz. 571), 631/5 (z dz. 631/4), 630/1 (z dz. 630), 621/1 (z dz. 621), 569/5 (z dz. 569/1), działki przeznaczone do czasowego zajęcia: obręb Łazy: dz. nr 363, 620/31 (z dz. 620/27), 631/6 (z dz. 631/4), 278, 569/3, 300/1 (z dz. 300).

Od powyższej decyzji w dniu 1 grudnia 2014 r. odwołanie wnieśli Pani Magdalena Karolak i Pan Mirosław Karolak podnosząc, iż w związku z decyzją nr 7LR/2014 zatwierdzającą projekt budowlany i zezwalającą na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ulicy Spokojnej wnoszą protest przeciwko wydzieleniu działki 335/9 z działki 335/4. Odwołujący wymieniają, że na wydzielonej działce znajdują się: szambo składające się z dwóch osadników, studnia głębinowa, doprowadzenie wody ze studni do domu mieszkalnego o długości 55m, doprowadzenie prądu do studni o długości 55m, sączki odwadniające działkę wokół domu mieszkalnego o długości 51 m, brama wjazdowa 7 m, ogrodzenie na całej długości działki z wyłączeniem bramy wjazdowej, chodnik o długości 19 m, nawadnianie kropelkowe przylegającego sadu 27 m, drzewa ozdobne powyżej 15 lat 19 szt., dęby 40 letnie 2 szt., krzewy ozdobne 8 szt. i i dzikie wino 20 letnie 42 szt. rosnące na ogrodzeniu. Podnoszą, że w chwili obecnej działka 335/4 ma 19 metrów szerokości a po odłączeniu od niej działki 335/9 jej szerokość będzie wynosiła 17 m, co spowoduje zmniejszenie atrakcyjności budowlanej i obniżenie jej wartości rynkowej. Odwołujący stwierdzają, że ulica spokojna dochodzi do kilkunastu budynków i można ją określić jako typową drogę osiedlową. W tym projekcie jest ona dwunastometrowej szerokości, czyli szersza niż drogi do której dochodzi – powiatowej ulicy Łączności i ulicy Wąskiej. W odwołaniu zadano zatem pytanie: „Jaki jest kontekst uzasadniający planowaną szerokość tej drogi ?”. Państwo Mirosław i Magdalena Karolak wskazują, że działka 335/9 będzie tylko i wyłącznie skrajnią drogi a w jej obrębie znajduje się wyżej wymieniona infrastruktura budynku mieszkalnego. Odstąpienie od wydzielenia a także wykupienia wspomnianej działki korzystnie wpłynęłoby na budżet budowy drogi a jednocześnie nie zmieniałaby się szerokość pasa jezdni. Odwołujący wyjaśniają, że wydzielenie działki 335/9 wymusi przeniesienie ogrodzenia do krawędzi budynku znajdującego się na działce 335/4. Spowoduje to ogrodzenie wyjścia z budynku na działkę i podwórko. Podnoszą, iż dom jest wielopokoleniowy i w części odciętej od działki mieszka 73 letnia kobieta poruszająca się o lasce. Jednocześnie do odwołania została dołączona kopia mapy podziałowej z zaznaczonym wyjściem, której oryginał znajduje się w projekcie w dziale „Podziały”.

W toku postępowania odwoławczego ustalono co następuje:

Przedmiotem postępowania odwoławczego jest ponowne rozpatrzenie sprawy, przy czym postępowanie to opiera się na tych samych zasadach, co postępowanie wyjaśniające przed organem pierwszej instancji. Na organie odwoławczym spoczywa obowiązek skontrołowania, czy akt, którego dotyczy odwołanie, został wydany zgodnie z obowiązującą procedurą.

Przepis art. 138 § 1 k.p.a. stanowi, że: „Organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.”

Jednocześnie art. 11 g ust. 3 ustawy ZRID stanowi, że w postępowaniu przed organem odwoławczym oraz przed sądem administracyjnym nie można uchylić decyzji w całości ani stwierdzić jej nieważności, gdy wadą dotknięta jest tylko część decyzji dotycząca odcinka drogi, nieruchomości, działki.

W dniu 18 grudnia 2014 r. wpłynęło do tutejszego organu przekazane przy piśmie z dnia 12 grudnia 2014 r. odwołanie Pani Magdalena Karolak i Pan Mirosław Karolak wraz z aktami sprawy. Organ po przeanalizowaniu powyższego materiału dowodowego dnia 12 stycznia 2015 r. zwrócił się do Starosty Piaseczyńskiego w sprawie, o:

„ 1. potwierdzenia, czy osoba popisująca wniosek w imieniu Gminy Lesznawola posiadała właściwe umocowanie do reprezentowania inwestora, którym zgodnie z art. 11 a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (j.t Dz. U. z 2013 r. poz. 1194), w związku z art. 20 ust. 3 i 19 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (j.t. Dz.U z 2013 poz.260 ze zm.) powinien być wójt gminy. Należy zauważyć, że wniosek został podpisany przez Pana Krzysztofa Grabickiego i załączono do niego pełnomocnictwo dotyczące inwestycji gminnych, podpisane przez Zastępcę Wójta. Z powyższego nie wynika jednoznacznie, czy dotyczy ono reprezentowania gminy czy wójta oraz nie załączono do niego dowodu potwierdzającego właściwe umocowania dla zastępcy Wójta,

2. pozwolenia wodnoprawnego na przebudowę rowu w związku z budową przepustu oraz na budowę dwóch wylotów do rowu nr 25 odprowadzających wody opadowe z terenu projektowanej drogi,

3. mapy w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu;

4. analizy powiązania drogi z innymi drogami publicznymi;

5. dokumentu potwierdzającego przeprowadzenie analizy, w związku z zaprojektowaniem ulicy klasy L o szerokości 8 m, obejmującej:

- 1) wzajemne rozmieszczenie jej elementów oraz urządzeń infrastruktury technicznej, w charakterystycznych przekrojach poprzecznych,
- 2) sposób etapowego i docelowego odwodnienia,
- 3) sposób wysokościowego rozwiązania ulicy,
- 4) wpływ istniejącego wartościowego zadrzewienia,
- 5) podstawowe uwarunkowania hydrogeologiczne i geotechniczne, a w szczególności występowanie gruntów o małej nośności oraz terenów zalewowych,
- 6) podstawowe uwarunkowania ochrony środowiska, a w szczególności sposoby ochrony przed nadmiernym hałasem, wibracjami i zanieczyszczeniami powietrza.

6. dokumentu potwierdzającego zamieszczenie obwieszczenia o wszczęciu postępowania w starostwie powiatowym podpisanego przez osobę właściwie umocowaną z podaniem daty zamieszczenia i zdjęcia, gdyż w aktach przesłano jedynie wersję obwieszczenia z wprowadzoną adnotacją „tablica starostwa 03.10-13.10”, co mogłoby sugerować, że zawiadomienie nie zostało skutecznie doręczone,

7. dokumentu potwierdzającego zamieszczenia obwieszczenia o wydaniu decyzji w starostwie powiatowym podpisanego przez osobę właściwie umocowaną z podaniem daty zamieszczenia i zdjęcia.”

Tego samego dnia organ wezwał Wójta Gminy do:

„1. potwierdzenia, czy osoba popisująca wniosek w imieniu Gminy Lesznawola posiadała właściwe umocowanie do reprezentowania inwestora, którym zgodnie z art. 11 a ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1194), w związku z art. 20 ust. 3 i 19 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz.260 ze zm.) powinien być wójt gminy. Należy zauważyć, że wniosek został podpisany przez Pana Krzysztofa Grabickiego i załączono do niego pełnomocnictwo dotyczące inwestycji gminnych, podpisane przez Zastępcę Wójta. Z powyższego nie wynika jednoznacznie, czy dotyczy ono reprezentowania gminy czy wójta gminy oraz nie załączono do niego dowodu potwierdzającego właściwe umocowania dla zastępcy Wójta,

2. zwracam się o przedstawienie rozwiązań problemów podnoszonych przez odwołujących się, w szczególności odnośnie:

- szamba składającego się z dwóch osadników, które zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym będzie znajdowało się w pasie drogowym drogi gminnej i nie zostało przedstawione jako obiekt do rozbiórki. Jednakże w treści decyzji znajduje się zapis: „Ewentualne odtworzenie

lub przestawienie elementów zagospodarowania terenu związane z realizacją inwestycji – na koszt Inwestora”;

- studni głębinowej wraz z doprowadzeniem wody z niej do domu i zasileniem studni w energię elektryczną,

oraz pozostałych kwestii podnoszonych przez odwołujących. W tym celu przekazuję jako załącznik kserokopię odwołania,

3. w związku z nie przesłaniem wraz z aktami sprawy wszystkich wymaganych przepisami szczególnych dokumentów, zwracam się o uzupełnienie dokumentacji, o:

- pozwolenie wodnoprawne na przebudowę rowu w związku z budową przepustu oraz na budowę dwóch wylotów do rowu nr 25 odprowadzających wody opadowe z terenu projektowanej drogi,

- mapę w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu;

- analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi;

- przeprowadzoną analizę, w związku z zaprojektowaniem ulicy klasy L o szerokości 8 m, obejmującą:

1) wzajemne rozmieszczenie jej elementów oraz urządzeń infrastruktury technicznej, w charakterystycznych przekrojach poprzecznych,

2) sposób etapowego i docelowego odwodnienia,

3) sposób wysokościowego rozwiązania ulicy,

4) wpływ istniejącego wartościowego zadrzewienia,

5) podstawowe uwarunkowania hydrogeologiczne i geotechniczne, a w szczególności występowanie gruntów o małej nośności oraz terenów zalewowych,

6) podstawowe uwarunkowania ochrony środowiska, a w szczególności sposoby ochrony przed nadmiernym hałasem, wibracjami i zanieczyszczeniami powietrza.”

W dniu 28 stycznia 2015 r. wpłynęło do tutejszego urzędu pismo Starosty Piaseczyńskiego przekazujące: upoważnienie dla Pana Marka Ruszkowskiego zastępcy Wójta Gminy Lesznów z dnia 3 stycznia 2007 r.; mapę w skali 1:8000 przedstawiającą projektowaną, analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi; dokument potwierdzający analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi; dokument potwierdzający przeprowadzenie analizy, w związku z projektowaniem ulicy klasy L o szerokości 8m. Odnośnie zamieszczenia na tablicy starostwa powiatowego obwieszczeń poinformowano, że za zamieszczanie obwieszczeń odpowiedzialny jest pracownik merytoryczny prowadzący sprawę. Podano wyjaśniono, że zawiadomienie o wszczęciu postępowania było zamieszczone na tablicy ogłoszeń starostwa w dniach 03.10.2014-20.10.2014 a o wydaniu decyzji w dniach 14 listopada 2014 r. – 17 grudnia 2014 r. Jednocześnie poinformowano, że w przedłożonym projekcie budowlanym tom I „Projekt zagospodarowania terenu” zamieszczona jest ostateczna decyzja pozwolenia wodnoprawnego, oraz mapa w skali 1:8000 przedstawiająca projektowany przebieg drogi i analiza w związku z zaprojektowaniem ulicy klasy L o szerokości 8 m.

Następnie dnia 20 lutego 2015 r. wpłynęło do organu pismo z dnia 16 lutego 2015 r. Wójta Gminy Lesznów przekazujące pełnomocnictwo Zastępcy Wójta – Pana Marka Ruszkowskiego do samodzielnego składania oświadczeń woli w imieniu Gminy Lesznów. W sprawach projektowych inwestor udzielił następujących wyjaśnień:

„- dotyczy studni głębinowej: w związku z poszerzeniem pasa drogowego ul. Spokojnej istniejąca studnia wodna znalazła się na krawędzi pasa drogowego. Projektant uznał, że nie koliduje to z projektowaną drogą oraz innymi urządzeniami zlokalizowanymi w drodze. Studnia wodna nie wychodzi całym odwodem w pas drogowy, jedynie niewielkim fragmentem,

- dotyczy szamba: nie zostało uwzględnione do przebudowy ponieważ projektant uznał, że nie koliduje to z projektowaną drogą oraz innymi urządzeniami zlokalizowanymi w drodze. Na potwierdzenie jest opinia koordynacyjna, która uzgadnia projektowane sieci oraz drogę z istniejącym uzbrojeniem terenu. (Już w stanie istniejącym zostało ono niewłaściwie zlokalizowane ponieważ powinno być oddalone o 7 m od krawędzi drogi, co nie było zachowane).”

W powyższym piśmie inwestor wyjaśnił również, że pozwolenie wodnoprawne na przebudowę przepustu uwzględnia umocowanie okładziną kamienną na zaprawie skarpy rowu 1m przed i 2m za przepustem.

Organ odwoławczy ponownie wnikliwie przeanalizował cały materiał przesłany do organu i wypełniając dyspozycję art. 7 k.p.a. stanowiącego, że „W toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli”, postanowił po raz kolejny wezwać inwestora do wypowiedzenia się w sprawie i starostę o przesłanie uzupełnienia dokumentacji.

W piśmie z dnia 2 marca 2015 r. skierowanym do Wójta Gminy Lesznowola organ wyjaśnił, iż nie spełniono wszystkich punktów wezwania tutejszego organu z dnia 12 stycznia 2015 r. zatem organ postanowił ponownie wezwać inwestora do szczegółowego odniesienia się do wszystkich kwestii podnoszonych w odwołaniu. Tutejszy organ stwierdził, że przedstawienie stanowiska, iż projektant uznał, że istniejąca kanalizacja sanitarna (szambo) oraz studnia nie kolidują z projektowaną drogą, nie może stanowić wypowiedzenia się inwestora tj. zarządcy projektowanej drogi odnośnie dalszej możliwości korzystania z ww. urządzeń przez odwołujących. Stwierdzono, że powoływanie się na opinię koordynacyjną również nie ma w sprawie znaczenia, gdyż dotyczy ono uzgodnienia przebiegu sieci uzbrojenia terenu nie zaś projektowanych linii rozgraniczających drogi. Inwestor nie wypowiedział się również odnośnie wprowadzonego niniejszą inwestycją ograniczenia dostępu do istniejącego wejścia w domu zlokalizowanym na działce nr ew. 335/4, czy możliwości zmniejszenia szerokości pasa drogowego na wysokości działki odwołujących.

Tego samego dnia zwrócono się również do organu prowadzącego postępowanie w pierwszej instancji o przekazanie:

„1. oryginalnej lub poświadczonej zgodnie z zasadą określoną w art. 76 i 76a k.p.a. (tj. urzędowo poświadczonej) ostatecznej decyzji udzielającej pozwolenia wodnoprawnego na przebudowę rowu w związku z budową przepustu oraz na budowę dwóch wylotów do rowu nr 25 odprowadzających wody opadowe z terenu projektowanej drogi – w projekcie budowlanym na stronie 123 znajduje się decyzja Starosty Piaseczyńskiego nr 16/2014 z dnia 23 stycznia 2014 r., jednakże zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 1194): „wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności: wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne”;

2. mapy w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 ww. ustawy. W uzupełnieniu załączono mapę w skali 1:8000. Należy jednak jasno wyjaśnić, że jest to mapa przedstawiająca teren inwestycji w mniejszej skali niż ustawowo żądana 1:5000. Sformułowanie co najmniej mówi, że w najmniejszej skali w jakiej może być przedłożona mapa to jest 1:5000. Zatem można przedłożyć mapę w skali 1:5000 lub większej.”

W odpowiedzi na powyższe wezwanie w dniu 13 marca 2015 r. wpłynęło do urzędu pismo inwestora odnoszące się do pozostałych uwag stron złożonych w odwołaniu od zaskarżonej decyzji Starosty Piaseczyńskiego nr 7LR/2014 z dnia 14 listopada 2014. W piśmie tym poinformowano, iż „istniejące szambo oraz studnia nie kolidują z innymi urządzeniami zlokalizowanymi w drodze wobec czego Inwestor nie widzi przeszkód w dalszym korzystaniu z tych urządzeń.” Ponadto poinformowano, że przedmiotowa posesja jest podłączona do gminnego wodociągu. W kwestii ograniczenia istniejącego wejścia do domu poinformowano, że jest to budynek gospodarczy, który posiada dwa wejścia (drugie drzwi od strony podwórka). Wskazano, że zachodzi podejrzenie, iż wejście od ulicy jest nieużywane, gdyż furtkę porasta pnąca roślinność. W załączeniu inwestor przesłał zdjęcie. Jednocześnie poinformowano, iż zarządca drogi wysłał pismo do Powiatowego

Inspektora Nadzoru Budowlanego o sprawdzenie czy przedmiotowy budynek został zaadaptowany na budynek mieszkalny zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Dnia 17 marca 2015 r. wpłynęło do tutejszego organu pismo organu I instancji przekazujące mapę w skali 1:500 przedstawiającą projektowany przebieg drogi i potwierdzoną za zgodność z oryginałem ostateczną decyzję Starosty Piaseczyńskiego nr 16/014 z dnia 3 stycznia 2014 r. udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie przebudowy urządzenia wodnego, wykonanie wylotów kanalizacji deszczowej oraz wprowadzenie ścieków deszczowych do rowu melioracyjnego.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 marca 1981 r., (sygn. akt SA 234/81), „zaniechanie przez organ podjęcia czynności procesowych zmierzających do zebrania pełnego materiału dowodowego, i wyjaśnienia wszystkich nasuwających się w sprawie wątpliwości, jest uchybieniem przepisom postępowania administracyjnego, skutkującym wadliwością decyzji”.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy organ stwierdził, że w dniu 17 marca 2015 r. dokonał zebrania całego niezbędnego materiału do wydania rozstrzygnięcia w sprawie.

W pierwszej kolejności organ odwoławczy dokonał oceny zachowania zgodności postępowania z procedurą. Z akt sprawy wynika, że po sprawdzenia kompletności wniosku pod względem formalnym, zgodnie z art. 11d ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, na podstawie art. 11d ust. 5 ww. ustawy starosta zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji w przedmiotowej sprawie. Zawiadomienie wysłano pełnomocnikowi wnioskodawcy, właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony zawiadomił w drodze obwieszczeń, odpowiednio w Starostwie Powiatowym w Piasecznie, Referacie w Lesznowoli, a także w urzędzie właściwych ze względu na przebieg drogi – tj. Urzędzie Gminy Lesznowola, na stronach internetowych ww. urzędów i w prasie lokalnej. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości organ uznał za skuteczne. W zawiadomieniach wskazano miejsce, w którym strony mogą zapoznać się z dokumentacją oraz składać ewentualne uwagi i wnioski.

W trakcie postępowania strony miały możliwość zapoznania się z aktami i wnoszenia uwag. W dniu 13 października 2014 r. odwołujący się – Państwo Magdalena Karolak i Mirosław Karolak wnieśli protest przeciwko wydzieleniu działki nr ew. 335/9 z działki nr ew. 335/4. Z akt sprawy wynika, że został on przesłany do pełnomocnika inwestora i w piśmie z dnia 24 października 2014 r. zajął on stanowisko w sprawie. W piśmie tym wyjaśniono, „iż przedmiotowy podział jest niezbędny do uzyskania minimalnej szerokości pasa drogowego ul. Spokojnej (Nr 280388W), w którym będą zlokalizowane droga oraz obiekty budowlane i urządzenia techniczne związane z prowadzeniem, zabezpieczeniem i obsługą ruchu a także urządzenia związane z potrzebami zarządzania drogą. Jednocześnie pragnę poinformować, iż projektowana jezdnia nie zmieni swojej lokalizacji względem budynku, a po jej wybudowaniu kurz i hałas zostanie znacznie zmniejszony. Zatem przedmiotowa budowa przyczyni się do poprawy warunków mieszkaniowych. Jednocześnie pragnę poinformować, iż po wydaniu ostatecznej decyzji na realizację inwestycji drogowej budowy ul. Spokojnej w Łazach Starosta Piaseczyński powoła rzeczoznawcę, który dokona wyceny gruntu wraz z naniesieniami.”

Powyższe pismo wyjaśniające zostało przywołane w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji, jako odpowiedź na złożony protest. W uzasadnieniu decyzji Starosty Piaseczyńskiego wpisano, że „w trakcie postępowania administracyjnego zebrano i rozpatrzono wyczerpująco cały materiał dowodowy z zachowaniem zasad k.p.a. w tym szczególności 7-14 i art. 77. Inwestor złożył projekt budowlany wraz z wymaganymi uzgodnieniami i opiniami, wykonany przez projektantów posiadających uprawnienia budowlane w odpowiednich specjalnościach. Inwestor złożył również projekt podziału nieruchomości przyjęty do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego pod nr ewid. KEM- LES- M-3814/13 z dnia 17.12.2013r. i P.1418.2014.2274 z dnia 07.05.2014r.”

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w dniu 14 listopada 2014 r. Starosta Piaseczyński decyzją nr 7LR/2014, nr rej.ARB-LR.6740.1.6.2014.MR, zatwierdził projekt

budowlany i zezwolił na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie ul. Spokojnej wraz z kanalizacją deszczową, przebudową wodociągu, przebudową urządzeń elektroenergetycznych, przebudową sieci telekomunikacyjnej, budową przepustu oraz budową zjazdów na działkach ewidencyjnych położonych w Gminie Lesznówola.

Następnie zgodnie z art. 11f ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, starosta zawiadomił strony o wydaniu decyzji w przedmiotowej sprawie. Zawiadomienie wysłano pełnomocnikowi wnioskodawcy, właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony zawiadomił w drodze obwieszczeń, odpowiednio w Starostwie Powiatowym w Piasecznie, Referacie w Lesznówoli, a także w urzędzie właściwych ze względu na przebieg drogi – tj. Urzędzie Gminy Lesznówola, na stronach internetowych ww. urzędów i w prasie lokalnej. Doręczenie zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości organ uznał za skuteczne. W zawiadomieniach wskazano miejsce, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Biorąc powyższe pod uwagę tutejszy organ stwierdził, że strony były właściwie i skutecznie zawiadomione oraz miały możliwość zapoznania się z aktami oraz wypowiedzenie się w trakcie trwania postępowania. Zatem należy uznać, że postępowanie było przeprowadzone w sposób właściwy.

Uzupełnienia natomiast wymaga treść decyzji, gdyż organ I instancji w decyzji nie określił terminu wydania nieruchomości. Zgodnie z ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, organ jest zobowiązany do określenia terminu wydania nieruchomości. Art. 16 ust. 2 ww. ustawy stanowi, że: „Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej określa termin odpowiednio wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń. Termin ten nie może być krótszy niż 120 dni od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna.”

W ocenie organu odwoławczego obowiązek zamieszczenia w sentencji decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zapisów w przedmiocie określenia terminu wydania nieruchomości jest konieczne. Stwierdzić należy, że użycie w art. 16 ust. 2 ustawy ZRID sformułowania „decyzja (...) określa (...)” oznacza, iż wskazanie terminu, o którym mowa w tym przepisie jest obligatoryjne. Potwierdzeniem powyższego jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 września 2012 r., sygn. akt: VII SA/Wa 1417/12, w którym oddalono skargę ma decyzję Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, w której wyraził stanowisko, że: „Obowiązek zamieszczenia w sentencji decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zapisów w przedmiocie określenia terminu wydania nieruchomości istnieje niezależnie od faktu nadania temu rozstrzygnięciu rygoru natychmiastowej wykonalności. Uzyskanie przez decyzję organu I instancji waloru ostateczności skutkuje ustaniem rygoru natychmiastowej wykonalności, wobec czego wykonanie tej decyzji wynika z faktu jej ostateczności, a nie przymiotu natychmiastowej wykonalności. Jakkolwiek wykonanie decyzji z rygorem natychmiastowej wykonalności i następnie uzyskanie przez decyzję waloru ostateczności nie cofa skutków faktycznych wykonania tej decyzji w czasie obowiązywania rygoru natychmiastowej wykonalności, to w przypadku nieobjęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi do dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej stała się ostateczna, konieczne staje się rozstrzygnięcie w przedmiocie określenia terminu wydania nieruchomości niezbędnych dla realizacji inwestycji. W przedmiotowej sprawie, w przypadku nieobjęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi do dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej stała się ostateczna, zastosowanie znajdzie termin wydania nieruchomości określony niniejszą decyzją. Specyfika specustawy drogowej, a w szczególności analiza treści art. 16 ustęp 2, prowadzi do wniosku, że niezależnie od fakultatywnego rozstrzygnięcia w przedmiocie wniosku inwestora o nadanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności, organ I instancji ma obowiązek w jej sentencji określić termin wydania nieruchomości lub wydania nieruchomości

i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń. Termin ten nie może być krótszy niż 120 dni od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna. Z uwagi na bardzo daleko idące skutki prawnorzeczowe decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, ustawodawca nakazał organowi orzekającemu wyznaczyć termin do wydania posiadania nieruchomości przez jej dotychczasowego właściciela lub użytkownika wieczystego, aby w ten sposób odroczyć na określony czas skutek odebrania tych praw w postaci odebrania także posiadania tych nieruchomości przez podmiot publicznoprawny. O ile dotychczasowy właściciel i użytkownik wieczysty tracą swoje prawa do nieruchomości ujętych w obszarze wyznaczonego w decyzji pasa drogowego z chwilą, gdy ta decyzja stanie się ostateczna, o tyle podmioty te nie muszą jednocześnie wydawać posiadania tych nieruchomości. Tak więc mamy tu do czynienia z dwiema różnymi instytucjami: obligatoryjnym dla organu orzekającego określeniem terminu do wydania nieruchomości i opróżnienia lokali, liczonym od dnia, kiedy decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stała się ostateczna, nie krótszym niż 120 dni oraz fakultatywnym dla tego organu rygorem natychmiastowej wykonalności, nadawanym na odpowiednio uzasadniony wniosek, odnoszącym się do decyzji organu I instancji i funkcjonującym tylko do czasu uzyskania przez decyzję waloru ostateczności.”

Powyższe wskazuje, że określenie terminu jest obligatoryjne nawet, gdy decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności, zatem tym bardziej jest to wymóg niezbędny, gdy decyzji takiej rygoru nie nadano. Zatem organ postanowił uchylić decyzję w części dotyczącej wskazania oznaczenia nieruchomości, które stają się własnością Gminy Lesznówola na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej i w tej części orzec, jednocześnie określając termin wydania tych nieruchomości na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Odnosząc się do zarzutów podnoszonych przez odwołujących się Pana Mirosława Karolak i Pani Magdaleny Karolak współwłaścicieli działki nr ew. 335/4 organ stwierdził, że inwestycja polegająca na budowie drogi ul. Spokojnej wraz z kanalizacją deszczową, przebudową wodociągu, przebudową urządzeń elektroenergetycznych, przebudową sieci telekomunikacyjnej, budową przepustu oraz budową zjazdów na działkach ewidencyjnych położonych w Gminie Lesznówola, nie ograniczy możliwości korzystania z działki powstałej po podziale nr ew. 335/9.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy – Prawo budowlane: „Obiekt budowlany wraz ze związanymi z nim urządzeniami budowlany należy, biorąc pod uwagę przewidywany okres użytkowania, projektować i budować w sposób określony w przepisach, w tym techniczno-budowlanych, oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, zapewniając poszanowanie, występujących w obszarze oddziaływania obiektu, uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym zapewnienie dostępu do drogi publicznej”.

Z analizy projektu zagospodarowania terenu zatwierdzonego decyzją Starosty Piaseczyńskiego nr 7LR/2014, z dnia 14 listopada 2014 r. oraz pisemnego potwierdzenia zarządcy drogi z dnia 9 marca 2015 r. wynika, że żadne z sieci infrastruktury podziemnej znajdujące się obecnie na działce odwołujących się, nie będą kolidowały z projektowaną drogą i właściciel będzie mógł z nich tak samo, jak dotychczas korzystać.

Odnosnie zmniejszenia atrakcyjności działki w związku ze zmniejszeniem jej szerokości i tym samym zmniejszeniem jej wartości rynkowej, stwierdzić należy, że organy architektoniczno-budowlane nie posiadają kompetencji by się do tego zarzutu odnieść. Mogą jedynie przeanalizować konieczność poszerzenia pasa drogowego. Należy jasno wyjaśnić, że zgodnie z § 7 ust 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 ze zm): „szerokość ulicy w liniach rozgraniczających drogi klasy L powinna wynosić min 12m.” Jeśli doga miała by być klasy Z, czyli zbierająca wówczas jej minimalna szerokość powinna wynosić 10m. Wraz z przedłożonym projektem budowlanym inwestor przedłożył analizę wykonaną zgodnie z § 7 ust. 2 ww. rozporządzenia, zgodnie z którym „w wyjątkowych wypadkach, uzasadnionych trudnymi warunkami terenowymi lub istniejącym zagospodarowaniem, dopuszcza się przyjęcie mniejszych szerokości ulic niż podane w ust. 1, jednak pod warunkiem spełnienia

wymagań, o których mowa w § 6. Przyjęcie mniejszej szerokości ulicy w liniach rozgraniczających wymaga przeprowadzenia analizy obejmującej:

- 1) wzajemne rozmieszczenie jej elementów oraz urządzeń infrastruktury technicznej, w charakterystycznych przekrojach poprzecznych,
- 2) sposób etapowego i docelowego odwodnienia,
- 3) sposób wysokościowego rozwiązania ulicy,
- 4) wpływ istniejącego wartościowego zadrzewienia,
- 5) podstawowe uwarunkowania hydrogeologiczne i geotechniczne, a w szczególności występowanie gruntów o małej nośności oraz terenów zalewowych,
- 6) podstawowe uwarunkowania ochrony środowiska, a w szczególności sposoby ochrony przed nadmiernym hałasem, wibracjami i zanieczyszczeniami powietrza.”

Z powyższej analizy wynika, że zaprojektowano drogę o szerokości w liniach rozgraniczających mniejszej niż normatywna po przeprowadzeniu stosownego sprawdzenia zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia, czyli ustaleniu, że projektowana szerokość zapewni możliwość umieszczenia elementów drogi i urządzeń z nią związanych wynikających z ustalonych docelowych transportowych i innych funkcji drogi oraz uwarunkowań terenowych.

Ponadto zgodnie z ww. rozporządzenia zaprojektowano narożne ścięcia linii rozgraniczających. § 7 ust. 4 tegoż rozporządzenia stanowi, że na „skrzyżowaniu ulicy klasy L lub D z ulicą klasy L lub D, a także na skrzyżowaniu ulicy klasy Z z ulicą klasy L lub D powinny być stosowane narożne ścięcia linii rozgraniczających nie mniejsze niż 5 m x 5 m.”

Odnośnie możliwości korzystania z wyjścia z budynku, o którym piszą odwołujący, organ stwierdza, że sama projektowana inwestycja budowy drogi nie ograniczy możliwości korzystania z niego. Ograniczenie takie może dopiero powstać w momencie wykonania ogrodzenia, jednak jego przebieg nie jest zatwierdzany w trakcie tegoż postępowania i zależy od właściciela działki. Istnieje możliwość nieogrodzenia działki od strony drogi wówczas będzie można korzystać z wyjścia bezpośrednio wychodząc na projektowaną drogę. Inwestor podniósł, że przedmiotowy budynek został zaadaptowany na budynek mieszkalny niezgodnie z obowiązującymi przepisami, zatem organ uznał za właściwe wyjaśnienie, że kwestia ta nie ma znaczenia dla rozpatrywanej sprawy dotyczącej budowy drogi.

W sprawie dotyczącej podnoszącej wycinki istniejących drzew organ wyjaśnia, że na wysokości działki odwołujących się zostaną wycięte dwa drzewa, co jest niezbędne ze względu na projektowaną skrajnię jezdni i istniejącą oraz projektowaną infrastrukturę tj. projektowane odwodnienie drogi, sieć telekomunikacyjną i elektroenergetyczną. Odnośnie znajdujących się na części działki przeznaczonych do przejęcia, wymienione w odwołaniu: ogrodzenia, pnącza znajdującego się na nim oraz inne nasadzenia i chodnik, tutejszy organ wyjaśnia, że wszystkie naniesienia na nieruchomości zostaną zinwentaryzowane przez rzeczoznawcę i na tej podstawie zostanie wyliczona wysokość odszkodowania za przejętą nieruchomość.

Zauważyć należy, iż naczelną zasadą postępowania administracyjnego jest zasada prawdy obiektywnej wyrażona w art. 7 k.p.a. Z zasady powyższej wynika, że organy administracji publicznej prowadzące postępowanie mają obowiązek zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego w taki sposób, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością a zwłaszcza mają obowiązek dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnej sprawy na podstawie analizy całego materiału dowodowego i swoje stanowisko wyrazić w uzasadnieniu podjętej decyzji (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 października 2001 r., sygn. akt I SA 1110/01. Z kolei przepis art. 77 § 1 k.p.a. nakłada na organy administracji publicznej obowiązek zgromadzenia całego materiału dowodowego koniecznego do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy. Z powołanej normy prawnej wynika między innymi, że organ administracji jest zobowiązany z urzędu przeprowadzić dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy. Organ administracji jest zatem zobligowany do podejmowania w toku postępowania wszelkich niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia okoliczności sprawy. Dokładne ustalenie stanu faktycznego możliwe jest tylko na podstawie wszystkich istotnych dowodów i poprzez wyjaśnienie wszystkich nasuwających się w sprawie wątpliwości.

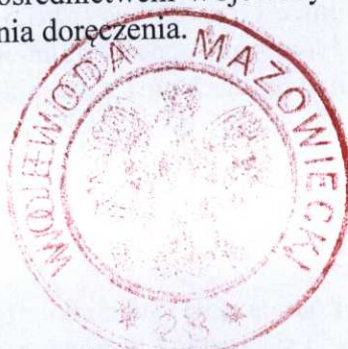
Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 marca 1981 r., (sygn. akt SA 234/81), „zaniechanie przez organ podjęcia czynności procesowych zmierzających do zebrania pełnego materiału dowodowego, i wyjaśnienia wszystkich nasuwających się w sprawie wątpliwości, jest uchybieniem przepisom postępowania administracyjnego, skutkującym wadliwością decyzji”.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy organ stwierdził, że dokonał w sposób wystarczający zebrania materiału dowodowego by móc jednoznacznie stwierdzić, że odwołanie się Państwa Mirosława Karolak i Magdaleny Karolak nie podnosi kwestii, które mogą stanowić o konieczności uchylenia decyzji w części dotyczącej ustalenia linii rozgraniczających projektowanej drogi przez nieruchomości należącą do odwołujących się. Należy mieć na uwadze, że na projektowanym dalszym odcinku droga ma ona szerokość 12m, natomiast ze względu na usytuowanie domów, na nieruchomości odwołujących się i działce zlokalizowanej po drugiej stronie drogi inwestor zdecydował się na zmniejszenie szerokości do 8m. Ponadto zarządca drogi jednoznacznie wypowiedział się co do możliwości dalszego korzystania z infrastruktury podziemnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Wobec wyczerpania środków odwoławczych stronie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, w terminie 30 dni od dnia doręczenia.



z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Aleksander Krzyżanowski
Kierownik Oddziału
Inwestycji Drogowych

Otrzymują:

1. Pan Marek Ruszkowski – pełnomocnik inwestora
Zastępca Wójta Gminy Lesznówola
ul. Gminnej Rady Narodowej 60, 05-506 Lesznówola
2. Pan Mirosław Karolak
ul. Łączności 100, 05-552 Łazy
3. Pani Magdalena Karolak
ul. Łączności 100, 05-552 Łazy
4. aa

Pozostałe strony postępowania zawiadamia się, w drodze obwieszczeń w urzędzie wojewódzkim oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, na stronach internetowych tych gmin, a także w prasie lokalnej. Ponadto zawiadomienie o wydaniu przedmiotowej decyzji wysyła się dotychczasowym właścicielom lub użytkownikom wieczystym na adres wskazany w katastrze nieruchomości.

Do wiadomości:

5. Starosta Piaseczyński
Referat w Lesznówoli
ul. Gminnej Rady Narodowej 60, 05-506 Lesznówola
6. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego
ul. Chyliczkowska 20a, 05-500 Piaseczno
7. Starosta Piaseczyński
Wydział Rozwoju Infrastruktury i Gospodarowania
ul. Chyliczkowska 14, 05-500 Piaseczno