

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19



Urząd Gminy Lesznowola

ul. Gminna 60, 05-506 Lesznowola
tel. 22 708 91 01, e-mail.: gmina@lesznowola.pl
www.lesznowola.pl

Lesznowola, dnia 18.10.2022 r.

RZP.271.21.15.2022

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Gmina Lesznowola - Zamawiający, ul. Gminna 60, 05-506 Lesznowola prowadząca postępowanie w trybie podstawowym bez prowadzenia negocjacji pn: „*Dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem w ramach programu „Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – Granty PGR”*”. (nr sprawy RZP. 271.21.2022).

na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) zwaną dalej „ustawą Pzp”, **informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty nr 3 złożonej przez Wykonawcę:**

g.IT Solutions Michał Daszkiewicz

ul. Grunwaldzka 5e

99-300 Kutno

za kwotę brutto 221.117,10 zł. oraz zaoferowanym przez Wykonawcę skróceniem terminu dostawy o 20 dni od dnia zawarcia umowy.

1. Uzasadnienie wyboru:

ponieważ oferta nr 3 spełnia wymogi ustawy Pzp, oraz SWZ i jest najkorzystniejsza pod względem kryteriów oceny ofert. W związku z tym Zamawiający postanowił o jej wyborze.

Oferta nr 3 jest ofertą najkorzystniejszą pod względem kryterium:

Kryterium	Waga [%]	Liczba punktów [pkt]
Cena ofertowa brutto/C	60	60
Skrócenie terminu dostawy/STD	40	40
RAZEM	100	100

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

2. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu przetargowym:

- 1) wpłynęły 3 oferty,
- 2) z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy,
- 3) z postępowania odrzucono ofertę nr 2.

3. Nazwy (firmy), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Okres udzielonej gwarancji	Wykonawca zaoferował skrócenie terminu dostawy o:
1.	COMP DATA Sp. z o.o. ul. Wiertnicza 134A 02-952 Warszawa	263.677,56 zł Poprawiono na 263.729,56 zł.	24 miesięcy	o 20 dni od dnia zawarcia umowy
2.	Web-Profit Maciej Kuźlik Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	241.210,38 zł	24 miesięcy	o 20 dni od dnia zawarcia umowy
3.	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e 99-300 Kutno	206.953,65 zł Poprawiono na 221.117,10 zł	24 miesięcy	o 20 dni od dnia zawarcia umowy

4. Poniżej streszczenie ocen i porównanie zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację ważnych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Uzyskane punkty w kryterium: cena ofertowa brutto/C	Uzyskane punkty w kryterium: Skrócenie terminu dostawy/STD	Łączna suma punktów [Wz]
1.	COMP DATA Sp. z o.o. ul. Wiertnicza 134A 02-952 Warszawa	50,31	40,00	90,31

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

2.	Web-Profit Maciej Kuźlik Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	<i>Oferta odrzucona</i>		
3	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5e 99-300 Kutno	60,00	40,00	<u>100,00</u>

Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp, Zamawiający poprawił w ofercie nr 1 i 3 oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp ponieważ Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający zgodnie z rozdziałem IX SWZ w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia żądał od Wykonawcy przedłożenia wraz z ofertą:

1) dla oferowanych zestawów komputerowych:

- a) Wyniki testu SYSMark dla procesora.
- b) Deklaracja CE.
- c) Deklaracja RoHS.

2) dla oferowanych komputerów przenośnych (laptopów):

- a) Wyniki testu Bapco Mobile Mark25.
- b) Deklaracja zgodności CE.
- c) Deklaracja RoHS.
- d) Certyfikat Energy Star lub TCO dla oferowanego modelu.

Wykonawca do oferty złączył:

dla oferowanych zestawów komputerowych: Deklaracja CE.

dla oferowanych komputerów przenośnych (laptopów): Deklaracja zgodności CE.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie przepisu art. 107 ust. 2 ustawy Pzp oraz rozdziałem IX Specyfikacji Warunków Zamówienia wezwał Wykonawcę dnia 5.10.2022 r. (pismo nr RZP.271.21.10.2022) do złożenia następujących przedmiotowych dokumentów:

1) dla oferowanych zestawów komputerowych:

- a) Wyniki testu SYSMark dla procesora.
- b) Deklaracja RoHS.

2) dla oferowanych komputerów przenośnych (laptopów):

- a) Wyniki testu Bapco Mobile Mark25.

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19

- b) Deklaracja RoHS.
- c) Certyfikat Energy Star lub TCO dla oferowanego modelu.

Zamawiający zgodnie z zapisami pkt. 9.2 SWZ przewidział wezwanie Wykonawcy do złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt 9.1 SWZ, w przypadku gdy Wykonawca nie złożył przedmiotowego środka dowodowego lub złożony przedmiotowy środek dowodowy jest niekompletny.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przedłożył w/w dokumenty w języku obcym. Do wyznaczonego terminu tj. do dnia 10.10.2022 r. na uzupełnienie w/w dokumentów Wykonawca nie przedłożył w/w dokumentów w języku polskim.

Zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia **prowadzi się w języku polskim.**

Przepis art. 20 ust. 3 ustawy Pzp mówi, iż „w uzasadnionych przypadkach zamawiający może dopuścić w dokumentach zamówienia lub w ogłoszeniu o zamówieniu możliwość złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, oferty wstępnej, oferty podlegającej negocjacom, oferty, oświadczeń lub innych dokumentów w jednym z języków powszechnie używanych w handlu międzynarodowym lub języku kraju, w którym zamówienie jest udzielane”. Zamawiający nie dopuścił w SWZ wyjątków opisanych w przywołanym powyżej przepisie.

Zamawiający natomiast wyraźnie w treści SWZ pkt. 17.4. wskazał, iż „(...) **oferta powinna być sporządzona w języku polskim**”, pkt. 28.13 SWZ brzmi: „**Postępowanie prowadzone jest w języku polskim (...)**” oraz pkt. 12.5. „**Podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia, sporządzone w języku obcym przekazuje się wraz z tłumaczeniem na język polski**”.

Wynika z tego, że uzupełnione przez Wykonawcę dokumenty sporządzone są w języku obcym, bez ich tłumaczenia na język polski.

Zgodnie z wyrokiem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (nr wyroku KIO nr 2436/19 z dnia 2019-12-17) „(...) wskazać należy, że w sytuacji w której Zamawiający nie dopuścił możliwości złożenia dokumentów w języku innym niż polski, brak tłumaczenia dokumentu (karty katalogowej) na język polski jest równoznaczny z brakiem tego dokumentu”.

Zamawiający wezwał już Wykonawcę dnia 5.10.2022 r. do uzupełnienia przedmiotowych dokumentów z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Wykonawca przedłożył dokumenty, ale w języku obcym, do wyznaczonego terminu na uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych tj. do dnia 10.10.2022 r. Wykonawca nie przedłożył w/w dokumentów w języku polskim.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jak na wstępie.

5. Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie podpisana na podstawie przepisu art. 308 ust. 2 ustawy Pzp tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający wyznacza termin zawarcia umowy na dzień: 25.10.2022 r.

mgr Ewelina Lufasiuk
ds. zamówień publicznych
INSPEKTOR

Kierownik
Referatu Zamówień Publicznych
mgr inż. Tomasz Dziubak-Wysokiński

ZASTĘPCA WÓJTA
Miroslaw Wilusz