

Projekt

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY LESZNOWOLA**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Lesznowola

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Gminy Lesznowola uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pani J. K.-T. na działalność Wójta Gminy z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do poinformowania skarżącej J. K.-T o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie kopii niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr
Rady Gminy Lesznowola
z dnia.....2025 r.

Uzasadnienie

Do Urzędu Gminy Lesznowola w dniu 20 listopada 2024 roku wpłynęła skarga od pani J. K.-T. na postępowanie Wójta Gminy Lesznowola. Skarżąca w skierowanym piśmie wskazała, iż dnia 11 lipca 2024 roku doszło do powalenia drzewa rosnącego w miejscowości Magdalenka na samochód znajdujący się na posesji Skarżącej. W dalszej części skargi jej autorka podaje, iż otrzymała od ubezpieczyciela Gminy decyzję odmowną przyjęcia odpowiedzialności za szkodę i wypłaty odszkodowania. Ubezpieczyciel w swojej decyzji argumentował, iż Wójt Gminy w trakcie trwania procesu likwidacji szkody zajął stanowisko, w którym uznał, że Gmina nie poczuwa się do odpowiedzialności za powstałą szkodę, gdyż z jej strony nie doszło do żadnych zaniedbań lub naruszeń. Skarżąca dalej wskazała, iż przekazała do Gminy prywatną opinię biegłego sądowego, który jednoznacznie stwierdził, że powalone drzewo było w złym stanie fitosanitarnym.

W rozumieniu przepisu art. 227 KPA Cyt: *„Przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.”*

Powyższy przepis określa zakres przedmiotowy skargi. Wymienia on poszczególne kategorie okoliczności, w stosunku, do których w tego rodzaju wystąpieniu mogą być formułowane zarzuty. Katalog ten ma charakter otwarty, a zatem możliwe jest podnoszenie w skardze uchybień czy nieprawidłowości innego rodzaju niż te, które zostały wprost wskazane w tym przepisie. Granicę w tym zakresie stanowi jedynie wynikający ze wspólnych cech zjawisk wymienionych w art. 227 KPA charakter przedmiotu skargi, który obejmuje negatywnie oceniane przez skarżącego przejawy działalności organów władz publicznych. W konsekwencji przedmiotem skargi nie mogą być jakiegokolwiek wykraczające poza ogólne żądanie poprawy krytykowanego stanu rzeczy propozycje dokonania określonych zmian w tej sferze. Tego rodzaju treści nakazują bowiem kwalifikować zawierające je wystąpienie jako wniosek lub petycję.

Charakter okoliczności wymienionych w analizowanym katalogu pozwala także przyjąć, że przedmiotem skargi mogą być zarówno kwestie o charakterze indywidualnym, jak i ogólnym (w przedmiotowej sprawie mamy zdecydowanie do czynienia ze skargą o charakterze indywidualnym).

Należy jednak w tym miejscu zaznaczyć że przedmiotem skargi nie mogą być jakiegokolwiek sprawy, które mogłyby być załatwiane w innym postępowaniu regulowanym prawem, a zatem w szczególności, gdy składającemu takie wystąpienie przysługuje w danym zakresie uprawnienie do składania innych środków, np. odwołania w postępowaniu administracyjnym, skargi do sądu administracyjnego, powództwa do sądu powszechnego (WSA w Warszawie z 9.7.2012 r., VII SA/WA 1427/12,). W istotnym stopniu zawęża to krąg zarzutów, które mogą być podnoszone w skardze. Ma to również ten skutek, że organ właściwy do jej załatwienia obowiązany jest każdorazowo badać, czy przedmiot skargi – w tym w powiązaniu z sytuacją prawną wnoszącego taki środek – nie może być przedmiotem innego postępowania, a zatem w szczególności, czy nie ma waloru sprawy cywilnej, administracyjnej lub sądowno administracyjnej. W świetle dotychczasowych rozważań można więc wskazać trzy przedmiotowe warunki dopuszczalności skargi. Po pierwsze, skarga musi mieć negatywny charakter, a zatem obejmować wskazanie nieprawidłowości odnoszących się do określonego wycinka działalności organów władz publicznych. Po drugie, okoliczności, względem których sformułowano w skardze zarzuty, muszą się mieścić w zakresie zadań i kompetencji organu, na którego działalność skarga została wniesiona. Po trzecie, okoliczności podniesione w skardze nie są przedmiotem innego postępowania regulowanego prawem, w tym w szczególności ogólnego postępowania administracyjnego i postępowań sądowych.

Przepis art. 229 pkt 3 KPA stanowi, że jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy, chyba, że skarga dotyczy spraw zleconych z zakresu administracji rządowej, wówczas organem tym jest wojewoda.

W toku rozpatrywania przedmiotowej skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w dniu 20 stycznia 2025 r. Na posiedzeniu Komisja zapoznała się ze skargą złożoną przez J. K.-T. Po wnikliwej analizie skargi Komisja uznała, iż do zajęcia stanowiska konieczne jest zapoznanie się przez członków Komisji z dokumentacją sprawy: tj. informacją czy została przeprowadzona wizja w terenie przez odpowiednie służby gminne, czy został sporządzony na tę okoliczność odpowiedni protokół, ekspertyzą ubezpieczyciela, kalkulacją wyceny szkody, opinią dendrologa o stanie drzewa. Komisja wobec powyższego postanowiła przełożyć zajęcie stanowiska w sprawie omawianej skargi na kolejne swoje posiedzenie, po uzyskaniu i zapoznaniu się przez jej członków z ww. brakującą dokumentacją ws. powstałej szkody.

Na kolejnym posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dnia 17 lutego 2025 roku Komisja stwierdziła, iż jej członkowie zapoznali się z: ekspertyzą ubezpieczyciela, kalkulacją wyceny szkody, opinią dendrologa, protokołem

z przeprowadzonej wizji w terenie przez urzędnika, zdjęciami z terenu. W wyniku analizy otrzymanych materiałów Komisja uznała, że sprawa wypłaty odszkodowania i ewentualnej odpowiedzialności Gminy winna toczyć się pomiędzy poszkodowaną, a ubezpieczycielem i uznała skargę za bezzasadną.

Kolejno skarga była przedmiotem rozpatrzenia przez Radę Gminy Lesznowola. Rada Gminy Lesznowola uchwałą nr 178/XIII/2025 z dnia 27 lutego 2025 roku stwierdziła bezzasadność złożonej skargi przez Panią J. K.-T. z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do tejże uchwały.

Rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 2 kwietnia 2025 roku nr WNP.I.4131.45.2025 Wojewoda Mazowiecki stwierdził nieważność uchwały Rady Gminy Lesznowola nr 178/XIII/2025 z dnia 27 lutego 2025 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Lesznowola. W wydanym rozstrzygnięciu Wojewoda zarzucił, iż przedłożone do podjętej uchwały uzasadnienie nie pozwala na jednoznaczne określenie przedmiotu skargi oraz przyczyn jej oddalenia, zaś element uzasadnienia faktycznego jest niespójny, zawiera wybiórcze przytoczenie okoliczności, za pomocą których nie można zrekonstruować przebiegu zdarzeń oraz ustalić przesłanek, którymi kierował się organ gminy.

Po ponownym rozpatrzeniu skargi na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 17 kwietnia 2025 roku Komisja uznała skargę za bezzasadną.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.