

SPRAWOZDANIE Z AUDYTU

**Ocena zawartych umów zleceń pod kątem zasadności ich zawierania
oraz celowości wydatkowania środków na ich realizację w Gminie
Lesznówola**

SPRAWOZDANIE NR 3



GMINA LESZNOWOLA

Katowice, styczeń 2025

A. INFORMACJE ORGANIZACYJNE

1. Audyt został przeprowadzony w **Gminie Lesznowola z siedzibą w Lesznowoli pow. Piaseczyński ul. Gminna 60 oraz jednostkach organizacyjnych Gminy i Instytucjach**
2. **Kultury.**
3. Odbiorcą oraz zlecającym audyt był Wójt Gminy Lesznowola Pani Marta Natalia Maciejak – na stanowisku Wójta Gminy od dnia 7 maja 2024 r.
4. Okres objęty audytem: 01.01.2021 r. do 30.06.2024 r.
5. Audyt przeprowadzili:
 - a. **Barbara Ciemała** – audytor wewnętrzny, audytor śledczy, biegły sądowy ds. ekonomii śledczej, ekspert ds. rachunkowości i finansów sektora publicznego.
 - b. **Katarzyna Królak** – audytor wewnętrzny, biegły sądowy z zakresu rachunkowości i finansów.
6. Podstawa przeprowadzenia audytu była umowa z dnia 01 sierpnia 2024 r. zawarta pomiędzy firmą Audit4You Barbara Ciemała Usługi audytu i doradztwa a Wójtem Gminy Lesznowola.
7. Zakres audytu objęty umowa: **Wydatki bieżące Urzędu oraz jednostek podległych**

B. METODYKA:

Audytorzy przeprowadzili ocenę procesu planowania i wydatkowania środków publicznych zgodnie z przyjętymi kryteriami efektywnego zarządzania finansami publicznymi. Skoncentrowali się na analizie, czy środki były planowane oraz wydatkowane:

- w sposób celowy,
- oszczędny,
- z zachowaniem zasady maksymalizacji efektów z dostępnych zasobów,
- przy optymalnym doborze metod i środków służących realizacji wyznaczonych celów.

W niniejszym raporcie skupiono się na szczegółowej analizie zawartych umów zleceń. Ocenie poddano zarówno zasadność ich zawarcia, jak i racjonalność poniesionych na ich realizację wydatków. Celem analizy było potwierdzenie, czy zawarte umowy rzeczywiście wspierały realizację zamierzonych celów jednostki oraz czy były zgodne z zasadami efektywnego i odpowiedzialnego zarządzania środkami publicznymi.

C. PRZEPISY PRAWA

1. ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
2. ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,
3. ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
4. rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej,
5. rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych,
6. ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy.

D. KLASYFIKACJA USTALEŃ AUDYTU.

Dla każdego obszaru badania zostały przyporządkowane kryteria, według których dokonano oceny stanu faktycznego.

Kryteria te stanowią:

- przepisy prawne w zakresie przedmiotowego zadania,
- procedury wewnętrzne,
- wybrane standardy kontroli zarządczej.

Jednocześnie, w oparciu o wymienione kryteria, na potrzeby audytu ustalono sposób **klasyfikowania wyników** oceny:

ustalenie nieistotne

Stwierdzone ustalenia stanu faktycznego nie stanowią istotnej informacji z punktu widzenia poprawności wykonywania zadań w badanym obszarze.

ustalenia mało istotne

Stwierdzone ustalenia stanu faktycznego wskazują na istnienie słabych punktów systemu, nie wpływających jednak w sposób istotny na poprawność wykonania zadań w badanym obszarze.

ustalenia średnio istotne

Stwierdzone uchybienia stanowią słabe punkty badanego obszaru, których eliminacja jest wskazana w ramach doskonalenia systemu. Stwierdzone nieprawidłowości mogą spowodować w szczególności utrudnienia w realizacji zadań w badanym obszarze oraz wystąpienie innych nieprawidłowości.

ustalenia istotne

Stwierdzone uchybienia lub nieprawidłowości stanowią słabe punkty badanego obszaru, wymagające wdrożenia proponowanych działań naprawczych. W szczególności ustalenia stanu faktycznego zostaną ocenione jako istotne w sytuacji stwierdzenia: braku kompletności dokumentacji procedur i zasad, nieaktualnej dokumentacji procedur i zasad, istotnych zaniedbań w zakresie nadzoru nad zadaniami, wystąpienia ryzyka mogącego przynieść skutki finansowe.

ustalenia bardzo istotne

Stwierdzone uchybienia lub nieprawidłowości w danym obszarze, wymagające pilnego wdrożenia proponowanych działań naprawczych. W szczególności ustalenia stanu faktycznego zostaną ocenione jako bardzo istotne w sytuacji stwierdzenia: braku dokumentacji procedur i zasad, faktu nieprzestrzegania kluczowych mechanizmów kontrolnych, braku nadzoru nad zadaniami, wystąpienia skutków finansowych.

E. PODSUMOWANIE DLA KIEROWNICTWA

Audyt przeprowadzony w Gminie Lesznów wykazał szereg nieprawidłowości w zakresie zawierania, realizacji i rozliczania umów cywilnoprawnych. W latach 2021-2024 zawarto liczne umowy zlecenia, które w wielu przypadkach nie spełniały standardów rzetelnej gospodarki finansowej oraz zasad kontroli zarządczej. Brak odpowiedniej dokumentacji, niejasne warunki wynagradzania oraz niewystarczający nadzór nad realizacją zobowiązań umownych stwarzają istotne ryzyko niegospodarnego wydatkowania środków publicznych.

Jednym z kluczowych problemów była nieprecyzyjna konstrukcja umów, w których często brakowało określenia liczby godzin niezbędnych do wykonania zlecenia. W konsekwencji wynagrodzenia były ustalane ryczałtowo, co uniemożliwiało kontrolę adekwatności wypłacanych kwot do zakresu wykonanych prac. W większości przypadków do rachunków nie dołączano również ewidencji godzin, mimo że umowy zobowiązywały do ich przedkładania. Brak tej podstawowej dokumentacji skutkował sytuacją, w której nie można było jednoznacznie potwierdzić faktycznego wykonania usług oraz zasadności poniesionych kosztów.

Dodatkowo, w kilku przypadkach wystąpiły nieprawidłowości w zakresie rozliczania wynagrodzeń – kwoty określone w umowach jako jednorazowe były faktycznie wypłacane w miesięcznych

transzach, co było sprzeczne z zapisami umów. W konsekwencji w pięciu przypadkach łącznie wypłacono o 51.200 zł więcej, niż wynikało z pierwotnych warunków umowy. Stwierdzono również przypadki dublowania wynagrodzeń, gdzie osoby zatrudnione na etacie w urzędzie wykonywały te same zadania w ramach umów cywilnoprawnych, co mogło stanowić naruszenie przepisów dotyczących zatrudnienia w administracji publicznej oraz prowadzić do konfliktu interesów.

Problemem okazało się także nieprawidłowe delegowanie uprawnień oraz powierzenie kluczowych zadań urzędniczych na podstawie umów cywilnoprawnych. Czynności takie jak sporządzanie budżetu, rozliczanie dotacji, przygotowywanie uchwał czy organizacja robót remontowych powinny być realizowane przez pracowników etatowych, a ich powierzanie osobom zatrudnionym na umowach zlecenia rodzi ryzyko braku odpowiedzialności za błędy oraz utrudnia skuteczny nadzór nad wykonywaniem obowiązków.

Dodatkowe ustalenia ujawniły również problemy związane z dokumentowaniem przepracowanych godzin. Dopiero po przesłaniu wstępnej wersji sprawozdania Urząd Gminy przekazał zestawienie przepracowanych godzin, obejmujące jedynie Referat Organizacyjny, bez uzupełnienia brakujących danych dla innych referatów. Przeprowadzona analiza wykazała liczne niezgodności, takie jak rozbieżności między zapisami umów a liczbą faktycznie przepracowanych godzin, podpisywanie dokumentów przez zleceniobiorców po ich wcześniejszym zatwierdzeniu przez zleceniodawcę oraz zmienną liczbę godzin w kolejnych miesiącach w ramach tej samej umowy, co skutkowało różną stawką godzinową dla tych samych czynności.

Analiza umów cywilnoprawnych wykazała istotne nieprawidłowości w zakresie ich zawierania, realizacji i rozliczania. Brak dokumentacji potwierdzającej wykonanie prac oraz nieprawidłowe powierzenie kluczowych obowiązków urzędniczych na podstawie umów zlecenia stanowią zagrożenie dla prawidłowego zarządzania finansami publicznymi. Ponadto, brak przejrzystych zasad i odpowiednich mechanizmów kontrolnych zwiększa ryzyko niegospodarnego wydatkowania środków publicznych oraz niewłaściwego zarządzania finansami gminy.

W związku z powyższymi ustaleniami audytorzy zalecają wdrożenie zmian w procedurach zawierania i kontrolowania umów cywilnoprawnych, aby zapewnić zgodność działań z przepisami prawa oraz standardami kontroli zarządczej. W szczególności konieczne jest wprowadzenie obowiązku dokumentowania przepracowanych godzin, ścisłego nadzoru nad realizacją zadań oraz unikania powierzenia kluczowych obowiązków urzędniczych osobom zatrudnionym na umowach zlecenia. Wdrożenie tych rekomendacji pozwoli na zwiększenie transparentności, poprawę nadzoru nad realizacją

umów oraz skuteczniejsze zarządzanie finansami publicznymi, co przyczyni się do eliminacji ryzyka nadużyć i błędów w przyszłości.

F. SZCZEGÓŁOWE USTALENIA DOKONANE W TRAKCIE AUDYTU

Ocena zawartych umów zleceń pod kątem zasadności ich zawarcia, celowości wydatkowania środków na ich realizację

Informacje wstępne.

W ramach analizy zawartych umów zleceń przeprowadzono szczegółową weryfikację umów zawartych w trzech jednostkach: Zespole Obsługi Placówek Oświatowych (ZOPO), Centrum Sportu (CS) oraz Urzędzie Gminy w Lesznowoli (UG). Badaniem objęto okres od 1 stycznia 2021 roku do 30 czerwca 2024 roku, w którym łącznie w tych trzech jednostkach podpisano 960 umów zleceń.

Poniżej przedstawiono szczegółowe zestawienie zawartych umów, uwzględniając podział na poszczególne lata oraz jednostki, w których umowy zostały zawarte:

Rok	Zespół Obsługi Placówek Oświatowych (ZOPO)	Centrum Sportu (CS)	Urząd Gminy w Lesznowoli (UG)	Łączna liczba umów
2021	52	97	191	340
2022	32	66	171	269
2023	35	159	74	268
2024 (do 30.06)	4	6	73	83
Razem	123	328	509	960

Tabela 1 Liczba zawartych umów na poszczególne jednostki w badanym okresie.

I. Analiza umów zleceń w Zespole Obsługi Placówek Oświatowych

Analizie poddano łącznie 16 następujących umów zleceń zawartych w okresie objętym audytem:

Lp.	Numer umowy	Data zawarcia umowy
1	nr 1/2021	02.01.2021
2	nr 2/2021	02.01.2021
3	nr 31/2021	01.09.2021
4	nr 32/2021	01.09.2021
5	nr 3/2022	14.02.2022

6	nr 16/2022	01.06.2022
7	nr 17/2022	01.07.2022
8	nr 18/2022	01.07.2022
9	nr 30/2022	10.08.2022
10	nr 2/2023	22.12.2022
11	nr 3/2023	22.12.2022
12	nr 16/2023	30.06.2023
13	nr 17/2023	30.06.2023
14	nr 36/2023	01.10.2023
15	nr 46/2023	27.12.2023
16	nr 4/2024	29.12.2023

Tabela nr 2

1.1. Analiza umów za rok 2021

W badaniu za rok 2021 uwzględniono 4 umowy zlecenia, które szczegółowo przeanalizowano pod kątem zasadności ich zawarcia oraz racjonalności wydatków.

Lp.	Numer umowy	Data zawarcia umowy
1	nr 1/2021	02.01.2021
2	nr 2/2021	02.01.2021
3	nr 31/2021	01.09.2021
4	nr 32/2021	01.09.2021

Tabela nr 3

Ad.1 Umowa zlecenie nr 1/2021z dnia 02.01.2021r.:

Informacje podstawowe:

- **Zleceniobiorca:** Joanna Bugno-Grochowska, zamieszkała [REDACTED]
- **Okres obowiązywania umowy:** 01.01.2021 r. – 30.06.2021 r.
- **Przedmiot umowy:** Świadczenie usług konsultacyjnych związanych z wdrożeniem reformy systemu edukacji
- **Wynagrodzenie:** 222,50 zł brutto za godzinę pracy, łączna kwota brutto umowy wynosiła 10.680,00 zł, płatna w 6 ratach miesięcznych po przedłożeniu załącznika zawierającego liczbę przepracowanych godzin oraz rachunku

Strony umowy:

Umowa została zawarta pomiędzy Zespołem Obsługi Placówek Oświatowych (ZOPO), reprezentowanym przez dyrektora ZOPO jako Zleceniodawcę, a Joanną Bugno-Grochowską jako Zleceniobiorcą.

Do umowy zostały wystawione następujące rachunki:

- ✓ z dnia 29.01.2021r. na kwotę 1.780,00 zł - do wypłaty 1.515,80 zł;
 - do rachunku podłączony jest załącznik nr 1 do umowy zlecenia 1/2021 zawierający oświadczenie Zleceniobiorcy potwierdzające wykonanie usługi w liczbie 8 godzin,
 - na rachunku znajduje się pieczętka mówiąca o dokonaniu wydatków ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej, sprawdzeniu pod względem formalno – rachunkowym, merytorycznym, kontroli wstępnej przez Głównego Księgowego oraz zatwierdzenie wydatku przez dyrektora Placówki.
- ✓ z dnia 26.02.2021r. na kwotę 1.780,00 zł. Do wypłaty 1.515,80 zł.
 - do rachunku podłączony jest załącznik nr 1 do umowy zlecenia 1/2021 zawierający oświadczenie Zleceniobiorcy potwierdzające wykonanie usługi w liczbie 8 godzin,
 - na rachunku znajduje się pieczętka mówiąca o dokonaniu wydatków ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej, sprawdzeniu pod względem formalno – rachunkowym, merytorycznym, kontroli wstępnej przez Głównego Księgowego oraz zatwierdzenie wydatku przez dyrektora Placówki.
- ✓ z dnia 30.03.2021r. na kwotę 1.780,00 zł. Do wypłaty 1.515,80 zł,
 - do rachunku podłączony jest załącznik nr 1 do umowy zlecenia 1/2021 zawierający oświadczenie Zleceniobiorcy potwierdzające wykonanie usługi w liczbie 8 godzin,
 - na rachunku znajduje się pieczętka mówiąca o dokonaniu wydatków ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej, sprawdzeniu pod względem formalno – rachunkowym, merytorycznym, kontroli wstępnej przez Głównego Księgowego oraz zatwierdzenie wydatku przez dyrektora Placówki.
- ✓ z dnia 30.04.2021r. na kwotę 1.780,00 zł. Do wypłaty 1.515,80 zł,
 - do rachunku podłączony jest załącznik nr 1 do umowy zlecenia 1/2021 zawierający oświadczenie Zleceniobiorcy potwierdzające wykonanie usługi w liczbie 8 godzin,
 - na rachunku znajduje się pieczętka mówiąca o dokonaniu wydatków ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej, sprawdzeniu pod względem formalno – rachunkowym, merytorycznym, kontroli wstępnej przez Głównego Księgowego oraz zatwierdzenie wydatku przez dyrektora Placówki.

- ✓ z dnia 31.05.2021r. na kwotę 1.780,00 zł. Do wypłaty 1.515,80 zł.
 - do rachunku podłączony jest załącznik nr 1 do umowy zlecenia 1/2021 zawierający oświadczenie Zleceniobiorcy potwierdzające wykonanie usługi w liczbie 8 godzin,
 - na rachunku znajduje się pieczętka mówiąca o dokonaniu wydatków ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej, sprawdzeniu pod względem formalno – rachunkowym, merytorycznym, kontroli wstępnej przez Głównego Księgowego oraz zatwierdzenie wydatku przez dyrektora Placówki.
- ✓ z dnia 30.06.2021r. na kwotę 1.780,00 zł. Do wypłaty 1.515,80 zł.
 - do rachunku podłączony jest załącznik nr 1 do umowy zlecenia 1/2021 zawierający oświadczenie Zleceniobiorcy potwierdzające wykonanie usługi w liczbie 8 godzin,
 - na rachunku znajduje się pieczętka mówiąca o dokonaniu wydatków ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej, sprawdzeniu pod względem formalno – rachunkowym, merytorycznym, kontroli wstępnej przez Głównego Księgowego oraz zatwierdzenie wydatku przez dyrektora Placówki.

Realizacja umowy odbyła się zgodnie z zapisami umowy: Zleceniobiorca wystawił 6 rachunków na kwotę wskazaną w zawartej umowie - 10.680,00 zł. Wszystkie rachunki zawierały załącznik nr 1 ze wskazaniem godzin oraz polecenie dokonania wydatku z podpisami osób sprawdzających oraz zatwierdzających wydatek.

USTALENIA AUDYTU:

1. **Brak możliwości potwierdzenia ujęcia wydatków w planie finansowym:** Audytorzy stwierdzili, że na podstawie dostępnych dokumentów, takich jak projekt planu finansowego ZOPO, uchwalony budżet oraz realizowany plan finansowy, nie można potwierdzić, iż wydatki wynikające z umowy nr 1/2021 zostały prawidłowo zaplanowane. Ustalono, że nieprawidłowy proces projektowania, planowania i dokonywania zmian w budżecie jednostki uniemożliwił jednoznaczne ujęcie tych wydatków.
2. **Brak zabezpieczonych środków na moment zawarcia umowy:** W związku z brakiem jednoznacznego potwierdzenia w planie finansowym ZOPO, audytorzy stwierdzili, iż nie jest możliwe potwierdzenie, że jednostka dysponowała zabezpieczonymi środkami na realizację umowy w momencie jej zawarcia.
3. **Ewidencja księgowa:** Umowa została poprawnie zaewidencjonowana na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, co jest zgodne z zasadami rachunkowości budżetowej.
4. **Naruszenie art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych:** Audytorzy ustalili, że chociaż umowa została zawarta w ramach realizacji celów jednostki, nastąpiło naruszenie art. 44 ust.

3 ustawy o finansach publicznych. Dokładniejsze omówienie naruszenia znajduje się w kolejnym punkcie raportu, dotyczącym przeglądu wszystkich umów zawartych przez ZOPO.

5. **Księgowanie i klasyfikacja budżetowa:** Wydatek wynikający z umowy został ujęty w księgach rachunkowych na właściwych kontach oraz w odpowiedniej klasyfikacji budżetowej, co wskazuje na zgodność z wymogami ewidencyjnymi.
6. **Dokonanie zapłaty:** Wszystkie płatności za wykonane usługi zostały dokonane na rachunek wskazany w umowie, co potwierdza poprawność realizacji zobowiązań finansowych wobec Zleceniobiorcy.
7. **Zgodność z dowodami źródłowymi:** Sposób ujęcia realizacji umowy w księgach rachunkowych był zgodny z zapisami na dowodach źródłowych, co dodatkowo potwierdza poprawność realizacji umowy pod względem formalno-rachunkowym.

Ad. 2 Umowa zlecenie nr 2/2021 z dnia 02.01.2021r.:

Informacje podstawowe:

- **Zleceniobiorca:** Arkadiusz Andrzej Prusaczyk, zamieszkały [REDACTED]
- **Okres obowiązywania umowy:** 01.01.2021 r. – 30.06.2021 r.
- **Przedmiot umowy:** Świadczenie usług konsultacyjnych związanych z wdrożeniem reformy systemu edukacji
- **Wynagrodzenie:** 222,50 zł brutto za godzinę pracy, łączna kwota brutto umowy wynosiła 10.680,00 zł, płatna w 6 ratach miesięcznych po przedłożeniu załącznika z wykazem przepracowanych godzin oraz rachunku.

Strony umowy:

Umowa została zawarta pomiędzy Zespołem Obsługi Placówek Oświatowych (ZOPO), reprezentowanym przez dyrektora ZOPO jako Zleceniodawcę, a Arkadiuszem Andrzejem Prusaczykiem jako Zleceniobiorcą.

Do umowy zostały wystawione następujące rachunki:

- ✓ z dnia 29.01.2021r. na kwotę 1.780,00 zł. Do wypłaty 1.518,00 zł.
 - do rachunku podłączony jest załącznik nr 1 do umowy zlecenia zawierający oświadczenie Zleceniobiorcy potwierdzające wykonanie usługi w liczbie 8 godzin – brak daty przy potwierdzeniu wykonania zlecenia,
 - na rachunku znajduje się pieczęć mówiąca o dokonaniu wydatków ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej, sprawdzeniu pod względem formalno – rachunkowym, merytorycznym, kontroli wstępnej przez Głównego Księgowego oraz zatwierdzenie wydatku przez dyrektora Placówki.
- ✓ z dnia 26.02.2021r. na kwotę 1.780,00 zł. Do wypłaty 1.515,80 zł.

- do rachunku podłączony jest załącznik nr 1 do umowy zlecenia zawierający oświadczenie Zleceniobiorcy potwierdzające wykonanie usługi w liczbie 8 godzin – brak daty przy potwierdzeniu wykonania zlecenia,
 - na rachunku znajduje się pieczęć mówiąca o dokonaniu wydatków ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej, sprawdzeniu pod względem formalno – rachunkowym, merytorycznym, kontroli wstępnej przez Głównego Księgowego oraz zatwierdzenie wydatku przez dyrektora Placówki.
- ✓ z dnia 30.03.2021r. na kwotę 1.780,00 zł. Do wypłaty 1.515,80 zł:
- do rachunku podłączony jest załącznik nr 1 do umowy zlecenia zawierający oświadczenie Zleceniobiorcy potwierdzające wykonanie usługi w liczbie 8 godzin – brak daty przy potwierdzeniu wykonania zlecenia,
 - na rachunku znajduje się pieczęć mówiąca o dokonaniu wydatków ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej, sprawdzeniu pod względem formalno – rachunkowym, merytorycznym, kontroli wstępnej przez Głównego Księgowego oraz zatwierdzenie wydatku przez dyrektora Placówki.
- ✓ z dnia 30.04.2021r. na kwotę 1.780,00 zł. Do wypłaty 1.515,80 zł.
- do rachunku podłączony jest załącznik nr 1 do umowy zlecenia zawierający oświadczenie Zleceniobiorcy potwierdzające wykonanie usługi w liczbie 8 godzin – brak daty przy potwierdzeniu wykonania zlecenia,
 - na rachunku znajduje się pieczęć mówiąca o dokonaniu wydatków ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej, sprawdzeniu pod względem formalno – rachunkowym, merytorycznym, kontroli wstępnej przez Głównego Księgowego oraz zatwierdzenie wydatku przez dyrektora Placówki.
- ✓ z dnia 31.05.2021r. na kwotę 1.780,00 zł. Do wypłaty 1.515,80 zł.
- do rachunku podłączony jest załącznik nr 1 do umowy zlecenia zawierający oświadczenie Zleceniobiorcy potwierdzające wykonanie usługi w liczbie 8 godzin – brak daty przy potwierdzeniu wykonania zlecenia,
 - na rachunku znajduje się pieczęć mówiąca o dokonaniu wydatków ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej, sprawdzeniu pod względem formalno – rachunkowym, merytorycznym, kontroli wstępnej przez Głównego Księgowego oraz zatwierdzenie wydatku przez dyrektora Placówki.
- ✓ z dnia 30.06.2021r. na kwotę 1.780,00 zł. Do wypłaty 1.515,80 zł.

- do rachunku podłączony jest załącznik nr 1 do umowy zlecenia zawierający oświadczenie Zleceniobiorcy potwierdzające wykonanie usługi w liczbie 8 godzin – brak daty przy potwierdzeniu wykonania zlecenia,
- na rachunku znajduje się pieczęć mówiąca o dokonaniu wydatków ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej, sprawdzeniu pod względem formalno – rachunkowym, merytorycznym, kontroli wstępnej przez Głównego Księgowego oraz zatwierdzenie wydatku przez dyrektora Placówki.

Realizacja umowy odbyła się zgodnie z zapisami umowy - łącznie zostało wystawionych zostało 6 rachunków na kwotę 10.680,00 zł. Wszystkie rachunki zawierały załącznik nr 1 ze wskazaniem godzin oraz polecenie dokonania wydatku z podpisami osób sprawdzających oraz zatwierdzających wydatek. W większości rachunków brak jest wpisania daty przy potwierdzaniu wykonania zlecenia, co świadczy o niestaranności przy dokonywaniu rozliczenia umowy.

USTALENIA AUDYTU:

1. **Brak możliwości potwierdzenia ujęcia wydatków w planie finansowym:** Audytorzy stwierdzili, że na podstawie projektu planu finansowego ZOPO, uchwalonego budżetu oraz realizowanego planu finansowego, nie można jednoznacznie potwierdzić, iż wydatki wynikające z umowy nr 2/2021 zostały prawidłowo zaplanowane i zabezpieczone w budżecie. Brak możliwości potwierdzenia wynika z nieprawidłowego procesu projektowania, planowania oraz dokonywania zmian w budżecie jednostki w danym roku, co zostało szczegółowo omówione w obszarze 2 niniejszego sprawozdania.
2. **Brak zabezpieczonych środków na moment zawarcia umowy:** W związku z powyższym audytorzy stwierdzili, że nie można potwierdzić, iż jednostka posiadała zabezpieczone środki na realizację tej umowy w momencie jej zawarcia. Jest to wynikiem niewłaściwego planowania i projektowania budżetu jednostki, co budzi wątpliwości co do zgodności z zasadami efektywnego gospodarowania środkami publicznymi.
3. **Ewidencja księgowa na koncie 998:** Pomimo trudności z potwierdzeniem zabezpieczenia środków budżetowych, umowa została zaewidencjonowana na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego,” co pozwala na monitorowanie zaangażowanych środków i jest zgodne z zasadami rachunkowości budżetowej.
4. **Naruszenie art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych:** Umowa została zawarta w ramach realizacji celów jednostki, jednak audytorzy stwierdzili naruszenie art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, który wymaga, aby wydatki były dokonywane w sposób celowy i oszczędny. W tym przypadku, brak zabezpieczonych środków budżetowych może być uznany za naruszenie przepisów, co zostało szczegółowo opisane w dalszej części sprawozdania.

5. **Prawidłowe ujęcie wydatku w księgach rachunkowych:** Wydatek wynikający z realizacji umowy został prawidłowo ujęty w księgach rachunkowych na odpowiednich kontach oraz w klasyfikacji budżetowej zgodnej z wymogami rachunkowości budżetowej.
6. **Dokonanie płatności na rachunek wskazany w umowie:** Wszystkie płatności wynikające z umowy zostały dokonane na rachunek bankowy wskazany przez Zleceniobiorcę, co potwierdza poprawność realizacji zobowiązań finansowych jednostki.
7. **Zgodność z dowodami źródłowymi:** Sposób ujęcia realizacji umowy w księgach rachunkowych był zgodny z zapisami na dowodach źródłowych. Wszystkie dokumenty związane z realizacją umowy zostały odpowiednio skompletowane i przeszły formalną kontrolę.

Ad. 3 Umowa zlecenie nr 31/2021 z dnia 01.09.2021r.

Informacje podstawowe:

- **Zleceniobiorca:** Joanna Bugno-Grochowska, zamieszkała [REDACTED]
- **Okres obowiązywania umowy:** 01.09.2021 r. – 30.06.2022 r.
- **Przedmiot umowy:** Świadczenie usług konsultacyjnych związanych z systemem edukacji
- **Wynagrodzenie:** 222,50 zł brutto za godzinę pracy, łączna kwota brutto umowy wynosiła 17.800,00 zł, płatna w 10 ratach miesięcznych po przedłożeniu załącznika z wykazem przepracowanych godzin (8 godzin miesięcznie).

Strony umowy:

Umowa została zawarta pomiędzy Zespołem Obsługi Placówek Oświatowych (ZOPO), reprezentowanym przez dyrektora ZOPO jako Zleceniodawcę, a Joanną Bugno-Grochowską jako Zleceniobiorcą.

Do umowy zostały wystawione następujące rachunki:

- z dnia 30.09.2021r. na kwotę 1.780,00 zł. Do wypłaty 1.515,80 zł.
- z dnia 29.10.2021r. na kwotę 1.780,00 zł. Do wypłaty 1.515,80 zł.
- z dnia 30.11.2021r. na kwotę 1.780,00 zł. Do wypłaty 1.515,80 zł.
- z dnia 30.12.2021r. na kwotę 1.780,00 zł. Do wypłaty 1.515,80 zł.
- z dnia 31.01.2022 r. na kwotę 1.780,00 zł. Do wypłaty 1.515,80 zł.
- z dnia 28.02.2022 r. na kwotę 1.780,00 zł. Do wypłaty 1.515,80 zł.
- z dnia 31.03.2022 r. na kwotę 1.780,00 zł. Do wypłaty 1.515,80 zł.
- z dnia 29.04.2022 r. na kwotę 1.780,00 zł. Do wypłaty 1.515,80 zł.
- z dnia 31.05.2022 r. na kwotę 1.780,00 zł. Do wypłaty 1.515,80 zł.
- z dnia 30.06.2022 r. na kwotę 1.780,00 zł. Do wypłaty 1.515,80 zł.

Weryfikacja realizacji zgodnie z zapisami umowy

Realizacja umowy przebiegła zgodnie z jej postanowieniami – wystawiono łącznie 10 rachunków na kwotę 17.800,00 zł, zgodnie z ustaloną wartością umowy. Każdy rachunek zawierał załącznik nr 1 z wykazem godzin pracy Zleceniobiorcy oraz polecenie dokonania wydatku zatwierdzone przez osoby odpowiedzialne za sprawdzenie i autoryzację wydatku, **za wyjątkiem rachunku z dnia 30.06.2022 r., który nie zawierał polecenia dokonania wydatku.**

ZIDENTYFIKOWANE RYZYKO:

- **Brak polecenia dokonania wydatku** na rachunku z dnia 30.06.2022 r.:
 - Brak polecenia dokonania wydatku przy ostatnim rachunku jest naruszeniem standardów kontroli zarządczej w zakresie nadzoru nad operacjami finansowymi.
 - Tego typu braki mogą stwarzać ryzyko realizacji zadań w sposób niezapewniający skuteczności i efektywności oraz wskazują na słabości w mechanizmach kontroli nad operacjami finansowymi i gospodarczymi.
 - Konsekwencje: brak polecenia dokonania wydatku stwarza ryzyko niedostatecznego dokumentowania operacji finansowych oraz ich niewystarczającej weryfikacji po realizacji.

USTALENIA AUDYTORÓW

1. **Brak możliwości potwierdzenia ujęcia wydatków w planie finansowym:** Audytorzy stwierdzili, że na podstawie dokumentacji (projektu planu finansowego, uchwalonego budżetu oraz realizowanego planu finansowego) nie jest możliwe jednoznaczne potwierdzenie, iż wydatki wynikające z umowy zostały uwzględnione w budżecie jednostki. Brak ten wynika z nieprawidłowego procesu projektowania, planowania oraz dokonywania zmian w budżecie.
2. **Brak zabezpieczonych środków na moment zawarcia umowy:** W związku z brakiem pełnego ujęcia wydatków w budżecie audytorzy stwierdzili, że nie można potwierdzić, iż jednostka posiadała odpowiednio zabezpieczone środki na realizację umowy w momencie jej zawarcia. Jest to ryzyko proceduralne, które może skutkować niezgodnością z zasadami efektywnego zarządzania finansami publicznymi.
3. **Ewidencja księgowa na koncie 998:** Pomimo problemów z budżetowaniem, zawarcie umowy znalazło swoje odzwierciedlenie w zapisach księgowych na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego,” zgodnie z zasadami rachunkowości budżetowej.
4. **Naruszenie art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych:** Umowa została zawarta w ramach realizacji celów jednostki, jednakże audytorzy wskazali na naruszenie art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, który wymaga, aby wydatki były dokonywane w sposób celowy i oszczędny. Brak zabezpieczenia środków na umowę może stanowić naruszenie tych zasad.

5. **Prawidłowe ujęcie wydatków w księgach rachunkowych:** Wydatek wynikający z realizacji umowy został ujęty na prawidłowych kontach oraz z właściwą klasyfikacją budżetową, co zapewnia zgodność z wymogami rachunkowymi.
6. **Dokonanie płatności na rachunek wskazany w umowie:** Wszystkie płatności zostały zrealizowane na rachunek wskazany przez Zleceniobiorcę w umowie, co świadczy o poprawności formalnej realizacji zobowiązań finansowych.
7. **Zgodność z dowodami źródłowymi:** Sposób ujęcia realizacji umowy w księgach rachunkowych był zgodny z dowodami źródłowymi, zapewniając formalno-rachunkową poprawność operacji.

Ad. 4 Umowa zlecenie nr 32/2021 z dnia 01.09.2021r.

Informacje podstawowe

- **Strony umowy:** Umowa zlecenia została zawarta pomiędzy Zespołem Obsługi Placówek Oświatowych (ZOPO), reprezentowanym przez dyrektora ZOPO, jako Zleceniodawcę, a Arkadiuszem Andrzejem Prusaczykiem, zamieszkałym [REDAKTOWANE], jako Zleceniobiorcą.
- **Czas obowiązywania umowy:** od 01.09.2021 r. do 30.06.2022 r.
- **Przedmiot umowy:** Świadczenie usług konsultacyjnych związanych z systemem edukacji.
- **Wynagrodzenie:** 222,50 zł brutto za godzinę pracy. Łączna kwota brutto umowy wynosi 17.800,00 zł, płatna w 10 ratach miesięcznych. Wypłata każdej raty nastąpi po przedłożeniu załącznika z wykazem liczby przepracowanych godzin oraz rachunku. Zleceniobiorca będzie wykonywać 8 godzin pracy miesięcznie.

Umowa została podpisana przez Zleceniodawcę – Zespół Obsługi Placówek Oświatowych, reprezentowany przez dyrektora ZOPO, oraz Zleceniobiorcę – Arkadiusza Andrzeja Prusaczyka.

Do umowy zostały wystawione następujące rachunki:

- z dnia 30.09.2021r. na kwotę 1.780,00 zł. Do wypłaty 1.515,80 zł. Brak daty przy potwierdzeniu wykonania zlecenia
- z dnia 29.10.2021r. na kwotę 1.780,00 zł. Do wypłaty 1.515,80 zł.
- z dnia 30.11.2021r. na kwotę 1.780,00 zł. Do wypłaty 1.515,80 zł.
- z dnia 30.12.2021r. na kwotę 1.780,00 zł. Do wypłaty 1.515,80 zł.
- z dnia 31.01.2022 r. na kwotę 1.780,00 zł. Do wypłaty 1.515,80 zł.
- z dnia 28.02.2022 r. na kwotę 1.780,00 zł. Do wypłaty 1.515,80 zł.
- z dnia 31.03.2022 r. na kwotę 1.780,00 zł. Do wypłaty 1.515,80 zł.
- z dnia 29.04.2022 r. na kwotę 1.780,00 zł. Do wypłaty 1.515,80 zł.
- z dnia 31.05.2022 r. na kwotę 1.780,00 zł. Do wypłaty 1.515,80 zł.

– z dnia 30.06.2022 r. na kwotę 1.780,00 zł. Do wypłaty 1.515,80 zł.

Realizacja umowy

Realizacja umowy przebiegła zgodnie z jej zapisami – łącznie wystawiono 10 rachunków na łączną kwotę 17.800,00 zł, co jest zgodne z ustaleniami zawartymi w umowie zlecenia. Każdy rachunek zawierał załącznik nr 1, który wskazywał liczbę godzin oraz potwierdzenie wykonania usług przez Zleceniobiorcę. Wszystkie rachunki posiadały również polecenie dokonania wydatku, zatwierdzone podpisami osób odpowiedzialnych za sprawdzenie i autoryzację wydatku.

Jednakże w jednym przypadku brak było wpisania daty przy potwierdzaniu wykonania zlecenia, co świadczy o niestaranności przy rozliczaniu umowy.

PODSUMOWANIE USTALEŃ AUDYTU:

1. **Brak możliwości potwierdzenia ujęcia wydatków w planie finansowym:** Na podstawie dokumentacji przedstawionej przez Zespół Obsługi Placówek Oświatowych (ZOPO), obejmującej projekt planu finansowego, uchwalony budżet oraz realizowany plan finansowy, audytorzy stwierdzili brak możliwości jednoznacznego potwierdzenia, że wydatki związane z realizacją umowy zostały ujęte w budżecie. Brak ten wynika z nieprawidłowości w procesie projektowania, planowania oraz dokonywania zmian w budżecie jednostki.
2. **Brak zabezpieczonych środków na moment zawarcia umowy:** W związku z powyższym audytorzy stwierdzili, że nie można potwierdzić, iż jednostka posiadała odpowiednio zabezpieczone środki na realizację umowy w chwili jej zawarcia. Ten brak zabezpieczenia środków budżetowych stanowi ryzyko proceduralne, które może prowadzić do niezgodności z zasadami efektywnego gospodarowania środkami publicznymi.
3. **Ewidencja księgowa na koncie 998:** Zawarcie umowy zostało poprawnie zaewidencjonowane w zapisach księgowych na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”, co jest zgodne z zasadami rachunkowości budżetowej.
4. **Naruszenie art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych:** Umowa została zawarta w celu realizacji zadań jednostki, jednakże audytorzy zidentyfikowali naruszenie art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, który wymaga, aby wydatki publiczne były dokonywane w sposób celowy i oszczędny. Brak zabezpieczenia środków w budżecie przed zawarciem umowy może być uznany za naruszenie tych przepisów.
5. **Prawidłowe ujęcie wydatku w księgach rachunkowych:** Wydatek związany z realizacją umowy został prawidłowo ujęty w księgach rachunkowych na odpowiednich kontach oraz we właściwej klasyfikacji budżetowej, co potwierdza zgodność z wymogami rachunkowości budżetowej.

6. **Dokonanie płatności na rachunek wskazany w umowie:** Wszystkie płatności zostały dokonane zgodnie z umową, na rachunek bankowy wskazany przez Zleceniobiorcę, co potwierdza poprawność realizacji finansowej zobowiązań wynikających z umowy.
7. **Zgodność z dowodami źródłowymi:** Sposób ujęcia realizacji umowy w księgach rachunkowych był zgodny z zapisami na dowodach źródłowych, zapewniając formalno-rachunkową poprawność operacji i dokumentacji

1.2. Analiza umów za rok 2022

Za rok 2022 badaniu poddano 7 umów zleceń.

1. Umowa zlecenie nr 3/2022 z dnia 14.02.2022 r.

- zawarta z Adamem Kazimierczuk zamieszkały [REDACTED],¹
- czas obowiązywania umowy: od 14.02.2022 r. do 28.02.2022 r.
- przedmiot umowy: przygotowanie materiałów do przetargu na dostawy produktów żywnościowych do szkół i przedszkoli;
- wynagrodzenie: 117,50 zł brutto za godzinę pracy wykonania zlecenia. Potwierdzeniem wykonania usługi będzie przedstawiona przez Zleceniobiorcę informacja o liczbie godzin wykonania zlecenia.

Umowa zlecenia podpisana przez Zleceniodawcę – Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w imieniu którego występuje dyrektor ZOPO i Zleceniobiorcę.

Rachunek do umowy z dnia 28.02.2022 r. wystawiony na kwotę 5.875,00 zł. Do wypłaty 5.002,25 zł. Podłączony jest załącznik nr 1 do umowy zlecenia 3/2022 zawierający oświadczenie Zleceniobiorcy potwierdzające wykonanie usługi w liczbie 50 godzin. Załącznik zadekretowany, polecenie dokonania wydatku ze wskazaniem działu, rozdziału oraz paragrafu, potwierdzeniem sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym, merytorycznym, kontroli wstępnej przez Głównego Księgowego oraz zatwierdzony do wypłaty przez kierownika jednostki.

Dokument podpisany przez Zleceniodawcę oraz Zleceniobiorcę oraz przy kontrasygnacie Głównego Księgowego.

Ponadto audytorzy stwierdzają, iż:

1. Realizacja umowy odbyła się zgodnie z jej zapisami.
2. W oparciu o przedstawiony przez ZOPO projekt planu finansowego złożony do gminy, uchwalony budżet oraz realizowany plan finansowy brak jest możliwości stwierdzenia przez

¹ Osoba niebędąca pracownikiem ZOPO

audytorów, iż w dokumentach tych zostały ujęte wydatki ponoszone w ramach realizacji ww. umowy. Brak możliwości potwierdzenia wynika z faktu nieprawidłowego procesu projektowania, planowania oraz dokonywania zmian w budżecie jednostki w danym roku, co zostało omówione szczegółowo w obszarze 2 niniejszego sprawozdania

3. Z powyższych powodów brak również możliwości potwierdzenia, iż jednostka posiadała na moment zawarcia umowy zabezpieczone środki na ich realizację
4. Zawarcie umowy znalazło swoje odzwierciedlenie w zapisach księgowych na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”.
5. Umowa została zawarta w ramach realizacji celów jednostki.
6. Wydatek został ujęty w księgach rachunkowych na prawidłowych kontach oraz we właściwej podziałce klasyfikacji budżetowej.
7. Zapłaty z tytułu wykonywanych usług dokonano na rachunek wskazany w umowie.
8. Sposób ujęcia realizacji umowy w księgach rachunkowych zgodny był z zapisami na dowodach źródłowych.

2. Umowa zlecenie nr 16/2022 z dnia 01.06.2022 r.

- zawarta z Adamem Kazimierczuk zamieszkały [REDACTED]²,
- czas obowiązywania umowy: od 01.06.2022 r. do 10.07.2022 r.
- przedmiot umowy: przeprowadzenia przetargów na dostawy produktów żywnościowych dla Szkoły Podstawowej w Nowej Iwicznej, Szkoły Podstawowej w Mysiadle oraz Gminnego Przedszkola w Mysiadle;
- wynagrodzenie: Zleceniodawca zapłaci Zleceniobiorcy 107,50 zł. Brutto za godzinę pracy wykonania zlecenia. Przewidywana liczba godzin pracy Zleceniobiorcy wyniesienie maksymalnie 80 godzin.

Umowa zlecenia podpisana przez Zleceniodawcę – Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w imieniu którego występuje dyrektor ZOPO i Zleceniobiorcę.

Rachunek do umowy z dnia 10.07.2022 r. na kwotę 8.600,00 zł brutto. Do wypłaty 7.000,00 zł.

Do rachunku podłączony jest załącznik zawierający oświadczenie Zleceniobiorcy potwierdzający wykonanie usługi w liczbie 80 godzin. Na rachunku znajduje się pieczętka wskazująca dokonanie wydatków ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej, sprawdzeniu pod względem formalno – rachunkowym, merytorycznym, kontroli wstępnej przez Głównego Księgowego oraz zatwierdzenie wydatku przez dyrektora jednostki.

² Osoba niebędąca pracownikiem ZOPO

Ponadto audytorzy stwierdzają, iż:

1. Realizacja umowy odbyła się zgodnie z jej zapisami.
2. W oparciu o przedstawiony przez ZOPO projekt planu finansowego złożony do gminy, uchwalony budżet oraz realizowany plan finansowy brak jest możliwości stwierdzenia przez audytorów, iż w dokumentach tych zostały ujęte wydatki ponoszone w ramach realizacji ww. umowy. Brak możliwości potwierdzenia wynika z faktu nieprawidłowego procesu projektowania, planowania oraz dokonywania zmian w budżecie jednostki w danym roku, co zostało omówione szczegółowo w obszarze 2 niniejszego sprawozdania
3. Z powyższych powodów brak również możliwości potwierdzenia, iż jednostka posiadała na moment zawarcia umowy zabezpieczone środki na ich realizację
4. Zawarcie umowy znalazło swoje odzwierciedlenie w zapisach księgowych na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”.
5. Umowa została zawarta w ramach realizacji celów jednostki.
6. Wydatek został ujęty w księgach rachunkowych na prawidłowych kontach oraz we właściwej podziałce klasyfikacji budżetowej.
7. Zapłaty z tytułu wykonywanych usług dokonano na rachunek wskazany w umowie.
8. Sposób ujęcia realizacji umowy w księgach rachunkowych zgodny był z zapisami na dowodach źródłowych.

3. Umowa zlecenie nr 17/2022 z dnia 01.07.2022r.

- zawarta z Arkadiuszem Andrzejem Prusaczykiem zamieszkałym [REDACTED]³,
- czas obowiązywania umowy: od 01.07.2022 r. do 31.12.2022 r.
- przedmiot umowy: usługi konsultacyjne w zakresie prawa oświatowego i prawa pracy na rzecz szkół i przedszkoli z terenu Gminy Lesznówola;
- wynagrodzenie: 222,50 zł brutto za godzinę pracy wykonania zlecenia. Kwota brutto umowy 10.680,00 zł, będzie wypłacana w 6 ratach miesięcznych po przedłożeniu załącznika do umowy o ilości przepracowanych godzin i rachunku do umowy, w wymiarze 8 godzin miesięcznie.

Umowa zlecenia podpisana przez Zleceniodawcę – Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w imieniu którego występuje dyrektor ZOPO i Zleceniobiorcę.

Do umowy zostały wystawione następujące rachunki:

- z dnia 29.07.2022 r. wystawiony na kwotę 1.780,00 zł. Brak wpisania kwoty do wypłaty

³ Osoba niebędąca pracownikiem ZOPO

- z dnia 31.08.2022 r. wystawiony na kwotę 1.780,00 zł. Brak wpisania kwoty do wypłaty
- z dnia 30.09.2022 r. wystawiony na kwotę 1.780,00 zł. Brak wpisania kwoty do wypłaty
- z dnia 31.10.2022 r. wystawiony na kwotę 1.780,00 zł. Brak wpisania kwoty do wypłaty
- z dnia 30.11.2022 r. wystawiony na kwotę 1.780,00 zł. Brak wpisania kwoty do wypłaty
- z dnia 29.12.2022 r. wystawiony na kwotę 1.780,00 zł. Brak wpisania kwoty do wypłaty

Wystawionych zostało 6 rachunków na łączną kwotę 10.680,00 zł. Jest to kwota zgodna z zawartą umową zlecenia. Wszystkie rachunki zawierały załącznik nr 1 ze wskazaniem godzin. Brak wypełnienia punktu z kwotą do wypłaty oraz brak potwierdzenia sprawdzenia rachunku pod względem formalno – rachunkowym, merytorycznym i zatwierdzenia do wypłaty stanowi naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, a także oznacza niewypełnienie standardu kontroli zarządczej w zakresie obszaru C *Mechanizmy kontroli*, punkt 14 *Szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych*.

Ponadto audytorzy stwierdzają, iż:

1. W oparciu o przedstawiony przez ZOPO projekt planu finansowego złożony do gminy, uchwalony budżet oraz realizowany plan finansowy brak jest możliwości stwierdzenia przez audytorów, iż w dokumentach tych zostały ujęte wydatki ponoszone w ramach realizacji ww. umowy. Brak możliwości potwierdzenia wynika z faktu nieprawidłowego procesu projektowania, planowania oraz dokonywania zmian w budżecie jednostki w danym roku, co zostało omówione szczegółowo w obszarze 2 niniejszego sprawozdania
2. Z powyższych powodów brak również możliwości potwierdzenia, iż jednostka posiadała na moment zawarcia umowy zabezpieczone środki na ich realizację
3. Zawarcie umowy znalazło swoje odzwierciedlenie w zapisach księgowych na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”.
4. Umowa została zawarta w ramach realizacji celów jednostki – jednakże nastąpiło to z naruszeniem art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, co zostało wskazane poniżej w tym punkcie – po omówieniu wszystkich umów z Zespołu Placówek Obsługi Oświatowej.
5. Wydatek został ujęty w księgach rachunkowych na prawidłowych kontach oraz we właściwej podziałce klasyfikacji budżetowej.
6. Zapłaty z tytułu wykonywanych usług dokonano na rachunek wskazany w umowie.
7. Brak możliwości stwierdzenia zgodności sposobu ujęcia realizacji umowy w księgach rachunkowych z zapisami na dowodach źródłowych – z uwagi na brak zapisów na dowodach, co stanowi również naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

4. Umowa zlecenie nr 18/2022 z dnia 01.07.2022r.

- zawarta pomiędzy z Panią Joanną Bugno- Grochowską zamieszkałą [REDACTED].⁴
- czas obowiązywania umowy: od 01.07.2022 r. do 31.12.2022 r.
- przedmiot umowy: świadczenie usług konsultacyjnych w zakresie prawa oświatowego i prawa pracy na rzecz szkół i przedszkoli z terenu Gminy Lesznówola
- wynagrodzenie: 222,50 zł brutto za godzinę pracy wykonania zlecenia. Kwota brutto umowy 10.680,00 zł będzie wypłacana w 6 ratach miesięcznych po przedłożeniu załącznika do umowy, w wymiarze 8 godzin miesięcznie.

Umowa zlecenia podpisana przez Zleceniodawcę – Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w imieniu którego występuje dyrektor ZOPO i Zleceniobiorcę.

Do umowy zostały wystawione następujące rachunki:

- z dnia 29.07.2022 r. wystawiony na kwotę 1.780,00 zł. Brak wpisania kwoty do wypłaty
- z dnia 31.08.2022 r. wystawiony na kwotę 1.780,00 zł. Brak wpisania kwoty do wypłaty
- z dnia 30.09.2022 r. wystawiony na kwotę 1.780,00 zł. Brak wpisania kwoty do wypłaty
- z dnia 31.10.2022 r. wystawiony na kwotę 1.780,00 zł. Brak wpisania kwoty do wypłaty
- z dnia 30.11.2022 r. wystawiony na kwotę 1.780,00 zł. Brak wpisania kwoty do wypłaty
- z dnia 29.12.2022 r. wystawiony na kwotę 1.780,00 zł. Brak wpisania kwoty do wypłaty

Wystawionych zostało 6 rachunków na łączną kwotę 10.680,00 zł. Jest to kwota zgodna z zawartą umową zlecenia. Wszystkie rachunki zawierały załącznik nr 1 ze wskazaniem godzin. Brak wypełnienia punktu z kwotą do wypłaty na rachunku oraz brak potwierdzenia sprawdzenia rachunku pod względem formalno – rachunkowym, merytorycznym i zatwierdzenia do wypłaty stanowi naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, a także oznacza niewypełnienie standardu kontroli zarządczej w zakresie obszaru C *Mechanizmy kontroli*, punkt 14 *Szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych*.

Ponadto audytorzy stwierdzają, iż:

1. W oparciu o przedstawiony przez ZOPO projekt planu finansowego złożony do gminy, uchwalony budżet oraz realizowany plan finansowy brak jest możliwości stwierdzenia przez audytorów, iż w dokumentach tych zostały ujęte wydatki ponoszone w ramach realizacji ww. umowy. Brak możliwości potwierdzenia wynika z faktu nieprawidłowego procesu

⁴ Osoba niebędąca pracownikiem ZOPO

projektowania, planowania oraz dokonywania zmian w budżecie jednostki w danym roku, co zostało omówione szczegółowo w obszarze 2 niniejszego sprawozdania

2. Z powyższych powodów brak również możliwości potwierdzenia, iż jednostka posiadała na moment zawarcia umowy zabezpieczone środki na ich realizację
3. Zawarcie umowy znalazło swoje odzwierciedlenie w zapisach księgowych na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”.
4. Umowa została zawarta w ramach realizacji celów jednostki – jednakże nastąpiło to z naruszeniem art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, co zostało wskazane poniżej w tym punkcie – po omówieniu wszystkich umów z Zespołu Placówek Obsługi Oświatowej.
5. Wydatek został ujęty w księgach rachunkowych na prawidłowych kontach oraz we właściwej podziale klasyfikacji budżetowej.
6. Zapłaty z tytułu wykonywanych usług dokonano na rachunek wskazany w umowie.
8. Brak możliwości stwierdzenia zgodności sposobu ujęcia realizacji umowy w księgach rachunkowych z zapisami na dowodach źródłowych – z uwagi na brak potwierdzenia ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, co stanowi również naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

5. Umowa zlecenie nr 30/2022 z dnia 10.08.2022 r.

- zawarta z Tomaszem Dziubakiem-Wysokińskim zamieszkałym [REDACTED],⁵
- czas obowiązywania umowy: od 10.08.2022 r. do 31.08.2022 r.
- przedmiot umowy: przygotowania i przeprowadzenia postępowań „z wolnej ręki” dla szkoły Podstawowej w Mrokwie, Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Lesznowoli i Przedszkola w Wólce Kosowskiej oraz postępowania przetargowego dla Przedszkola w Wólce Kosowskiej na zakup produktów żywnościowych
- wynagrodzenie: 122,85 zł brutto za godzinę pracy wykonania zlecenia. Przewidywana liczba godzin pracy Zleceniobiorcy wyniesienie maksymalnie 120 godzin.

Umowa zlecenia podpisana przez Zleceniodawcę – Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w imieniu którego występuje dyrektor ZOPO i Zleceniobiorcę.

Do umowy został wystawiony rachunek z dnia 31.08.2022 r. na kwotę 14.742,00 zł brutto. Do wypłaty 12.000,00 zł. Do rachunku podłączony jest załącznik nr 1 zawierający oświadczenie Zleceniobiorcy potwierdzające wykonanie usługi w liczbie 120 godzin.

⁵ Osoba będąca pracownikiem Urzędu Gminy w Lesznowoli

Dokument podpisany przez Zleceniodawcę oraz Zleceniobiorcę. Brak potwierdzenia wydatku ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej, potwierdzenia sprawdzenia pod względem formalno – rachunkowym, merytorycznym, kontroli wstępnej przez Głównego Księgowego oraz zatwierdzenia wydatku przez dyrektora Placówki - co stanowi naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, a także oznacza niewypełnienie standardu kontroli zarządczej w zakresie obszaru C *Mechanizmy kontroli*, punkt 14 *Szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych*.

Audytorzy w oparciu o wykaz pracowników Urzędu Gminy w Lesznowoli stwierdzili, iż Pan Tomasz Dziubak – Wysokiński jest kierownikiem Referatu Zamówień Publicznych. Zgodnie z zakresem czynności do zadań kierownika Referatu należy m.in. przygotowanie i przeprowadzanie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Zadania te są wykonywane w oparciu o stosunek pracy zawarty w formie umowy o pracę.

Należy zauważyć, iż zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych:

„Art. 30. 1. Pracownik samorządowy zatrudniony na stanowisku urzędniczym, w tym kierowniczym stanowisku urzędniczym, nie może wykonywać zajęć pozostających w sprzeczności lub związanych z zajęciami, które wykonuje w ramach obowiązków służbowych, wywołujących uzasadnione podejrzenie o stronnictwo lub interesowność oraz zajęć sprzecznych z obowiązkami wynikającymi z ustawy.

2. W przypadku stwierdzenia naruszenia przez pracownika samorządowego któregośkolwiek z zakazów, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie rozwiązuje się z nim, bez wypowiedzenia, stosunek pracy w trybie art. 52 § 2 i 3 Kodeksu pracy lub odwołuje się go ze stanowiska.:

W powyższym przypadku pracownik Urzędu Gminy wykonywał czynności tożsame z czynnościami, którymi zajmował się w Referacie Zamówień Publicznych Urzędu, czyli przygotowywaniem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższe stanowi brak wypełnienia standardu kontroli zarządczej z obszaru A *Środowisko wewnętrzne* punkt 1 *Przestrzeganie wartości etycznych*.

Z kolei zgodnie z art. 22 § 1 ustawy z 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy – przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca - do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. Dalej, w art. 22 § 1¹ ustawodawca wyraźnie wskazuje, że zatrudnienie w warunkach określonych w § 1 jest zatrudnieniem na podstawie stosunku pracy, bez względu na nazwę zawartej przez strony umowy. Z kolei w myśl art. 22 § 1², nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną przy zachowaniu warunków wykonywania pracy, określonych w § 1. W praktyce oznacza to, że osoba wykonująca pracę określonego rodzaju, na rzecz pracodawcy, w wyznaczonym przez niego miejscu i czasie oraz pod jego

kierownictwem jest pracownikiem w rozumieniu Kodeksu pracy, bez względu na nazwę zawartej między stronami umowy. Skoro w analizowanym przypadku pracownik w podległej jednostce realizuje w ramach zlecenia te same czynności, które jako urzędnik wykonuje w ramach umowy o pracę zawartej z macierzystą jednostką to zdaniem audytorów, umowa cywilnoprawna nosi znamiona stosunku pracy.

Ponadto audytorzy stwierdzają, iż:

1. W oparciu o przedstawiony przez ZOPO projekt planu finansowego złożony do gminy, uchwalony budżet oraz realizowany plan finansowy brak jest możliwości stwierdzenia przez audytorów, iż w dokumentach tych zostały ujęte wydatki ponoszone w ramach realizacji ww. umowy. Brak możliwości potwierdzenia wynika z faktu nieprawidłowego procesu projektowania, planowania oraz dokonywania zmian w budżecie jednostki w danym roku, co zostało omówione szczegółowo w obszarze 2 niniejszego sprawozdania
2. Z powyższych powodów brak również możliwości potwierdzenia, iż jednostka posiadała na moment zawarcia umowy zabezpieczone środki na ich realizację.
3. Zawarcie umowy znalazło swoje odzwierciedlenie w zapisach księgowych na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”.
4. Umowa została zawarta w ramach realizacji celów jednostki.
5. Wydatek został ujęty w księgach rachunkowych na prawidłowych kontach oraz we właściwej podziałce klasyfikacji budżetowej.
6. Zapłaty z tytułu wykonywanych usług dokonano na rachunek wskazany w umowie.
9. Brak możliwości stwierdzenia zgodności sposobu ujęcia realizacji umowy w księgach rachunkowych z zapisami na dowodach źródłowych – z uwagi na brak potwierdzenia ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, co stanowi również naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

PODSUMOWANIE USTALEŃ AUDYTU:

1. **Brak możliwości potwierdzenia zabezpieczenia środków finansowych na umowy.** Dla wszystkich badanych umów stwierdzono, że brak było potwierdzenia zabezpieczenia środków finansowych w budżecie na moment ich zawarcia. Wynikało to z nieprawidłowego procesu projektowania, planowania oraz dokonywania zmian w budżecie jednostki. W efekcie umowy były zawierane bez odpowiedniego pokrycia finansowego, co stanowi poważne naruszenie zasad gospodarowania środkami publicznymi i zwiększa ryzyko zadłużania jednostki.
2. **Nieprzejrzyste rozliczanie umów i brak pełnej dokumentacji.** W przypadku umów nr 17/2022, 18/2022, oraz 30/2022 brakowało wpisanej kwoty do wypłaty oraz potwierdzeń formalno-

rachunkowych na rachunkach, co stanowi naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości oraz standardów kontroli zarządczej. Brak pełnej dokumentacji (takiej jak ewidencja godzin pracy) uniemożliwiał prawidłowe rozliczenie zleceńobiorców, co zwiększa ryzyko niekontrolowanego wydatkowania środków publicznych.

3. **Podwójne zatrudnienie z konfliktem interesów.** Umowa nr 30/2022 została zawarta z pracownikiem Urzędu Gminy odpowiedzialnym za zamówienia publiczne, który wykonywał te same obowiązki na podstawie zlecenia i stosunku pracy. Takie działanie narusza przepisy o pracownikach samorządowych (art. 30 ustawy o pracownikach samorządowych) oraz prowadzi do konfliktu interesów i sprzeczności z zasadami etycznymi.
4. **Zawieranie umów cywilnoprawnych zamiast stosunku pracy.** Przypadek umowy nr 30/2022 nosił znamiona stosunku pracy, co jest niedopuszczalne zgodnie z Kodeksem pracy (art. 22 § 1, § 11 i § 12), gdzie zleceniobiorca powinien być zatrudniony na podstawie umowy o pracę, jeśli spełnia jej warunki. Pomimo tych okoliczności umowa cywilnoprawna została zawarta, co stanowi naruszenie przepisów dotyczących zatrudnienia i ryzyko niezgodności z wymogami prawa pracy.

1.3. Analiza umów za rok 2023

Za rok 2023 badaniem objęto 6 umów zleceń.

1. Umowa zlecenie nr 2/2023 z dnia 22.12.2022r.

- zawarta pomiędzy z Panią Joanną Bugno- Grochowską zamieszkałą [REDACTED].⁶
- czas obowiązywania umowy: od 01.01.2023 r. do 30.06.2023 r.
- przedmiot umowy: świadczenie usług konsultacyjnych w zakresie prawa oświatowego i prawa pracy na rzecz szkół i przedszkoli z terenu Gminy Lesznówola
- wynagrodzenie: 230,50 zł brutto za godzinę pracy wykonania zlecenia. Kwota brutto umowy 11.064,00 zł będzie wypłacana w 6 ratach miesięcznych po przedłożeniu załącznika do umowy, w wymiarze 8 godzin miesięcznie.

Umowa zlecenia podpisana przez Zleceniodawcę – Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w imieniu którego występuje dyrektor ZOPO i Zleceniobiorcę.

Do umowy zostały wystawione następujące rachunki:.

- z dnia 31.01.2023 r. na kwotę 1.844,00 zł.
- z dnia 28.02.2023 r. na kwotę 1.844,00 zł.
- z dnia 31.03.2023 r. na kwotę 1.844,00 zł.
- z dnia 28.04.2023 r. na kwotę 1.844,00 zł.

⁶ Osoba niebędąca pracownikiem ZOPO

- z dnia 31.05.2023 r na kwotę 1.844,00 zł.
- z dnia 30.06.2023 r. na kwotę 1.844,00 zł.

Wystawionych zostało 6 rachunków na łączną kwotę 11.064,00 zł. Jest to kwota zgodna z zawartą umową zlecenia. Wszystkie rachunki zawierały załącznik nr 1 ze wskazaniem liczby godzin i potwierdzeniem wykonania prac.

Na rachunkach brak wpisania kwoty do wypłaty. Brak również potwierdzenia wydatku ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej, potwierdzenia sprawdzenia pod względem formalno – rachunkowym, merytorycznym, kontroli wstępnej przez Głównego Księgowego oraz zatwierdzenia wydatku przez dyrektora Placówki co stanowi naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, a także oznacza niewypełnienie standardu kontroli zarządczej w zakresie obszaru C *Mechanizmy kontroli*, punkt 14 *Szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych*.

Ponadto audytorzy stwierdzają, iż:

1. Realizacja umowy odbyła się zgodnie z jej zapisami.
2. W oparciu o przedstawiony przez ZOPO projekt planu finansowego złożony do gminy, uchwalony budżet oraz realizowany plan finansowy brak jest możliwości stwierdzenia przez audytorów, iż w dokumentach tych zostały ujęte wydatki ponoszone w ramach realizacji ww. umowy. Brak możliwości potwierdzenia wynika z faktu nieprawidłowego procesu projektowania, planowania oraz dokonywania zmian w budżecie jednostki w danym roku, co zostało omówione szczegółowo w obszarze 2 niniejszego sprawozdania.
3. Z powyższych powodów brak również możliwości potwierdzenia, iż jednostka posiadała na moment zawarcia umowy zabezpieczone środki na ich realizację.
4. Zawarcie umowy znalazło swoje odzwierciedlenie w zapisach księgowych na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”.
5. Umowa została zawarta w ramach realizacji celów jednostki.
6. Wydatek został ujęty w księgach rachunkowych na prawidłowych kontach oraz we właściwej podziałce klasyfikacji budżetowej.
7. Zapłaty z tytułu wykonywanych usług dokonano na rachunek wskazany w umowie.
8. Brak możliwości stwierdzenia zgodności sposobu ujęcia realizacji umowy w księgach rachunkowych z zapisami na dowodach źródłowych – z uwagi na brak potwierdzenia ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, co stanowi również naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

2. Umowa zlecenie nr 3/2023 z dnia 22.12.2022r.

- zawarta z Arkadiuszem Andrzejem Prusaczykiem zamieszkałym [REDACTED]⁷,
- czas obowiązywania umowy: od 01.01.2023 r. do 30.06.2023 r.
- przedmiot umowy: usługi konsultacyjne w zakresie prawa oświatowego i prawa pracy na rzecz szkół i przedszkoli z terenu Gminy Lesznówola;
- wynagrodzenie: 230,50 zł brutto za godzinę pracy wykonania zlecenia. Kwota brutto umowy 11.064,00 zł, będzie wypłacana w 6 ratach miesięcznych po przedłożeniu załącznika do umowy o ilości przepracowanych godzin i rachunku do umowy, w wymiarze 8 godzin miesięcznie.

Umowa zlecenia podpisana przez Zleceniodawcę – Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w imieniu którego występuje dyrektor ZOPO i Zleceniobiorcę..

Do umowy zostały wystawione następujące rachunki:.

- z dnia 31.01.2023 r. na kwotę 1.844,00 zł.
- z dnia 28.02.2023 r. na kwotę 1.844,00 zł.
- z dnia 31.03.2023 r. na kwotę 1.844,00 zł.
- z dnia 28.04.2023 r. na kwotę 1.844,00 zł.
- z dnia 31.05.2023 r na kwotę 1.844,00 zł.
- z dnia 30.06.2023 r. na kwotę 1.844,00 zł.

Wystawionych zostało 6 rachunków na łączną kwotę 11.064,00 zł. Jest to kwota zgodna z zawartą umową zlecenia. Wszystkie rachunki zawierały załącznik nr 1 ze wskazaniem liczby godzin i potwierdzeniem wykonania prac.

Na rachunkach brak wpisania kwoty do wypłaty. Brak również potwierdzenia wydatku ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej, potwierdzenia sprawdzenia pod względem formalno – rachunkowym, merytorycznym, kontroli wstępnej przez Głównego Księgowego oraz zatwierdzenia wydatku przez dyrektora Placówki, co stanowi naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, a także oznacza niewypełnienie standardu kontroli zarządczej w zakresie obszaru C *Mechanizmy kontroli*, punkt 14 *Szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych*.

Ponadto audytorzy stwierdzają, iż:

1. Realizacja umowy odbyła się zgodnie z jej zapisami.
2. W oparciu o przedstawiony przez ZOPO projekt planu finansowego złożony do gminy, uchwalony budżet oraz realizowany plan finansowy brak jest możliwości stwierdzenia przez audytorów, iż w dokumentach tych zostały ujęte wydatki ponoszone w ramach realizacji ww. umowy. Brak możliwości potwierdzenia wynika z faktu nieprawidłowego procesu

⁷ Osoba niebędąca pracownikiem ZOPO

projektowania, planowania oraz dokonywania zmian w budżecie jednostki w danym roku, co zostało omówione szczegółowo w obszarze 2 niniejszego sprawozdania.

3. Z powyższych powodów brak również możliwości potwierdzenia, iż jednostka posiadała na moment zawarcia umowy zabezpieczone środki na ich realizację.
4. Zawarcie umowy znalazło swoje odzwierciedlenie w zapisach księgowych na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”.
5. Umowa została zawarta w ramach realizacji celów jednostki, jednakże nastąpiło to z naruszeniem art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, co zostało wskazane poniżej w tym punkcie – po omówieniu wszystkich umów z Zespołu Placówek Obsługi Oświatowej.
6. Wydatek został ujęty w księgach rachunkowych na prawidłowych kontach oraz we właściwej podziałce klasyfikacji budżetowej.
7. Zapłaty z tytułu wykonywanych usług dokonano na rachunek wskazany w umowie.
8. Brak możliwości stwierdzenia zgodności sposobu ujęcia realizacji umowy w księgach rachunkowych z zapisami na dowodach źródłowych – z uwagi na brak potwierdzenia ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, co stanowi również naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

3. Umowa zlecenie nr 16/2023 z dnia 30.06.2023r.

- zawarta pomiędzy z Panią Joanną Bugno- Grochowską zamieszkałą [REDACTED]⁸.
- czas obowiązywania umowy: od 01.07.2023 r. do 30.11.2023 r.
- przedmiot umowy: świadczenie usług konsultacyjnych w zakresie prawa oświatowego i prawa pracy na rzecz szkół i przedszkoli z terenu Gminy Lesznów
- wynagrodzenie: 230,50 zł brutto za godzinę pracy wykonania zlecenia. Kwota brutto umowy 9.220,00 zł będzie wypłacana w 5 ratach miesięcznych po przedłożeniu załącznika do umowy, w wymiarze 8 godzin miesięcznie.

Umowa zlecenia podpisana przez Zleceniodawcę – Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w imieniu którego występuje dyrektor ZOPO i Zleceniobiorcę.

Do umowy zostały wystawione następujące rachunki:.

- z dnia 31.07.2023 r. na kwotę 1.844,00 zł.
- z dnia 31.08.2023 r. na kwotę 1.844,00 zł.
- z dnia 29.09.2023 r. na kwotę 1.844,00 zł.
- z dnia 31.10.2023 r. na kwotę 1.844,00 zł.
- z dnia 30.11.2023 r na kwotę 1.844,00 zł.

⁸ Osoba niebędąca pracownikiem ZOPO.

Wystawionych zostało 5 rachunków na łączną kwotę 9.220,00 zł. Jest to kwota zgodna z zawartą umową zlecenia. Wszystkie rachunki zawierały załącznik nr 1 ze wskazaniem godzin.

Na rachunkach brak wpisania kwoty do wypłaty. Brak również potwierdzenia wydatku ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej, potwierdzenia sprawdzenia pod względem formalno – rachunkowym, merytorycznym, kontroli wstępnej przez Głównego Księgowego oraz zatwierdzenia wydatku przez dyrektora Placówki, co stanowi naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, a także oznacza niewypełnienie standardu kontroli zarządczej w zakresie obszaru C *Mechanizmy kontroli*, punkt 14 *Szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych*.

Ponadto audytorzy stwierdzają, iż:

1. Realizacja umowy odbyła się zgodnie z jej zapisami.
2. W oparciu o przedstawiony przez ZOPO projekt planu finansowego złożony do gminy, uchwalony budżet oraz realizowany plan finansowy brak jest możliwości stwierdzenia przez audytorów, iż w dokumentach tych zostały ujęte wydatki ponoszone w ramach realizacji ww. umowy. Brak możliwości potwierdzenia wynika z faktu nieprawidłowego procesu projektowania, planowania oraz dokonywania zmian w budżecie jednostki w danym roku, co zostało omówione szczegółowo w obszarze 2 niniejszego sprawozdania.
3. Z powyższych powodów brak również możliwości potwierdzenia, iż jednostka posiadała na moment zawarcia umowy zabezpieczone środki na ich realizację.
4. Zawarcie umowy znalazło swoje odzwierciedlenie w zapisach księgowych na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”.
5. Umowa została zawarta w ramach realizacji celów jednostki, jednakże nastąpiło to z naruszeniem art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, co zostało wskazane poniżej w tym punkcie – po omówieniu wszystkich umów z Zespołu Placówek Obsługi Oświatowej.
6. Wydatek został ujęty w księgach rachunkowych na prawidłowych kontach oraz we właściwej podziałce klasyfikacji budżetowej.
7. Zapłaty z tytułu wykonywanych usług dokonano na rachunek wskazany w umowie.
8. Brak możliwości stwierdzenia zgodności sposobu ujęcia realizacji umowy w księgach rachunkowych z zapisami na dowodach źródłowych – z uwagi na brak potwierdzenia ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, co stanowi również naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

4. Umowa zlecenie nr 17/2023 z dnia 30.06.2023r.

- zawarta z Arkadiuszem Andrzejem Prusaczykiem zamieszkałym [REDACTED]⁹,
- czas obowiązywania umowy: od 01.07.2023 r. do 31.12.2023 r.
- przedmiot umowy: usługi konsultacyjne w zakresie prawa oświatowego i prawa pracy na rzecz szkół i przedszkoli z terenu Gminy Lesznówola;
- wynagrodzenie: 230,50 zł brutto za godzinę pracy wykonania zlecenia. Kwota brutto umowy 11.064,00 zł, będzie wypłacana w 6 ratach miesięcznych po przedłożeniu załącznika do umowy o ilości przepracowanych godzin i rachunku do umowy, w wymiarze 8 godzin miesięcznie.

Umowa zlecenia podpisana przez Zleceniodawcę – Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w imieniu którego występuje dyrektor ZOPO i Zleceniobiorcę.

Do umowy zostały wystawione następujące rachunki:

- z dnia 31.07.2023 r. na kwotę 1.844,00 zł.
- z dnia 31.08.2023 r. na kwotę 1.844,00 zł.
- z dnia 29.09.2023 r. na kwotę 1.844,00 zł.
- z dnia 31.10.2023 r. na kwotę 1.844,00 zł.
- z dnia 30.11.2023 r. na kwotę 1.844,00 zł.
- z dnia 29.12.2023 r. na kwotę 1.844,00 zł.

Wystawionych zostało 6 rachunków na łączną kwotę 11.064,00 zł. Jest to kwota zgodna z zawartą umową zlecenia. Wszystkie rachunki zawierały załącznik nr 1 ze wskazaniem godzin.

Na rachunkach brak wpisania kwoty do wypłaty. Brak również potwierdzenia wydatku ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej, potwierdzenia sprawdzenia pod względem formalno – rachunkowym, merytorycznym, kontroli wstępnej przez Głównego Księgowego oraz zatwierdzenia wydatku przez dyrektora Placówki, co stanowi naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, a także oznacza niewypełnienie standardu kontroli zarządczej w zakresie obszaru C *Mechanizmy kontroli*, punkt 14 *Szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych*.

Ponadto audytorzy stwierdzają, iż:

1. Realizacja umowy odbyła się zgodnie z jej zapisami.
2. W oparciu o przedstawiony przez ZOPO projekt planu finansowego złożony do gminy, uchwalony budżet oraz realizowany plan finansowy brak jest możliwości stwierdzenia przez audytorów, iż w dokumentach tych zostały ujęte wydatki ponoszone w ramach realizacji ww. umowy. Brak możliwości potwierdzenia wynika z faktu nieprawidłowego procesu

⁹ Osoba niebędąca pracownikiem ZOPO

projektowania, planowania oraz dokonywania zmian w budżecie jednostki w danym roku, co zostało omówione szczegółowo w obszarze 2 niniejszego sprawozdania.

3. Z powyższych powodów brak również możliwości potwierdzenia, iż jednostka posiadała na moment zawarcia umowy zabezpieczone środki na ich realizację.
4. Zawarcie umowy znalazło swoje odzwierciedlenie w zapisach księgowych na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”.
5. Umowa została zawarta w ramach realizacji celów jednostki, jednakże nastąpiło to z naruszeniem art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, co zostało wskazane poniżej w tym punkcie – po omówieniu wszystkich umów z Zespołu Placówek Obsługi Oświatowej.
6. Wydatek został ujęty w księgach rachunkowych na prawidłowych kontach oraz we właściwej podziałce klasyfikacji budżetowej.
7. Zapłaty z tytułu wykonywanych usług dokonano na rachunek wskazany w umowie.
8. Brak możliwości stwierdzenia zgodności sposobu ujęcia realizacji umowy w księgach rachunkowych z zapisami na dowodach źródłowych – z uwagi na brak potwierdzenia ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, co stanowi również naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

5. Umowa zlecenie nr 36/2023 z dnia 01.10.2023 r.

- zawarta z Katarzyną Zychowicz zamieszkałą [REDACTED]¹⁰.
- czas obowiązywania umowy: od 01.10.2023 r. do 31.10.2023 r.
- zakres umowy: przygotowania pogłębionej analizy wydatków oświatowych przedszkoli w latach 2021- 2022 w Gminie Lesznówola;
- wynagrodzenie: 152,30 zł brutto za godzinę pracy wykonania zlecenia. Przewidywana maksymalna liczba godzin wykonania usługi to 150, a kwota umowy to 22.845,00 zł. brutto.

Umowa zlecenia podpisana przez Zleceniodawcę – Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w imieniu którego występuje dyrektor ZOPO i Zleceniobiorcę.

Rachunek z dnia 31.10.2023 r. wystawiony na kwotę 22.845,00 zł brutto pokrywa się z warunkami wynagrodzenia wskazanego na umowie zlecenia.

Do rachunku podłączony jest załącznik nr 1 zawierający oświadczenie Zleceniobiorcy potwierdzające wykonanie usługi w liczbie 150 godzin. Na rachunku brak wpisania kwoty do wypłaty. Brak również potwierdzenia wydatku ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej, potwierdzenia sprawdzenia pod względem formalno – rachunkowym, merytorycznym, kontroli wstępnej przez Głównego

¹⁰ Osoba niebędąca pracownikiem ZOPO.

Księgowego oraz zatwierdzenia wydatku przez dyrektora Placówki, co stanowi naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, a także oznacza niewypełnienie standardu kontroli zarządczej w zakresie obszaru C *Mechanizmy kontroli*, punkt 14 *Szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych*.

Ponadto audytorzy stwierdzają, iż:

1. Realizacja umowy odbyła się zgodnie z jej zapisami.
2. W oparciu o przedstawiony przez ZOPO projekt planu finansowego złożony do gminy, uchwalony budżet oraz realizowany plan finansowy brak jest możliwości stwierdzenia przez audytorów, iż w dokumentach tych zostały ujęte wydatki ponoszone w ramach realizacji ww. umowy. Brak możliwości potwierdzenia wynika z faktu nieprawidłowego procesu projektowania, planowania oraz dokonywania zmian w budżecie jednostki w danym roku, co zostało omówione szczegółowo w obszarze 2 niniejszego sprawozdania
3. Z powyższych powodów brak również możliwości potwierdzenia, iż jednostka posiadała na moment zawarcia umowy zabezpieczone środki na ich realizację.
4. Zawarcie umowy znalazło swoje odzwierciedlenie w zapisach księgowych na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”.
5. Wydatek został ujęty w księgach rachunkowych na prawidłowych kontach oraz we właściwej podziałce klasyfikacji budżetowej.
6. Zapłaty z tytułu wykonywanych usług dokonano na rachunek wskazany w umowie.
7. Brak możliwości stwierdzenia zgodności sposobu ujęcia realizacji umowy w księgach rachunkowych z zapisami na dowodach źródłowych – z uwagi na brak potwierdzenia ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, co stanowi również naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

6. Umowa zlecenie nr 46/2023 z dnia 27.12.2023 r.

- zawarta z Katarzyną Zychowicz zamieszkałą [REDACTED]¹¹,
- czas obowiązywania umowy: od 27.12.2023 r. do 19.01.2024 r.
- zakres umowy: przygotowania pogłębionej analizy wydatków oświatowych przedszkoli w latach 2021- 2022 w Gminie Lesznówola;
- wynagrodzenie: 153,82 zł brutto za godzinę pracy wykonania zlecenia. Przewidywana maksymalna liczba godzin wykonania usługi to 72, a kwota umowy to 11.075,04 zł. brutto.

¹¹ Osoba niebędąca pracownikiem ZOPO

Umowa zlecenia podpisana przez Zleceniodawcę – Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w imieniu którego występuje dyrektor ZOPO i Zleceniobiorcę.

Rachunek wystawiono dnia 19.01.2024 r. na kwotę 11.075,04 zł brutto. Do rachunku podłączony jest załącznik nr 1 do umowy zlecenia 46/2023 zawierający oświadczenie Zleceniobiorcy potwierdzające wykonanie usługi w liczbie 72 godzin.

Na rachunku brak wpisania kwoty do wypłaty. Brak również potwierdzenia wydatku ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej, potwierdzenia sprawdzenia pod względem formalno – rachunkowym, merytorycznym, kontroli wstępnej przez Głównego Księgowego oraz zatwierdzenia wydatku przez dyrektora Placówki, co stanowi naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, a także oznacza niewypełnienie standardu kontroli zarządczej w zakresie obszaru C *Mechanizmy kontroli*, punkt 14 *Szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych*.

Ponadto audytorzy stwierdzają, iż:

1. Realizacja umowy odbyła się zgodnie z jej zapisami.
2. W oparciu o przedstawiony przez ZOPO projekt planu finansowego złożony do gminy, uchwalony budżet oraz realizowany plan finansowy brak jest możliwości stwierdzenia przez audytorów, iż w dokumentach tych zostały ujęte wydatki ponoszone w ramach realizacji ww. umowy. Brak możliwości potwierdzenia wynika z faktu nieprawidłowego procesu projektowania, planowania oraz dokonywania zmian w budżecie jednostki w danym roku.
3. Z powyższych powodów brak również możliwości potwierdzenia, iż jednostka posiadała na moment zawarcia umowy zabezpieczone środki na ich realizację.
4. Zawarcie umowy znalazło swoje odzwierciedlenie w zapisach księgowych na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”.
5. Umowa została zawarta w ramach realizacji celów jednostki – nie wiem tutaj co z celowością wydatku.
6. Wydatek został ujęty w księgach rachunkowych na prawidłowych kontach oraz we właściwej podziałce klasyfikacji budżetowej.
7. Zapłaty z tytułu wykonywanych usług dokonano na rachunek wskazany w umowie.
8. Brak możliwości stwierdzenia zgodności sposobu ujęcia realizacji umowy w księgach rachunkowych z zapisami na dowodach źródłowych – z uwagi na brak potwierdzenia ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, co stanowi również naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

PODSUMOWANIE USTALEŃ AUDYTU:

1. Brak możliwości potwierdzenia ujęcia wydatków w planie finansowym

Audyt wykazał, że w żadnym z analizowanych przypadków nie można jednoznacznie potwierdzić, że wydatki wynikające z zawartych umów zleceń zostały prawidłowo ujęte w planie finansowym jednostki. Brak jednoznacznych zapisów w dokumentach budżetowych wskazuje na nieprawidłowości w procesie planowania i dokonywania zmian w budżecie.

2. Brak zabezpieczonych środków na moment zawarcia umów

Nie potwierdzono, że jednostka posiadała odpowiednie zabezpieczenie środków w budżecie na moment podpisywania umów, co może skutkować ryzykiem przekroczenia planowanych wydatków oraz naruszeniem zasad gospodarności i racjonalnego zarządzania środkami publicznymi.

3. Brak kontroli nad dokumentacją finansową

W analizowanych przypadkach stwierdzono uchybienia w zakresie prowadzenia dokumentacji księgowej. W większości rachunków brakowało:

- wpisania kwoty do wypłaty,
- potwierdzenia wydatku wraz ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej,
- potwierdzenia sprawdzenia pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym,
- kontroli wstępnej przez Głównego Księgowego,
- zatwierdzenia wydatku przez dyrektora placówki.

Te nieprawidłowości stanowią naruszenie **art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości** oraz **standardu kontroli zarządczej w zakresie mechanizmów kontroli finansowej i gospodarczej**.

4. Naruszenie art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych

Stwierdzono przypadki, w których wydatki nie były realizowane w sposób **celowy i oszczędny**, co stanowi naruszenie zasad gospodarowania środkami publicznymi i może skutkować odpowiedzialnością dyscyplinarną.

5. Brak jednoznacznej klasyfikacji budżetowej

W analizowanych dokumentach księgowych nie zawsze można było potwierdzić prawidłowe przypisanie wydatków do odpowiednich kategorii budżetowych, co utrudnia ocenę zgodności z planem finansowym i poprawność ewidencji księgowej.

6. Brak dowodów źródłowych potwierdzających ujęcie wydatków w księgach rachunkowych

Stwierdzono brak dokumentacji księgowej potwierdzającej prawidłowe zaksięgowanie niektórych operacji finansowych, co stanowi naruszenie **art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości** i może prowadzić do błędów w sprawozdawczości finansowej.

1.4. Analiza umów za rok 2024

Za rok 2024 r. badaniem objęto 1 umowę zlecenie.

1. Umowa zlecenie nr 4/2024 z dnia 29.12.2023 r.

- zawarta z Arkadiuszem Andrzejem Prusaczykiem zamieszkałym [REDACTED]¹²
- czas obowiązywania umowy: od 01.01.2024 r. do 30.06.2024 r.
- przedmiot umowy: usługi konsultacyjne w zakresie prawa oświatowego i prawa pracy na rzecz szkół i przedszkolu z terenu Gminy Lesznówola;
- wynagrodzenie: 230,50 zł brutto za godzinę pracy wykonania zlecenia. Kwota brutto umowy 22.128,00 zł, będzie wypłacana w 6 ratach miesięcznych po przedłożeniu załącznika do umowy o ilości przepracowanych godzin i rachunku do umowy.

Umowa zlecenia podpisana przez Zleceniodawcę – Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w imieniu którego występuje dyrektor ZOPO i Zleceniobiorcę.

Do umowy zostały wystawione następujące rachunki:.

- z dnia 31.01.2024 r. na kwotę 3.688,00 zł.
- z dnia 29.02.2024 r. na kwotę 3.688,00 zł.
- z dnia 29.03.2024 r. na kwotę 3.688,00 zł.
- z dnia 30.04.2024 r. na kwotę 3.688,00 zł.
- z dnia 31.05.2024 r. na kwotę 3.688,00 zł.
- z dnia 28.06.2024 r. na kwotę 3.688,00 zł.

Wystawionych zostało 6 rachunków na łączną kwotę 22.128,00 zł. Jest to kwota zgodna z zawartą umową zlecenia. Wszystkie rachunki zawierały załącznik nr 1 ze wskazaniem liczby godzin - 16. Brak podpisu Zleceniobiorcy w miesiącu styczniu.

Na rachunkach brak wpisania kwoty do wypłaty. Brak również potwierdzenia wydatku ze wskazaniem klasyfikacji budżetowej, potwierdzenia sprawdzenia pod względem formalno – rachunkowym, merytorycznym, kontroli wstępnej przez Głównego Księgowego oraz zatwierdzenia wydatku przez dyrektora Placówki, co stanowi naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, a także oznacza niewypełnienie standardu kontroli zarządczej w zakresie obszaru C *Mechanizmy kontroli*, punkt 14 *Szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych*.

Ponadto audytorzy stwierdzają, iż:

1. Realizacja umowy odbyła się zgodnie z jej zapisami.

¹² Osoba niebędąca pracownikiem ZOPO.

2. W oparciu o przedstawiony przez ZOPO projekt planu finansowego złożony do gminy, uchwalony budżet oraz realizowany plan finansowy brak jest możliwości stwierdzenia przez audytorów, iż w dokumentach tych zostały ujęte wydatki ponoszone w ramach realizacji ww. umowy. Brak możliwości potwierdzenia wynika z faktu nieprawidłowego procesu projektowania, planowania oraz dokonywania zmian w budżecie jednostki w danym roku, co zostało omówione szczegółowo w obszarze 2 niniejszego sprawozdania
3. Z powyższych powodów brak również możliwości potwierdzenia, iż jednostka posiadała na moment zawarcia umowy zabezpieczone środki na ich realizację.
4. Zawarcie umowy znalazło swoje odzwierciedlenie w zapisach księgowych na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”.
5. Umowa została zawarta w ramach realizacji celów jednostki, jednakże nastąpiło to z naruszeniem art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, co zostało wskazane poniżej w tym punkcie – po omówieniu wszystkich umów z Zespołu Placówek Obsługi Oświatowej.
6. Wydatek został ujęty w księgach rachunkowych na prawidłowych kontach oraz we właściwej podziałce klasyfikacji budżetowej.
7. Zapłaty z tytułu wykonywanych usług dokonano na rachunek wskazany w umowie.
8. Brak możliwości stwierdzenia zgodności sposobu ujęcia realizacji umowy w księgach rachunkowych z zapisami na dowodach źródłowych – z uwagi na brak potwierdzenia ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, co stanowi również naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

PODSUMOWANIE USTALEŃ AUDYTU:

1. Brak możliwości potwierdzenia ujęcia wydatków w planie finansowym

Audyt wykazał, że brak jest jednoznacznych dowodów potwierdzających, że wydatki wynikające z umowy zlecenia nr 4/2024 zostały uwzględnione w planie finansowym Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych. Brak przejrzystych zapisów w dokumentach budżetowych wskazuje na niedoskonałości w procesie planowania i dokonywania zmian w budżecie jednostki.

2. Brak zabezpieczonych środków na moment zawarcia umowy

Na podstawie dostępnej dokumentacji nie można jednoznacznie potwierdzić, że jednostka posiadała odpowiednie zabezpieczenie finansowe na realizację tej umowy w momencie jej podpisania. Może to skutkować ryzykiem przekroczenia budżetu oraz brakiem kontroli nad wydatkami publicznymi.

3. Niedostateczna kontrola dokumentacji finansowej

- W przypadku rachunku za styczeń brakowało podpisu Zleceniobiorcy, co uniemożliwia jednoznaczne potwierdzenie wykonania usługi.
- Na wszystkich rachunkach brak było wpisanej kwoty do wypłaty.
- Brakowało również kluczowych potwierdzeń, takich jak wskazanie klasyfikacji budżetowej, zatwierdzenie wydatku przez dyrektora placówki, kontrola wstępna przez Głównego Księgowego oraz sprawdzenie pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym.
- Powyższe braki stanowią naruszenie **art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości** oraz **standardu kontroli zarządczej** w zakresie mechanizmów kontroli finansowej i gospodarczej.

4. **Naruszenie art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych**

Zawarcie umowy i realizacja wydatków nastąpiły bez zapewnienia ich **celowości i oszczędności**, co stanowi naruszenie przepisów dotyczących racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi.

5. **Brak jednoznacznej klasyfikacji budżetowej**

Audyt nie potwierdził, że środki na realizację umowy zostały prawidłowo ujęte w systemie księgowym, co rodzi ryzyko błędnej klasyfikacji budżetowej i utrudnia nadzór nad wydatkami.

6. **Niepełna ewidencja księgowa**

- Stwierdzono, że umowa została prawidłowo ujęta w księgach rachunkowych na koncie 998 „**Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego**”, jednak brak potwierdzenia zgodności sposobu ujęcia wydatku w księgach rachunkowych z dowodami źródłowymi.
- Może to prowadzić do błędów w sprawozdawczości finansowej oraz naruszenia zasad rachunkowości budżetowej.

7. **Realizacja umowy zgodnie z jej zapisami**

- Usługi konsultacyjne zostały wykonane zgodnie z zapisami umowy, a płatności z tytułu wykonanych usług zostały dokonane na rachunek wskazany w umowie.
- Pomimo zgodności kwotowej z umową, dokumentacja finansowa wykazuje istotne braki formalne i proceduralne.

PODSUMOWANIE

Po przeanalizowaniu zawartych przez Zespół Obsługi Placówek Oświatowych umów zleceń należy wskazać, iż:

1. Realizacja umów odbyła się zgodnie z jej zapisami.
2. W oparciu o przedstawiony przez ZOPO projekt planu finansowego złożony do gminy, uchwalony budżet oraz realizowany plan finansowy brak było możliwości stwierdzenia przez audytorów, iż w dokumentach tych zostały ujęte wydatki ponoszone w ramach realizacji objętych badaniem umów. Brak możliwości potwierdzenia wynika z faktu nieprawidłowego procesu projektowania, planowania oraz dokonywania zmian w budżecie jednostki w danym roku, co zostało omówione szczegółowo w obszarze 2 niniejszego sprawozdania.
3. Z powyższych powodów brak również możliwości potwierdzenia, iż jednostka posiadała na moment zawarcia umów zabezpieczone środki na ich realizację.
4. Zawarcie umów znalazło swoje odzwierciedlenie w zapisach księgowych na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”.
5. Umowy były zawierane dla realizacji celów jednostki.
6. Wydatki zostały ujęte w księgach rachunkowych na prawidłowych kontach oraz we właściwej podziałce klasyfikacji budżetowej.
7. W jednym przypadku zawarto umowę z osobą zatrudnioną w jednostce nadrzędnej – Urzędzie Gminy. Zakres wynikający z umowy zlecenia pokrywał się z zakresem obowiązków wykonywanych przez tę osobę na stanowisku pracy na podstawie umowy o pracę.
8. Zapłaty z tytułu wykonywanych usług dokonano na rachunek wskazany w umowie.
9. Dla 9 zbadanych umów i dołączonych do nich rachunków brak było możliwości stwierdzenia zgodności sposobu ujęcia realizacji umowy w księgach rachunkowych z zapisami na dowodach źródłowych – z uwagi na brak potwierdzenia ujęcia dowodu w księgach rachunkowych, co stanowi również naruszenie art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

Należy wskazać, iż niegospodarnie wydatkowano środki w łącznej wysokości 142.860 zł brutto, czym naruszono art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, gdyż wydatkowanie środków odbyło się z naruszeniem zasad uzyskania najlepszych efektów przy najmniejszych nakładach. Powyższe dotyczy poniżej wskazanych umów:

Zespół Placówek Oświatowych zawarł w badanym okresie umowy na świadczenie ww. usług

- 5 umów z panią Joanną Bugno – Grochowską na łączną kwotę 59.444,00 zł brutto,
- 6 umów z panem Arkadiuszem Andrzejem Prusaczyk na łączną kwotę 83.416,00 zł brutto.

Jak wynika z art. 44 ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

W związku z bardzo ogólnym określeniem przedmiotu ww. umów dyrektor ZOPO wyjaśnił:

1. Zgodnie z art. 10 ust.1 pkt.4) ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe organ prowadzący ma obowiązek zapewnienia obsługi administracyjnej, w tym prawnej, obsługi finansowej i obsługi organizacyjnej szkoły lub placówki.

2. W związku z powyższym Zespół Obsługi Placówek Oświatowych nawiązał współpracę z Radcami Prawnymi, Joanną Bugno – Grochowską oraz Arkadiuszem Andrzejem Prusaczykiem, do obowiązków których należała bieżąca obsługa prawna oraz doradztwo prawne świadczone na rzecz szkół podstawowych oraz publicznych przedszkoli, dla których organem prowadzącym jest Gmina Lesznowola oraz na rzecz Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych w Lesznowoli.

3. W/w obsługa dotyczyła głównie:

- udzielania porad prawnych dot. prawa oświatowego i przepisów związanych z prowadzeniem placówek oświatowych,
- udzielania porad prawnych w zakresie stosowania przepisów ustawy Karta Nauczyciela (dot. nauczycieli),
- udzielania porad prawnych w zakresie stosowania przepisów dot. pracownikach samorządowych,
- przygotowywania i opiniowania projektów statutów jednostek, wewnętrznych regulaminów (regulaminów pracy, świadczeń socjalnych, regulaminów wynagradzania itp.) związanych z funkcjonowaniem placówek,
- stosowania przepisów prawa pracy, prawa zamówień publicznych, bezpieczeństwa i higieny, finansów publicznych,
- udzielanie porad prawnych w zakresie współpracy z placówkami niepublicznymi, w tym przygotowywania projektów decyzji administracyjnych oraz innych rozstrzygnięć w zakresie prowadzenia ewidencji placówek niepublicznych oraz placówek publicznych prowadzonych przez inny organ niż jst.
- doradztwa prawnego w zakresie spraw związanych z wynagrodzeniami nauczycieli oraz pracowników administracji i obsługi, spraw dot. ubezpieczenia społecznego,
- doradztwa prawnego w przypadku skarg na działalność szkoły lub placówki.

4. Obsługa prawna realizowana była za pomocą narzędzi teleinformatycznych (poczta elektroniczna, telefon) oraz podczas bezpośrednich spotkań w Zespole Obsługi Placówek Oświatowych.

5. Współpraca z radcami prawnymi, o których mowa powyżej została nawiązana ze względu na ich doświadczenie zawodowe związane z obsługą prawną jednostek samorządu terytorialnego.

Jednak, należy stwierdzić, że Urząd Gminy również zawierał każdego roku umowę na obsługę prawną:

- umowa nr RZP.272.6.04.2020 – okres obowiązywania umowy 2021 rok,
- umowa nr RZP.272.2.2022 – okres obowiązywania umowy 2022 rok,
- umowa nr RZP.272.01.2023 – okres obowiązywania umowy 2023 rok.

W ww. umowach zawarto zapis w § 2 pkt 1 o treści:

Prowadzenie obsługi prawnej, o której mowa w § 1, obejmować będzie świadczenie pomocy prawnej:

- podczas sesji Rady Gminy,
- zastępstwo prawne,
- opiniowanie wzorów umów i umów z zakresu zamówień publicznych,
- opiniowanie projektów uchwał Rady Gminy,
- opiniowanie zarządzeń i decyzji Wójta Gminy,

- wydawanie ustnych i pisemnych opinii prawnych,
- bieżące konsultacje telefoniczne,
- konsultacje za pośrednictwem faksu oraz e-maila,
- **udzielenie porad i konsultacji prawnych dla pracowników Urzędu Gminy w zakresie działania poszczególnych referatów oraz dla pracowników jednostek organizacyjnych gminy.**

Powyższe oznacza, iż kancelaria prawna świadcząca usługi dla Urzędu Gminy w każdym roku była zobowiązana również do udzielania porad i konsultacji prawnych dla pracowników jednostek organizacyjnych gminy – a więc także dla pracowników Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych.

Te same czynności objęte umową zawartą przez dyrektora ZOPO zdaniem audytorów mogły być wykonywane w ramach umowy zawartej przez Urząd.

WNIOSKI

Przeprowadzona analiza umów zleceń zawartych przez Zespół Obsługi Placówek Oświatowych ujawniła szereg **nieprawidłowości i uchybień proceduralnych** w zakresie planowania i realizacji wydatków publicznych. Poniżej przedstawiono kluczowe wnioski wynikające z przeprowadzonego audytu:

1. Brak potwierdzenia ujęcia wydatków w budżecie jednostki

W dokumentacji budżetowej przedstawionej przez ZOPO brak jednoznacznego potwierdzenia, że wydatki związane z analizowanymi umowami zostały odpowiednio zaplanowane w budżecie jednostki. Nieprawidłowości w procesie projektowania, planowania oraz dokonywania zmian w budżecie przyczyniły się do braku możliwości weryfikacji zgodności wydatków z planem finansowym.

2. Zawieranie umów bez zabezpieczenia środków finansowych

Brak dowodów na posiadanie odpowiednich środków finansowych na moment zawarcia umów stwarza poważne ryzyko naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Wskazuje to na **niewłaściwe gospodarowanie środkami publicznymi** oraz brak skutecznej kontroli nad zobowiązaniami jednostki.

3. Naruszenie zasad gospodarności i celowości wydatków

Łączna kwota **142.860 zł brutto** została wydatkowana w sposób **niegospodarny**, co stanowi naruszenie **art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych**. Wydatki nie były ponoszone zgodnie z zasadami oszczędności oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

4. Zawarcie umów na usługi prawnicze pomimo istniejącej umowy Urzędu Gminy

Audyt wykazał, że ZOPO zawierało odrębne umowy na usługi konsultacyjne i doradztwo prawne, pomimo że **Urząd Gminy miał już zawartą umowę na obsługę prawną**, obejmującą również jednostki organizacyjne gminy. Oznacza to **nieefektywne i niegospodarne wydatkowanie środków publicznych**, ponieważ te same usługi mogły być świadczone w ramach już istniejącej umowy.

5. Braki formalne w dokumentacji finansowej

W przypadku **9 analizowanych umów** stwierdzono **brak potwierdzenia zgodności operacji finansowych z dowodami źródłowymi**, co stanowi naruszenie **art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości**. W szczególności brakowało:

- wpisanie kwot do wypłaty na rachunkach,
- potwierdzenia zatwierdzenia wydatków przez dyrektora jednostki,
- wskazania klasyfikacji budżetowej w dokumentacji księgowej,
- podpisów na niektórych dokumentach potwierdzających wykonanie usług.

6. Zatrudnienie osoby na umowę zlecenie w zakresie pokrywającym się z obowiązkami służbowymi

W jednym przypadku zawarto umowę cywilnoprawną z osobą zatrudnioną w Urzędzie Gminy, przy czym zakres obowiązków wynikający z umowy zlecenia **pokrywał się z zakresem pracy wykonywanej na stanowisku etatowym**. Może to wskazywać na **nadużycie w zakresie zatrudnienia oraz konflikt interesów**.

7. Zawarcie umów o charakterze ogólnym bez jednoznacznego określenia zakresu usług

Opis przedmiotu niektórych umów był **zbyt ogólny**, co utrudniało weryfikację zasadności wydatkowania środków. Wskazane w umowach usługi były formułowane w sposób mało precyzyjny, co ograniczało możliwości realnej oceny efektywności ich wykonania.

REKOMENDACJE

1. **Ujednolicenie procedur planowania i zatwierdzania wydatków** – Należy wdrożyć jednolite standardy planowania budżetowego, które zapewnią, że wszystkie zobowiązania finansowe są odpowiednio ujęte w planie finansowym przed ich realizacją.
2. **Wprowadzenie systemu kontroli nad zabezpieczeniem środków przed zawarciem umowy** – Przed podpisaniem umowy powinno się potwierdzić, że środki na jej realizację są

zabezpieczone w budżecie, co zminimalizuje ryzyko przekroczenia wydatków i naruszenia zasad gospodarności.

3. **Wdrożenie ścisłego nadzoru nad dokumentacją finansową** – Każdy dokument finansowy powinien zawierać kompletne dane, w tym kwotę do wypłaty, klasyfikację budżetową oraz za-twierdzenie przez uprawnione osoby. Wszelkie uchybienia proceduralne powinny być natych-miast korygowane.
4. **Dostosowanie polityki wydatkowej do wymogów ustawy o finansach publicznych** – Należy zapewnić, że wszystkie wydatki publiczne są dokonywane zgodnie z zasadami celowości, osz-czędności i gospodarności, aby uniknąć naruszeń art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicz-nych.
5. **Zwiększenie nadzoru nad klasyfikacją budżetową i ewidencją księgową** – Powinny zostać opracowane szczegółowe procedury dotyczące klasyfikacji budżetowej, aby zapewnić zgodność z wymogami rachunkowości budżetowej. Każdy wydatek powinien być przypisany do odpo-wiedniej podziałki klasyfikacyjnej, a jego ujęcie w księgach rachunkowych jednoznacznie po-twierdzone.
6. **Regularne audyty i monitoring realizacji budżetu** – Konieczne jest wprowadzenie cyklicz-nych audytów wewnętrznych oraz raportowania na temat realizacji budżetu, co pozwoli na bie-żące monitorowanie i eliminowanie nieprawidłowości.
7. **Wzmocnienie kontroli zarządczej nad operacjami finansowymi** – Należy wdrożyć mechani-zmy zapewniające rzetelność i pełne dokumentowanie operacji finansowych, a także nadzór nad zgodnością ich realizacji z przepisami prawa i wewnętrznymi regulacjami jednostek.
8. **Wprowadzenie mechanizmów eliminujących konflikt interesów** – Należy wdrożyć proce-dury zapobiegające sytuacjom, w których pracownicy jednostek samorządowych wykonują na podstawie umów zlecenia te same obowiązki, które realizują w ramach stosunku pracy. Ko-nieczne jest zapewnienie zgodności zatrudnienia z ustawą o pracownikach samorządowych oraz Kodeksem pracy
9. **Dostosowanie umów cywilnoprawnych do rzeczywistych warunków zatrudnienia** – Wery-fikacja zawieranych umów pod kątem ich zgodności z Kodeksem pracy, a w przypadku spełnia-nia warunków stosunku pracy – przekształcenie ich w umowy o pracę.
10. **Optymalizacja wydatków i ograniczenie dublujących się usług** – Rezygnacja z zawierania odrębnych umów na usługi prawne dla ZOPO, jeśli mogą być one realizowane w ramach umowy zawartej przez Urząd Gminy, co pozwoli uniknąć niecelowych i niegospodarnych wy-datków.

11. **Szkolenia dla pracowników odpowiedzialnych za finanse** – Organizacja szkoleń dotyczących zasad zarządzania finansami publicznymi, kontroli zarządczej oraz zgodnego z prawem stosowania umów cywilnoprawnych.
12. **Wprowadzenie mechanizmów eliminujących nieprawidłowości w dokumentacji finansowej** – Wdrożenie systemów informatycznych umożliwiających automatyczną kontrolę poprawności wydatków, ich klasyfikacji budżetowej oraz zgodności z zatwierdzonym planem finansowym.
13. **Wprowadzenie obowiązku raportowania realizacji umów do organów nadzorującego** – Regularne raportowanie sposobu realizacji umów i wydatkowania środków publicznych w celu zwiększenia transparentności i kontroli finansowej.
14. **Ustanowienie systemu monitorowania zobowiązań finansowych** – Wprowadzenie mechanizmów zapewniających, że wszystkie zawierane umowy są zgodne z zatwierdzonym planem finansowym oraz podlegają bieżącej kontroli.

II. Analiza umów zleceń w Centrum Sportu.

Badaniem objęto 21 umów zleceń następujące umowy:

1. nr 11/2021/ZDR z dnia 01.03.2021
2. nr 14/2021/ZUS z dnia 31.05.2021
3. nr 24/2021/ZUS z dnia 31.08.2021
4. nr 27/2021/ZUS z dnia 27.09.2021
5. nr 36/2021/ZDR z dnia 07.10.2021
6. nr 29/2021/ZUS z dnia 02.11.2021
7. nr 41/2021/ZUS z dnia 31.12.2021
8. nr 5/2022 z dnia 03.03.2022
9. nr 05/2022/ZDR z dnia 25.04.2022 r.
10. nr 23/2022/ZDR z dnia 31.08.2022 r.
11. nr 31/2022 z dnia 01.09.2022
12. nr 43/2022 z dnia 28.12.2022
13. nr 73/2023/ZDR z dnia 06.11.2023
14. nr 90/2023/ZDR z dnia 29.12.2023
15. nr 103/2023/ZDR z dnia 27.12.2023
16. nr 95/2023/ZDR z dnia 27.12.2023
17. nr 51/2023/ZUS z dnia 27.12.2023

18. nr 92/2023/ZDR z dnia 27.12.2023

19. nr 6/2024 z dnia 02.01.2024

20. nr 1/2024/ZDR z dnia 22.02.2024

21. nr 2/2024 z dnia z 01.03.2024

22. nr 37/2024 z dnia 01.10.2024

Umowa nr 11/2021/ZDR z 01.03.2021 r. zawarta z Wioletta Soboń¹³ zamieszkała [REDACTED]

Przedmiotem umowy jest wykonanie czynności polegających na przeprowadzeniu instruktażu dla pracownika Centrum Sportu z zakresu Inwentarza w systemie VULCAN w okresie od 01.03.2021 do 31.03.2021 r.

W umowie nie zawarto żadnego zapisu w zakresie potwierdzenia iż Zleceniobiorca posiada wiedzę i umiejętności w zakresie powierzonego zadania – co mogło spowodować ryzyko braku realizacji zadania w sposób prawidłowy i efektywny, czyli niezgodnie z zasadą art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów.

Wynagrodzenie za wykonaną usługę – kwota 1.174,72 zł brutto. Brak wskazania stawki godzinowej i ilości godzin niezbędnych do realizacji zlecenia.

W § 3 pkt 5 wskazano, iż wynagrodzenie jest wypłacane w okresach miesięcznych – podczas gdy umowa zawarta na okres miesiąca jednego.

Umowa podpisana przez obie strony – brak podpisu głównego księgowego.

Rachunek z 01.04.2021 r. na kwotę wskazaną w umowie, kwota do wypłaty 1.000 zł. Wykonanie zlecenia zostało potwierdzone przez dyrektora CS. Brak dołączenia ewidencji godzin przepracowanych., co oznacza, iż nie zapewniono skutecznych elementów mechanizmów kontroli zarządczej w zakresie dokumentowania operacji finansowych i gospodarczych.

Umowa zlecenie nr 29/2021/ZUS z 02.11.2021 r. zawarta z Panią Iwona Kilijańczyk¹⁴ zamieszkałą [REDACTED]. Przedmiotem umowy jest wykonywanie czynności na obiektach CS w okresie 02.11.-31.12.2021 polegających na:

- utrzymanie w czystości i porządku pomieszczeń w obiektach sportowych CS,
- utrzymanie w czystości i dbanie o wygląd estetyczny terenów przyległych do obiektów sportowych CS,
- używanie powierzonych narzędzi pracy zgodnie z instrukcją,
- zapewnienie prawidłowego przygotowania obiektów do planowanych zajęć,
- udostępnianie wynajmującym kluczy od szatni i natrysków,
- udostępnianie wynajmującym pomieszczeń obiektów sportowych zgodnie z otrzymanym

¹³ Osoba niebędąca pracownikiem Centrum Sportu, ale jest pracownikiem Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych, gdzie jest zatrudniona na stanowisku *starszy specjalista ds. obsługi sekretariatu i plac.*

¹⁴ Osoba niebędąca pracownikiem Centrum Sportu na dzień zawarcia umowy, pracownik od 01.02.2022

grafikiem od administratora obiektów sportowych,

- kontrola czasu prowadzenia zajęć przez poszczególne grupy,
- pomoc przy organizacji imprez sportowo-rekreacyjnych,
- otwieranie i zamykanie obiektów sportowych CS, sprzątanie korytarzy i holi,
- usuwanie śmieci z koszu i pojemników,
- sprzątanie i mycie szatni, toalet i pryszniców,
- utrzymywanie w czystości okien, drzwi oraz mebli i grzejników,
- racjonalne gospodarowanie przydzielonymi środkami czystości.

Wynagrodzenie 18,50 zł brutto za godzinę wykonania zlecenia.

Umowa podpisana przez obie strony – brak podpisu głównego księgowego - co oznacza brak zapewnienia mechanizmu kontroli zarządczej dla operacji gospodarczej – a tym samym oznacza niewypełnienie standardu kontroli zarządczej - zatwierdzania (autoryzacji) operacji finansowych przez kierownika jednostki lub osoby przez niego upoważnione. Brak podpisu głównego księgowego oznacza również brak potwierdzenia, czy jednostka posiadała środki na realizację zobowiązania wynikającego z umowy, co stwarza ryzyko zawarcia umowy pomimo braku środków na jej realizację i narusza zapisy art. 54 ustawy o finansach publicznych w zakresie dokonywania wstępnej kontroli na dokumentach

Do umowy zostały wystawione następujące rachunki:

- z dnia 01.12.2021 na kwotę 2.960 zł brutto – liczba godzin 160. Dołączono ewidencję godzin wykonywania zlecenia – wykonywane godziny pracy to 7-15 oraz 14-22 i 8-16
- z dnia 29.12.2021 na kwotę 3.274,50 zł brutto – liczba godzin 177. Dołączono ewidencję godzin wykonywania zlecenia – wykonywane godziny pracy to 7-15 oraz 14-22 i 8-16.

Wykonanie prac zostało potwierdzone przez dyrektora CS.

Kolejna umowa zlecenie na te same czynności została zawarta w dniu 31.12.2021 – nr 33/2021/ZUS na okres 01.01-31.01.2022. Wynagrodzenie 20 zł brutto za godzinę pracy.

Rachunek z dnia 01.02.2022 na kwotę 3.040 zł brutto – liczba godzin 152. Dołączono ewidencję godzin wykonywania zlecenia – wykonywane godziny pracy to 7-15 oraz 14-22.

W dniu 31.01.2022 zawarto z ww. osobą umowę o pracę na stanowisku sprzątaczką z wynagrodzeniem 3.200 zł. W zakresie czynności dla tego stanowiska wskazano czynności, które były wymienione dla zawartych umów zleceń.

Umowa nr 36/2021/ZDR z 07.10.2021 zawarta z Wioletta Soboń¹⁵ zamieszkała [REDACTED].

¹⁵ Osoba niebędąca pracownikiem Centrum Sportu, ale jest pracownikiem Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych, gdzie jest zatrudniona na stanowisku *starszy specjalista ds. obsługi sekretariatu i plac.*

Przedmiotem umowy jest wykonanie czynności polegających na pomocy przy organizacji imprezy sportowo -rekreacyjnej Bieg po Dynię w okresie od 07.10.2021 do 17.10.2021 r.

Wynagrodzenie za wykonaną usługę – kwota 1.174,72 zł brutto. Brak wskazania stawki godzinowej i ilości godzin niezbędnych do realizacji zadania, co może skutkować niezapewnieniu realizacji zadania zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – nie wskazanie stawki godzinowej i liczby godzin na realizację zadania powoduje, iż niemożliwe jest potwierdzenie, że kwota wynagrodzenia adekwatna była do realizowanych zadań i liczby godzin na nie przeznaczonych.

W § 3 pkt 5 wskazano, iż wynagrodzenie jest wypłacane w okresach miesięcznych – podczas gdy umowa zawarta na okres jednego miesiąca.

Umowa podpisana przez obie strony – brak podpisu głównego księgowego, co oznacza brak zapewnienia mechanizmu kontroli dla operacji gospodarczej – a tym samym oznacza niewypełnienie standardu kontroli zarządczej - zatwierdzania (autoryzacji) operacji finansowych przez kierownika jednostki lub osoby przez niego upoważnione. Brak podpisu głównego księgowego oznacza również brak potwierdzenia, czy jednostka posiadała środki na realizację zobowiązania wynikającego z umowy, co stwarza ryzyko zawarcia umowy pomimo braku środków na jej realizację i narusza zapisy art. 54 ustawy o finansach publicznych w zakresie dokonywania wstępnej kontroli na dokumentach. Rachunek z 18.10.2021 r. na kwotę wskazaną w umowie, kwota do wypłaty 1.000 zł. Wykonanie zlecenia zostało potwierdzone przez dyrektora CS.

W umowie nie wskazano czynności, które miały być wykonane w ramach pomocy. Uniemożliwia to prowadzenie nadzoru w sposób właściwy nad realizacją zadania objętego umową oraz oznacza brak możliwości sprawdzenia wykonania konkretnych czynności, co stanowi niewypełnienie obowiązków wynikających ze standardów kontroli zarządczej w zakresie nadzoru oraz mechanizmów dokumentowania operacji finansowych i gospodarczych.

Do rachunku nie dołączono również ewidencji godzin przepracowanych, co uniemożliwia rozliczenie w sposób prawidłowy wykonanej pracy – nie ma możliwości potwierdzenia jej wykonania.

Umowy zawarte z Panią Katarzyną Oneksiak¹⁶.

Jako osobą fizyczną:

1. Zlecenia nr 14/2021/ZUS zawarta w dniu 31.05.2021 z Panią Katarzyną Oneksiak – jako osobą fizyczną na prowadzenie zajęć fitness dla mieszkańców Gminy Lesznówola w okresie **01.06.2021 – 31.07.2021**. Wynagrodzenie brutto – wynikać ma z wpłat uczestników na zajęcia pomniejszone o 10% (koszty obsługi zajęć), jednak nie mniej niż 18.30 zł brutto za godzinę.

Rachunki wystawione z tytułu tej umowy:

- z 01.07.2021 na kwotę 468 zł brutto, do wypłaty 353,92 zł – liczba godzin 12,

¹⁶ Osoba nie będąca pracownikiem Centrum Sportu

- z 02.08.2021 na kwotę 792 zł brutto, do wypłaty 598,57 zł – liczba godzin 10.

Z powyższego wynika, iż w poszczególnych miesiącach obowiązywała inna stawka godzinowa. Dla miesiąca czerwca stawka godzinowa to 39 zł brutto, dla miesiąca lipca 79,20 zł brutto. W umowie nie wskazano konkretnej stawki godzinowej – określono jedynie, iż nie może ona być niższa niż 18,30 zł brutto za godzinę.

2. zlecenia nr 24/2021/ZUS zawarta w dniu 31.08.2021 z Panią Katarzyną Oneksiak – jako osobą fizyczną na prowadzenie zajęć fitness dla mieszkańców Gminy Lesznów w okresie 01.09.2021 – 31.12.2021. Wynagrodzenie brutto – wynikać ma z wpłat uczestników na zajęcia pomniejszone o 10% (koszty obsługi zajęć), jednak nie mniej niż 18,30 zł brutto za godzinę,

Rachunki wystawione z tytułu tej umowy:

- z 01.10.2021 na kwotę 1.188 zł brutto, do wypłaty 897,35 zł – liczba godzin 12. Dołączono wykaz wpłat uczestników w kwocie 1.320 zł minus 10% = 1.188 zł
- z 02.11.2021 na kwotę 1.849,50 zł brutto, do wypłaty 1.397,54 zł – liczba godzin 8. Dołączono wykaz wpłat uczestników w kwocie 2.055 zł minus 10% = 1.849,50 zł
- z 01.12.2021 na kwotę 1.416,60 zł brutto, do wypłaty 1.069,95 zł – liczba godzin 12. Dołączono wykaz wpłat uczestników w kwocie 1.574 zł minus 10% = 1.416,60 zł
- z 29.12.2021 na kwotę 1.056,60 zł brutto, do wypłaty 799,25 zł – liczba godzin 12. Dołączono wykaz wpłat uczestników w kwocie 1.174 zł minus 10% = 1.056,60 zł

3. zlecenia nr 27/2021/ZUS zawarta w dniu 27.09.2021 z Panią Katarzyną Oneksiak – jako osobą fizyczną na prowadzenie warsztatów – konsultacji dietetycznych dla uczestników zajęć w okresie 27.09.2021 – 30.09.2021. Wynagrodzenie brutto – 890 zł. Rachunek wystawiono 01.10.2021 r., na kwotę 890 zł, do wypłaty 672,71 zł. Brak ewidencji godzin przepracowanych, brak wskazania w umowie liczby godzin niezbędnych do realizacji zlecenia,

4. zlecenia nr 41/2021/ZUS zawarta w dniu 31.12.2021 z Panią Katarzyną Oneksiak – jako osobą fizyczną na prowadzenie zajęć fitness dla mieszkańców Gminy Lesznów w okresie 01.01.2022 – 31.01.2022. Wynagrodzenie brutto – wynikać ma z wpłat uczestników na zajęcia pomniejszone o 10% (koszty obsługi zajęć), jednak nie mniej niż 19,70 zł brutto za godzinę.

Rachunek wystawiono 01.02.2022 na kwotę 1.125 zł brutto, do wypłaty 850,47 zł – liczba godzin 13. Dołączono wykaz wpłat uczestników w kwocie 1.250 zł minus 10% = 1.125,00 zł.

W powyżej omówionych umowach z Panią Katarzyną Oneksiak nie zawarto informacji o liczbie godzin niezbędnych do realizacji zadania, a stawka za godzinę pracy nie została określona w sposób dokładny. Spowodowało to, iż dla każdego wystawionego rachunku stawka godzinowa była inna pomimo, iż była wykonywana ta sama praca, te same czynności. Zdaniem audytorów

ustalanie w ten sposób wynagrodzenia nie zapewnia wydatkowania środków publicznych w sposób oszczędny, co stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych:

- umowa nr 14/2021/ZUS: rachunek z 01.07.2021 – kwota za godzinę 39 zł brutto, rachunek z 01.08.2021 – kwota za godzinę 79,20 zł,
- umowa nr 24/2021/ZUS: rachunek z 01.10.2021 – kwota za godzinę 99 zł brutto, rachunek z 02.11.2021 – kwota za godzinę 231,19 zł brutto, rachunek z 01.12.2021 – kwota za godzinę 118,05 zł brutto, rachunek z 29.12.2021 – kwota za godzinę 88,05 zł brutto,
- umowa nr 41/2021/ZUS: rachunek z 01.02.2022 r. – kwota za godzinę 86,54 zł brutto.

Jako osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą:

1. nr 5/2022 zawarta w dniu 03.03.2022 z Panią Katarzyną Oneksiak prowadzącą działalność gospodarczą na prowadzenie zajęć fitness dla mieszkańców Gminy Lesznowola w okresie **od 03.03 – 30.06.2022** w sali lustrzanej w miejscowości Łazy. Wynagrodzenie przysługujące Wykonawcy to kwota wynikająca z wpłat uczestników zajęć pomniejszona o 10% (koszty obsługi zajęć). Faktury winny być wystawiane na Gminę Lesznowola, odbiorca Centrum Sportu. Umowa podpisana przez obie strony- brak podpisu głównego księgowego, co oznacza brak zapewnienia mechanizmu kontroli dla operacji gospodarczej – a tym samym oznacza niewypełnienie standardu kontroli zarządczej - zatwierdzania (autoryzacji) operacji finansowych przez kierownika jednostki lub osoby przez niego upoważnionej. Brak podpisu głównego księgowego oznacza również brak potwierdzenia, czy jednostka posiadała środki na realizację zobowiązania wynikającego z umowy, co stwarza ryzyko zawarcia umowy pomimo braku środków na jej realizację i narusza zapisy art. 54 ustawy o finansach publicznych w zakresie dokonywania wstępnej kontroli na dokumentach .

2. nr 31/2022 zawarta w dniu 01.09.2022 z Panią Katarzyną Oneksiak prowadzącą działalność gospodarczą na prowadzenie zajęć fitness dla mieszkańców Gminy Lesznowola w okresie **od 01.09 – 31.12.2022** w sali lustrzanej w miejscowości Łazy. Wynagrodzenie przysługujące Wykonawcy to kwota wynikająca z wpłat uczestników zajęć pomniejszona o 10% (koszty obsługi zajęć). Faktury winny być wystawiane na Gminę Lesznowola, odbiorca Centrum Sportu. Umowa podpisana przez obie strony- brak podpisu głównego księgowego - co oznacza brak zapewnienia mechanizmu kontroli dla operacji gospodarczej – a tym samym oznacza niewypełnienie standardu kontroli zarządczej - zatwierdzania (autoryzacji) operacji finansowych przez kierownika jednostki lub osoby przez niego upoważnionej. Brak podpisu głównego księgowego oznacza również brak potwierdzenia, czy jednostka posiadała środki na realizację zobowiązania wynikającego z umowy, co stwarza ryzyko zawarcia umowy pomimo braku środków na jej realizację i narusza zapisy art. 54 ustawy o finansach publicznych w zakresie dokonywania wstępnej kontroli na dokumentach .

3. nr 43/2022 zawarta w dniu 28.12.2022 z Panią Katarzyną Oneksiak prowadzącą działalność gospodarczą na prowadzenie zajęć fitness dla mieszkańców Gminy Lesznowola w okresie **od**

02.01.0223- 30.06.2023 oraz 01.09.2023 – 31.12.2023 w sali lustrzanej w miejscowości Łazy. Wynagrodzenie przysługujące Wykonawcy to kwota wynikająca z wpłat uczestników zajęć pomniejszona o 10% (koszty obsługi zajęć). Faktury winny być wystawiane na Gminę Lesznowola, odbiorca Centrum Sportu. Umowa podpisana przez obie strony- brak podpisu głównego księgowego - co oznacza brak zapewnienia mechanizmu kontroli dla operacji gospodarczej – a tym samym oznacza niewypełnienie standardu kontroli zarządczej - zatwierdzania (autoryzacji) operacji finansowych przez kierownika jednostki lub osoby przez niego upoważnionej. Brak podpisu głównego księgowego oznacza również brak potwierdzenia, czy jednostka posiadała środki na realizację zobowiązania wynikającego z umowy, co stwarza ryzyko zawarcia umowy pomimo braku środków na jej realizację i narusza zapisy art. 54 ustawy o finansach publicznych w zakresie dokonywania wstępnej kontroli na dokumentach

4. nr 6/2024 zawarta w dniu 02.01.2024 z Panią Katarzyną Oneksiak prowadzącą działalność gospodarczą na prowadzenie zajęć fitness dla mieszkańców Gminy Lesznowola w okresie **od 02.01 – 30.06.2024** w sali lustrzanej w miejscowości Łazy. Wynagrodzenie przysługujące Wykonawcy to kwota wynikająca z wpłat uczestników zajęć pomniejszona o 10% (koszty obsługi zajęć). Faktury winny być wystawiane na Gminę Lesznowola, odbiorca Centrum Sportu. Umowa podpisana przez obie strony- brak podpisu głównego księgowego - co oznacza brak zapewnienia mechanizmu kontroli dla operacji gospodarczej – a tym samym oznacza niewypełnienie standardu kontroli zarządczej - zatwierdzania (autoryzacji) operacji finansowych przez kierownika jednostki lub osoby przez niego upoważnionej. Brak podpisu głównego księgowego oznacza również brak potwierdzenia, czy jednostka posiadała środki na realizację zobowiązania wynikającego z umowy, co stwarza ryzyko zawarcia umowy pomimo braku środków na jej realizację i narusza zapisy art. 54 ustawy o finansach publicznych w zakresie dokonywania wstępnej kontroli na dokumentach

5. nr 37/2024 zawarta w dniu 01.10.2024 z Panią Katarzyną Oneksiak prowadzącą działalność gospodarczą na prowadzenie zajęć fitness dla mieszkańców Gminy Lesznowola w okresie **od 01.10 – 30.11.2024** w sali lustrzanej w miejscowości Łazy. Wynagrodzenie przysługujące Wykonawcy to kwota wynikająca z wpłat uczestników zajęć pomniejszona o 10% (koszty obsługi zajęć). Faktury winny być wystawiane na Gminę Lesznowola, odbiorca Centrum Sportu. Umowa podpisana przez obie strony- brak podpisu głównego księgowego - co oznacza brak zapewnienia mechanizmu kontroli dla operacji gospodarczej – a tym samym oznacza niewypełnienie standardu kontroli zarządczej - zatwierdzania (autoryzacji) operacji finansowych przez kierownika jednostki lub osoby przez niego upoważnionej. Brak podpisu głównego księgowego oznacza również brak potwierdzenia, czy jednostka posiadała środki na realizację zobowiązania wynikającego z umowy, co stwarza ryzyko zawarcia umowy pomimo braku środków na jej realizację i narusza zapisy art. 54 ustawy o finansach publicznych w zakresie dokonywania wstępnej kontroli na dokumentach.

Dla umów zawartych z Panią Katarzyną Oneksiak prowadzącą działalność gospodarczą audytorom nie zostały udostępnione wystawione przez podmiot faktury tytułem prowadzenia zajęć. W związku z tym brak możliwości ustalenia prawidłowości znajdujących się w nich kwot. Zgodnie z zapisami wszystkich powyższych umów wynagrodzenie ustalone i wypłacane dla Pani Katarzyny Oneksiak było oparte o wpłaty dokonywane przez uczestników na konto Centrum Sportu – i stanowiło 90% tej kwoty – kwota ta następnie była wypłacana dla pani Katarzyny Oneksiak po wystawieniu przez nią rachunku lub faktury.

Powyższy sposób ustalenia wynagrodzenia jest nieprawidłowy. Centrum Sportu jest jednostką budżetową i zgodnie z art. 11 ustawy o finansach publicznych:

Jednostkami budżetowymi są jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych nieposiadające osobowości prawnej, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek odpowiednio dochodów budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Powyższe oznacza, iż pobrane przez uczestników zajęć wpłaty winny zostać odprowadzone na rachunek bankowy Gminy jako dochody uzyskane przez jednostkę. Wydatek w postaci wynagrodzenia nie mógł być pokrywany z uzyskanych dochodów.

Ponadto stanowi to znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest przeznaczenie dochodów uzyskiwanych przez jednostkę budżetową na wydatki ponoszone w tej jednostce.

Realizacja powyższych umów winna odbywać się po zabezpieczeniu w planie finansowym jednostki środków na ich realizację.

Umowa zlecenie nr 23/2022/ZDR z dnia 31.08.2022 r. zawarta z Panem Łukaszem Trochimiak¹⁷ zamieszkałym [REDAKTOWANE].

Przedmiotem umowy jest wykonywanie w okresie 01.09.2022 – 31.12.2022 czynności polegających na:

- współdziałaniu ze stowarzyszeniami kultury fizycznej i innymi podmiotami w zakresie promowania i realizacji zadań oraz imprez sportowo-rekreacyjnych,
- sporządzaniu planów, kalendarza imprez, dokumentacji organizacyjnych i preliminarzy imprez sportowo-rekreacyjnych,
- organizowaniu zajęć i stałych grup ćwiczących w obiektach CS oraz ich nadzorowanie,
- prowadzeniu sprawozdawczości w zakresie realizacji zajęć oraz analiza ich efektywności,

¹⁷ Osoba niebędąca pracownikiem Centrum Sportu

- organizacji imprez sportowo-rekreacyjnych,
- przygotowywaniu sprawozdań i artykułów prasowych dot. imprez organizowanych przez CS,
- inicjowaniu, organizowaniu i prowadzeniu działań związanych z promocją CS,
- tworzeniu projektów graficznych tj. plakatów, zaproszeń, ulotek itp. oraz ich realizacja - druk,
- obsłudze strony internetowej CS.

Wynagrodzenie ustalono w wysokości 1.900 zł brutto za jeden miesiąc wykonania zlecenia. W umowie nie określono stawki godzinowej, nie zawarto zapisów o obowiązku przedstawienia informacji o liczbie godzin czy dołączenia ewidencji przepracowanych godzin.

Do umowy zostały wystawione następujące rachunki: z 03.10.2022 r., 02.11.2022, 01.12.2022, 27.12.2022. Rachunki wystawiano na kwotę 1.900 zł brutto, kwota do wypłaty 1.547 zł. Na każdym rachunku widnieje potwierdzenie wykonania usługi przez dyrektora CS. Brak informacji o liczbie godzin, brak dołączenia ewidencji godzin przepracowanych.

Do rachunków nie dołączono pisemnej informacji o liczbie godzin przepracowanych, co nie pozwala na jednoznaczne potwierdzenie, iż prace zostały wykonane a kwota za godzinę pracy nie była niższa od ustalonych w tym zakresie przepisów prawa – Rozporządzenie w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej. Oznacza to, iż rozliczenie usługi zostało dokonane w sposób nieprawidłowy. Brak dokumentacji potwierdzającej wykonanie prac oznacza, iż nie zapewniono prawidłowych mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych – niewypełnienie standardu C kontroli zarządczej *Mechanizmy kontroli* oraz oznacza ryzyko ponoszenia wydatku niezgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – gdyż brak jest możliwości potwierdzenia, iż wydatek został poniesiony w sposób celowy i oszczędny.

Analogiczne umowy z tą samą osobą dla tych samych zadań zostały zawarte:

1. w dniu 29.12.2022 na okres 01.01.2023 – 31.01.2023 – umowa nr 42/2022/ZDR – kwota wynagrodzenia 1.500 zł brutto. Podpisana przez obie strony, brak podpisu głównego księgowego - co oznacza brak zapewnienia mechanizmu kontroli dla operacji gospodarczej – a tym samym oznacza niewypełnienie standardu kontroli zarządczej - zatwierdzania (autoryzacji) operacji finansowych przez kierownika jednostki lub osoby przez niego upoważnionej. Brak podpisu głównego księgowego oznacza również brak potwierdzenia, czy jednostka posiadała środki na realizację zobowiązania wynikającego z umowy, co stwarza ryzyko zawarcia umowy pomimo braku środków na jej realizację i narusza zapisy art. 54 ustawy o finansach publicznych w zakresie dokonywania wstępnej kontroli na dokumentach.

Rachunek został wystawiony 01.02.2023 r. na kwotę 1.500 zł brutto, do wypłaty 1.221,00 zł. Wykonanie usługi potwierdził zastępca dyrektora CS.

2. w dniu 31.10.2023 na okres 01.11.2023 – 31.11.2023 – umowa nr 68/2023/ZDR – kwota wynagrodzenia 1.500 zł brutto. Podpisana przez obie strony oraz głównego księgowego.

Rachunek został wystawiony 01.12.2023 r. na kwotę 1.500 zł brutto, brak wskazania kwoty do wypłaty – co wskazuje na niestaranne jego wypełnienie. Wykonanie usługi potwierdził pracownik posługując się pieczętką: „z up. Dyrektora”.

3. W dniu 27.12.2023 r. na okres 01.01.2024 – 30.06.2024 – umowa nr 99/2023/ZDR – kwota wynagrodzenia 1.900 zł brutto miesięcznie.

Rachunki zostały wystawione: 01.02.2024, 01.03.2024, 02.04.2024, 06.05.2024, 03.06.2024.

W rachunkach wpisano kwotę brutto, brak wpisania kwoty do wypłaty – co wskazuje na niestaranne jego wypełnienie. Każdy rachunek zawiera potwierdzenie wykonania zlecenia przez dyrektora CS lub jego zastępcę.

W powyższych umowach nie zawarto zapisów o liczbie godzin miesięcznie koniecznych do realizacji usługi, jak również nie zawarto zapisów odnośnie obowiązku przedstawienia ewidencji godzin przepracowanych.

Nie pozwala to na jednoznaczne potwierdzenie, iż prace zostały wykonane, a kwota za godzinę pracy nie była niższa od ustalonych w tym zakresie przepisów prawa – Rozporządzenie w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej. Oznacza to, iż rozliczenie usługi zostało dokonane w sposób nieprawidłowy. Brak dokumentacji potwierdzającej wykonanie prac oznacza, iż nie zapewniono prawidłowych mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych – niewypełnienie standardu C kontroli zarządczej *Mechanizmy kontroli* oraz oznacza ryzyko ponoszenia wydatku niezgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – gdyż brak jest możliwości potwierdzenia, iż wydatek został poniesiony w sposób celowy i oszczędny.

Umowa zlecenie nr 1/2024/ZDR z dnia 22.02.2024 zawarta z Panią Zofią Dudą¹⁸ zamieszkałą [REDAKTOWANO] na okres od 22.02.2024 do 29.02.2024 na pomoc przy sporządzeniu dokumentacji likwidacji środków trwałych, pozostałych środków trwałych i wyposażenia w terminie. Kwota wynagrodzenia 1.300 zł brutto. Umowa podpisana przez obie strony przy kontrasygnacie Głównego Księgowego. W umowie nie określono liczby godzin realizacji zlecenia ani też nie zawarto obowiązku prowadzenia i przedłożenia ewidencji godzin przepracowanych.

Rachunek został wystawiony na kwotę wynikającą z umowy w dniu 01.03.2024 r. i zawiera potwierdzenie wykonania umowy przez dyrektora ZOPO.

¹⁸ Osoba niebędąca pracownikiem Centrum Sportu, ale jest pracownikiem Urzędu Gminy zatrudnionym na stanowisku ds. kontroli wewnętrznej.

Należy wskazać, iż Pani Zofia Duda będąc zatrudniona na stanowisku ds. kontroli wewnętrznej i jednocześnie wykonując czynności na umowę zlecenie z zakresu gospodarki majątkiem jednostki wykonuje czynności pozostające w sprzeczności z zajęciami, które wykonuje w ramach obowiązków służbowych w Urzędzie Gminy. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu Gminy w urzędzie funkcjonuje wieloosobowe stanowisko ds. kontroli wewnętrznej, a jednym z jego zadań jest: *przygotowanie do akceptacji Wójta propozycji kwartalnych planów kontroli komórek organizacyjnych Urzędu, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek dotowanych przez Gminę.*

Oznaczać to może, iż Pani Zofia Duda zostanie przypisana do przeprowadzenia kontroli w Centrum Sportu, w tym też w obszarach, których realizacją zajmowała się w ramach zawartej umowy zlecenia.

Należy zauważyć, iż zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych:

„Art. 30. 1. Pracownik samorządowy zatrudniony na stanowisku urzędniczym, w tym kierowniczym stanowisku urzędniczym, nie może wykonywać zajęć pozostających w sprzeczności lub związanych z zajęciami, które wykonuje w ramach obowiązków służbowych, wywołujących uzasadnione podejrzenie o stronnictwo lub interesowność oraz zajęć sprzecznych z obowiązkami wynikającymi z ustawy.

2. W przypadku stwierdzenia naruszenia przez pracownika samorządowego któregośkolwiek z zakazów, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie rozwiązuje się z nim, bez wypowiedzenia, stosunek pracy w trybie art. 52 § 2 i 3 Kodeksu pracy lub odwołuje się go ze stanowiska.:

W powyższym przypadku pracownik Urzędu Gminy wykonywał pozostające z sprzeczności z czynnościami, którymi zajmował się w Centrum Sportu w ramach zawartej umowy zlecenia.

Powyższe stanowi brak wypełnienia standardu kontroli zarządczej z obszaru A Środowisko wewnętrzne punkt 1 *Przestrzeganie wartości etycznych.*

Umowa zlecenie nr 103/2023/ZDR z dnia 27.12.2023 zawarta z Panią Zenobią Zdybel¹⁹ zamieszkałą [REDAKTOWANE].

Przedmiotem umowy jest obsługa i porządkowanie stadionu oraz Hali Sportowej w Zespole Szkół w Lesznowoli w okresie od 01.01.2024 do 30.06.2026 r.

Wynagrodzenie 30,00 zł brutto za godzinę wykonanej pracy. W umowie nie określono liczby godzin miesięcznie ani dni w których następuje wykonywanie pracy, wskazano jedynie, iż „Zleceniobiorca zobowiązuje się do pozostawania w dyspozycji Zleceniodawcy, zgodnie z każdorazowymi ustaleniami Stron dokonywanymi ze stosownym wyprzedzeniem, względnie na zasadach zwyczajowo wspólnie wypracowanych.”

Umowa została podpisana przez dyrektora Centrum Sportu i Zleceniobiorcę oraz głównego księgowego.

¹⁹ Osoba niebędąca pracownikiem Centrum Sportu

Zleceniobiorca wystawia rachunki po zakończeniu miesiąca:

- rachunek z 01.02.2024 r. za miesiąc styczeń 2024 r. na kwotę 2.550 zł – zawiera potwierdzenie wykonania pracy przez dyrektora CS, wskazanie liczby przepracowanych godzin – 85. Do rachunku dołączona jest ewidencja godzin przepracowanych – brak podpisów w kolumnie podpis Zleceniodawcy – dotyczy to wszystkich przedłożonych ewidencji do każdego rachunku,
- rachunek z 01.03.2024 za luty 2024 na kwotę 3.945 zł – liczba przepracowanych godzin 131,5,
- rachunek z 02.04.2024 za marzec 2024 na kwotę 3.870 zł – liczba przepracowanych godzin 129,
- rachunek z 06.05.2024 za kwiecień 2024 na kwotę 5,445 zł – liczba przepracowanych godzin 181,5,
- rachunek z 03.06.2024 za maj 2024 na kwotę 3.495 zł – liczba przepracowanych godzin 116,5,
- - rachunek z 01.07.2024 za czerwiec 2024 na kwotę 4.005 zł – liczba przepracowanych godzin 133,5.

Jak stwierdzono powyżej w ewidencji godzin przepracowanych brak było potwierdzenia wykonywania prac przez Zleceniodawcę, co oznacza brak spełnienia standardu kontroli zarządczej w obszarze C *Mechanizmy kontroli* punkt 14 *Szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych* oraz punkt 11 Nadzór. Stanowi to ryzyko niewykonywania zadań w sposób umożliwiający realizację ich w sposób efektywny i skuteczny.

Umowa nr 95/2023/ZDR z dnia 27.12.2023 r. zawarta z Tomaszem Pałczak²⁰ zamieszkałym [REDACTED]

Przedmiotem umowy jest wykonywanie czynności polegających na nadzorowaniu hali sportowej w Szkole Podstawowej w Zamieniu w okresie od 01.01.2024 do 30.06.2024.

Wynagrodzenie określono na kwotę 1.100 zł brutto miesięcznie. Brak dookreślenia jakie czynności obejmuje pojęcie nadzorowanie. Uniemożliwia to prowadzenie nadzoru w sposób właściwy nad realizacją zadania objętego umową oraz oznacza brak możliwości sprawdzenia wykonania konkretnych czynności. W umowie nie określono liczby godzin i dni, w które będzie wykonywana praca, jak również nie wskazano stawki godzinowej.

Umowa została podpisana przez dyrektora Centrum Sportu i Zleceniobiorcę oraz głównego księgowego.

²⁰ Osoba nie będąca pracownikiem Centrum Sportu

W okresie styczeń – czerwiec Zleceniobiorca wystawił 6 rachunków, odpowiednio: 01.02.2024, 01.03.2024, 02.04.2024, 06.05.2024, 03.06.2024, 01.07.2024. W rachunku wpisano kwotę brutto 1.100 zł – brak wpisania kwoty netto – co wskazuje na niestaranne wypełnienie rachunku. Wykonywaną pracę potwierdził za każdym razem dyrektor CS. Brak ewidencji godzin przepracowanych.

Brak informacji o ilości przepracowanych godzin, brak dołączenia ewidencji godzin przepracowanych nie pozwala na potwierdzenie, iż prace zostały wykonane, a kwota za godzinę pracy nie była niższa od ustalonych w tym zakresie przepisów prawa – Rozporządzenie w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej. Oznacza to, iż rozliczenie usługi zostało dokonane w sposób nieprawidłowy. Brak dokumentacji potwierdzającej wykonanie prac oznacza, iż nie zapewniono prawidłowych mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych – niewypełnienie standardu C kontroli zarządczej *Mechanizmy kontroli* oraz oznacza ryzyko ponoszenia wydatku niezgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – gdyż brak jest możliwości potwierdzenia, iż wydatek został poniesiony w sposób celowy i oszczędny.

Umowa zlecenie nr 51/2023/ZUS z 27.12.2023 zawarta z Panem Tomaszem Filipowiczem²¹ zamieszkałym [REDACTED].

Przedmiotem umowy jest wykonywanie na obiekcie sportowo – rekreacyjnym we Władysławowie w okresie od 01.01.2024 – 30.06.2024 czynności polegających na:

1. Codziennym utrzymywaniu porządku na terenie placu zabaw, siłowni zewnętrznej, boiska rekreacyjnego oraz streetworkoutu w szczególności: sprzątanie śmieci, odpadów itp.
2. Zgłaszaniu uwag, usterek urządzeń zabawowych oraz elementów siłowni do administratora obiektu,
3. Otwieraniu i zamykaniu placu zabaw zgodnie z regulaminem korzystania z placu zabaw.

Wynagrodzenie 900,00 zł brutto miesięcznie. W umowie nie określono stawki za godzinę pracy i nie określono obowiązku prowadzenia ewidencji godzin przepracowanych. Wskazano, iż rozliczenie nastąpi na podstawie rachunku po wykonaniu zlecenia.

Umowa została podpisana przez dyrektora Centrum Sportu i Zleceniobiorcę oraz głównego księgowego.

Rachunki na kwotę 900 zł zostały wystawione odpowiednio: 01.02.2024, 01.03.2024, 02.04.2024, 06.05.2024, 03.06.2024, 01.07.2024. W rachunkach wpisano tylko kwotę brutto, brak kwoty do wypłaty, co świadczy o niestaranym wypełnianiu dokumentu. Dyrektor potwierdzał za każdym

²¹ Osoba niebędąca pracownikiem Centrum Sportu

razem wykonanie zlecenia. Brak informacji o ilości przepracowanych godzin, brak dołączenia ewidencji godzin przepracowanych nie pozwala na potwierdzenie, iż prace zostały wykonane, a kwota za godzinę pracy nie była niższa od ustalonych w tym zakresie przepisów prawa – Rozporządzenie w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej. Oznacza to, iż rozliczenie usługi zostało dokonane w sposób nieprawidłowy. Brak dokumentacji potwierdzającej wykonanie prac oznacza, iż nie zapewniono prawidłowych mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych – niewypełnienie standardu C kontroli zarządczej *Mechanizmy kontroli* oraz oznacza ryzyko ponoszenia wydatku niezgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – gdyż brak jest możliwości potwierdzenia, iż wydatek został poniesiony w sposób celowy i oszczędny.

Umowa zlecenie nr 92/2023/ZDR z dnia 27.12.2023 r. zawarta z Panem Pawłem Janus²² zamieszkałym [REDACTED]. Przedmiotem umowy jest nadzorowanie stadionu oraz hali sportowej w Zespole Szkół w Lesznowoli w okresie 01.01.2024 do 30.06.2024 r. Wynagrodzenie miesięczne- kwota 1.400 zł brutto. W umowie:

- brak wskazania w sposób szczegółowy zakresu zadań w zakresie nadzorowania, co uniemożliwia prowadzenie w sposób właściwy nadzoru nad realizacją umowy, a zarazem uniemożliwia potwierdzenie wykonania prac – z uwagi na brak ich określenia.
- nie określono stawki za godzinę pracy i nie określono obowiązku prowadzenia ewidencji godzin przepracowanych. Wskazano, iż rozliczenie nastąpi na podstawie rachunku po wykonaniu zlecenia.

Umowa została podpisana przez dyrektora Centrum Sportu i Zleceniobiorcę oraz głównego księgowego.

Do umowy wystawiono 6 rachunków każdy na kwotę 1.400 zł. W rachunkach wpisano tylko kwotę brutto, brak kwoty do wypłaty, co świadczy o niestarannym wypełnianiu dokumentu. Dyrektor potwierdzał za każdym razem wykonanie zlecenia. Brak informacji o ilości przepracowanych godzin, brak dołączenia ewidencji godzin przepracowanych nie pozwala na potwierdzenie, iż prace zostały wykonane, a kwota za godzinę pracy nie była niższa od ustalonych w tym zakresie przepisów prawa – Rozporządzenie w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej. Oznacza to, iż rozliczenie usługi zostało dokonane w sposób nieprawidłowy. Brak dokumentacji potwierdzającej wykonanie prac oznacza, iż nie zapewniono prawidłowych mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych – niewypełnienie standardu C kontroli zarządczej *Mechanizmy kontroli* oraz oznacza ryzyko ponoszenia wydatku

²² Osoba niebędąca pracownikiem Centrum Sportu

niezgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – gdyż brak jest możliwości potwierdzenia, iż wydatek został poniesiony w sposób celowy i oszczędny.

Umowa zlecenie nr 05/2022/ZDR z 25.04.2022 r. zawarta z Panem Krzysztofem Barańskim²³ zamieszkałym [REDAKTOWANE]. Przedmiotem umowy jest wykonywanie na obiektach sportowych w okresie 25.04.2022 – 31.07.2022 następujących czynności:

- prace konserwacyjne, naprawcze i porządkowe na terenach wyznaczonych przez Zleceniodawcę obiektów oraz wokół budynków,
- udostępnianie wynajmującym pomieszczeń obiektów sportowych zgodnie z otrzymanym grafikiem od administratora obiektów sportowych,
- udostępnianie wynajmującym kluczy do pomieszczeń,
- zapewnienie prawidłowego przygotowania obiektów CS do planowanych zajęć (rozstawianie siatek, koszy do koszykówki, bramek, trybun, rozsuwanie kotar dzielących sektory),
- kontrola czasu prowadzenia zajęć przez poszczególne grupy,
- nadzór nad pomieszczeniami szatni i zaplecza sanitarnego,
- otwieranie i zamykanie obiektów sportowych,
- dbanie o czystość i estetyczny wygląd pomieszczeń hal sportowych oraz terenów zielonych, w tym parkingów i skateparków,
- okresowe czyszczenie podłóg za pomocą specjalistycznej maszyny, systematyczne koszenie terenów zielonych przy obiektach sportowych,
- zgłaszanie przełożonym CS wszelkich usterek i awarii ze szczególnym uwzględnieniem uszkodzeń, mających wpływ na bezpieczne funkcjonowanie obiektów.

Wynagrodzenie ustalono na kwotę 21 zł brutto za godzinę wykonania. Potwierdzeniem wykonania będzie informacja o liczbie godzin.

Do umowy wystawiono następujące rachunki:

- z dnia 04.05.2022 na kwotę 840,00 zł brutto, do wypłaty 634,33 zł. Dołączono oświadczenie o liczbie godzin przepracowanych - 40 oraz ewidencję tych godzin: praca była wykonywana w godzinach 8-16 od 25.04.2022. Wykonanie prac potwierdzone przez dyrektora.
- z dnia 01.06.2022 na kwotę 3.790,50 zł, kwota do wypłaty 2.863,96 zł. Dołączono oświadczenie o liczbie godzin przepracowanych – 180,5 oraz ewidencję tych godzin: praca była wykonywana w godzinach 8-16 lub od 11-19. Wykonanie prac potwierdzone przez dyrektora.

²³ Osoba, w momencie zawarcia umowy zlecenia, niebędąca pracownikiem Centrum Sportu – po zakończeniu umowy zlecenia zatrudniona w oparciu o umowę o pracę.

- z dnia 01.07.2022 na kwotę 3.360,00 zł, do wypłaty 2.427,31 zł. Dołączono oświadczenie o liczbie godzin przepracowanych – 160 oraz ewidencję tych godzin: praca była wykonywana w godzinach 8-16 lub od 15-23. Wykonanie prac potwierdzone przez dyrektora,
- z dnia 01.08.2022 na kwotę 5.481 zł, do wypłaty 3.959,09 zł. Dołączono oświadczenie o liczbie godzin przepracowanych – 261 oraz ewidencję tych godzin: praca była wykonywana w godzinach 8-20 lub od 11-23. Wykonanie prac potwierdzone przez dyrektora.

Z ww. osobą następnie zawarto umowę o pracę od dnia 01.08.2022 na stanowisku konserwator – wynagrodzenie zasadnicze 3.910 zł.

Umowa zlecenie nr 73/2023/ZDR z 06.11.2023 r. zawarta z Panią Karoliną Stokłosa²⁴ zamieszkała [REDAKTOWANE]. Przedmiot umowy – ewidencja rozliczeń wynajmu hal sportowych podczas nieobecności pracownika CS w terminie od 06.11.2023 do 11.12.2023 r. Należność za wykonanie umowy 1.720,00 zł.

Umowa została podpisana przez dyrektora Centrum Sportu i Zleceniobiorcę oraz głównego księgowego. Brak określenia stawki za godzinę pracy i obowiązku prowadzenia ewidencji godzin przepracowanych. Wskazano, iż rozliczenie nastąpi na podstawie rachunku po wykonaniu zlecenia. Do umowy wystawiono rachunek w dniu 12.12.2023 r. na ww. kwotę, brak wskazania kwoty do wypłaty co świadczy o niestaranym wypełnianiu dokumentu. Dyrektor potwierdził wykonanie zlecenia. Brak informacji o ilości przepracowanych godzin, brak dołączenia ewidencji godzin przepracowanych nie pozwala na potwierdzenie, iż prace zostały wykonane, a kwota za godzinę pracy nie była niższa od ustalonych w tym zakresie przepisów prawa – Rozporządzenie w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej. Oznacza to, iż rozliczenie usługi zostało dokonane w sposób nieprawidłowy. Brak dokumentacji potwierdzającej wykonanie prac oznacza, iż nie zapewniono prawidłowych mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych – niewypełnienie standardu C kontroli zarządczej *Mechanizmy kontroli* oraz oznacza ryzyko ponoszenia wydatku niezgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – gdyż brak jest możliwości potwierdzenia, iż wydatek został poniesiony w sposób celowy i oszczędny.

Umowa zlecenie nr 90/2023/ZDR z dnia 29.12.2023 r. z Panią Iwonna Góra²⁵ zamieszkała [REDAKTOWANE]. Przedmiotem umowy jest wykonywanie czynności w okresie od 01.01.2024 do 30.06.2024 polegających na codziennym utrzymaniu porządku na placu zabaw, siłowni zewnętrznej oraz boiska rekreacyjnego, a także otwierania i zamykania placu zabaw zgodnie z regulaminem.

²⁴ Osoba niebędąca pracownikiem Centrum Sportu, ale będąca pracownikiem od 2015 rok ZOPO – zatrudniona na stanowisku specjalista ds. księgowości.

²⁵ Osoba niebędąca pracownikiem Centrum Sportu, ale w badanym okresie była pracownikiem Urzędu Gminy na stanowisku inspektor w Biurze Rady.

Wynagrodzenie 900,00 zł brutto za miesiąc wykonywania pracy.

Umowa została podpisana przez dyrektora Centrum Sportu i Zleceniobiorcę oraz głównego księgowego.

Brak określenia stawki za godzinę pracy i obowiązku prowadzenia ewidencji godzin przepracowanych. Wskazano, iż rozliczenie nastąpi na podstawie rachunku po wykonaniu zlecenia.

Do umowy zostały wystawione rachunki: z 01.02.2024, z 01.03.2024, z 02.04.2024, z 06.05.2024, z 01.07.2024. W rachunkach wpisano tylko kwotę brutto – 900,00 zł, brak kwoty do wypłaty, co świadczy o niestarannym wypełnianiu dokumentu. Dyrektor potwierdzał za każdym razem wykonanie zlecenia. Brak informacji o ilości przepracowanych godzin, brak dołączenia ewidencji godzin przepracowanych nie pozwala na potwierdzenie, iż prace zostały wykonane, a kwota za godzinę pracy nie była niższa od ustalonych w tym zakresie przepisów prawa – Rozporządzenie w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej. Oznacza to, iż rozliczenie usługi zostało dokonane w sposób nieprawidłowy. Brak dokumentacji potwierdzającej wykonanie prac oznacza, iż nie zapewniono prawidłowych mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych – niewypełnienie standardu C kontroli zarządczej *Mechanizmy kontroli* oraz oznacza ryzyko ponoszenia wydatku niezgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – gdyż brak jest możliwości potwierdzenia, iż wydatek został poniesiony w sposób celowy i oszczędny.

Umowa zlecenie nr 2/2024 z 01.03.2024 r. zawarta z Anną Lorenc²⁶ zamieszkałą [REDAKTOWANE] – przygotowanie występu artystycznego podczas Gali Sportu. Termin wykonania zlecenia od 01.03.-16.03.2024 r. Wynagrodzenie 4.000 zł brutto. Rachunek z dnia 18.03.2024 r. – wykonanie zlecenia potwierdzone przez dyrektora CS. Na rachunku wpisano jedynie kwotę brutto, brak wskazania kwoty do wypłaty - brak kwoty do wypłaty, co świadczy o niestarannym wypełnianiu dokumentu. Dyrektor potwierdził wykonanie zlecenia. Brak informacji o ilości przepracowanych godzin, brak dołączenia ewidencji godzin przepracowanych nie pozwala na potwierdzenie, iż prace zostały wykonane, a kwota za godzinę pracy nie była niższa od ustalonych w tym zakresie przepisów prawa – Rozporządzenie w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej. Oznacza to, iż rozliczenie usługi zostało dokonane w sposób nieprawidłowy. Brak dokumentacji potwierdzającej wykonanie prac oznacza, iż nie zapewniono prawidłowych mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych – niewypełnienie standardu C kontroli zarządczej *Mechanizmy kontroli* oraz oznacza ryzyko ponoszenia wydatku niezgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – gdyż brak jest możliwości potwierdzenia, iż wydatek został poniesiony w sposób celowy i oszczędny.

²⁶ Osoba niebędąca pracownikiem Centrum Sportu

WNIOSKI:

Jak wskazano w przeanalizowanych umowach²⁷ bardzo często były one zawierane poprzez określenie wynagrodzenia w stawce miesięcznej. W umowach nie zawierano liczby godzin niezbędnych do realizacji zlecenia jak również do rachunków nie składano ewidencji liczby godzin przepracowanych. Jest to niezgodne z obowiązującymi przepisami, gdyż uniemożliwia potwierdzenia ustalenia stawki godzinowej w wysokości nie niższej niż wynikająca z obowiązujących przepisów prawa.

Ustawa o minimalnym wynagrodzeniu za pracę – art. 8a ustawy z 10 października 2022 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę wskazuje, iż dla umów zleceń i umów świadczenia usług w przepisach prawa została określona minimalna stawka godzinowa – jest to kwota, która przysługuje zleceniobiorcy **za każdą godzinę wykonanego zlecenia lub świadczonych usług**.

Ta kwota podlega opodatkowaniu i oskładkowaniu według zasad ogólnych, a także ewentualnym potrąceniom wierzytelności i egzekucji.

Obowiązek wypłaty minimalnej stawki godzinowej ma **przedsiębiorca albo inna jednostka organizacyjna**, na przykład urząd. Minimalnej stawki godzinowej nie trzeba stosować w umowach zawieranych między osobami fizycznymi, które nie prowadzą działalności gospodarczej. Strony nie muszą w umowie określać wynagrodzenia w stawce godzinowej. Wynagrodzenie może być określone dowolnie, na przykład w stawce miesięcznej. Jednak wypłacone wynagrodzenie – **w przeliczeniu na godzinę wykonanej pracy** – nie może być niższe niż gwarantowana minimalna stawka godzinowa obowiązująca w danym roku.

Zleceniodawca i zleceniobiorca powinni w umowie **ustalić liczbę godzin wykonania zlecenia lub świadczenia usług**. Jeżeli takiego ustalenia nie ma, to zleceniobiorca powinien przedstawić w formie pisemnej, elektronicznej lub dokumentowej (na przykład w e-mailu) informację o liczbie godzin wykonywania zlecenia lub świadczenia usług.

Ustalenie wynagrodzenia przy umowie zleceniu w kwocie miesięcznej i stałej nie daje też zapewnienia co do racjonalności i prawidłowości ustalonej kwoty wynagrodzenia za godzinę pracy. Brak ewidencji godzin przepracowanych nie pozwala określić czy ustalona kwota jest adekwatna do wykonywanych obowiązków i zapewnia wydatkowanie środków zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Powyższe również wskazuje na niewypełnianie standardów kontroli zarządczej w obszarze C *Mechanizmy kontroli* punkt 14 *Szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych*.

Jedna z umów została zawarta z pracownikiem Urzędu Gminy zatrudnionym na stanowisku ds. kontroli wewnętrznej, natomiast w ramach umowy zlecenia zawartej z dyrektorem Centrum Sportu

²⁷ Dla każdej umowy wskazano i opisano szczegółowo jej treść i zapisy powyżej

wykonywała czynności będące w sprzeczności z zakresem obowiązków i zadaniami przypisanymi w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu.

Z kolei umowy zawarte z Panią Katarzyną Oneksiak, które były rozliczane poprzez zapłatę jej ze środków, które wpłacili uczestnicy zajęć oznaczają, iż wynagrodzenie Zleceniobiorcy było pokrywane z wpłat uczestników. Nosi to znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest przeznaczanie dochodów uzyskiwanych przez jednostkę budżetową na wydatki ponoszone w tej jednostce.

Ponadto audytorzy stwierdzają, iż:

1. W oparciu o przedstawiony przez Centrum Sportu projekt planu finansowego złożony do gminy, uchwalony budżet oraz realizowany plan finansowy brak jest możliwości stwierdzenia przez audytorów, iż w dokumentach tych zostały ujęte wydatki ponoszone w ramach realizacji ww. umowy. Brak możliwości potwierdzenia wynika z faktu nieprawidłowego procesu projektowania, planowania oraz dokonywania zmian w budżecie jednostki w danym roku, co zostało omówione szczegółowo w obszarze 2 niniejszego sprawozdania
2. Z powyższych powodów brak również możliwości potwierdzenia, iż jednostka posiadała na moment zawarcia umowy zabezpieczone środki na ich realizację
3. Zawarcie umów znalazło swoje odzwierciedlenie w zapisach księgowych na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”.
4. Umowy zostały zawarte w ramach realizacji celów jednostki – jednakże z uwagi na fakt braku określania stawek godzinowych, załączania do rachunków ewidencji godzin przepracowanych – brak jest możliwości potwierdzenia, iż wydatkowanie środków na realizację umów odbywało się zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.
5. Wydatki zostały ujęte w księgach rachunkowych na prawidłowych kontach oraz we właściwej podziałce klasyfikacji budżetowej.
6. Zapłaty z tytułu wykonywanych usług dokonano na rachunek wskazany w umowie.

PODSUMOWANIE USTALEŃ AUDYTU:

Audyt objął analizę 21 umów zleceń zawartych przez Centrum Sportu, które wykazały liczne nieprawidłowości w zakresie planowania, realizacji i dokumentowania zobowiązań finansowych. Poniżej przedstawiono kluczowe ustalenia wynikające z przeprowadzonej analizy:

1. **Brak określenia stawki godzinowej i liczby godzin realizacji zadań**

- W wielu umowach wynagrodzenie określano w kwocie miesięcznej, bez wskazania liczby godzin wymaganych do realizacji zlecenia.
- Brak informacji o przepracowanych godzinach uniemożliwiał potwierdzenie zgodności wynagrodzenia ze stawką minimalną oraz celowości i oszczędności ponoszonych wydatków.

2. Brak ewidencji godzin przepracowanych

- Do większości rachunków nie dołączono ewidencji godzin przepracowanych, co utrudniało rzetelne rozliczenie wykonanych zadań oraz potwierdzenie faktycznego czasu pracy.
- Nieprawidłowości te stanowią naruszenie standardów kontroli zarządczej w obszarze mechanizmów kontroli finansowej i gospodarczej.

3. Brak podpisu głównego księgowego na umowach i rachunkach

- W wielu przypadkach umowy i rachunki były podpisywane bez kontrasygnaty głównego księgowego, co oznacza brak kontroli nad zabezpieczeniem środków na ich realizację.
- Brak potwierdzenia przez głównego księgowego narusza przepisy **art. 54 ustawy o finansach publicznych** dotyczące wstępnej kontroli dokumentów finansowych.

4. Nieprawidłowe rozliczanie wynagrodzenia w umowach na zajęcia fitness

- W przypadku umów z Panią Katarzyną Oneksiak wynagrodzenie było pokrywane bezpośrednio ze środków wpłacanych przez uczestników zajęć, co stanowi naruszenie **art. 7 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych**.
- Jako jednostka budżetowa, Centrum Sportu powinno odprowadzać pobrane opłaty do budżetu gminy, a wynagrodzenie powinno być pokrywane z zabezpieczonych środków budżetowych.

5. Nieprecyzyjne zapisy dotyczące zakresu obowiązków i nadzoru nad wykonaniem umów

- W wielu przypadkach umowy określały jedynie ogólne zadania, bez szczegółowego opisu czynności, co utrudniało prowadzenie skutecznego nadzoru nad ich realizacją.
- Brak jednoznacznych zapisów powodował trudności w ocenie, czy usługi zostały wykonane zgodnie z umową oraz czy wynagrodzenie było adekwatne do wykonanej pracy.

6. Nieprawidłowości w zakresie zatrudnienia i potencjalny konflikt interesów

- Jedna z umów została zawarta z pracownikiem Urzędu Gminy zatrudnionym na stanowisku ds. kontroli wewnętrznej, który w ramach umowy zlecenia wykonywał czynności mogące pozostawać w konflikcie z jego obowiązkami służbowymi.
- Zgodnie z **art. 30 ustawy o pracownikach samorządowych**, pracownik samorządowy nie może podejmować zajęć sprzecznych z jego obowiązkami zawodowymi.

7. Brak zapewnienia zgodności rozliczeń z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu

- W wielu przypadkach nie można było potwierdzić, że wynagrodzenie wypłacone w ramach umów spełniało wymogi **ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę**, ponieważ brakowało ewidencji godzin oraz jednoznacznego określenia stawek godzinowych.

8. Brak dokumentacji potwierdzającej wykonanie usług

- W niektórych przypadkach rachunki były wypełnione niestarannie, brakowało wpisanej kwoty netto do wypłaty, a potwierdzenie wykonania zlecenia było składane przez osoby działające „z upoważnienia” bez jednoznacznego wskazania, kto faktycznie weryfikował realizację umowy.

9. Nieprawidłowe planowanie i brak zabezpieczenia środków na realizację umów

- Audytorzy nie byli w stanie jednoznacznie potwierdzić, czy wydatki ponoszone w ramach analizowanych umów były ujęte w planie finansowym Centrum Sportu.
- Brak systemu monitorowania zobowiązań oraz nieprawidłowy proces projektowania i dokonywania zmian w budżecie jednostki skutkowały ryzykiem zawierania umów bez zapewnienia odpowiedniego finansowania.

REKOMENDACJE:

1. **Ujednolicenie procedur zawierania umów zleceń** – Należy wdrożyć jednolite standardy określania warunków umów, w tym obowiązek wskazania liczby godzin pracy oraz dokładnej stawki godzinowej w każdej umowie, co zapewni zgodność z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.
2. **Zapewnienie prawidłowego dokumentowania i rozliczania umów** – Każda umowa powinna zawierać szczegółowy opis obowiązków oraz wymagane kwalifikacje Zleceniobiorcy. Do rachunków należy dołączać ewidencję godzin przepracowanych oraz pisemne potwierdzenie wykonania zlecenia przez odpowiednie osoby w jednostce.

3. **Wprowadzenie skutecznej kontroli zarządczej nad umowami** – Każda umowa oraz rachunek powinny być zatwierdzane przez głównego księgowego w celu weryfikacji posiadania zabezpieczonych środków przed realizacją zobowiązań. Wdrożenie procedur kontrolnych pozwoli uniknąć ryzyka zawierania umów bez zapewnionego finansowania.
4. **Zwiększenie nadzoru nad finansami jednostki** – Wydatki związane z umowami zleceń powinny być uwzględniane w planie finansowym i budżecie Centrum Sportu przed ich realizacją. Konieczne jest wprowadzenie cyklicznych przeglądów budżetu w celu monitorowania środków przeznaczonych na umowy cywilnoprawne.
5. **Eliminacja nieprawidłowości w zakresie rozliczania dochodów Centrum Sportu** – Pobierane opłaty od uczestników zajęć powinny być przekazywane na rachunek gminy jako dochód budżetowy. Wynagrodzenia dla Zleceniobiorców powinny być wypłacane wyłącznie z budżetu jednostki, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.
6. **Uszczelnienie procesów kontroli nad zatrudnieniem i eliminacja konfliktu interesów** – Należy wprowadzić procedury zapobiegające sytuacjom, w których pracownicy Urzędu Gminy wykonują na podstawie umów cywilnoprawnych te same obowiązki, które realizują w ramach stosunku pracy. Konieczne jest zapewnienie zgodności zatrudnienia z ustawą o pracownikach samorządowych.
7. **Poprawa jakości zarządzania umowami i dokumentacją finansową** – Wprowadzenie obowiązku szczegółowego określania zakresu obowiązków w umowach zleceń ułatwi nadzór nad realizacją zadań i zapewni ich zgodność z zapisami umownymi. Każdy dokument finansowy powinien zawierać kompletne dane, w tym kwotę do wypłaty, klasyfikację budżetową oraz zatwierdzenie przez uprawnione osoby.
8. **Regularne audyty wewnętrzne i monitoring wydatków** – Konieczne jest wdrożenie okresowych audytów wewnętrznych oraz raportowania o stanie realizacji umów, co pozwoli na szybką identyfikację i eliminację ewentualnych nieprawidłowości oraz poprawę przejrzystości finansów jednostki.
9. **Szkolenia dla pracowników odpowiedzialnych za finanse i zawieranie umów** – Przeprowadzenie szkoleń dla osób odpowiedzialnych za planowanie, realizację i rozliczanie umów pozwoli zwiększyć świadomość obowiązujących przepisów dotyczących finansów publicznych, kontroli zarządczej oraz zasad prawidłowego dokumentowania wydatków.
10. **Poprawa efektywności zarządzania zasobami i racjonalizacji kosztów** – Dokonanie przeglądu zasadności zawierania poszczególnych umów zleceń oraz wyeliminowanie zbędnych umów, które dublują usługi świadczone przez inne jednostki lub są niecelowe czy niegospodarne kosztowo. Wprowadzenie zasad racjonalizacji kosztów przy realizacji usług zewnętrznych.

III. Analiza umów zleceń w Urzędzie Gminy Lesznówola.

Analizie poddano łącznie 26 umów, z tego 11 umów z 2021 roku, 4 umowy z 2022 roku, 9 umów z 2023 roku, oraz 2 umowy z 2024 roku.

Przedstawione audytorom wybrane do analizy umowy zlecenia nie posiadają swojego numeru, co utrudnia identyfikację np. zapisów na kontach księgowych.

3.1. Umowy zawarte dla realizacji działań z zakresu Gminnego Programu Przeciwdziałania Alkoholizmowi i Narkomanii.

Umowa zlecenie z dnia 22.06.2021 r. – w imieniu Gminy Lesznówola jako reprezentujący występuje Janina Szulowska - pełnomocnik wójta ds. profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Pełnomocnictwo nadane przez Wójta Gminy Lesznówola 23.11.2015 roku znak: SPO.052.46.2015 – do zawierania umów cywilno – prawnych dotyczących gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Jako podstawę prawną wskazano art. 4 ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz art. 10 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Art. 4 ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi zarówno w 2015 roku jak i obecnie ma brzmienie: *Zarząd województwa odpowiada za koordynację przygotowania i realizację programu, o którym mowa w ust. 1, udziela pomocy merytorycznej instytucjom i osobom fizycznym realizującym zadania objęte tym programem oraz współdziała z innymi organami administracji publicznej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych.*

Art. 10 z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wskazuje, iż ten obszar jest zadaniem własnym gminy i wymienia co obejmuje.

Zdaniem audytorów powyższe podstawy prawne nie dają umocowania do nadania pełnomocnictwa dla Pani Janiny Szulowskiej do zawierania umów w imieniu Wójta.

Umowa zawarta z Ewą Laskus²⁸ zamieszkałą [REDAKTOWANE]. Przedmiotem umowy było przygotowanie materiałów szkoleniowych i przeprowadzenie szkoleń dla sprzedawców napojów alkoholowych na terenie gminy Lesznówola w zakresie obowiązujących przepisów prawnych dotyczących przestrzegania zasad sprzedaży alkoholu w dniach 22.06.-30.06.2021 r w godz. 16-21 oraz 8-20 w dn.26-27.06.2021 r. - szkolenie we wszystkich punktach na terenie Gminy Lesznówola.

Wynagrodzenie tytułem zawartej umowy określono na kwotę 2.800 zł brutto. W umowie nie wskazano liczby godzin niezbędnych do realizacji zamówienia.

²⁸ pracownik Urzędu Gminy – Kierownik Referatu Planowania i Analiz Budżetu

Rachunek został wystawiony z datą 30.06.2021 r. na kwotę zgodną z zawartą umową. Na rachunku jak i również w opisie rachunku i potwierdzeniu jego sprawdzenia pod względem merytorycznym, celowości, legalności i gospodarności oraz formalno-rachunkowym nie wskazano liczby godzin realizacji zlecenia. Do rachunku nie dołączono również ewidencji godzin przepracowanych. Brak takiej ewidencji nie pozwala ustalić, czy ustalona kwota jest adekwatna do wykonywanych obowiązków i zapewnia wydatkowanie środków zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Powyższe również wskazuje na niewypełnianie standardów kontroli zarządczej w obszarze C *Mechanizmy kontroli* punkt 14 *Szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych*.

Umowa zlecenie z 03.01.2022 - w imieniu Gminy Lesznów jako reprezentujący występuje Janina Szulowska - pełnomocnik wójta ds. profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Umowa zawarta z Panem Markiem Sokołowskim²⁹ zamieszkałym [REDAKTOWANE] na nadzór nad lokalem przeznaczonym do interwencji kryzysowych w Mrokwie.

Zgodnie z zapisami umowy:

- za wykonaną umowę Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie **1800 złotych brutto**,
- potwierdzeniem wykonania umowy będzie przedstawiona przez Wykonawcę pisemna informacja wykonania umowy, zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik Nr 1 do umowy będący jej integralną częścią.
- rozliczenie umowy nastąpi na podstawie rachunku wystawionego przez Wykonawcę i przekazaniu informacji, o której mowa w ust 3, po wykonaniu zamówienia.

Zamawiający zobowiązuje się do zapłaty wynagrodzenia w terminie 14 dni od daty otrzymania rachunku, przelewem na konto Wykonawcy wskazane w rachunku. Za datę realizacji płatności uważa się datę obciążenia należnością konta Zamawiającego

Umowa została zawarta na okres od 03.01.2022 do 31.12.2022 r.

Zleceniodawca wystawiał rachunki na koniec każdego miesiąca na kwotę 1.800 zł brutto. Na rachunku jak i również w opisie rachunku i potwierdzeniu jego sprawdzenia pod względem merytorycznym, celowości, legalności i gospodarności oraz formalno-rachunkowym nie wskazano liczby godzin realizacji zlecenia. Do rachunków nie dołączono również ewidencji godzin przepracowanych. Brak takiej ewidencji nie pozwala ustalić, czy ustalona kwota jest adekwatna do wykonywanych obowiązków i zapewnia wydatkowanie środków zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

²⁹ Osoba niebędąca pracownikiem Urzędu Gminy

Powyższe również wskazuje na niewypełnianie standardów kontroli zarządczej w obszarze C *Mechanizmy kontroli* punkt 14 *Szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych*.

Jednakże jak wynika z zapisów na koncie księgowym 130 w rozdziale 85154 § 4170 kwota 1.800 zł była wypłacana w każdym miesiącu dla Zleceniobiorcy, co potwierdzają również zapisy na wyciągach bankowych – co było niezgodne z zapisami umowy mówiącymi o wynagrodzeniu 1.800 zł za wykonaną umowę w wysokości 21.600 zł. Zapis w umowie wskazuje, iż winna za wykonanie umowy zostać zapłacona kwota jedna – w wysokości 1.800 zł. **Różnica 19.800 zł. W umowie nie wskazano, iż płatności będą miesięczne.**

Umowa zlecenie z 02.01.2023 r. - w imieniu Gminy Lesznowola jako reprezentujący występuje Janina Szulowska - pełnomocnik wójta ds. profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych
Umowa zawarta z Elżbietą Zalewską zamieszkałą [REDAKTOWANE] na przeprowadzania zajęć opiekuńczo-wychowawczych dla dzieci i młodzieży w świetlicy opiekuńczo-wychowawczej w Łazach.

Za wykonaną usługę Zleceniodawca zapłaci Zleceniobiorcy należność w wysokości 3.000 złotych brutto miesięcznie. Potwierdzeniem wykonania usługi będzie przedstawiona przez Zleceniobiorcę pisemna informacja o liczbie godzin wykonania zlecenia.

Umowa została zawarta na okres 01.01.2023 – 31.12.2023

Zleceniodawca wystawiał rachunki na koniec każdego miesiąca na kwotę 3.000 zł brutto. Na rachunku jak i również w opisie rachunku i potwierdzeniu jego sprawdzenia pod względem merytorycznym, celowości, legalności i gospodarności oraz formalno-rachunkowym nie wskazano liczby godzin realizacji zlecenia. Do rachunków nie dołączono również ewidencji godzin przepracowanych. Brak takiej ewidencji nie pozwala określić czy ustalona kwota jest adekwatna do wykonywanych obowiązków i zapewnia wydatkowanie środków zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Powyższe również wskazuje na niewypełnianie standardów kontroli zarządczej w obszarze C *Mechanizmy kontroli* punkt 14 *Szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych*.

Jak wynika z zapisów na koncie księgowym 130 w rozdziale 85154 § 4170 kwota 3.000 zł brutto była wypłacana w każdym miesiącu dla Zleceniobiorcy, co potwierdzają również zapisy na wyciągach bankowych.

Umowa zlecenie z 02.01.2024 r. - w imieniu Gminy Lesznowola jako reprezentujący występuje Janina Szulowska - pełnomocnik wójta ds. profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.

Umowa zawarta z Panem Markiem Wysockim³⁰ zamieszkałym [REDACTED].

Przedmiot umowy jest prowadzenie dyżurów informacyjnych w punkcie konsultacyjnym dla osób uzależnionych i ich rodzin w Lesznowoli ul. Słoneczna- codziennie w godz. 16-20 oraz organizowanie spotkań informacyjnych i utworzenie grupy AA.

Zgodnie z zapisami umowy:

*„za wykonaną usługę Zleceniodawca zapłaci Zleceniobiorcy należność w wysokości 3.500 zł brutto”
„potwierdzeniem wykonania usługi będzie przedstawiona przez Zleceniobiorcę pisemna informacja o liczbie godzin wykonania zlecenia”.*

Umowa zawarta na okres od 02.01. – 30.04.2024.

Do umowy wystawiono następując rachunki:

- z 31.01.2024 roku na kwotę 3.500,00 zł brutto
- z 28.02.2024 roku na kwotę 3.500,00 zł brutto,
- z 29.03.2024 roku na kwotę 1.000,00 zł brutto
- z 29.04.2024 roku na kwotę 3.500,00 zł brutto.

W żadnym z powyższych rachunków nie wskazano liczby zrealizowanych godzin, do żadnego rachunku pisemna informacja o liczbie godzin nie została dołączona. Ponadto jak przytoczono powyżej fragment umowy kwota 3.500 zł miała być wypłacona za wykonaną usługę – brak zapisu „miesięcznie”. Natomiast zgodnie z wystawionymi rachunkami kwota 3.500,00 zł brutto została wypłacona w trzech miesiącach, a w jednym miesiącu kwota 1.000 zł brutto.

Powyższe oznacza, iż rachunki zostały wystawione niezgodnie z zawartą umową, która została sformułowana w sposób nierzetelny. Kwota na jaką zostały wystawione rachunki to 11.500 zł – zgodnie z zapisem w umowie winno być 3.500 zł – różnica 8.000 zł

PODSUMOWANIE USTALEŃ AUDYTU:

1. **Brak numeracji umów** – Umowy nie posiadały nadanych numerów, co utrudniało ich identyfikację oraz powiązanie z zapisami księgowymi.
2. **Niejasne umocowanie do zawierania umów** – Pełnomocnictwo Janiny Szulowskiej do zawierania umów w imieniu Wójta Gminy Lesznowola zostało zakwestionowane, ponieważ wskazane podstawy prawne nie dawały podstaw do jego nadania.
3. **Brak określenia liczby godzin w umowach** – W większości umów nie wskazano liczby godzin niezbędnych do realizacji zlecenia, co uniemożliwiało ocenę adekwatności wynagrodzenia w stosunku do wykonanej pracy.

³⁰ Osoba niebędąca pracownikiem Urzędu Gminy

4. **Brak ewidencji przepracowanych godzin** – Do rachunków nie dołączano pisemnej informacji o liczbie godzin pracy, mimo że umowy wymagały takiego potwierdzenia.
5. **Nieprawidłowe rozliczenia wynagrodzeń** – W kilku przypadkach wynagrodzenie było określone jako jednorazowe, podczas gdy faktycznie było wypłacane w miesięcznych transzach, co prowadziło do rozbieżności między zapisami umów a faktycznymi płatnościami.
6. **Nieścisłości w rachunkach** – Wystawiane rachunki niejednokrotnie były niezgodne z warunkami umowy, w niektórych przypadkach prowadząc do nadpłat. W jednym przypadku różnica wynosiła nawet 8.000 zł.
7. **Brak skutecznej kontroli zarządczej** – W wielu przypadkach brakowało mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych, co prowadziło do nierzetelnego rozliczania środków publicznych i ryzyka niegospodarności.
8. **Nieprawidłowości w zakresie delegowania uprawnień** – Część umów dotyczyła zadań typowych dla pracowników etatowych, co budziło wątpliwości co do zgodności z przepisami o pracownikach samorządowych i mogło wskazywać na omijanie zasad zatrudnienia.
9. **Zawieranie umów z osobami powiązаныmi z działalnością finansowaną ze środków gminnych** – W jednym przypadku umowa została zawarta z prezesem spółki korzystającej z dotacji gminnych, co mogło prowadzić do potencjalnego konfliktu interesów.
10. **Brak kontroli nad realizacją usług** – Brak dokumentacji potwierdzającej faktyczne wykonanie zadań oraz nieprawidłowo sformułowane umowy powodowały, że nie było możliwości jednoznacznego stwierdzenia, czy usługi zostały wykonane zgodnie z umową.

3.2.Referat Dróg i Mostów

Umowa zlecenie zawarta 30.09.2023 z Marią Przygodzką³¹ zamieszkałą [REDACTED].

Przedmiot umowy został określony jako:

- wsparcie Referatu Dróg i Mostów przy realizacji zadań dotyczących prowadzenia spraw związanych z wykorzystaniem dróg gminnych zgodnie z obowiązującymi przepisami;
- nadawanie kategorii dróg gminnych i tworzenie nowych ciągów drogowych na terenie Gminy Lesznówola;
- archiwizacja dokumentacji inwestycji prowadzonych przez referat Dróg i Mostów.

Za wykonaną usługę Zleceniodawca zapłaci Zleceniobiorcy należność w wysokości: 4.700 zł brutto miesięcznie. Umowa zawarta na okres miesiąca października 2023 r.

³¹ Osoba niebędąca pracownikiem Urzędu Gminy

Zleceniobiorca złożył jeden rachunek na kwotę 4.700 zł brutto. Na rachunku jak i również w opisie rachunku i potwierdzeniu jego sprawdzenia pod względem merytorycznym, celowości, legalności i gospodarności oraz formalno-rachunkowym nie wskazano liczby godzin realizacji zlecenia. Do rachunku nie dołączono również ewidencji godzin przepracowanych. Brak takiej ewidencji nie pozwala ustalić, czy ustalona kwota jest adekwatna do wykonywanych obowiązków i zapewnia wydatkowanie środków zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Powyższe również wskazuje na niewypełnianie standardów kontroli zarządczej w obszarze C *Mechanizmy kontroli* punkt 14 *Szczegółowe mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych*.

Jak wynika z zapisów na koncie księgowym 130 w rozdziale 60016 § 4170 kwota 4.700 zł brutto została ujęta w miesiącu październiku 2023 r., co potwierdza również zapis na wyciągu bankowym.

PODSUMOWANIE USTALEŃ AUDYTU:

1. **Brak ewidencji godzin pracy** – uniemożliwia weryfikację zakresu wykonanej pracy oraz adekwatności wynagrodzenia.
2. **Niedostateczna kontrola zarządcza** – brak dokumentacji potwierdzającej wykonanie zadania narusza standardy kontroli operacji finansowych i gospodarczych.
3. **Ryzyko niegospodarności** – brak mechanizmów oceny faktycznie wykonanej pracy może prowadzić do nieuzasadnionych wydatków.
4. **Nieprecyzyjne warunki umowy** – brak określenia minimalnej liczby godzin pracy i sposobu jej potwierdzania.
5. **Nieprawidłowe rozliczenie** – wypłata środków nastąpiła mimo braku potwierdzenia realizacji zlecenia.

3.3. Referat Organizacyjny

Umowa z dnia 01.03.2021 zawarta z Panią Henryką Szulik³² zamieszkałą [REDAKTOWANE]. Przedmiot umowy określono jako:

- sporządzanie i przekazywanie sprawozdań budżetowych i finansowych w programie Bestia,
- sporządzanie oraz rozliczanie wniosków o dotacje z budżetu państwa,
- przygotowanie projektów zarządzeń i uchwał w sprawie planu budżetu i zmian w planie budżetu gminy oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej,
- sporządzanie oraz rozliczenie wniosków o pożyczki i kredyty oraz sporządzanie terminarzu

³² Osoba niebędąca pracownikiem Urzędu Gminy, ale zatrudniona w ZOPO w każdym roku jako opiekun dzieci i młodzieży podczas dowodu do i z szkoły na okres lat szkolnych.

spłat,

- składanie i rozliczanie wniosków o umorzenie pożyczek.

Należy zauważyć, iż powyższy zakres dotyczy zadań realizowanych przez pracowników samorządowych na stanowiskach urzędniczych i wskazuje do realizacji bardzo odpowiedzialne zadania. Powierzenie tych zadań w drodze umowy zlecenia stanowi ryzyko, gdyż ewentualne wyciągnięcie konsekwencji w przypadku braku należytego wykonywania zadań opierać się będzie na przepisach kodeksu cywilnego, a nie kodeksu pracy czy ustawy o pracownikach samorządowych.

Powyższe stanowi również niewypełnienie obowiązków wynikających ze standardów kontroli zarządczej – w tym z obszaru A *Środowisko wewnętrzne* punkt 4 *Delegowanie uprawnień* – które to w przypadku umowy zlecenia jest ograniczone i nie do końca skuteczne.

Wynagrodzenie miesięczne ustalono na poziomie 6.000 zł brutto. Umowa została zawarta na okres od 01.03.2021 do 30.06.2021. Brak zapisów o liczbie godzin niezbędnej do realizacji zadania. Natomiast w umowie wskazano, iż potwierdzeniem wykonania usługi będzie przedstawiona przez Zleceniodawcę pisemna informacja o liczbie godzin wykonania zlecenia. Rozliczenie usługi nastąpi na podstawie rachunku wystawionego przez Zleceniobiorcę i przekazaniu informacji o liczbie godzin.

Kolejna umowa z tym samym zakresem zawarta w dniu 01.07.2021 na okres miesiąca lipca 2021.

Rachunki przedłożone do realizacji przez ww. osobę z datami: 31.03.2021, 30.04.2021, 29.05.2021, 30.06.2021, 31.07.2021 – w rachunkach brak jest wskazania co do ilości godzin. Do rachunków nie dołączono również pisemnej informacji o liczbie przepracowanych godzin. Oznacza to, iż rozliczenie usługi zostało dokonane w sposób nieprawidłowy, niezgodny z zawartą umową. Brak dokumentacji potwierdzającej wykonanie prac oznacza, iż nie zapewniono prawidłowych mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych tj. niewypełnienie standardu C kontroli zarządczej *Mechanizmy kontroli* oraz oznacza ryzyko ponoszenia wydatku niezgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – gdyż brak jest możliwości potwierdzenia, iż wydatek został poniesiony w sposób celowy i oszczędny.

Umowa zlecenie zawarta w dniu 30.04.2021 r. z Katarzyną Gwizdoń³³ zamieszkałą

██████████. Przedmiot umowy określono jako:

- przygotowywania wypisów i wyrysów z mpzp oraz uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego;
- przygotowywanie zaświadczeń o rewitalizacji;

³³ Osoba będąca pracownikiem Urzędu Gminy, zatrudniona na stanowisku inspektor w Referacie Urbanistyki i Planowania Przestrzennego.

- przygotowywanie odrębnych przy procedurze zmiany mpzp (zawiadomienia, uzgodnienie, opinie, ogłoszenia i obwieszczenia);
- rejestrowanie wniosków, uwag, opinii oraz uzgodnień w EZD.

Wynagrodzenie 5.000 zł brutto (bez określenia miesięcznie). Potwierdzeniem wykonania usługi będzie przedstawiona pisemna informacja o liczbie godzin wykonania zlecenia. Rozliczenie usługi nastąpi na podstawie rachunku wystawionego przez Zleceniobiorcę i przekazaniu informacji o liczbie godzin.

Umowę zawarto na okres od 01.05.2021 do 30.06.2021.

Rachunki przedłożone z tytułu realizacji powyższej umowy: z dnia 31.05.2021, oraz 30.06.2021.

W rachunkach brak jest wskazania co do ilości godzin. Do rachunku nie dołączono również pisemnej informacji o liczbie przepracowanych godzin. Oznacza to, iż rozliczenie usługi zostało dokonane w sposób nieprawidłowy, niezgodny z zawartą umową. Brak dokumentacji potwierdzającej wykonanie prac oznacza, iż nie zapewniono prawidłowych mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych tj. niewypełnienie standardu C kontroli zarządczej *Mechanizmy kontroli* oraz oznacza ryzyko ponoszenia wydatku niezgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – gdyż brak jest możliwości potwierdzenia, iż wydatek został poniesiony w sposób celowy i oszczędny.

Tytułem umowy zostały złożone dwa rachunki i nastąpiła zapłata łącznej kwoty 10.000 zł, co jest niezgodne z zapisami umowy: za wykonaną usługę Zleceniodawca zapłaci Zleceniobiorcy należność w wysokości 5.000 zł – brak wskazania iż miesięcznie. Zgodnie z zapisami na koncie księgowym 130 rozdział 75023 § 4170 kwota 5.000 zł została ujęta w księgach rachunkowych dwa razy oraz dwa razy również Zleceniodawca otrzymał to wynagrodzenie – zgodnie z operacjami na wyciągach bankowych. **Wyplacono o 5.000 zł więcej niż to wynika z zapisów umowy.**

Należy zauważyć, iż powyższy zakres dotyczy zadań realizowanych przez pracowników samorządowych na stanowiskach urzędniczych i wskazuje do realizacji bardzo odpowiedzialne zadania. Powierzenie tych zadań w drodze umowy zlecenia stanowi ryzyko, gdyż ewentualne wyciągnięcie konsekwencji w przypadku braku należytego wykonywania zadań opierać się będzie na przepisach kodeksu cywilnego, a nie kodeksu pracy czy ustawy o pracownikach samorządowych.

Powyższe stanowi również niewypełnienie obowiązków wynikających ze standardów kontroli zarządczej – w tym z obszaru A *Środowisko wewnętrzne* punkt 4 *Delegowanie uprawnień* – które to w przypadku umowy zlecenia jest ograniczone i nie do końca skuteczne.

Pani Katarzyna Gwizdoń – jak wynika z wykazu pracowników przedstawionym przez Urząd Gminy, była pracownikiem tego urzędu na stanowisku Inspektor w Referacie Urbanistyki i

Planowania Przestrzennego, w którego zakresie, zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym były te same zadania, które zostały wpisane w zadaniach w umowie zleceniu.

Należy zauważyć, iż zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych:

„Art. 30. 1. Pracownik samorządowy zatrudniony na stanowisku urzędniczym, w tym kierowniczym stanowisku urzędniczym, nie może wykonywać zajęć pozostających w sprzeczności lub związanych z zajęciami, które wykonuje w ramach obowiązków służbowych, wywołujących uzasadnione podejrzenie o stronnictwo lub interesowność oraz zajęć sprzecznych z obowiązkami wynikającymi z ustawy.

2. W przypadku stwierdzenia naruszenia przez pracownika samorządowego któregośkolwiek z zakazów, o których mowa w ust. 1, niezwłocznie rozwiązuje się z nim, bez wypowiedzenia, stosunek pracy w trybie art. 52 § 2 i 3 Kodeksu pracy lub odwołuje się go ze stanowiska.”

W powyższym przypadku pracownik Urzędu Gminy zatrudniony w tym Referacie może wykonywać zadania związane z zajęciami, które wykonuje w ramach umowy o pracę zawartej z tą samą jednostką. Powyższe stanowi brak wypełnienia standardu kontroli zarządczej z obszaru A Środowisko wewnętrzne punkt 1 Przestrzeganie wartości etycznych.

Zgodnie z art. 22 § 1 ustawy z 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy – przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca - do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. Dalej, w art. 22 § 1¹ ustawodawca wyraźnie wskazuje, że zatrudnienie w warunkach określonych w § 1 jest zatrudnieniem na podstawie stosunku pracy, bez względu na nazwę zawartej przez strony umowy. Z kolei w myśl art. 22 § 1², nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną przy zachowaniu warunków wykonywania pracy, określonych w § 1. W praktyce oznacza to, że osoba wykonująca pracę określonego rodzaju, na rzecz pracodawcy, w wyznaczonym przez niego miejscu i czasie oraz pod jego kierownictwem jest pracownikiem w rozumieniu Kodeksu pracy, bez względu na nazwę zawartej między stronami umowy.

Umowa zlecenie z 31.08.2021 r. zawarta z Panem Markiem Wysockim³⁴ zamieszkałym [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]. Przedmiot umowy określono jako:

- dbałość o przestrzeganie przez interesantów obowiązku: dezynfekcji rąk, zakrywania ust i nosa przy pomocy maski, maseczki;
- okresowa dezynfekcja stanowisk obsługi interesanta;
- kierowanie interesantów do wyznaczonych stanowisk obsługi, pojedynczo;
- udzielanie informacji interesantom

³⁴ Osoba niebędąca pracownikiem Urzędu Gminy

Wynagrodzenie określono jako kwotę 2.800 zł brutto za wykonaną usługę.

Umowa zawarta na okres od 01.09.2021 do 31.12.2021.

Kolejna umowa z tym samym zakresie została zawarta 31.12.2021 r. na okres 01.01.2022 – 31.12.2022 – wynagrodzenie 2.800 zł miesięcznie. W obydwu umowach zawarto obowiązek przedłożenia informacji o liczbie godzin wykonania zlecenia ze wskazaniem, iż rozliczenie usługi nastąpi na podstawie rachunku wystawionego przez Zleceniobiorcę i przekazaniu informacji o liczbie godzin.

Tytułem realizacji usługi Zleceniobiorca przedkładał rachunki na zakończenie każdego miesiąca - w rachunkach brak jest wskazania co do ilości godzin. Do rachunku nie dołączono również pisemnej informacji o liczbie przepracowanych godzin. Oznacza to, iż rozliczenie usługi zostało dokonane w sposób nieprawidłowy, niezgodny z zawartą umową. Brak dokumentacji potwierdzającej wykonanie prac oznacza, iż nie zapewniono prawidłowych mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych – niewypełnienie standardu C kontroli zarządczej *Mechanizmy kontroli* oraz oznacza ryzyko ponoszenia wydatku niezgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – gdyż brak jest możliwości potwierdzenia, iż wydatek został poniesiony w sposób celowy i oszczędny.

Ponadto to dla roku 2021 wskazano w umowie, iż wysokość wynagrodzenia za wykonaną usługę to 2.800 zł – brak wskazania iż jest to wynagrodzenie miesięczne.

Zgodnie z zapisami na koncie księgowym 130 rozdział 75023 § 4170 kwota 2.800 zł została ujęta w księgach rachunkowych w każdym miesiącu w okresie od 01.09. do 31.12.2021, a przelew na konto Zleceniodawcy również dokonywany był miesięcznie łącznie 11.200 zł brutto – co potwierdzają operacje na wyciągach bankowych. **Oznacza to, iż Zleceniobiorca otrzymał kwotę o 8.400 zł wyższą niż to wynika z zapisów umowy.**

Umowa zlecenie zawarta w dniu 30.12.2022 r. na okres 01.01.2023 – 31.12.2023 z Panią Anną Zawadzką³⁵ zamieszkałą [REDAKTOWANE]. Przedmiot umowy określono jako:

- staranne sprzątanie, z użyciem środka dezynfekującego wszystkich obszarów często używanych, takich jak toalety, pomieszczenia wspólne (sala konferencyjna, korytarze, pomieszczenia biurowe);
- regularne wycieranie środkiem dezynfekującym powierzchni dotykowych w tym biurek, stołów, klamek, wyłączników światła, poręczy i innych przedmiotów (np. telefony, klawiatury, myszki);
- codzienne wietrzenie pomieszczeń;

³⁵ Osoba niebędąca pracownikiem Urzędu Gminy.

- dezynfekcja wszystkich wykorzystanych do sprzątania urządzeń typu: ścierki, szczotki, mopy i innych.

Wynagrodzenie miesięcznie 4.000 zł brutto. Wskazano, iż potwierdzeniem wykonania usługi będzie przedstawiona pisemna informacja o liczbie godzin wykonania zadania.

Tytułem realizacji usługi Zleceniobiorca przedkładał rachunki na zakończenie każdego miesiąca - w rachunkach brak jest wskazania co do ilości godzin. Do rachunku nie dołączono również pisemnej informacji o liczbie przepracowanych godzin. Oznacza to, iż rozliczenie usługi zostało dokonane w sposób nieprawidłowy, niezgodny z zawartą umową. Brak dokumentacji potwierdzającej wykonanie prac oznacza, iż nie zapewniono prawidłowych mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych – niewypełnienie standardu C kontroli zarządczej *Mechanizmy kontroli* oraz oznacza ryzyko ponoszenia wydatku niezgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – gdyż brak jest możliwości potwierdzenia, iż wydatek został poniesiony w sposób celowy i oszczędny.

Kolejna umowa zawarta w dniu 29.12.2023 r. na zakres prac:

- sprzątanie pomieszczeń biurowych, technicznych i gospodarczych,
- sprzątanie i mycie powierzchni ciągów komunikacyjnych (korytarze, klatki schodowe),
- sprzątanie i mycie sanitariatów

Wynagrodzenie 55 zł brutto za każdą godzinę wykonania zlecenia – maksymalna ilość godzin miesięcznie 105. Wskazano, iż potwierdzeniem wykonania usługi będzie przedstawiona pisemna informacja o liczbie godzin wykonania zadania.

Umowa zawarta na okres 01.01.2024 – 31.03.2024.

Dla powyższej umowy zostały wystawione rachunki z dnia: 31.01.2024, 28.02.2024, 31.03.2024. – każdy rachunek na kwotę 5.775 zł (55 x 105)

Kolejna umowa z 28.03.2024 r. na ww. zakres z wynagrodzeniem 52 zł – słownie wpisano 55 zł.

Umowa zawarta na okres 01.04 do 31.12.2024

Rachunki wystawiono: 30.04.2024, 29.05.2024, 30.06.2024 – każdy rachunek na kwotę 5.200 zł (52 x 105).

Do rachunku nie dołączono również pisemnej informacji o liczbie przepracowanych godzin – pomimo wpisania obowiązku jego przedkładania w treści umowy. Oznacza to, iż rozliczenie usługi zostało dokonane w sposób nieprawidłowy, niezgodny z zawartą umową. Brak dokumentacji potwierdzającej wykonanie prac oznacza, iż nie zapewniono prawidłowych mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych – niewypełnienie standardu C kontroli zarządczej *Mechanizmy kontroli* oraz oznacza ryzyko ponoszenia wydatku niezgodnie z art. 44 ust. 3

ustawy o finansach publicznych – gdyż brak jest możliwości potwierdzenia, iż wydatek został poniesiony w sposób celowy i oszczędny.

Umowa o świadczenie obsługi recepcji zawarta w dniu 28.04.2023 r. z firmą Seris Konsalnet Holding S.A. W zakresie obsługi recepcji wchodzi:

- bieżące prowadzenie recepcji: witanie gości, obsługa ogólna interesantów zgodnie ze standardami Urzędu,
- przyjmowanie interesantów Urzędu poprzez określenie celu i charakteru wizyty oraz kierowanie interesantów do odpowiednich pracowników/komórek organizacyjnych,
- współpraca z kurierami poprzez kierowanie do właściwych osób lub odbiór przesyłek,
- współpraca z serwisem technicznym zajmującym się z budynkiem Urzędu.

Z tytułu wykonywania umowy Wykonawcy będzie przysługiwać zryczałtowane wynagrodzenie miesięczne w wysokości 4.316,90 zł netto. Umowa została zawarta na okres od 01.05.2023 – 31.12.2023.

Jak stwierdzono na podstawie zapisów na koncie księgowym 130 w rozdziale 75023 § 4170 – w każdym miesiącu wskazano kwotę tytułem realizacji zadania kwotę 5.309,79 zł. Taka też kwota była przelewana na konto Zleceniodawcy tytułem realizowanej usługi – co potwierdzają operacje na wyciągach bankowych za ten okres.

Umowa zlecenie z dnia 31.07.2023 r. zawarta z Panią Danutą Jodłowską – Pietrzak³⁶ zamieszkałą [REDAKTOWANO] na wykonanie następujących prac

- wprowadzanie danych do ewidencji podatku od towarów i usług;
- wystawianie faktur VAT;
- prowadzenie ewidencji przypisów, odpisów, wpłat i zwrotów należności od osób fizycznych i prawnych w zakresie należności, do których nie stosuje się przepisów ustawy - Ordynacja Podatkowa (tj. wieczyste użytkowanie gruntów, rentę planistyczną, obwody łowieckie, wpływy z opłat za używanie nazw miejscowych);
- przygotowanie danych do sprawozdań w zakresie wymienionych w pkt. 1 i 3;
- obsługa elektronicznego systemu obiegu dokumentów EZD w zakresie wykonywanych zadań;
- przygotowanie planu dochodów w zakresie wykonywanych zadań;
- ewidencja wydatków środków trwałych w budowie;

³⁶ Osoba niebędąca pracownikiem Urzędu Gminy.

- wykonywanie innych czynności zleconych przez Wójta Gminy, Skarbnika Gminy oraz Kierownika RRB.

Należy zauważyć, iż powyższy zakres dotyczy zadań realizowanych przez pracowników samorządowych na stanowiskach urzędniczych i wskazuje do realizacji bardzo odpowiedzialne zadania. Powierzenie tych zadań w drodze umowy zlecenia stanowi ryzyko, gdyż ewentualne wyciągnięcie konsekwencji w przypadku braku należytego wykonywania zadań opierać się będzie na przepisach kodeksu cywilnego, a nie kodeksu pracy czy ustawy o pracownikach samorządowych.

Powyższe stanowi również niewypełnienie obowiązków wynikających ze standardów kontroli zarządczej – w tym z obszaru A *Środowisko wewnętrzne* punkt 4 *Delegowanie uprawnień* – które to w przypadku umowy zlecenia jest ograniczone i nie do końca skuteczne.

Wynagrodzenie zostało określone w kwocie 7.500 zł brutto miesięcznie. Potwierdzeniem wykonania usługi będzie przedstawiona przez Zleceniobiorcę pisemna informacja o liczbie godzin wykonania zlecenia. Rozliczenie usługi nastąpi na podstawie rachunku oraz informacji o liczbie godzin. Umowa została zawarta na okres od 01.08.2023 do 31.12.2023 r.

Tytułem realizacji usługi Zleceniobiorca przedkładał rachunki na zakończenie każdego miesiąca (sierpień – grudzień) - w rachunkach brak jest wskazania co do ilości godzin. Do rachunku nie dołączono również pisemnej informacji o liczbie przepracowanych godzin. Oznacza to, iż rozliczenie usługi zostało dokonane w sposób nieprawidłowy, niezgodny z zawartą umową. Brak dokumentacji potwierdzającej wykonanie prac oznacza, iż nie zapewniono prawidłowych mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych – niewypełnienie standardu C kontroli zarządczej *Mechanizmy kontroli* oraz oznacza ryzyko ponoszenia wydatku niezgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – gdyż brak jest możliwości potwierdzenia, iż wydatek został poniesiony w sposób celowy i oszczędny.

Jak stwierdzono na podstawie zapisów na koncie księgowym 130 w rozdziale 75023 § 4170 – w każdym miesiącu wskazano kwotę tytułem realizacji zadania kwotę 7.500 zł.

Umowa zlecenie z dnia 29 grudnia 2023 r. zawarta z Panią Danutą Jodłowską – Pietrzak³⁷ zamieszkałą [REDAKTOWANE] na wykonywanie prac – czynności administracyjnych, biurowych i technicznych realizowanych przez Referat Realizacji Budżetu – zakres prac określono w załączniku nr 1 do umowy.

Za wykonanie przedmiotu umowy Zleceniobiorca otrzyma wynagrodzenie w kwocie 50 zł brutto za każdą godzinę wykonania zlecenia – maksymalna ilość godzin nie może przekraczać 168. Potwierdzeniem wykonania prac będzie informacja pisemna o liczbie godzin wykonania zlecenia. Umowę zawarto na okres 01.01.2024 do 31.03.2024.

³⁷ Osoba niebędąca pracownikiem Urzędu

Dla powyższej umowy Zleceniodawca wystawił następujące rachunki:

- z dnia 31.01.2024 r., 28.02.2024, 31.03.2024 – każdy na kwotę 8.400 zł brutto

Kolejna umowa na powyższy zakres zawarta w dniu 28.03.2024 r. – wynagrodzenie 65 zł brutto – słownie wpisano pięćdziesiąt złotych za każdą godzinę – maks. 168 godzin miesięcznie. Umowa zawarta na okres 01.04.2024 – 30.06.2024

Rachunki zostały wystawione: 30.04.2024, 06.05.2024, 28.06.2024 – każdy na kwotę 10.920 zł. Kwota wynagrodzenia została policzona poprzez przemnożenie stawki 65 zł x 168 godzin. (słownie wpisano 50 zł). Jak stwierdzono na podstawie zapisów na koncie księgowym 130 w rozdziale 75023 § 4170 – w każdym miesiącu wskazano kwotę tytułem realizacji zadania kwotę 10.920 zł. Przelew na konto w kwocie netto był wyliczony od kwoty brutto 10.920 zł.

Pomimo wskazania w umowie nie dołączono pisemnej informacji o liczbie przepracowanych godzin – co zgodnie z umową miało być potwierdzeniem wykonania prac i podstawą do rozliczenia. Oznacza to, iż rozliczenie usługi zostało dokonane w sposób nieprawidłowy, niezgodny z zawartą umową. Brak dokumentacji potwierdzającej wykonanie prac oznacza, iż nie zapewniono prawidłowych mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych – niewypełnienie standardu C kontroli zarządczej *Mechanizmy kontroli* oraz oznacza ryzyko ponoszenia wydatku niezgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – gdyż brak jest możliwości potwierdzenia, iż wydatek został poniesiony w sposób celowy i oszczędny.

Umowa zlecenie z dnia 31.01.2024 r. zawarta z Panem Łukaszem Nowak – Jelonkiem³⁸ na wykonywanie prac – czynności administracyjnych, biurowych i technicznych realizowanych przez Referat Realizacji Podatków i Opłat – zakres prac określono w załączniku nr 1 do umowy.

Za wykonanie przedmiotu umowy Zleceniobiorca otrzyma wynagrodzenie w kwocie 34 zł brutto za każdą godzinę wykonania zlecenia – maksymalna ilość godzin nie może przekraczać 168. Potwierdzeniem wykonania prac będzie informacja pisemna o liczbie godzin wykonania zlecenia. Umowę zawarto na okres 01.02.2024 do 29.02.2024. Rachunek został wystawiony z datą 29.02.2024 na kwotę 5.712,00 zł. Brak dołączenia pisemnej informacji o liczbie godzin wykonania zlecenia.

Kolejna umowa zawarta 28.03.2024 r. na ww. czynności z takim samym wynagrodzeniem na okres 01.04.-31.05.2024. Rachunki zostały wystawione na koniec każdego miesiąca na kwoty 5.712 zł każdy. Brak dołączenia pisemnej informacji o liczbie godzin wykonania zlecenia.

Brak potwierdzenia wykonania prac, który zgodnie z zapisami umowy wraz z rachunkiem winien być podstawą do rozliczenia oznacza, iż nie zapewniono prawidłowych mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych – niewypełnienie standardu C kontroli zarządczej

³⁸ Osoba nie będąca pracownikiem Urzędu Gminy

Mechanizmy kontroli oraz oznacza ryzyko ponoszenia wydatku niezgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – gdyż brak jest możliwości potwierdzenia, iż wydatek został poniesiony w sposób celowy i oszczędny.

Umowa zlecenie z dnia 30.04.2024 r. zawarta z Panią Iwoną Górą³⁹ zamieszkałą [REDAKTOWANE]. Przedmiotem umowy są czynności administracyjne, biurowe i techniczne realizowane przez Biuro Rady. Zakres prac określono w załączniku nr 1.

Za wykonanie przedmiotu umowy Zleceniobiorca otrzyma wynagrodzenie w kwocie 50 zł brutto za każdą godzinę wykonania zlecenia – maksymalna ilość godzin nie może przekraczać 168. Potwierdzeniem wykonania prac będzie informacja pisemna o liczbie godzin wykonania zlecenia. Umowę zawarto na okres 01.05.2024 do 31.08.2024. Rachunki zostały wystawione 29.05.2024, 30.06.2024, 31.07.2024 – każdy na kwotę 8.400 zł. Do rachunków nie dołączono pisemnej informacji o liczbie godzin przepracowanych, co oznacza (w świetle zapisów umowy) iż wykonanie prac nie zostało potwierdzone. Oznacza to, iż rozliczenie usługi zostało dokonane w sposób nieprawidłowy, niezgodny z zawartą umową. Brak dokumentacji potwierdzającej wykonanie prac oznacza, iż nie zapewniono prawidłowych mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych – niewypełnienie standardu C kontroli zarządczej *Mechanizmy kontroli* oraz oznacza ryzyko ponoszenia wydatku niezgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – gdyż brak jest możliwości potwierdzenia, iż wydatek został poniesiony w sposób celowy i oszczędny.

PODSUMOWANIE USTALEŃ AUDYTU:

1. **Zlecanie kluczowych zadań urzędniczych na podstawie umów cywilnoprawnych** – Umowy obejmowały zadania, które powinny być realizowane przez pracowników etatowych, takie jak sporządzanie budżetu, rozliczanie dotacji, przygotowywanie uchwał oraz wniosków kredytowych. Powierzenie ich osobom na umowie zlecenia ogranicza możliwość nadzoru i odpowiedzialności za błędy.
2. **Brak określenia liczby godzin pracy** – W umowach nie wskazano liczby godzin niezbędnych do realizacji zadań, co utrudnia ocenę adekwatności wynagrodzenia do wykonanej pracy.
3. **Nieprawidłowe rozliczenia** – Do rachunków nie dołączano dokumentacji potwierdzającej liczbę przepracowanych godzin, mimo że umowy zobowiązywały do ich przedkładania. W efekcie nie można zweryfikować, czy wynagrodzenie było adekwatne do wykonanej pracy.

³⁹ Były pracownik Urzędu Gminy – Biuro Rady

4. **Podwójne wynagrodzenie za tę samą pracę** – Stwierdzono przypadki, w których osoby zatrudnione na etatach w urzędzie realizowały te same zadania na podstawie umów zlecenia, co może naruszać przepisy ustawy o pracownikach samorządowych oraz Kodeksu pracy.
5. **Nieprawidłowości w wysokości wypłat** – W przypadku Katarzyny Gwizdoń wynagrodzenie wypłacono dwukrotnie w stosunku do zapisów umowy (łącznie o 5.000 zł więcej, niż przewidywała umowa).
6. **Brak spełnienia standardów kontroli zarządczej** – Brak dokumentacji potwierdzającej wykonanie zadań oznacza niewypełnienie standardów kontroli zarządczej w zakresie mechanizmów kontroli finansowej oraz ryzyko niecelowego wydatkowania środków publicznych.
7. **Możliwe konflikty interesów i naruszenie przepisów etycznych** – W przypadku Katarzyny Gwizdoń, która jednocześnie była pracownikiem urzędu oraz realizowała te same zadania na podstawie umowy zlecenia, może występować naruszenie art. 30 ustawy o pracownikach samorządowych.
8. **Nieprawidłowości w dokumentacji i zapisach umownych** – W umowie Danuty Jodłowskiej-Pietrzak stawka godzinowa została błędnie wpisana (różnice między kwotą słownie a liczbą). Podobnie w przypadku innych umów, w których brakowało jednoznacznych zapisów dotyczących sposobu rozliczenia wynagrodzenia.
9. **Brak kontroli nad środkami publicznymi** – Nie można jednoznacznie potwierdzić, czy wydatki były celowe i oszczędne, co może naruszać art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

3.4.Referat Gospodarki Komunalnej

Umowa zlecenie z dnia 31.12.2020 roku zawarta z Panem Leszkiem Zaborowskim⁴⁰ zamieszkałym [REDAKTOWANE] na wykonywanie następujących czynności:

- przygotowywanie umów najmu lokali mieszkalnych i użytkowych
- przygotowywanie dokumentów i organizowanie robót remontowych w budynkach komunalnych
- rozliczanie mediów dostarczanych do budynków komunalnych.

Wynagrodzenie ustalono na kwotę 6.700 zł brutto miesięcznie. Potwierdzeniem wykonania prac będzie informacja pisemna o liczbie godzin wykonania zlecenia, która wraz z rachunkiem będzie stanowić rozliczenie usługi. Umowę zawarto na okres 01.01.2021 – 31.03.2021.

Rachunki z tytułu realizacji zlecenia zostały wystawione na koniec każdego miesiąca. Na rachunkach brak informacji o liczbie godzin. Brak dołączenia informacji pisemnej o liczbie przepracowanych

⁴⁰ Osoba niebędąca pracownikiem Urzędu Gminy

godzin – co oznacza (w świetle zapisów umowy) iż wykonanie prac nie zostało potwierdzone. Oznacza to, iż rozliczenie usługi zostało dokonane w sposób nieprawidłowy, niezgodny z zawartą umową. Brak dokumentacji potwierdzającej wykonanie prac oznacza, iż nie zapewniono prawidłowych mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych – niewypełnienie standardu C kontroli zarządczej *Mechanizmy kontroli* oraz oznacza ryzyko ponoszenia wydatku niezgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – gdyż brak jest możliwości potwierdzenia, iż wydatek został poniesiony w sposób celowy i oszczędny.

Należy również zauważyć, iż powyższy zakres dotyczy zadań realizowanych przez pracowników samorządowych na stanowiskach urzędniczych i wskazuje do realizacji bardzo odpowiedzialne zadania. Powierzenie tych zadań w drodze umowy zlecenia stanowi ryzyko, gdyż ewentualne wyciągnięcie konsekwencji w przypadku braku należytego wykonywania zadań opierać się będzie na przepisach kodeksu cywilnego, a nie kodeksu pracy czy ustawy o pracownikach samorządowych.

Powyższe stanowi również niewypełnienie obowiązków wynikających ze standardów kontroli zarządczej – w tym z obszaru A *Środowisko wewnętrzne* punkt 4 *Delegowanie uprawnień* – które to w przypadku umowy zlecenia jest ograniczone i nie do końca skuteczne

Umowa zlecenie zawarta w dniu 31.12.2020 r. z Panem Kazimierzem Gurtowskim⁴¹ zamieszkałym [REDACTED]. Przedmiotem umowy: wykonywanie prac remontowych i konserwacji w budynkach i lokalach komunalnych oraz innych prac w terenie. Wynagrodzenie 2.700 zł brutto miesięcznie. Potwierdzeniem wykonania prac będzie informacja pisemna o liczbie godzin wykonania zlecenia, która wraz z rachunkiem będzie stanowić rozliczenie usługi. Umowa zawarta na okres 01.01-31.12.2021.

Rachunki zostały wystawione na koniec każdego miesiąca – każdy na kwotę 2.700 zł brutto. Brak dołączenia pisemnej informacji o liczbie godzin wykonania zlecenia, co oznacza, iż wykonanie prac nie zostało potwierdzone. Oznacza to, iż rozliczenie usługi zostało dokonane w sposób nieprawidłowy, niezgodny z zawartą umową. Brak dokumentacji potwierdzającej wykonanie prac oznacza, iż nie zapewniono prawidłowych mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych – niewypełnienie standardu C kontroli zarządczej *Mechanizmy kontroli* oraz oznacza ryzyko ponoszenia wydatku niezgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – gdyż brak jest możliwości potwierdzenia, iż wydatek został poniesiony w sposób celowy i oszczędny.

Umowa zlecenie zawarta w dniu 1.02.2021 r. z Panem Mieczysławem Frynasem⁴² na ochronę obiektów KPGO Mysiadło. Wynagrodzenie 3.600 zł brutto miesięcznie. Potwierdzeniem wykonania

⁴¹ Osoba niebędąca pracownikiem Urzędu Gminy

⁴² Osoba niebędąca pracownikiem Urzędu Gminy

prac będzie informacja pisemna o liczbie godzin wykonania zlecenia, która wraz z rachunkiem będzie stanowić rozliczenie usługi

Umowa zawarta na okres 01.02.2021 – 31.12.2021.

Kolejna umowa z 3.01.2022 na okres całego 2022 roku – wynagrodzenie miesięczne 3.800 zł brutto. Rachunki z tytułu realizacji umowy były przedkładane na koniec każdego miesiąca – każdy na kwotę 3.600 zł w 2021 roku. Brak dołączenia pisemnej informacji o liczbie godzin wykonania zlecenia, co oznacza, iż wykonanie prac nie zostało potwierdzone. Oznacza to, iż rozliczenie usługi zostało dokonane w sposób nieprawidłowy, niezgodny z zawartą umową. Brak dokumentacji potwierdzającej wykonanie prac oznacza, iż nie zapewniono prawidłowych mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych – niewypełnienie standardu C kontroli zarządczej *Mechanizmy kontroli* oraz oznacza ryzyko ponoszenia wydatku niezgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – gdyż brak jest możliwości potwierdzenia, iż wydatek został poniesiony w sposób celowy i oszczędny.

Umowa zlecenie zawarta w dniu 01.02.2021 r. z Panem Adamem Zaborowskim⁴³ zamieszkałym [REDACTED]
[REDACTED] na następujące czynności:

- przygotowywanie umów najmu lokali mieszkalnych i użytkowych,
- przygotowywanie dokumentów i organizowanie robót remontowych w budynkach komunalnych,
- rozliczanie mediów dostarczanych do budynków komunalnych,
- współpraca z LPK w zakresie planowania taryf i rozwoju inwestycji wodno-kanalizacyjnej

Wynagrodzenie w wysokości 7.500 zł brutto miesięcznie. Potwierdzeniem wykonania prac będzie informacja pisemna o liczbie godzin wykonania zlecenia, która wraz z rachunkiem będzie stanowić rozliczenie usługi.

Umowa zawarta na okres 01.02.2021 – 31.03.2021. W przedłożonych rachunkach na koniec każdego miesiąca na kwotę 7.500 zł brak jest informacji o liczbie godzin, brak dołączenia pisemnej informacji o liczbie godzin wykonania zlecenia, co oznacza, iż wykonanie prac nie zostało potwierdzone. Oznacza to, iż rozliczenie usługi zostało dokonane w sposób nieprawidłowy, niezgodny z zawartą umową. Brak dokumentacji potwierdzającej wykonanie prac oznacza, iż nie zapewniono prawidłowych mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych – niewypełnienie standardu C kontroli zarządczej *Mechanizmy kontroli* oraz oznacza ryzyko ponoszenia wydatku niezgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – gdyż brak jest możliwości potwierdzenia, iż wydatek został poniesiony w sposób celowy i oszczędny.

Należy również zauważyć, iż powyższy zakres dotyczy zadań realizowanych przez pracowników samorządowych na stanowiskach urzędniczych i wskazuje do realizacji bardzo odpowiedzialne

⁴³ Osoba zatrudniona w Urzędzie Gminy w Referacie Gospodarki Komunalnej na stanowisku podinspektor po zakończeniu umowy zlecenia..

zadania. Powierzenie tych zadań w drodze umowy zlecenia stanowi ryzyko, gdyż ewentualne wyciągnięcie konsekwencji w przypadku braku należytego wykonywania zadań opierać się będzie na przepisach kodeksu cywilnego, a nie kodeksu pracy czy ustawy o pracownikach samorządowych.

Powyższe stanowi również niewypełnienie obowiązków wynikających ze standardów kontroli zarządczej – w tym z obszaru A *Środowisko wewnętrzne* punkt 4 *Delegowanie uprawnień* – które to w przypadku umowy zlecenia jest ograniczone i nie do końca skuteczne.

Umowa zlecenie zawarta w dniu 3.01.2022 r. z Panem Bogusławem Górskim⁴⁴ na pełnienie obowiązków Głównego Energetyka KPGO Mysiadło, w tym bieżąca konserwacja i naprawy instalacji energetycznej i zasilającej, współpraca z Zakładem Energetycznym i rozliczanie energii elektrycznej

Wynagrodzenie 3.000 zł brutto miesięcznie. Potwierdzeniem wykonania prac będzie informacja pisemna o liczbie godzin wykonania zlecenia, która wraz z rachunkiem będzie stanowić rozliczenie usługi

Umowa zawarta na okres 01.01.2022 – 31.12.2022.

21 lutego 2022 roku podpisano aneks, w którym zmieniono wynagrodzenia na 3.100 zł.

Tytułem realizacji usługi Zleceniobiorca przedkładał rachunki na zakończenie każdego miesiąca na kwotę wynikającą z zawartej umowy oraz aneksu - w rachunkach brak jest wskazania co do ilości godzin. Do rachunku nie dołączono również pisemnej informacji o liczbie przepracowanych godzin. Oznacza to, iż rozliczenie usługi zostało dokonane w sposób nieprawidłowy, niezgodny z zawartą umową. Brak dokumentacji potwierdzającej wykonanie prac oznacza, iż nie zapewniono prawidłowych mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych – niewypełnienie standardu C kontroli zarządczej *Mechanizmy kontroli* oraz oznacza ryzyko ponoszenia wydatku niezgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – gdyż brak jest możliwości potwierdzenia, iż wydatek został poniesiony w sposób celowy i oszczędny.

PODSUMOWANIE USTALEŃ AUDYTU:

1. **Brak dokumentacji potwierdzającej wykonanie prac** - W większości analizowanych umów brakuje pisemnej informacji o liczbie godzin wykonania zlecenia, która zgodnie z umowami miała stanowić podstawę do rozliczenia usług. Wystawiane rachunki nie zawierały informacji o przepracowanych godzinach, co uniemożliwiało weryfikację rzeczywistego zakresu wykonanych prac.

⁴⁴ Osoba niebędąca pracownikiem Urzędu Gminy.

2. **Nieprawidłowe rozliczanie usług** - Wynagrodzenie było wypłacane zgodnie z umową, jednak bez udokumentowania wykonania prac, co oznacza naruszenie standardów kontroli zarządczej oraz potencjalne ryzyko niegospodarnego wydatkowania środków publicznych. Brak weryfikacji faktycznej realizacji zleceń może prowadzić do nieuzasadnionych wypłat i niekontrolowanego wydatkowania środków publicznych.
3. **Niejasne warunki umów** - Część umów nie precyzowała, czy wynagrodzenie było miesięczne czy jednorazowe, co wprowadzało nieścisłości w ich realizacji i rozliczaniu. W niektórych przypadkach brak jednoznacznych zapisów prowadził do błędów w wypłatach wynagrodzeń, co mogło skutkować nadpłatami.
4. **Nieprawidłowe powierzanie kluczowych zadań na podstawie umów cywilnoprawnych** - Wiele z zadań powierzonych w ramach umów zlecenia dotyczyło obowiązków pracowników samorządowych na stanowiskach urzędniczych. Takie zadania, jak sporządzanie budżetu, rozliczanie dotacji, organizacja robót remontowych czy przygotowywanie umów najmu, powinny być realizowane przez pracowników etatowych. W niektórych przypadkach zatrudniono osoby na umowę zlecenie do wykonywania prac tożsamyh z obowiązkami etatowych pracowników urzędu, co mogło naruszać przepisy o pracownikach samorządowych i kodeks pracy.
5. **Naruszenie standardów kontroli zarządczej** - Nieprawidłowe dokumentowanie wykonania umów stanowi naruszenie standardu C kontroli zarządczej, dotyczącego mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych. Powierzenie kluczowych obowiązków urzędniczych na podstawie umowy zlecenia stanowi również naruszenie standardu A kontroli zarządczej, dotyczącego delegowania uprawnień.
6. **Ryzyko ponoszenia wydatków niezgodnie z art. 44 ustawy o finansach publicznych** Brak możliwości potwierdzenia, czy wydatki były ponoszone w sposób celowy i oszczędny, rodzi ryzyko niegospodarności i naruszenia zasad finansów publicznych. W przypadku niektórych umów występowały niejasności co do kwot wynagrodzeń oraz okresów ich wypłaty, co mogło prowadzić do niewłaściwego zarządzania środkami publicznymi.

3.5.Referat Ochrony Środowiska

Umowy zlecenie zawarte z Panem Sławomirem Świtek⁴⁵:

- z dnia 30.06.2023 r. w zakresie konsultowania i opiniowania spraw związanych z zakłóceniem stosunków wodnych na nieruchomościach, położonych na terenie Gminy Lesznówola.

Umowa zawarta na okres 01.07.2023 – 31.07.2023 r. Wynagrodzenie 4.000 zł brutto.

⁴⁵ Osoba niebędąca pracownikiem Urzędu Gminy.

- z dnia 28.02.2022 na okres 01.03. – 31.05.2022 – 5.000 zł brutto - brak wskazania, iż miesięcznie.

Zleceniodawca przedłożył rachunki na koniec miesiący marzec – maj oraz za miesiąc lipiec na kwoty wynikające z zawartej umowy. Łącznie na kwotę 15.000 zł (3x5.000) oraz 4.000 zł. Zgodnie z zapisami umowy zawartej 28.02.2022 r. Zleceniobiorca miał otrzymać kwotę 5.000 zł (brak wskazania, iż miesięcznie). Oznacza to, iż **kwota przedłożonych i wypłaconych rachunków była wyższa o 10.000 zł, niż wynikałoby to z zapisów umowy.**

Do rachunków nie dołączono pisemnej informacji o liczbie przepracowanych godzin. Oznacza to, iż rozliczenie usługi zostało dokonane w sposób nieprawidłowy, niezgodny z zawartą umową. Brak dokumentacji potwierdzającej wykonanie prac oznacza, iż nie zapewniono prawidłowych mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych – niewypełnienie standardu C kontroli zarządczej *Mechanizmy kontroli* oraz oznacza ryzyko ponoszenia wydatku niezgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – gdyż brak jest możliwości potwierdzenia, iż wydatek został poniesiony w sposób celowy i oszczędny.

Umowy zlecenia zawarte z Panem Adamem Gawrych⁴⁶:

- z dnia 30.06.2023 r. w zakresie konsultowania i opiniowania spraw związanych z zakłóceniem stosunków wodnych na nieruchomościach, położonych na terenie Gminy Lesznówola.
Umowa zawarta na okres lipca 2023 z wynagrodzeniem w wysokości 7.400 zł brutto.
- z dnia 01.07.2022 r. na okres 01.07.2022 – 31.12.2022 - kwota 7.400 zł brutto miesięcznie.
- z dnia 31.12.2021 r. na okres 01.01.2022 – 30.06.2022 – kwota 7.400 zł brutto miesięcznie
- z dnia 30.06.2021 na okres 01.07.2021 – 31.12.2021 – kwota 6.900 zł brutto miesięcznie,
- 27.01.2021 na okres 01.02.2021 – 31.12.2021 – kwota 6.900 zł brutto miesięcznie,

W tym samym czasie dwie osoby wykonywały te same czynności w drodze zawartej umowy zlecenia. Kwoty wynagrodzeń zostały określona dla danego miesiąca – brak wskazania w umowie liczby godzin niezbędnych do realizacji zadania. W każdej umowie wskazano, iż potwierdzeniem wykonania prac będzie informacja pisemna o liczbie godzin wykonania zlecenia, która wraz z rachunkiem będzie stanowić rozliczenie usługi.

Jak stwierdzono Pan Adam Gawrych przedstawiał rachunki na koniec każdego miesiąca dla lat 2021 i 2022 oraz za miesiąc lipiec 2023 na kwotę wynikającą z umowy – na rachunku brak informacji o liczbie godzin. Nie dołączono również pisemnego rozliczenia przepracowanych godzin – co oznacza w świetle zapisów umowy, iż nie została ona rozliczona w sposób prawidłowy.

⁴⁶ Osoba niebędąca pracownikiem Urzędu Gminy

Brak dokumentacji potwierdzającej wykonanie prac oznacza, iż nie zapewniono prawidłowych mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych – niewypełnienie standardu C kontroli zarządczej *Mechanizmy kontroli* oraz oznacza ryzyko ponoszenia wydatku niezgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – gdyż brak jest możliwości potwierdzenia, iż wydatek został poniesiony w sposób celowy i oszczędny.

Określenie w sposób stały, ryczałtowy kwoty wynagrodzenia wraz z bardzo ogólnym wskazaniem przedmiotu umowy powoduje, iż brak jest możliwości potwierdzenia zasadności i celowości zawartej umowy. Brak potwierdzenia, w jaki sposób odbywały się te konsultacji, ile ich się odbyło w ciągu miesiąca.

Należy również zauważyć, iż Pan Adam Gawrych w badanym okresie był prezesem Spółki Wodnej w Leszniewolu, której zadaniem zgodnie ze statutem zatwierdzonym decyzją Starosty Piaseczyńskiego z 11.06.2015 r. jest wykonywanie prac związanych z melioracjami, gospodarką wodną oraz ochroną środowiska. Spółka ta utrzymuje się w przeważającej części z dotacji z Gminy Leszniewola. Zdaniem audytorów zawieranie umowy zlecenia w zakresie zadań związanych kształtowaniem się stosunków wodnych na nieruchomościach z prezesem Spółki, która w oparciu o dotację z budżetu gminy wykonuje prace na nieruchomościach gminnych stanowi potencjalne ryzyko konfliktu interesów.

PODSUMOWANIE USTALEŃ AUDYTU:

1. **Brak prawidłowej dokumentacji i rozliczenia prac** – w żadnym przypadku nie dołączono wymaganych informacji o liczbie przepracowanych godzin, co skutkuje nieprawidłowym rozliczeniem umów oraz brakiem potwierdzenia faktycznego wykonania usług.
2. **Nieprawidłowe określenie wynagrodzenia** – w umowie z Panem Sławomirem Świtek z 28.02.2022 r. kwota wynagrodzenia wynosiła 5.000 zł, jednak nie sprecyzowano, że chodzi o wynagrodzenie miesięczne, co doprowadziło do wypłacenia 10.000 zł więcej, niż wynikałoby to z umowy.
3. **Dublowanie zadań i podwójne finansowanie** – w tym samym okresie dwie osoby (Pan Sławomir Świtek i Pan Adam Gawrych) wykonywały tożsame zadania w ramach osobnych umów zlecenia, co może wskazywać na nieefektywne gospodarowanie środkami publicznymi.
4. **Brak precyzyjnych zapisów dotyczących zakresu i efektów pracy** – umowy były sformułowane w sposób ogólny, bez określenia liczby przeprowadzonych konsultacji, ich formy i rzeczywistej wartości dla gminy.

5. **Ryzyko konfliktu interesów** – Pan Adam Gawrych, jako prezes Spółki Wodnej w Lesznowoli, otrzymywał wynagrodzenie z budżetu gminy w ramach umowy zlecenia, podczas gdy spółka, którą kierował, realizowała zadania związane z gospodarką wodną przy wsparciu finansowym tej samej gminy. Stwarza to potencjalne ryzyko konfliktu interesów oraz budzi wątpliwości dotyczące rzetelności zawieranych umów.
6. **Naruszenie standardów kontroli zarządczej** – w każdym przypadku doszło do naruszenia mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych, co oznacza niewypełnienie standardu C kontroli zarządczej.
7. **Ryzyko ponoszenia wydatków niezgodnie z ustawą o finansach publicznych** – brak możliwości potwierdzenia celowości, gospodarności i efektywności wydatkowania środków gminnych stanowi istotne zagrożenie dla zgodności z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

PODSUMOWANIE

Jak wskazano w przeanalizowanych umowach bardzo często były one zawierane poprzez określenie wynagrodzenia w stawce miesięcznej. W umowach nie zawierano liczby godzin niezbędnych do realizacji zlecenia jak również do rachunków nie składano ewidencji liczby godzin przepracowanych. Jest to niezgodne z obowiązującymi przepisami, gdyż uniemożliwia potwierdzenia ustalenia stawki godzinowej w wysokości nie niższej niż wynikająca z obowiązujących przepisów prawa. Było to również niezgodne z zapisami umów, w których wyraźnie wskazano, iż rozliczenie usługi odbywać się będzie przez przedstawienie rachunku oraz rozliczenia godzin.

Brak dokumentacji potwierdzającej wykonanie prac oznacza, iż nie zapewniono prawidłowych mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych – niewypełnienie standardu C kontroli zarządczej *Mechanizmy kontroli* oraz oznacza ryzyko ponoszenia wydatku niezgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych – gdyż brak jest możliwości potwierdzenia, iż wydatek został poniesiony w sposób celowy i oszczędny.

Ponadto nie daje też zapewnienia co do racjonalności i prawidłowości ustalonej kwoty wynagrodzenia miesięcznego. Brak ewidencji godzin przepracowanych nie pozwala określić czy ustalona kwota jest adekwatna do wykonywanych obowiązków i zapewnia wydatkowanie środków zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

W 5 przypadkach zawarte umowy obejmowały zadania realizowane przez pracowników samorządowych na stanowiskach urzędniczych, które stanowią bardzo odpowiedzialne zadania z zakresu finansów i podatków:

- sporządzanie i przekazywanie sprawozdań budżetowych i finansowych w programie Bestia,
- sporządzanie oraz rozliczanie wniosków o dotacje z budżetu państwa,

- przygotowanie projektów zarządzeń i uchwał w sprawie planu budżetu i zmian w planie budżetu gminy oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej,
- wprowadzanie danych do ewidencji podatku od towarów i usług;
- wystawianie faktur VAT;
- prowadzenie ewidencji przypisów, odpisów, wpłat i zwrotów należności od osób fizycznych i prawnych w zakresie należności, do których nie stosuje się przepisów ustawy - Ordynacja Podatkowa (tj. wieczyste użytkowanie gruntów, rentę planistyczną, obwody łowieckie, wpływy z opłat za używanie nazw miejscowych);

Oraz z zakresu planowania przestrzennego np:

- przygotowywania wypisów i wyrysów z mpzp oraz uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego;
- przygotowywanie zaświadczeń o rewitalizacji;
- przygotowanie danych do sprawozdań w zakresie wymienionych w pkt. 1 i 3;

Powierzenie tych zadań w drodze umowy zlecenia stanowi ryzyko, gdyż ewentualne wyciągnięcie konsekwencji w przypadku braku należytego wykonywania zadań opierać się będzie na przepisach kodeksu cywilnego, a nie kodeksu pracy czy ustawy o pracownikach samorządowych.

Powyższe stanowi niewypełnienie obowiązków wynikających ze standardów kontroli zarządczej – w tym z obszaru A *Środowisko wewnętrzne* punkt 4 *Delegowanie uprawnień* – które to w przypadku umowy zlecenia jest ograniczone i nie do końca skuteczne.

Ponadto z tytułu zawartych umów w liczbie 5 – dokonano wypłaty zawyżonych środków w łącznej wysokości **51.200 zł** – kwoty były wypłacane zgodnie z przedstawianymi rachunkami, natomiast niezgodnie z zawartymi umowami – gdzie kwota wynagrodzenia była określana za wykonanie zadania a nie za okres miesiąca.

Audytorzy stwierdzili także, iż:

1. Realizacja umów nie odbyła się zgodnie z jej zapisami. Jak wskazano powyżej pomimo obowiązku wynikającego z zapisów umowy do rachunków nie były dołączane ewidencji przepracowanych godzin potwierdzające realizację zadania. Ponadto to zapisy w umowach w zakresie ustalenia wysokości wynagrodzenia – *za wykonaną pracę* nie były zgodne z faktycznie dokonywanymi płatnościami i wystawianymi rachunkami (fakturami) za kolejne miesiące.
2. Zawarcie umów znalazło swoje odzwierciedlenie w zapisach księgowych na koncie 998 „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”.
3. Umowy były zawierane dla realizacji zadań jednostki, ale nie dawały potwierdzenia realizacji tych zadań w sposób celowy, optymalny i właściwy.
4. Wydatki zostały ujęte w księgach rachunkowych na prawidłowych kontach oraz we właściwej podziałce klasyfikacji budżetowej.

5. Zapłaty z tytułu wykonywanych usług dokonano w właściwych terminach na rachunek wskazany w umowie.

USTALENIA DODATKOWE

W dniu 20 listopada 2024 r. Urząd Gminy w Lesznowoli umieścił na dysku sieciowym dokumentację dotyczącą przepracowanych godzin wynikających z umów zleceń. Przekazane materiały obejmowały 65 stron i zostały udostępnione dopiero po przesłaniu do jednostki wstępnej wersji sprawozdania z tego obszaru. W trakcie przygotowywania sprawozdania audytorzy wielokrotnie zwracali się z prośbą o przedstawienie pełnej dokumentacji obejmującej umowy, rachunki oraz informacje o przepracowanych godzinach. Jak wynikało z treści wstępnego sprawozdania, dokumentacja dotycząca przepracowanych godzin nie została wcześniej przekazana. Uzupełnienia dokonano dopiero po otrzymaniu przez Urząd sprawozdania, przy czym dotyczyły one jedynie Referatu Organizacyjnego. Dla innych referatów nie przekazano dodatkowych informacji.

Z przekazanej dokumentacji wynika, że wśród 65 stron zawarto 62 informacje dotyczące przepracowanych godzin w ramach umów zleceń, obejmujących umowy zawarte z:

- Henryką Szulik – 6 sztuk,
- Katarzyną Gwizdoń – 2 sztuki,
- Markiem Wysockim – 16 sztuk,
- Anną Zawadzką – 18 sztuk,
- Danutą Jodłowską-Pietrzak – 11 sztuk,
- Łukaszem Nowakiem-Jelonkiem – 3 sztuki,
- Iwoną Górą – 5 sztuk,
- 1 sztuką, na której widnieje nieczytelny podpis.

Po analizie przedstawionych dokumentów audytorzy stwierdzili szereg nieprawidłowości. Zidentyfikowano przypadki niezgodności pomiędzy zapisami umowy a danymi zawartymi w przekazanych informacjach, co wskazuje na brak spójności w dokumentacji. Przykładem jest umowa zawarta z Anną Zawadzką w dniu 31.03.2024 r., w której określono miesięczną liczbę godzin na 105, podczas gdy w dokumentacji dotyczącej kwietnia, maja i czerwca 2024 r. podano liczbę 100 godzin.

Dodatkowo odnotowano sytuacje, w których informacja o przepracowanych godzinach została podpisana przez zleceniobiorcę w terminie późniejszym niż jej zatwierdzenie przez zleceniodawcę. Takie przypadki miały miejsce np. w przypadku Iwonny Góry, której informacja o liczbie godzin za maj

2024 r. została podpisana przez nią dopiero 3 czerwca 2024 r., mimo że zatwierdzenie przez zleceńodawcę nastąpiło wcześniej, 29 maja 2024 r.

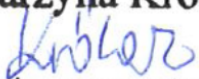
Stwierdzono również różne wartości godzin w poszczególnych miesiącach dla tej samej umowy, co skutkuje zmiennością stawek za identyczne zadania. Przykładem jest umowa z Markiem Wysockim zawarta 31.08.2021 r., w której wynagrodzenie ustalono na kwotę 2.800 zł brutto, jednak liczba godzin wykazywana w dokumentacji była różna w kolejnych miesiącach: wrzesień – 168 godz., październik – 168 godz., listopad – 160 godz., grudzień – 168 godz. W przypadku kolejnej umowy z 31.12.2021 r. sytuacja była jeszcze bardziej zróżnicowana, gdyż liczba godzin wahała się od 114 w styczniu do 138 w marcu i 120 w kolejnych miesiącach aż do grudnia.

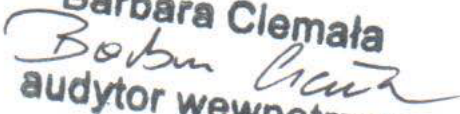
W świetle powyższych ustaleń audytorzy podtrzymują wnioski przedstawione w sprawozdaniu wstępnym i nie dokonują zmian w swoich wcześniejszych ustaleniach. Brak jednolitej i spójnej dokumentacji potwierdzającej realizację umów oraz liczne niezgodności w przedstawionych danych nadal wskazują na istotne uchybienia w zakresie kontroli zarządczej i zasadności ponoszonych wydatków.

REKOMENDACJE:

1. **Obowiązkowe dokumentowanie przepracowanych godzin** – Każda umowa zlecenia powinna zawierać ewidencję godzin przepracowanych przez zleceniobiorcę, a jej brak powinien skutkować wstrzymaniem wypłaty wynagrodzenia. Informacje o przepracowanych godzinach powinny być podpisane przez zleceniobiorcę i zatwierdzone przez kierownika jednostki.
2. **Unikanie umów zleceń na zadania urzędnicze** – Zadania typowe dla pracowników samorządowych, szczególnie związane z administracją, budżetem czy podatkami, powinny być realizowane przez osoby zatrudnione na umowę o pracę. Umowy cywilnoprawne powinny dotyczyć wyłącznie zadań, które nie wymagają etatowego zatrudnienia.
3. **Eliminacja umów zleceń o charakterze etatowym** – W przypadku, gdy zleceniobiorca wykonuje pracę w wymiarze zbliżonym do pełnego etatu i pod kierownictwem urzędu, powinna być zawarta umowa o pracę zamiast umowy cywilnoprawnej.
4. **Wprowadzenie kontroli nad wypłatami wynagrodzeń** – Każda wypłata z tytułu umowy zlecenia powinna być poprzedzona dokładną weryfikacją dokumentacji, w tym ewidencji godzin i potwierdzenia wykonanej pracy, przez głównego księgowego lub inną odpowiedzialną osobę.

5. **Lepsza kontrola dokumentacji umów cywilnoprawnych** – Wszystkie umowy, rachunki i ewidencje godzin powinny być przechowywane w jednym systemie, co ułatwi kontrolę i zapobieganie nieprawidłowościom w rozliczeniach.
6. **Wyeliminowanie oraz unikanie konfliktu interesów** – Nie powinny być zawierane umowy z osobami pełniącymi funkcje kierownicze w jednostkach otrzymujących dotacje z budżetu gminy. Każdy zleceńbiorca powinien składać oświadczenie o braku konfliktu interesów.
7. **Poprawa przejrzystości warunków umów** – W umowach powinny być jasno określone warunki wynagrodzenia, liczba godzin pracy oraz sposób ich rozliczania, aby uniknąć błędów i nieprawidłowości w wypłatach.
8. **Zapobieganie podwójnemu wynagrodzeniu za te same zadania** – Urząd powinien monitorować, czy te same osoby nie realizują identycznych zadań zarówno w ramach etatu, jak i na umowie zlecenie. W takich przypadkach konieczne jest rozwiązanie jednej z form zatrudnienia.
9. **Przegląd i aktualizacja procedur zawierania umów cywilnoprawnych** – Powinny zostać opracowane jasne zasady określające, kiedy możliwe jest zawarcie umowy zlecenia, jakie dokumenty muszą jej towarzyszyć oraz jakie mechanizmy kontroli należy wdrożyć, aby uniknąć nadużyć.
10. **Zwiększenie nadzoru nad środkami publicznymi** – Każda umowa zlecenia powinna być analizowana pod kątem zgodności z zasadami celowego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych, aby zapobiec niegospodarności.

Katarzyna Królak

audytor wewnętrzny

Barbara Ciemala

audytor wewnętrzny