

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Szanowni Państwo, witam serdecznie na XXVI sesji Rady Gminy Lesznówola. Witam Panią Wójt, witam Wicewójtów, Panią Skarbnik, Pana Mecenasa. Witam wszystkich Radnych, witam Państwa mieszkańców i witam oczywiście Państwa, którzy przybyli dzisiaj do nas specjalnie, ponieważ przygotowywali, są twórcami strategii, projektu strategii rozwoju Gminy Lesznówola. I pozwolę sobie przywitać imiennie Państwa. Witam Panią Joannę Ćwiklińską-Ziomek, witam Pana Michała Wójcika i witam Pana Grzegorza Dziarskiego oraz witam Panią Kierownik referatu pozyskiwania funduszy, Panią Joannę Misiak. Szanowni Państwo, dzisiaj na sesji jest obecnych 18 radnych, zatem prawomocność obrad jest. Jest nas więcej niż 11 radnych. I przejdziemy do punktu 3. Czyli przyjęcia porządku obrad. Szanowni Państwo, otrzymaliście zgodnie z wymogiem statutowym wszystkie dokumenty na czas. Jeśli nie ma pytań do porządku obrad, to byśmy przeszli do przyjęcia porządku obrad, do głosowania. Dziękuję bardzo. 18 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że ten porządek obrad został przyjęty. I przejdziemy do punktu 4. Czyli sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Lesznówola w okresie między sesjami. Bardzo proszę Pani Wójt.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznówola

- Dzień dobry Państwu, bardzo dziękuję Panie Przewodniczący za udzielenie głosu. Mam zaszczyt przedstawić Państwu sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Lesznówola za okres od 27 listopada do 4 grudnia 2025 roku. 28 listopada spotkałam się z Sołtysem Wólki Kosowskiej, Panem Pawłem Przybylskim. Spotkanie dotyczyło spraw sołeckich. Tego samego dnia odbyłam spotkanie z Panem Krystianem Ciecką poświęcone możliwościom wykorzystania dronów w działalności Ochotniczej Straży Pożarnej i na terenie całej gminy Lesznówola. 1 grudnia wspólnie z sekretarzem gminy, Panem Markiem Walczakiem spotkałam się z prezesem zarządu oraz przedstawicielami Stowarzyszenia Wspierania Przedsiębiorczości Wólka Center. Tematem przewodnim było bezpieczeństwo w sołectwie Wólka Kosowska oraz możliwości podjęcia wspólnych działań w celu zwalczania nielegalnych stoisk handlowych przy ulicy Międzynarodowej. Również 1 grudnia spotkałam się z przedstawicielami Stowarzyszenia Auxilium, które działa na rzecz osób z niepełnosprawnościami, które chce rozpocząć również działalność na terenie naszej gminy. 2 grudnia odbyło się spotkanie w Urzędzie Miasta i Gminy Piaseczno, podczas którego wspólnie z Wiceburmistrzem, Panem Robertem Widzem oraz przedstawicielami firmy Profbud i pracownikami naszego referatu dróg i mostów, omawialiśmy tematy dotyczące układu drogowego na styku Mysiadła, Piaseczna oraz Ursynowa i ustaliliśmy dalszy plan działania, żeby przekonać wszystkich ewentualnych partnerów do realizacji tej koncepcji. I w kolejnym miesiącu, myślę w styczniu, będziemy chcieli państwu na Komisji Przestrzennej pokazać ten układ komunikacyjny. Została wykonana koncepcja przez firmę Profbud. 3 grudnia brałam udział w posiedzeniu Lesznówolskiej Rady Seniorów. Jeżeli chodzi o zamówienia publiczne, z tego zakresu możemy poinformować o otwarciu ofert w trzech postępowaniach. Czyli udostępnienie i obsługa stacjonarnego punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych PSZOK oraz zagospodarowanie segregowanych odpadów komunalnych dostarczonych przez mieszkańców gminy Lesznówola. 3 grudnia wykonanie i utrzymanie elementów stałej organizacji ruchu na terenie gminy Lesznówola na rok 2026. Orz 4 grudnia dostawa sprzętu ratowniczego, logistycznego, technicznego i wyposażenia osobistego dla zabezpieczenia realizacji zadań, ochrony ludności, obrony cywilnej oraz zarządzania kryzysowego. W omawianym okresie spotkałam się również z mieszkańcami, którzy umówili się na indywidualne spotkania z Wójtem Gminy Lesznówola. Bardzo dziękuję za uwagę.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję Pani Wójt. Nie widzę tutaj. A jest, Pan radny Marcin Kania. Bardzo proszę.

Marcin Kania - Radny

- Dziękuję bardzo. Dzień dobry szanowni Państwo. Pani Wójt, prosiłbym o więcej informacji na temat spotkania, które odbyło się w Piasecznie 2 grudnia. Chodzi o układ drogowy Mysiadło.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznówola

- Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Dziękuję, nie wyświetlam się jeszcze. Nie ma informatyka chwilowo. Jakby Pan udzielił mi głosu chyba, to wtedy będę. Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Radny, ja od kilku miesięcy Państwu opowiadam o tym układzie komunikacyjnym i o koncepcji, którą realizujemy, realizuje i finansuje ją firma Profbud przy współpracy gminy Lesznówola, gminy Piaseczno, dotycząca układu komunikacyjnego, czyli wyprowadzenie ruchu między ulicą Europejską, łącznik do ulicy Karczunkowskiej, a następnie połączenie ulicy Karczunkowskiej z węzłem S7. Również w tym układzie komunikacyjnym jest zaplanowana w tym momencie jakby połączenie ulicy Europejskiej ze Zgorzałą do ronda na ulicy Storczykowej. I tak jak mówiłam, z wielką przyjemnością przedstawimy Państwu ten układ komunikacyjny na najbliższej Komisji Przestrzennej. Jest to na ten moment wyłącznie koncepcja. Więc teraz jeżeli wszyscy zgodzimy się na to, że to jest dobry pomysł, to będziemy próbujemy ustalić, która ze stron, bo większość tego układu komunikacyjnego znajduje się na terenie miasta stołecznego Warszawy. My będziemy ustalać kto ma zrealizować projekt tego układu komunikacyjnego, ale tak jak mówię, najpierw chciałabym Państwu go przedstawić na najbliższej Komisji Przestrzennej zapewne.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Bardzo proszę Panie radny.

Marcin Kania - Radny

- Dziękuję bardzo, dziękuję za te częściowe wyjaśnienia. Mam jeszcze dodatkowe pytanie. Pani Wójt, czy te rozmowy dotyczą również budowy wiaduktu drogowego i połączenia ulicy Europejskiej z ulicą Kuropatwy?

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznówola

- Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Radny, tak, to też mówiłam już kilka miesięcy temu. Rozmawiamy również o realizacji wiaduktu nad ulicą Puławską i ustaliliśmy, tak jak mówię, plan działania. To są trochę oddzielne tematy, ponieważ mamy już ZRID na realizację tego wiaduktu i w tym przypadku potrzebujemy tylko inwestorów. A jeżeli chodzi o układ komunikacyjny, czyli połączenie dróg i udrożnienie ich w tym miejscu, to mamy wyłącznie koncepcję, która też wymaga zmian ewentualnych w projekcie. Więc dwa równoległe tematy, o których rozmawiamy, również o znalezieniu porozumienia między tymi wszystkimi gminami, które znajdują się w tej okolicy. A i również chcemy zainteresować tym powiat, żeby wszyscy partnerzy z tej przestrzeni mogli współfinansować wiadukt, który obecnie jest szacowany na około 28000000,00 zł.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Bardzo proszę, Panie radny.

Marcin Kania - Radny

- Dziękuję, Pani Wójt, tak na zakończenie w tej sprawie będę miał inne stanowisko, które też wkrótce przedstawię. Natomiast przede wszystkim chciałbym wszystkim Państwu radnym zwrócić uwagę, również i mieszkańcom też Mysiadła, że w ten sposób wprowadzamy ruch z Józefosławia do Mysiadła, który następnie będzie poprowadzony do Zamienia. I tutaj zwracam uwagę Pana radnego, że mieszkańcy Zamienia nie wyjadą, ale wkrótce przedstawię też szersze informacje na ten temat i na pewno też z Panem się podzielę.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznówola

- Ja może tylko krótko.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznówola

- Szanowni Państwo, no przed nami dyskusja na ten temat. Ja chcę zebrać Państwa informacje. Jakby nie tylko gmina Lesznówola będzie inwestorem tego wiaduktu. Wiadukt służy do tego, zresztą on był realizowany kilka lat temu, szanowny Panie radny, po to, żeby odciążyć jednak część. I my nie wprowadzamy ruchu do Mysiadła, tylko w przeprowadzamy go w kierunku węzła, odciążając tym samym ulicę Puławską, którą również nasi mieszkańcy się poruszają. Więc to jest taka cała koncepcja na około 300000000,00 zł, którą w kolejnych kilkudziesięciu, kilkunastu latach będziemy mogli zrealizować. Dziękuję, że Pan chce przedstawić swoje odmienne stanowisko. Myślę, że przed nami te dyskusje i to nie jest dzisiaj miejsca ani czas, żebyśmy dyskutowali, kto z Państwa radnych jest za, kto z Państwa radnych jest przeciwko. Będzie na to miejsce.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję Pani Wójt. Panie radny, ja rozumiem, że Pan chce zabrać głos w tej sprawie, ale ad vocem drugi, trzeci raz, czy w tej samej sprawie, tak? W sprawie tego wiaduktu. No to już (...) To bardzo proszę, po raz ostatni.

Marcin Kania - Radny

- Dziękuję bardzo. Pani Wójt (...)

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Trzymam Pana za słowo.

Marcin Kania - Radny

- Dziękuję bardzo. Pani Wójt, wiadukt tak, ale w kierunku Warszawy. Broń Boże połączenia z Kuropatwy.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze, bardzo proszę Pan radny Wojciech Adynowski.

Wojciech Adynowski - Radny

- Dziękuję bardzo. Znaczący czuję się wywołany tutaj do odpowiedzi, natomiast ja dzisiaj nie jestem w stanie się w żaden sposób odnieść do słów Pana Marcina, choćby dlatego, że nie znamy całej koncepcji. To jest po pierwsze. Po drugie, ja takie powiedzenie, że to zablokuje Zamienie. Jeżeli nie powstanie łącznik między ulicą Karczunkowską po drodze Hołubcowej do węzła, bo na węźle jest ślepy wyjazd pod to przygotowany, to zablokuje. Jeżeli całość będzie miała sens, ułożenie i będzie to powiązane także z przebudową Karczunkowskiej, to nie, nie zablokuje, a wręcz ułatwi. Ale to jest wszystko kwestia, jak ta koncepcja będzie wyglądała. Jakie są plany i czy jesteśmy w stanie się dogadać nie tylko z Piasecznem, ale też na tym odcinku północnym z Warszawą. A dzisiaj nie wiem, jaka jest sytuacja, więc jakby twierdzenie stanowcze, że na pewno tak, na pewno nie i to jest na pewno dobrze albo na pewno źle, jest dalekie od w ogóle sensu tej dyskusji. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze, dziękuję. A i Pan radny Krzysztof Klimaszewski, bardzo proszę.

Krzysztof Klimaszewski - Radny

- Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, witam Państwa bardzo serdecznie. Ja mam tylko jedno pytanko do sprawozdania. Chodzi o datę 4 grudnia, dostawa sprzętu ratowniczego, logistycznego, technicznego i wyposażenia osobistego dla zabezpieczenia realizacji zadań ochrony ludności, obrony cywilnej oraz zarządzania kryzysowego. W jakiej kwocie i jaki ten sprzęt żeśmy otrzymali i czy to nie jest tajne, gdzie on jest przechowywany? Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Pani Wójt? Bardzo proszę.

Anna Pogorzelska - Wicewójt Gminy

- Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Radny, dosłownie godzinę przed sesją dostałam informację o tym, że dopiero dzisiaj zostały otwarte oferty, więc jeżeli Pan radny sobie życzy, oczywiście po zebraniu informacji z referatu zamówień publicznych, możemy Państwu przesłać całościowo. Bo dopiero dzisiaj, tak jak mówię, były otwarte oferty na godzinę dosłownie przed sesją.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- No dobrze, to dziękuję.

Krzysztof Klimaszewski - Radny

- To jeszcze, to ja tylko.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze. Bardzo proszę.

Krzysztof Klimaszewski - Radny

- Dziękuję bardzo Pani Wójt. Oczywiście, że mamy czas, bo to już nie jutro będą działania wojenne, ale dobrze by było, żeby Państwo radni zostali zapoznani z tym, co mamy i na co możemy liczyć. Już nie my, to nasi mieszkańcy, no bo w pewien sposób kto nam to funduje, chociażby i w jakiej ilości sztuk, żebyśmy wiedzieli, kto pierwszy ma uciekać albo gdzie jechać, żeby w takie środki się zabezpieczyć. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję. I Pani Wójt.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznówola

- Szanowny Panie Radny, bardzo się cieszę, że chcemy dbać o bezpieczeństwo naszych mieszkańców i tak jak Pani Wójt Pogorzelska powiedziała, możemy taką informację przygotować dla Państwa i wysłać drogą mailową do wszystkich. Bardzo dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I szanowni Państwo, w takim razie przechodzimy do punktu 5. Czyli rozpatrzenie projektów uchwał Rady Gminy Lesznówola. I przejdziemy do punktu A, czyli przyjęcia aktualizacji strategii rozwoju Gminy Lesznówola na lata 2022-2032 z jednoczesnym jej wydłużeniem do roku 2040. I teraz szanowni Państwo, moja propozycja jest taka, ponieważ nie była ta strategia dyskutowana na komisjach merytorycznych, a zgodnie ze statutem musi być opiniowana przez komisję, żeby później nie było tutaj zarzutu czy kolejnego donosu do wojewody na źle podjętą uchwałę. Więc moja propozycja jest taka, żebyśmy teraz dyskutowali nad tą strategią. Ogłoszę przerwę, jeśli już się skończy dyskusja, ogłoszę przerwę w obradach. Zwołam wszystkie trzy nadzwyczajne posiedzenia komisji merytorycznych. Komisje merytoryczne przegłosują, zaopiniują tą

strategię. Wrócimy do obrad dzisiejszej sesji i później będziemy głosować całą tą strategię. Są z nami Państwo właśnie przedstawiciele, którzy przygotowywali tą strategię, więc Państwo radni oczywiście na pewno przeczytali tą strategię i mają wiele pytań do tej strategii. W takim razie, czy Pan Wójt by chciał zabrać głosem wstępu? Bardzo proszę, Panie Wójcie.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznówola

- Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Dziękuję też za zwołanie dzisiejszej sesji, niemalże specjalnie tylko dla tej strategii. Przypomnę już małą historię tego dokumentu. To była jedna z pierwszych uchwał, jaką przyjęliśmy tutaj na początku kadencji tej Rady Gminy. Wynika to z tego, że rozpoczęliśmy pracę nad bardzo ważnym dokumentem, jakim jest Plan Ogólny, który ma uporządkować ład, zaprowadzić ład przestrzenny w naszej gminie. I bardzo ważnym elementem tego planu ogólnego jest właśnie strategia. W ramach tej mieliśmy wcześniej przyjętą strategię, ale jeszcze według poprzednich przepisów. Aktualizacja przepisów wymaga strategii jako pewnego fundamentu wkładu do planu ogólnego. Stąd też właśnie trwające równolegle prace nad strategią i nad planem ogólnym. Samą strategię założyliśmy jako nienaruszoną odgórnie przez władze gminy, ale wychodzące od dołu, poprzez jak najszersze konsultacje, udział wszystkich możliwych środowisk. Zaczęliśmy oczywiście od rozmów z radnymi, przewodniczącymi komisji, z zarządem. Czy Pan radny Tkaczyk nie pamięta swojego udziału? Mam nadzieję, że pamięta swój udział jako Przewodniczący Komisji Gospodarczej jeszcze. Dalej, były oczywiście spotkania z przedsiębiorcami, z organizacjami pozarządowymi, a także później jeszcze na sam koniec konsultacje społeczne z mieszkańcami. O, także przepraszam, bardzo ważny punkt, oczywiście były też bardzo ciekawe spotkanie z młodzieżą, w czasie której doszło do, przeprowadziliśmy debatę na temat strategii. No i jesteśmy teraz w tym punkcie, gdzie właśnie jesteśmy po wszystkich uzgodnieniach, uwagach od instytucji opiniujących. Uzyskaliśmy pozytywne opinie. Tym samym możemy zwrócić się do Państwa z tym projektem strategii, jaki został uzgodniony w celu zasięgnięcia Państwa opinii i oraz przegłosowania w tę lub drugą stronę. Jeśli będą oczywiście pytania, uwagi, to mam nadzieję, że albo ode mnie, albo od przedstawicieli fundacji, która pracowała nad tą strategią, oczywiście odpowiemy na wszystkie pytania. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję Panie Wójcie. Czyli mam, chyba możemy teraz przejść do dyskusji i zadawania pytań od razu, mi się tak wydaje. Więc szanowni Państwo radni, zachęcam do dyskusji, do zgłaszania się do dyskusji i do zabierania głosu. Pani Przewodnicząca Komisji Statutowej, Pani radna Magdalena Łapińska, bardzo proszę.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Dziękuję Pani Przewodniczący za udzielenie głosu. Witam wszystkich Państwa. Więc po zapoznaniu się z dokumentem strategii, złożyłam również do niego swoje uwagi, co umożliwił mi też Pan Wicewójt. Mam wiele wątpliwości do tego dokumentu, ponieważ moje uwagi, które uważam za bardzo zasadne nie zostały uwzględnione. Zaczynając od ośrodków lokalnych w naszej gminie. W tej chwili nasze studium przewiduje ośrodek lokalnym Mroków, Łazy, Lesznówola, Zamienie, Nowa Iwiczna. W nowej strategii niestety Łazy i Zamienie są, jakby ich ranga jest obniżona do ośrodka wspierającego, więc uważam to za wysoce niezasadne, ponieważ w tej chwili Łazy liczą już 3,5 tysiąca mieszkańców. W tej chwili one już są ośrodkiem lokalnym i nie należy jakby zaprzeczać rzeczywistości, jaką mamy. Również Zamienie, gdzie mamy też bardzo wielu mieszkańców, więc to są ośrodki, które już są, są od wielu lat i powinny zostać rozwijane. Kolejną moją wątpliwością są tereny zieleni publicznej, których w tej strategii jest bardzo mało. Przede wszystkim nie została uwzględniona też zielen publiczna, jaką posiadamy, również w Łazach. Nie ma jej na mapach. Wnioskowałam o jej uzupełnienie. Niestety nie zostało to zrobione. Dodatkowo niepokoi mnie brak zieleni publicznej, na przykład w Nowej Woli, brak zieleni publicznej w Zamieniu, w Zgorzale, gdzie wiemy, że nasi mieszkańcy mocno apelują o to i uważam, że takie zapisy powinny się w strategii

pojawić. Również moje wątpliwości wzbudza brak uwzględnienia masterplanu kolejowego dla Warszawy, ponieważ został uchwalony w 2019 roku. Mamy nitkę, która powinna przebiegać przez okręg trzeci. Uważam, że należałoby tą wiedzę skonsultować. Jeżeli są takie plany przez PKP już uchwalone, warto byłoby się nad nimi pochylić i jednak umieścić takie zapisy w strategii dalej w planie ogólnym po weryfikacji. Oczywiście kolejną sprawą są standardy urbanistyczne, których nie za bardzo są dostrzegalne. w tej strategii. System powiązań przyrodniczych to tutaj też właśnie nie ma, nie ma tego parku w Zamieniu i tych terenów zielonych. Bardzo uderzyło mnie też względem studium, likwidacja ścieżek rowerowych na terenie okręgu trzeciego. Jest to po prostu, zostały jakby zlikwidowane tam wszystkie zaprojektowane do tej pory w studium ścieżki rowerowe, więc Łazy, Stefanowo wzdłuż ulicy Ułanów, Kolonia Warszawska, ulica Malinowa, Warszawianka, Nowa Wola Mrokowska. Również Kosów i Wólka Kosowska. W Studium mamy zaprojektowane piękne powiązania całego trzeciego okręgu ścieżkami i trasami rowerowymi. Uważam, że powinniśmy dalej kontynuować pracę nad tym, żeby te ścieżki powstawały, ponieważ nasi mieszkańcy tego oczekują. Nasza gmina ścieżkami rowerowymi stoi i uważam, że te zapisy w studium również powinniśmy uwzględnić, bo to są bardzo dobre zapisy. Tak samo jak bardzo dobrym zapisem jest to, że Zamienie i Łazy są ośrodkiem lokalnym. Zaniepokoiło mnie również nienaniesienie na map istniejących usług kultury. Ponieważ w tej chwili w Łazach i w Magdalence mamy usługi kultury, które nie zostały w ogóle uwzględnione w strategii, jak i również obiekty sportu i rekreacji na terenie miejscowości Łazy. Porównując mapy jakie widzimy i zapisy strategii, porównując je z obecnie obowiązującym studium, niestety muszę przyznać, że to co mamy w tej chwili w studium, jest w mojej ocenie dużo bardziej korzystnym zapisem i planem do zaproponowanej strategii, w której kierunku powinniśmy iść. Co ważne jeszcze chciałabym wspomnieć, jeżeli chodzi o ośrodki lokalne. Dlaczego takie wątpliwości moje to wzbudza, to zachęcam do zajrzenia na stronę 50. I tam mamy, już chwileczkę też sama się przełączę tutaj, 50. I tutaj mamy piękny opis, jeżeli chodzi o ośrodki lokalne i właśnie te wspomagające. I moją wątpliwość wzbudzają zapisy główne funkcje mieszkaniowe lub usługowe. Już mówię tutaj o ośrodkach wspomagających. Ograniczony zakres usług publicznych. No jakby nie wyobrażam sobie, żeby w Łazach ograniczać zakres usług publicznych. Szkoły podstawowe, przestrzenie publiczne i komercyjne, głównie handlowe. Jednak w ośrodkach lokalnych właśnie są te rozwinięte funkcje usług publicznych, więc edukacja, kultura, sport i rekreacja i zdrowie. Uważam, że to w tej chwili zaprzecza jedno drugiemu, ponieważ te Łazy już są tym ośrodkiem lokalnym i powinny nim pozostać. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I tutaj Pan Wójt, bardzo proszę.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznów

- Dziękuję. Przepraszam Pana radnego Tyszkę, że mu się wciąłem.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Wydaje mi się, że to jest słuszne, że pytania Pani radnej i tutaj Pan Wójt będzie odpowiadał.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznów

- Dobrze, ale też chciałem, uprzedzając [niezrozumiałe] się kolejnych podobnych uwag, więc chciałem już uprzedzić. Co do wyznaczenia ośrodków lokalnych i wspomagających. Jakimi były główne kryteria wyznaczenia? I wiadomo oczywiście, że główny ośrodek powinien być w centrum gminy, jak najbardziej dostępny dla wszystkich mieszkańców. Więc mam nadzieję, że nie budzi wątpliwości to, że wyznaczyliśmy Lesznów, która jest położona centralnie. Jakkolwiek od razu powiem i to nawiąże już do tego, dlaczego ta miejscowość, a nie inna miejscowość, że będąc na konsultacjach w Zgorzale usłyszałem, że centrum gminy powinno być w Zgorzale. Też można. Jeśli Pan radny nie pamięta, to pamiętam, że nagrywał i tak właśnie było stwierdzone. Dalsza rzecz. Dlaczego wyznaczono pozostałe ośrodki lokalne i wspomagające tam, gdzie są? Były dwa kryteria. Pierwsze,

prognozowany przyrost ludności i gdzie te przyrosty będą największe. Druga, to coś podobnego, co Pan radny Tyszek zrobił dla szkół, czyli dostępność, odległość komunikacyjna. To jest też odpowiedź, dlaczego Mroków, a dlaczego nie Łazy. Ponieważ z Łaz jest dosyć blisko do Lesznowoli. Natomiast dla mieszkańców Mrokowa to już nie jest takie bardzo dostępne. Stąd decyzja, żeby wskazać ten Mroków, żeby dla mieszkańców tzw. południowej części gminy był to ośrodek bliższy. To wcale nie oznacza, że nagle Łazy stracą jakąś swoją rangę, będą tam likwidowane wszystkie te ośrodki kultury, zdrowia i tak dalej, nie będzie tam nic rozwijane, będzie to pustynia. Absolutnie nie. To nie chodzi o to, żeby degradować jeden ośrodek i rozwijać inny. Chodzi o to, żeby docenić mieszkańców południowej części gminy, żeby oni też mieli gdzieś blisko. A Łazy są bliżej Lesznowoli, mają bardziej, nazwę to, są położone w górnej, północnej części, południowej części gminy, tak? To brzmi dziwnie, ale krótko mówiąc, chodziło o geografę. Tak, zdaję sobie sprawę, że Zamienie jest bardzo szybko rozwijające się, ale dlaczego zostało tylko tym ośrodkiem wspomagającym? Dlatego, że to też chodzi o bliskość do Lesznowoli. Lesznowola jest bardzo blisko i pewnie duży zakres usług mógłby być realizowany w Lesznowoli. Ale żeby właśnie docenić Zamienie, to, że będzie bardzo dużym sołectwem w najbliższym, może nie w najbliższym czasie, ale w ciągu lat, bardzo się rozrośnie, zostałby wyznaczony jako ten ośrodek dodatkowy. No i spodziewam się oczywiście, że część radnych będzie też podkreślała rolę swoich sołectw. Spodziewam się, że zaraz Pan radny Kania powie, dlaczego Mysiadło jest niedocenione, bo powinno być docenione.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze, Panie Wójcie pytania.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Więc mówiąc krótko, trzeba było jakąś decyzję podjąć, kryteria było dwa, prognoza demograficzna oraz odległości geograficzne dla mieszkańców. Stąd taki, a nie inny wybór. Nie oznacza to absolutnie ignorowanie innych sołectw, że koncentrujemy się tylko na kilku, że będziemy jedne degradować, a drugie rozwijać. Absolutnie nie. Powiem też taką dodatkową opinię, że tworzenie nowych ośrodków, miejsc kultury, szkół i tym podobne, będzie szczerze mówiąc mniej zależeć od tego, jakie kółko narysujemy na mapie, a jakie będą dostępne grunty, lokale, jakie będą koszty. To będzie bardziej decydujące od tego, co narysujemy na mapie. Co do standardów urbanistycznych, tak, nie ma ich strategii, ponieważ strategia nie jest dokumentem, w który te standardy urbanistyczne powinny się zawrzeć. One są, na to miejsce jest w planie ogólnym. Więc nie ma powodu dublować tego samego w dwóch dokumentach. Więc krótko mówiąc, uwagi, że powinniśmy wpisać standardy urbanistyczne, na przykład odległość od szkoły, odległość od terenów zielonych, te zapisy przeznaczone do planu ogólnego powinny się zawrzeć w planie ogólnym. Natomiast wskazania kierunkowe do tego, kierunkowe, czyli bardziej ogólne, w którym kierunku idziemy, są i powinny być zawarte w strategii. I myślę, że resztę ewentualnie szczegółowych bardziej uwag dotyczących kolei, ścieżek rowerowych, których oczywiście nie zamierzamy likwidować, ani degradować, albo nie rozwijać, to jak najbardziej, tak jak mówiłem, będą utrzymywane. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I Pani Wójt, bardzo proszę.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Szanowni Państwo, w tej strategii chcieliśmy stworzyć takie trzy główne miejsca spotkań, które skupiają naszych mieszkańców, a dlatego, że ta nasza gmina jest bardzo rozległa. Więc nie wszyscy nasi mieszkańcy dojadą na jakieś wydarzenie do Mrokowa, tak jak nie wszyscy mieszkańcy z Mrokowa dojadą do Mysiadła. Zatem staraliśmy się wybrać takie trzy miejsca, mniej więcej to są trzy okręgi, na jakie dzielimy teraz mieszkańców, które są podzielone też, okręgi wyborcze podzielone są, no mniej więcej mają podobną liczbę mieszkańców. I chodzi o to, żeby te ośrodki rozwijać, co nie znaczy, że tych lokalnych ośrodków, czy wspomagających ośrodków nie będziemy chcieli rozwijać.

Ale chodziło o to, że przede wszystkim powinniśmy się skoncentrować na centrum gminy, czyli na tutaj przestrzeni w Lesznowoli. I planujemy też przygotować taki projekt zagospodarowania przestrzennego na terenach KOWR-u, żeby stworzyć centrum gminy z usługami publicznymi, z usługami też no prywatnymi, czy częścią mieszkalną, takie miejsce, które ma żyć. Z drugiej strony mamy Nową Iwiczną i Mysiadło. Mysiadło, no o tyle łatwiej jest realizować tam centrum lokalne, czy wspomagające, ponieważ mamy tam grunty, ogromne tereny, gdzie będziemy realizować różne działania w przeciągu najbliższych trzech lat. I Mroków. W Mrokwie też szanowni Państwo mamy tereny gminne, gdzie realizujemy obecnie koncepcję zagospodarowania terenu rekreacyjnego dla mieszkańców. I to też jest takie miejsce, które ma skupiać mieszkańców i miejsce, w którym mieszkańcy z różnych, z całej okolicy będą mogli się integrować. To będzie miejsce najbliższe dla nich do tego, żeby też skorzystać z usług publicznych, jakie nasza gmina ma do zaoferowania, dlatego tak powstało. Zamienie wiemy, że w najbliższych latach będzie bardzo nam przyrastało, więc to też kolejne centrum i łązy również to są, to jest sołectwo, w którym mamy wielu mieszkańców i chcemy wspierać rozwój tego centrum. Wydaje mi się, że patrząc na mapę na stronie 51. jest to racjonalne rozłożenie tak, żeby mieszkańcy z różnych terenów mieli podobny też czas dojazdu do tych centrów i centrów spotkań, kultury i usług publicznych, tak jak mówiłam, które chcemy zaoferować. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I Pani radna Magdalena Łapińska, bardzo proszę.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Dziękuję Panie Przewodniczący. Właśnie patrząc na tą mapę na stronie 51. widzimy, że pomiędzy Nową Iwiczną a Lesznowolą jest taka sama odległość między Łazami a Lesznowolą, więc nie do końca przemawia do mnie ten argument bliskości. Patrząc właściwie Zamienie też jest w takiej samej odległości jak Łazy, Nowa Iwiczna. I patrząc na tą mapę zupełnie globalnie, to jest bardzo duża odległość między centrum, bo Lesznowola ma być tym centrum, a właśnie takim ośrodkiem lokalnym Mroków. Jednak uważam, że te nasze Łazy, nie wyobrażam sobie, żeby tak naprawdę zostały uwzględnione jako ośrodek wspomagający, bo to jest niezgodne nie dość, że ze stanem rzeczywistym, a taka powinna być strategia. Powinna uwzględniać to, co mamy i to, w jakim kierunku się chcemy rozwijać. Pan Wójt tutaj powiedział, że Państwo patrzyli na takie czynniki, jak prognozowany przyrost ludności i dostępność szkół. Jeśli chodzi o miejscowość Łazy, tam jest najlepsza dostępność szkół. Tam nie ma dowozów jako w jednej miejscowości w naszej gminie. Szkoła jest dostępna z dobrym dojściem i do niej dojazdem. A prognozowany przyrost ludności na 2035 rok może osiągnąć aż 8111 mieszkańców plus według prognozy demograficznej, jaką Państwo przedstawili nam tutaj, że są takie prognozy. Tym bardziej widziałabym tutaj Łazy jako ośrodek lokalny. Tym bardziej, że w tej chwili już one posiadają większą ilość mieszkańców niż Lesznowola, którą będziemy rozwijać. Ja nie neguję tego, że centrum ma być w gminie Lesznowola. Nie neguję, że Mroków czy Nowa Iwiczna powinny być ośrodkami lokalnymi, bo powinny być. Ale powinny zostać również uwzględnione jako ośrodki lokalne Łazy i Zamienie, co jest bardzo widoczne patrząc na tą mapę. Nasza gmina jest bardzo rozłożysta, bardzo duża, więc powinniśmy też jednak te ośrodki lokalne tworzyć tam, gdzie już mamy mieszkańców, tam gdzie przewidujemy ten przyrost mieszkańców. Co chciałam jeszcze powiedzieć, ścieżki rowerowe. To jest dla mnie bardzo ważna sprawa, ponieważ przejrzałam sobie też strategię rozwoju np. gminy Michałowice. Warto spojrzeć, zobaczyć jak tam cała gmina została ścieżkami rowerowymi połączona. I ja myślę, że nawet my jako radni mamy takie oczekiwania. Np. ja z radnym Adamiakiem, pamiętam jak rozmawialiśmy nawet o takim planie połączenia okręgów ścieżkami rowerowymi. To są, myślę, że nasze oczekiwania, naszych mieszkańców, których reprezentujemy. I powinniśmy jednak zabiegać o stworzenie takiej infrastruktury, a przede wszystkim o uwzględnienie jej w planach. Tym jest strategia, jakby twórzmy dokument realny, dokument rzeczywisty, taki jaki powinien on być, a nie iluzję, bo coś zmienimy, bo coś później się zrobi i zaprojektuje. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I jeszcze raz Pani Wójt, bardzo proszę.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Szanowna Pani Radna, to już wszystko tłumaczyliśmy, zaczynamy powoli się powtarzać, więc ja spróbuję jeszcze raz krótko podsumować. Te ośrodki, które my zaproponowaliśmy, to są te miejscowości, w których mamy też tereny nasze własne. Więc łatwiej nam jest budować, nie mamy terenów, żeby zrealizować nasze inwestycje publiczne w tym miejscu, więc dlatego wybraliśmy Mroków i wybraliśmy Nową Iwiczną, Mysiadło jako pomocniczy i Lesznowolę. Pani może się nie zgadzać ze ścieżkami rowerowymi, ale Pan Wójt już na ten temat się przed chwilą wypowiedział. Więc rozumiem, że Pani chciałaby złożyć wniosek formalny o zmianę zapisów strategii i proszę to teraz zrobić. Bo no czy Pani, w jakiej, bo teraz możemy dyskutować, ale no Pani może w tym momencie zawnieioskować o zmianę, no i wtedy jak większość Rady się na to zgodzi, to takie zmiany zostaną wprowadzone. No bo szanowni Państwo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze, dziękuję bardzo Pani Wójt. I Pan Wójt, bardzo proszę.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Tak jak wspominałem, ważną kwestią jest też odległość (...)

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Szanowni Państwo, Panie radny, czy Pan już potrzebuje przerwy?

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Czy ja mówię do radnych, czy mnie słuchają?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Słuchają, mam nadzieję.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Też mam taką nadzieję. Chociaż człowiekiem głębokiej wiary w tym nie jestem. Bardzo się cieszę, że Pani wspomniała gminę Michałowice, ponieważ gmina Michałowice i jej strategia były dla mnie wzorem. Zwłaszcza dlatego, że strategię dla gminy Michałowice robiła fundacja. Dlatego to był bardzo duży plus przy wyborze oferty fundacji, właśnie dlatego, że strategia gminy Michałowice była tym, która była dla mnie inspiracją, więc myślę, że w tym względzie się dobrze zgraliśmy. Dlatego też jak najbardziej podzielam pogląd tym, że mamy bardzo dużo do naśladowania, do uczenia się od gminy Michałowice i jak najbardziej zgadzam się z tym, że ścieżki rowerowe powinny być, powinny być rozwijane, podobnie tereny zielone. Z tym absolutnie wszystkim się zgadzam i to wszystko jest w strategii zawarte. Tylko trzeba pamiętać, że strategia jest dokumentem na najwyższym poziomie ogólności, który wyznacza kierunki. I jak najbardziej kierunek ścieżek rowerowych, rozwijania terenów zielonych jest zasadny. To jest uwzględnione. Jeśli Państwo radni życzą sobie to jeszcze dookreślić, teraz jest ten moment, kiedy można to zrobić. Natomiast trzeba pamiętać, strategia jest dokumentem ogólnym, kierunkowym. Natomiast jak te kierunki będą operacjonalizowane, użyję takiego słowa, to są już dalsze, konkretne dokumenty polityki, które będziemy stosować po przyjęciu strategii i wyznaczeniu tego kierunku. Tam jest bardzo ważny punkt strategii, mianowicie sposób realizacji, tak to nazwę. Czyli że możemy przyjąć dokument, można powiedzieć, że to jest bardzo ogólny dokument, radni i zarząd będą go przestrzegać albo nie. Są tam piękne wizje ukształtowane, sformułowane i nic z tego nie wynika. Właśnie chodzi o to, żeby wynikało. Jest tam jeden bardzo ważny punkt, czyli powołanie zespołu w ramach urzędu, który zajmowałby się przekładaniem tych

wszystkich sformułowanych kierunków na konkretne polityki. To jest bardzo ważny punkt, bo ta strategia ma tak naprawdę dwa ważne punkty. Sformułowanie kierunków dwa, jak te kierunki powinny być realizowane w dalszym etapie, żeby to nie był dokument z pięknymi słowami, ładnymi wizjami, z którymi nic nie wynika. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Ale Panie Przewodniczący ad vocem, to powinno być do swojej wypowiedzi, a tutaj, bardzo proszę.

Bartłomiej Soszyński - Wiceprzewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję uprzejmie, Panie Przewodniczący. Jest to, co powiedział Pan Wójt, że to jest dokument kierunkowy. To jest dokument, który ma pokazać tak naprawdę główne wektory rozwoju. Tam w tych wektorach są uwzględnione kwestie zarówno rekreacji, jak i komunikacji, do czego ścieżki rowerowe się wpisują. Ja uważam, że pod tym dokumentem dopiero powinna się pojawić, w sensie jako dokument już, że tak powiem szczegółowy, powinna się pojawić aktualna i prognozowana sieć ścieżek rowerowych, kierunki tego rozwoju. To jest jedno, ale ja chciałbym zwrócić uwagę jeszcze na jedną rzecz, o której tutaj Pani radna trochę zapomina. Bo Pani radna mówi o geografii, natomiast nie mówi o demografii. Nie, nie mówi o demografii. Mało tego, jeśli już o czymś mówi, to mówi o rzeczach, które mają być w tej strategii nieaktywne, ale reaktywne. Strategia, Pani radna, musi być rzeczą aktywną, czyli musi wychodzić przed szereg i pokazywać rzeczy z perspektywy tego, co się zdarzy, a nie co już jest. Więc jeśli już jest, to dopiero w perspektywie tego, co może się tam zdarzyć, z tym, co już jest i obok tego, co już jest, dopiero pojawia się strategia. Czyli strategia to jest dokument nie na dziś, nawet nie na jutro, na pojutrze. Dlatego na takim poziomie uszczegółowienia uważam, że to trochę nie to miejsce. Jest jeszcze jedna kwestia, że pracując tutaj nad strategią, żeśmy się zastanawiali właśnie, czy zrobić 1, 2, 3, 4 czy 5 takich głównych centrów w gminie. I jak żeśmy rozmawiali tutaj z Państwem, to doszliśmy do wniosku, że z punktu widzenia organizacyjnego zdecydowanie lepiej jest mniej, a większe, bardziej koncentrujące. Bo to jak gdyby stawia przed nami mniejsze wyzwania. Znacznie większe wyzwania, zresztą o tym bardzo często mówi Pan nasz obecny dyrektor GOK-u, znacznie większe wyzwania są w związku z rozproszeniem instytucji niż z jej koncentracją. A w naszym przypadku przy takim, a nie innym ułożeniu geograficznym, kiedy w jednej osi nasza gmina liczy sobie około 40 kilometrów, a w drugiej niespełna 10. My po prostu musimy trochę to podzielić. Dziękuję uprzejmie.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Pani radna Magdalena Łapińska, bardzo proszę. Szanowni Państwo, ja tylko powiem tak, że bym prosił, ponieważ są kolejni też radni, zgłaszają się do wypowiedzi, jednak żeby tego ad vocem, już to zwracałem kilkakrotnie.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Panie przewodniczący, jesteśmy po to, żeby dyskutować.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Tak, tak, tak, ale mówię, że zwracałem kilkakrotnie uwagę, żeby jednak też nie nadużywać, żeby też innym radnym. Pani po raz pierwszy dzisiaj, czy drugi. Bardzo proszę.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Dziękuję Panie Przewodniczący, więc jeśli chodzi o strategię gminy Michałowice, to ja nie widzę też tych samych założeń i tego odzwierciedlenia w naszej gminie, ponieważ tutaj widzimy jasno powiązany i rozwinięty układ tych ścieżek rowerowych, czego w ogóle nie ma w trzecim okręgu. Tam jest jedna nitka wzdłuż Alei Krakowskiej i koniec. I uważam właśnie, że tak jak Pan radny Soszyński powiedział, że to jest coś co my chcemy, co my planujemy, w którą stronę zmierzamy, więc zrobmy

to w sposób porządnym. Jeśli chodzi również o porównania, spójrzmy na strategię gminy Michałowice, ile mamy tam ważniejszych, tutaj jest inny podział, tutaj są ważniejsze centra lokalne i pozostałe centra lokalne. Zwróćcie Państwo uwagę, ile ich jest, a w jakiej wielkości jest gmina Michałowice. A jakiej wielkości jest gmina Lesznów jeśli chodzi o obszar. Więc tutaj jakby gmina Michałowice nie bała się części miejscowości tej rangi podnieść. Więc uważam, że tutaj powinniśmy się w tym kierunku inspirować. I jak najbardziej tutaj ad vocem, że o tej demografii również wspominałam w swoich wcześniejszych wypowiedziach. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję. I tutaj Pan Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej, Pan radny Robert Tyszek, bardzo proszę.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Cieszę się, że już tyle tutaj stwierdzeń i dyskusji padło na temat rozdziału centrów rozmaitych w gminie Lesznów. Natomiast to, co ja chciałbym zauważyć, że jedną z największych bolączek wszystkich miejscowości w naszej gminie jest nieopanowany rozwój każdego z sołectw. I tutaj rozumiem to przez to, że nie ma żadnych planów rozwojowych dla każdej z miejscowości, dla każdego z sołectw z osobna. Mowa jest tutaj o stworzeniu centrum gminy w samej Lesznowoli i bardzo słusznie. To jest dobra decyzja według mnie. Natomiast pomimo moich wielokrotnych wcześniejszych postulatów, nie tylko na spotkaniu w sprawie strategii, ale także na spotkaniu z Wicewójtem Szostem, nie doczekaliśmy się żadnych wskazań, które by warunkowały, które by w jakikolwiek sposób ukierunkowywały na stworzenie planów rozwojowych każdej z miejscowości. To jest o tyle istotne, że zapewnienie dostępności usług społecznych, jest co prawda wymienione w tym dokumencie. Ale mimo wszystko kierunek powinien być dużo wyraźniej określony. Tu mamy też mowę, pojawiają się pewne zapisy o zachowaniu lasów, o dostępności do terenów zieleni. Mnie bardzo zaniepokoiło to, że w paru miejscach jest mowa o dostępności do terenów zieleni, na terenach osiedli. Chociaż jak wiemy, na terenach osiedli często te tereny zielone nie są ogólnodostępne. I co prawda usłyszałem już o wprowadzeniu standardów urbanistycznych, natomiast i tak widzę w strategii zapisy, rekomendacje dotyczące ochrony środowiska, jego zasobów, gdzie jest napisane rekomendacje. Restrykcyjne przestrzeganie norm udziału zieleni na terenach zabudowanych. I moje pytanie jest od razu takie, według jakich norm będzie się to odbywać, skoro tu nie ma mowy o standardach urbanistycznych. I też chciałbym zanegować pewne stwierdzenia, że tereny zielone będą w centrach miejscowości powiększane, bo dotychczasowa praktyka prowadzi do takiego wniosku, że wcale tak nie będzie, bo nie będzie albo funduszy na to, albo nie będzie miejsca na to. I generalnie ten kierunek jest jednym z wielu, tak jak wspomniała koleżanka, kierunków niesłuchanie iluzorycznych, które fajnie zapisać w takim dokumencie, bardzo dobrze zapisać, bardzo dobrze o nim przeczytać. Ale niestety istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo, że pozostaną to tylko zapisami życzeniowymi. I bardzo mi brakuje w tym dokumencie jakiegokolwiek stratyfikacji problemów, które już teraz nas dotyczą z powodu bardzo gwałtownej urbanizacji, skutkującej chaotyczną rozproszoną zabudową, właśnie dotyczącą poszczególnych sołectw, zabierających nam tereny zielone do tej pory. Że brak takiego podziału na kierunki obowiązkowe wręcz, żeby naprawiać takie negatywne skutki rozproszonej zabudowy na przykład, na to co można zrobić, co może być nieco mniej obowiązkowe. Tego mi bardzo brakuje, bo tak jak stwierdziłem wcześniej, ten dokument robi wrażenie dokumentu życzeniowego i iluzorycznego. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I Pan radny Tomasz Filipowicz, bardzo proszę.

Tomasz Filipowicz - Radny

- Ja bardzo szybko do Pana. A dzień dobry wszystkim mieszkańcom, wszystkim tym, co jesteście. Nie, żony już dziś nie pozdrawiam, były urodziny raz w roku. Nie zgadzam się tutaj z Panem Robertem

radnym, ponieważ powiedział Pan, że tu jest jakiś chaos w wzroście sołectw. Nie, Wilcza Góra i Władysławów jest to bardzo kontrolowane. Mamy tereny zielone, mamy ścieżkę pieszo-rowerową. Natomiast mówienie tutaj o ścieżkach pieszo-rowerowych, terenach zielonych na, jak Pan to nazwał, osiedlach, tak? Na osiedlach, przy osiedlowych, jakoś tak. Ta, ja to wszystko rozumiem, ja to wszystko rozumiem. Ta strategia jest całkiem taka, no, przyszłościowa, ciekawa, no nie jestem ekspertem, eksperci ją robili i trzeba im trochę zaufać. Natomiast mówimy o jednej rzeczy, mówimy o ścieżkach pieszo-rowerowych, mówimy o tych właśnie terenach zielonych, no takie miejscowości mogą na szybko wymieść, ale nie chcę być stronnicy, które wy tak znacie, które nie mają dróg, to co my mówimy o ścieżkach pieszo-rowerowych. Mamy rzeczy bardziej potrzebne, jak w niektórych miejscach kanalizacje albo ludzie czekający 20 lat na drogę. Ludzie, którzy chcą mieć nagle przez las ścieżkę pieszo-rowerową, to trochę brzmi dziwnie, kiedy cztery pokolenia do tyłu mieszkańców tutaj jeżdżą po szutrze. Więc może nie patrzmy na drobiazgi, patrzmy ogólnie. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo, Panie radny. Dziękuję bardzo i Pan tutaj ad vocem. Bardzo proszę.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Bardzo, bardzo krótko, dziękuję bardzo. Panie radny, to, o czym Pan mówi, to jest właśnie jeden ze skutków rozproszonej zabudowy, rozproszonej chaotycznej zabudowy, zbyt szybko postępującej urbanizacji w stosunku do nakładów na infrastrukturę chociażby.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję. I Pan, doczekał się Pan radny Marcin Kania, bardzo proszę. Dziękuję bardzo, szanowni Państwo. Również ja jestem po analizie naszej strategii aktualizacji. I w mojej ocenie ten dokument wymaga dosyć istotnych poprawek i uzupełnień. I tutaj w szczególności chciałbym zwrócić Państwa uwagę na oświatę, sport, kulturę, transport i środowisko. Przede wszystkim to, co da się zauważyć oczywiście, to brak szybkich inwestycji w oświatę, kulturę i sport. Brak odniesienia do kluczowych projektów transportowych. Rezygnacja z uwzględnienia geotermii i terenów zielonych. Ponadto oczywiście brak tutaj szczegółów dotyczących spraw finansowych. Chciałbym również zwrócić uwagę na wymienione już dzisiaj przez Pana Wójta Mysiadło. Tak, Panie Wójcie, jestem zaskoczony tym, że Mysiadło jest tylko ośrodkiem wspomagającym. Chciałbym tutaj zwrócić uwagę na demografię 2550, gdzie jest wprost napisane, że Mysiadło będzie jedną z miejscowości, która będzie się rozwijała najszybciej. I w mojej ocenie Mysiadło powinno być co najmniej ośrodkiem lokalnym. No i na koniec kwestia lokalizacji szkoły ponadpodstawowej w Mysiadle. Dlaczego Państwo tego nie uwzględniliście?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo, Panie radny. I Pani radna Izabela Ignacak. Bardzo proszę.

Izabela Ignacak - Radna

- Dziękuję bardzo, witam wszystkich serdecznie. Przepraszam, trochę niedyspozycja. Doceniam, że Mroków znalazł się na mapie strategii jako miejsce kultury, ponieważ do tej pory południe faktycznie było wykluczone, jeśli chodzi o takie ośrodki kultury i miejsce spotkań. A liczba mieszkańców będzie rosła na naszym terenie, więc to jest bardzo ważne. Natomiast jeśli chodzi o kwestie wykluczeń, nadal są dla mnie niejasne te plany strategii, jeśli chodzi o transport publiczny. My bardzo dużo o tym pisaliśmy i mówiliśmy, a faktycznie okręg trzeci i takie południe typowe dla okręgu nr 3 jest kompletnie wykluczone. To są bardzo ważne, istotne rzeczy, które dotyczą właściwie wszystkich mieszkańców na terenie południa, bo też nie wszyscy są zmotoryzowani i bardzo liczą na rozbudowaną sieć tych połączeń transportowych. Już mówiliśmy tutaj o ścieżkach rowerowych, ale one są faktycznie niezbędne jeśli chodzi o takie sprawne przemieszczanie się nawet w kontekście dzieci, które po prostu dojeżdżają do szkół. Ja wspomnę tylko, że południe nie ma żadnych ścieżek

rowerowych i właściwie przemieszczamy się albo ulicami, albo chodnikami, jeśli w ogóle takowe mamy. Także tutaj bym powiedziała, że liczy się łut szczęścia, czy dojedziemy, czy nie dojedziemy. Dlaczego o tym mówię? Bo w tej strategii jest naprawdę mało o tych rzeczach. I te dwa punkty, o których mówimy, czyli transport i ścieżki rowerowe, są naprawdę niezwykle ważne, zwłaszcza w tych najdalszych, oddalonych częściach, gdzie ten transport i te ścieżki mogłyby usprawnić poruszanie się. Jest to niebywale ważne. I tutaj Pani Wójt zaproponowała wnioski do strategii. Ja jestem trochę zdziwiona, ponieważ mieliśmy możliwość składania propozycji i my to jako radni, sołtysi zrobiliśmy. Jednak nasze wnioski i właśnie to, o czym mówię teraz, te ścieżki rowerowe i ten transport drogowy również określaliśmy jako niezwykle ważne. Natomiast te wnioski nie zostały w ogóle uwzględnione. Więc nie wiem dlaczego wtedy nie zostały uwzględnione, a dzisiaj mamy propozycję, aby składać kolejne wnioski. Można by było to wtedy wpisać i realnie wprowadzić do takiej naszej życzeniowej. Oczywiście tu już radny Tyszek wspomniał o tym, ale to są ważne rzeczy, przynajmniej w kontekście okręgu nr 3. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I Pan Wójt, bardzo proszę.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznów

- Zaczę od odniesienia się znowu do ścieżek rowerowych, więc przeczytam, strona 23. Wdrażanie rozwiązań wspierających ekologiczną mobilność, trasy rowerowe, w tym drogi rowerowe, ścieżki i pasy dla rowerów, transport niskoemisyjny oraz promowanie odnawialnych źródeł energii. Proszę nie mówić, że nie myślimy o tym, że pomijamy ścieżki rowerowe itd. Co do Państwa wniosków, tak, wiem, że zostały oficjalnie nierozpatrzone. Od razu mówię, o co chodziło. Tak, miałem bardzo dużą wolę, chęć, jak to jest często powtarzane, współpracy, dlatego zgodziłem się na to, żeby przedstawiać te wnioski także po terminie. Jednakże później zostałem, brzydko odpowiem, sprowadzony na ziemię, tak to nazwę, że zgodnie z ustawą i wymogami prawnymi dotyczącymi konsultacji społecznych, wszystkie wnioski złożone po terminie mają być automatycznie nierozpatrzone. Więc tu akurat niestety Państwa radnych zawiodłem i siebie też przy okazji. Natomiast nic straconego, teraz te wszystkie wnioski, które oczywiście ja tutaj mam przy sobie, część zasadna, część niezasadna, tak jak już częściowo tutaj rozmawiamy. Jak najbardziej te wnioski można teraz formułować, jak najbardziej można tutaj wskazywać. Mamy jeszcze szansę właśnie w tym momencie, dokładnie teraz, otwiera się znowu to okienko możliwości przegłosowania i wprowadzenia tych poprawek do strategii. Korzystając jeszcze z odpowiedzi na inne pytania. Dlaczego na przykład nie mamy masterplanu dla każdego sołectwa? Tak jak już tłumaczyłem, strategia jest dokumentem ogólnym, kierunkowym, dopiero z którego po przyjęciu będą wynikać konkretne rozwiązania, dokumenty operacyjne, realizujące, przedstawiające konkretne rozwiązania zmierzające do realizacji tych kierunków wskazanych w strategii. Stąd nie ma w strategii wspomnianej oddzielnie, co każde sołectwo powinno mieć w przyszłości, tylko ogólnie definiują kierunki. Na przykład będziemy rozwijać sieć ścieżek rowerowych. I to nie oznacza, że będziemy rozwijać tylko ścieżki rowerowe w Lesznowoli, Nowej Iwicznej i w Mrokwie, a resztę pominiemy, bo takie kółka są na mapie. Tylko będziemy realizować te ścieżki rowerowe wszędzie tam, gdzie one są potrzebne, prędzej czy później w miarę możliwości. Natomiast kierunek jest jasny, chcemy rozwijać ścieżki rowerowe i to jest strategia. Teraz można powiedzieć, że to są zapisy iluzoryczne i do niczego nie prowadzą. Tak, jeśli nie będziemy realizować, to będą to zapisy iluzoryczne, ale czy to jest powód, żeby tego nie zapisać? Powiedzieć, no dobra, no wszystko, co tutaj powiemy jest iluzją, nie ma znaczenia, to po co w ogóle przyjmować strategię. Ale trzeba, właśnie o to chodzi, o to chodzi. Trzeba myśleć w drugą stronę, trzeba to zapisać, nawet jeśli to jest dopiero sformułowanie kierunku, bo dopiero to jest pierwszy krok w celu realizacji tych, tych wszystkich zadań. Mamy ten pierwszy kierunek, to są zapisy, kierunek. Chcemy ścieżek rowerowych, chcemy budować drogi tam, gdzie mamy te szutrowe, chcemy rozwijać poszczególne miejscowości. I jak przyjmujemy ten dokument, to będziemy go operacjonalizować. Ale musimy wykonać ten pierwszy krok. Oczywiście, jeśli wykonamy

tylko pierwszy krok, to sprawdzi się to, co było powiedziane, że będą to zapisy iluzoryczne. Ale chodzi o to, że jeśli mamy już te zapisy, mamy wyznaczony kierunek i mamy wolę działania, to możemy przejść do dalszych dokumentów, do dalszej decyzji, do dalszych uchwał, do już konkretnych projektów.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze. Bardzo proszę.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznówola

- Chciałem jeszcze, przykład jest na przykład o wspomnianych normach zieleni, że jest to zapis ogólny. Tak, jest to zapis ogólny, że będziemy przestrzegać norm zieleni. Wpisujemy to w strategię, chcemy przestrzegać norm zieleni, bardzo tego pilnować, żeby nie były niedotrzymywane czy pomijane. Natomiast kolejnym krokiem, po przyjęciu tej strategii, gdzie mamy ten kierunek wyznaczony, będziemy przechodzić do skonkretyzowania, takie a takie normy, takie a takie narzędzia, w ten, a w ten sposób będzie to realizowane. I to już jest poza strategią, ponieważ to jest realizacja pewnego kierunku. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Pani Wójt.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznówola

- Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja pozwolę sobie przeczytać na stronie 58. główne elementy infrastruktury społecznej, w tym stan obecny. Mamy zapisane, gmina posiada rozbudowaną sieć szkół podstawowych i przedszkoli. Istnieją problemy z przepełnionymi placówkami w niektórych miejscowościach, na przykład Zamienie i Mroków. Stan docelowy, zakłada się rozbudowę, modernizację i budowę placówek opiekuńczo-wychowawczych oraz rozwój zaplecza sportowego i świetlicowego przy placówkach. Rozbudowę infrastruktury usług medycznych, budowę i modernizację obiektów kultury, domy kultury, biblioteki. Zwiększenie liczby ogólnodostępnych terenów sportowych i rekreacyjnych, między innymi parki, place zabaw, obiekty sportowe, trasy rowerowo-spacerowe. Rozwój infrastruktury dziennego wsparcia dla seniorów i osób zależnych, na przykład domy dziennego pobytu oraz usług wspierających integrację społeczną. No to wszystko, o czym Państwo też mówili, jest wpisane w różnych miejscach tej strategii, ale może powinniśmy oddać głos Państwu, naszym ekspertom, którzy współtworzyli z nami tą strategię, aby mogli odnieść się do tych uwag Państwa radnych. Bardzo proszę.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Tak, Pani Wójt, tutaj widziałem zgłoszenia Państwa i bym bardzo (...) Panie radny, może najpierw eksperci i zaraz udzielę dalej. Ad vocem? A, to dobrze, to ad vocem to jeszcze bym prosił, tak.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Ja chciałem odnieść się bardzo krótko do słów Pana Wicewójta. Jeśli chodzi o strategię rozwoju miejscowości, to absolutnie nie chodzi mi o to, że jakiegokolwiek strategii rozwoju miejscowości miałyby się w tym dokumencie znaleźć. Mi chodzi o to, żeby znalazł się zapis, że takie strategii rozwoju miejscowości są niezbędne.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznówola

- Jedno zdanie szybko wtrącę. Jak najbardziej można złożyć taki wniosek i uzupełnić.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Więc zostanie taki wniosek zgłoszony. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Bardzo proszę. I teraz bardzo proszę tutaj Państwa ekspertów.

Gość

- Witam Państwa bardzo serdecznie w imieniu naszej trójki. Może kwestia związana z prawym i pewnym formalizmem działań przy tworzeniu strategii. Otóż część wniosków radnych nie została przyjęta, ponieważ one zostały złożone po terminie i tak jak mówił Pan Wójt, no wnioski złożone po terminie są z mocy prawa nierozpatrywane już. Ale tutaj padają słowa, że kolejne wnioski mogłyby być rozpatrzone. To oczywiście jest możliwe, natomiast to uruchamia od początku pracę nad dokumentem. Dlaczego? Bo ten dokument już ma formę końcową po konsultacjach społecznych. Jeżeli pojawią się kolejne zapisy w tym dokumencie po konsultacjach, no to rozpoczynamy proces stworzenia strategii od początku. Czyli każde z tych wniosków zapisanych w nowym dokumencie, będzie procedowany również w trybie konsultacji społecznych. I do tego dokumentu oczywiście będą musieli się odnieść inne podmioty gminy, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Sanepid, Urząd Marszałkowski i tak dalej, i tak dalej. Także oczywiście to już Państwa decyzja, natomiast po konsultacjach prawo widzi dokument jako skończony. Czyli on już jest po konsultacjach. Także to tylko taka uwaga natury prawnej i formalnej. Proszę Państwa, tak jak my rozpoczynaliśmy pracę nad tym dokumentem, już po pierwszym spotkaniu było ważne dla nas pewne strategiczne rozłożenie napięć, które w Lesznowoli istnieją. Te napięcia wynikają z tego, że Lesznowola z jednej strony bardzo dynamicznie się rozwija, będąc sąsiadem Warszawy i będąc ważnym miejscem w Metropolii Warszawskiej. A z drugiej strony mieszkańcy wyrażali wolę, żeby Lesznowola nie została zdeptana. Czyli żeby nie było nas za dużo. W związku z tym, ten postulat pojawił się również w wizji. Ona jest dosyć istotna. Dlaczego? Ponieważ ona adresuje te napięcia rozwojowe. Między nimi wizja stwierdza, że Lesznowola jest pomostem między wielkomiejskim stylem życia, a spokojem podmiejskiej społeczności. Czyli strategia tak naprawdę w tym takim głównym swoim przesłaniu adresuje te napięcia rozwojowe, czyli raczej stawia na wzrost, efektywny wzrost, natomiast nie na rozrost. Rozrost jest pewnym chaosem, jest pewnym nieporządkiem. Natomiast wzrost jest planowany. I ta strategia w zamyśle miała takie elementy wzrostowe, a nie rozrostowe wprowadzić. Czyli zatrzymać rozrost niekontrolowany i wprowadzić wzrost. Jest to dokument, tak jak tutaj parę razy już padło sformułowanie, kierunkowy i ramowy. To nie jest dokument normatywny. W związku z tym plan ogólny, który będzie posiłkował się rekomendacjami przestrzennymi ze strategii, to jest dokument normatywny, szczegółowy, który jest tak zwanym programem rozwoju przestrzeni. I tam pojawiają się różnego typu kwestie szczegółowe, również związane chociażby z zielenią na osiedlach. Tu nie chodzi o zwarte obszary zieleni, między innymi chodzi tutaj o drobne oazy zieleni wśród betonu. To w Warszawie całkiem dobrze funkcjonuje. Wydaje mi się, że w Lesznowoli również taka opcja jest możliwa. Tutaj też padły kwestie, zostały zasygnalizowane kwestie standardów urbanistycznych. My w pierwszej wersji strategii taki zapis wprowadziliśmy, standardów urbanistycznych, natomiast w rozmowach z wykonawcą planu ogólnego zawarty był wniosek końcowy, że standardy urbanistyczne to nie jest właściwość strategii. Czyli twórcy planu ogólnego bardzo nas prosili, żebyśmy unikali takich słów strategii, bo ich to ogranicza w tworzeniu programu rozwoju przestrzeni i w ogóle gospodarki przestrzennej. I to co jest istotne, to też o tym Pan Wójt mówił, tak naprawdę kwestią kluczową, oprócz tego dokumentu ramowego jest jego wdrożenie i to jest kluczowa kwestia. I zobaczcie Państwo, że systemowi wdrażania strategii jest poświęcone dosyć sporo miejsca i mamy tam konkretne zobowiązania. Dlaczego? Ponieważ tworzy się zespół do spraw strategii. Co ważne, w tym zespole osoby będą właścicielami poszczególnych celów i to one będą dbały o to, żeby programy rozwojowe korespondowały między sobą i korespondowały ze strategią i z wizją, żeby one dopełniały wizji i ją wypełniały. Także tutaj mamy to dosyć istotny element. Co więcej, mamy cały system nie tylko aktualizacji strategii, ale system monitorowania i ewaluacji strategicznej. Jak Państwo by popatrzyli na slajdy związane z badaniem rezultatów, bardzo ważnym, istotnym elementem są nie tylko badania ilościowe, ale jakościowe. I między innymi wnioski z badań

jakościowych, czyli badania opinii społecznej, która będzie realizowana regularnie, bo takie jest założenie strategii, że co dwa lata mieszkańcy będą pytani, co należy zmienić, co idzie dobrze, z czego są niezadowoleni. To jest jeden z czynników zmiany strategii, czyli aktualizacji strategii. Ale powiedzmy, nawet jeżeli strategia będzie zaktualizowana za dwa lata, bo wyniki badań społecznych pokażą jakieś istotne elementy, albo zmienią się uwarunkowania z otoczenia płynące, jakieś nowe czynniki się pojawiają. No to wchodzimy w proces aktualizacji strategii, czyli znowu rozpoczynamy cały proces tworzenia. Nazywa się aktualizacja, ale tak naprawdę jest to tworzenie dokumentu, który musi przejść konsultacje społeczne, różnego typu spotkania muszą się odbyć i ten dokument jest znowu aktualizowany. I ta aktualizacja jest również opiniowana przez różnego typu instytucje. Także wracamy tutaj do tego procesu, który przeszliśmy, no właśnie trwał on cały rok. Także to tyle co chcieliśmy powiedzieć tak syntetycznie. Aha, może jeszcze kwestia właśnie gospodarki przestrzennej. Tu zgodziliśmy się z władzami gminy, że musimy bardzo unikać rozpraszania zasobów i generowania nadmiernej ilości miejsc, które te zasoby by rozpraszały. Czyli unikamy tak zwanej pułapki rozproszenia strategicznego. W związku z tym, pojawiają się ośrodki w całym układzie policentrycznym, bo jak Państwo zobaczą, mamy układ policentryczny. To nie jest tylko jedna miejscowość, która ma się dynamicznie rozwijać, to jest kilka miejscowości, które ze sobą kooperują na różnych poziomach. Ale zachowujemy tutaj zasadę koncentracji strategicznej. Nie wiem, czy kolega chciałby coś dodać. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I Pani radna Izabela Ignacak, bardzo proszę.

Izabela Ignacak - Radna

- To ja bym chciała się upewnić, jeśli chodzi o te terminy, do kiedy można było składać wnioski i uwagi do strategii, bo ja widzę tu termin 13 sierpnia, natomiast 13 sierpnia ja z mieszkańcami uczestniczyłam w konsultacjach społecznych. Jak to się ma do składania wniosków? Wyobrażacie sobie Państwo, że my uczestniczymy po południu w konsultacjach, po czym ten termin w tym samym dniu się zamyka do składania wniosków? My pytaliśmy na tym spotkaniu, czy możemy składać uwagi do tej strategii, bo dużo z mieszkańców miało uwagi. Między innymi patrzę tu też na Pana, który również miał do tej strategii uwagi, uczestniczył równie mocno w tym spotkaniu. I otrzymaliśmy taką informację, że te uwagi oczywiście będą uwzględnione i należy je zgłaszać. Ja osobiście złożyłam je w terminie, który został podany, nie zostały uwzględnione. Teraz Państwo mówicie, że no to złożymy kolejne wnioski, uwagi, ale to właściwie otwiera na nowo pracę nad strategią. Nie bardzo rozumiem. Jakbym mogła prosić o wytłumaczenie.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i tutaj Pani ekspertka, bardzo proszę.

Gość

- To może ja się odniosę. Termin, to znaczy tak, konsultacje społeczne trwały w ustawowym terminie 36 dni. Ustawodawca w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju postanowił, że takie konsultacje nie mogą być krótsze niż 35 dni i one się rozpoczęły 8 lipca. Czyli Państwo mieli możliwość składania uwag od 8 lipca, gdyż dokument strategii w tej formie, który był omawiany na spotkaniach konsultacyjnych, był podany do publicznej wiadomości praktycznie miesiąc z okładem wcześniej. Wydaje mi się, że mówiła Pani o Panu [niestyszalne], jeżeli kojarzę Pana [niestyszalne], jeżeli to jest ta osoba, którą kojarzę, to wydaje mi się, że uwagi zostały złożone w terminie i rozpatrzone. Więc jakby spotkania konsultacyjne nie blokowały składania uwag. Tak jak powiedziałam, dokument był udostępniony. W różnych formach można było uwagi w trakcie konsultacji składać. Natomiast termin oczywiście był ściśle określony. Jeżeli chodzi teraz o zgłaszane uwagi, to tak jak kolega powiedział, należałoby powtórzyć proces konsultacji społecznych, jeżeliby uwagi były wniesione, plus do tego proces opiniowania projektu strategii przez te podmioty, które są

zobowiązane do tego typu czynności, czyli przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska, przez Sanepid, przez Urząd Marszałkowski, który zwraca uwagę na część przestrzenną. I to są te instytucje, które powinny ponownie zaopiniować strategię, jeżeli w strategii zostaną wprowadzone jakiegokolwiek zmiany. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo za wyjaśnienia. I Pan radny Konrad Tkaczyk, bardzo proszę.

Konrad Tkaczyk - Radny

- Dziękuję Panie Przewodniczący. Chciałbym się odnieść do tego, co Pan Filipowicz powiedział, że brakuje dróg. Drogi buduje się za pieniądze, Panie Tomaszu. Dokładnie.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Szanowny Panie radny, bardzo proszę, bo Pan radny nie przerywał.

Konrad Tkaczyk - Radny

- Jednocześnie Pan Wójt Marcin Szost również mówił, że chcemy ścieżek, chcemy dróg, chcemy wszystkiego. Dokładnie tak, chcemy. I teraz patrzę na strategię i jest tutaj ustalenie diagnozy. Wymiar instytucjonalny, jest taka kolumna, na stronie 16. jest taka kolumna finanse gminy. Tam są 4 punkty, które stwierdzają po kolei, trudna sytuacja finansowa gminy. Wysoki poziom dochodów z podatków. Znaczące obciążenie finansów gminy rosnącymi kosztami usług publicznych, w związku z dużym wzrostem liczby mieszkańców. I wysoka, ale obniżająca się zdolność dofinansowania rozwoju. I teraz tak. Na poziomie celów operacyjnych mamy tutaj działania w wymiarze instytucjonalnym. W mojej opinii one nie adresują clue diagnozy. To jest moja opinia. A uważam, że cała ta strategia tak naprawdę polega na finansach. Więc akurat kwestia diagnozy finansowej i odpowiednich celów operacyjnych i działań z tym związanych, jest w mojej opinii krytyczna. Dlatego zwróciłbym Państwu na to uwagę. I przechodząc dalej, jeszcze jedna kwestia tej instytucjonalnej, tylko muszę to wyszukać. Proszę wybaczyć, strona (...) Już, już, już, już podaję.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Czy ja mogę zapytać, co Pan radny proponuje w tym miejscu?

Konrad Tkaczyk - Radny

- Strona 46. To tutaj mamy te rezultaty i wskaźniki, jak mierzymy te cele instytucjonalne. To tak jak mówię, jeżeli to zestawimy z diagnozą, owszem cyfrowa gmina w jakiś sposób wypełnia te aspekty. Ale uważam, że tu jest jeszcze miejsce na pracę. Być może ta praca się nie odbyła też podczas konsultacji społecznych. Ja osobiście uważam, że ten termin był, mówiąc kolokwialnie, niefortunny, bo w wakacje to, z tego co ja wiem, większość mieszkańców wyjechała. Kiedy ja byłem na swoich konsultacjach w Zgorzale, które tak tutaj Pan Wójt przywołał, to nas było siedmioro, łącznie chyba z Państwem, albo dziewięcioro. Był tłok, był tłok, to była duża sala, ale daliśmy radę, więc zwróciłbym na ten aspekt uwagę. Pani Wójt mnie pyta co proponuje, powiem szczerze ad hoc nie wiem.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i tutaj ad vocem Pan Wicewójt, bardzo proszę.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Dobrze, tak, na spotkaniu w Zgorzale było mało osób, szczęśliwie na spotkaniu w Nowej Iwicznej oraz w Mrokwie były dosyć dużo osób, więc i szczerze mówiąc byłem bardzo zaskoczony, że w Zgorzale tak mało osób. Co do niefortunnego terminu, wynikał on po prostu z przesunięcia wcześniejszych terminów, natomiast nie sądzę, żeby ktokolwiek wyjeżdżał na 36 dni na wakacje i nie mógł chociaż jednego dnia poświęcić na (...) Zakładam, że ci, co są na Węgrzech, nie są mieszkańcami

gminy Lesznówola. Nie wiadomo. Może mamy tutaj trochę przyszłych obywateli Węgier, ale odchodzimy od tematu. Więc myślę, że może wakacje faktycznie powodowały, że część osób wyjechało, ale wątpię, że wyjechały na całe 36 dni i nie byli w stanie chociaż jednej uwagi złożyć. Natomiast bardzo bym prosił o zabranie głosu Pana mecenasa w sprawie składania uwag.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Bardzo proszę, Panie mecenasie. Czy Pan Wicewójt już zakończył? Bardzo proszę.

Michał Folcholc - Radca Prawny

- Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, może się przedstawię, Radca Prawny Michał Folcholc, w dniu dzisiejszym gościu u Państwa. Już, już oczywiście. Bardzo dziękuję. Radca Prawny Michał Folcholc. Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o kwestie formalne związane ze strategią, to chciałem podkreślić jedną rzecz, że ustawa o samorządzie gminnym przewiduje, rozstrzyga nie tylko, czym jest strategia i czemu ma służyć, ale również wprowadza szczegółowe przepisy dotyczące przyjmowania tego dokumentu o charakterze takim ogólnym, strategicznym, kierunkowym. I w art. 10g jest mowa o tym, że taką strategię, taki dokument kierunkowy przygotowuje wójt albo starosta, to w zależności czy mówimy o strategii gminy czy powiatowej. Natomiast przedkłada projekt takiego dokumentu do zaopiniowania przez zarząd województwa, w tym wypadku województwa mazowieckiego. Dlaczego? Dlatego, że ten dokument musi być spójny z ogólną strategią województwa. Musi się wpisywać w tą strategię. Nie może być jak gdyby strategia gminna czy powiatowa w zupełnie innym kierunku. I teraz mamy również przewidzianą w procedurze przyjmowania, czy poprzedzającą przyjęcie takiej strategii, mamy również przewidziane konsultacje społeczne. I teraz mogą być w ramach tych konsultacji społecznych składane uwagi przez mieszkańców, w tym i Państwa radnych. Te uwagi, oczywiście to jest forma konsultacji, więc opinii i propozycji. Natomiast gospodarzem tego postępowania jest cały czas organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego, czyli w tym wypadku wójt. I teraz wójt oczywiście może zaakceptować w ramach procedury pracy nad strategią te uwagi w konsultacji, albo ich nie akceptować. Państwo dostają jako radni już dokument zaopiniowany przez zarząd województwa oraz po konsultacjach. Przy czym, co jest istotne, tak jak wspomniałem, część uwag, które nie zostały po przeprowadzeniu konsultacji zaakceptowane przez organ wykonawczy, a więc ten przygotowujący strategię, w oczach Państwa jako radnych mogą te uwagi być zasadne i mogą zostać przegłosowane jako zmiana do strategii. To nie jest tak, że ten dokument jest jak gdyby święty, nienaruszalny i zero-jedynkowo mogą Państwo, że tak powiem, albo podnieść za, albo być przeciw. To tak nie działa. Co jest jeszcze istotne proszę Państwa, mianowicie to to, o czym tutaj Państwo eksperci wspomnieli przed chwilą. Strategia jest dokumentem nie tylko bardzo ogólnym, a więc nie można wymagać, że będą tam wpisywane szczegółowo zapisy dotyczące przebiegu dróg czy ścieżek, to nie o to chodzi w tej strategii, to nie jest ten dokument, to nie jest ani plan ogólny, ani plan miejscowy. Natomiast do czego zmierzam, że ten dokument podlega zmianie. Zresztą wprost jest powiedziane, że w art. 10g ustawy o samorządzie gminnym ust. 9 jest powiedziane tak, że strategia rozwoju podlega aktualizacji, jeżeli wymaga tego sytuacja społeczna, gospodarcza, przestrzenna lub klimatyczno-środowiska obszaru. Czyli innymi słowy, jeżeli mieszkańcy czy Państwo radni będą widzieli potrzebę, zmiany kierunków rozwoju gminy za lat 2-3, oczywiście ten dokument będzie w takim oto trybie przewidzianym ustawą o samorządzie gminnym podlegał zmianie. Także to nie jest też tak, że jest to raz na zawsze dane i przez 30 lat nie można tego zmienić. Ale do czego zmierzamy, jeżeli chodzi teraz o kwestie ewentualnych propozycji zmian do treści tej strategii. Jeżeli będą to zmiany powiedzmy nieistotne, czy doprecyzowujące pewne zapisy, wydaje się, że można nie powtarzać tych wszystkich czynności, a więc opinii i konsultacji. Natomiast gdyby to były zmiany istotne, do samego dokumentu strategii, to tak jak tutaj była mowa przed chwilą, byłaby potrzeba ponowienia czynności, podobnie zresztą jak w procedurze planistycznej. Państwo mogą przyjąć pewne zmiany do projektu planu, tym niemniej będzie to pociągało ze sobą konieczność powtórzenia pewnych czynności, o których jest mowa w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. I tak samo tutaj, jeżeli będą to

zmiany merytoryczne istotne, to wówczas oczywiście mamy kwestię ponowienia, uzgodnienia czy zaopiniowania z zarządem województwa tego dokumentu oraz ewentualnie przeprowadzania konsultacji społecznych. Natomiast chcę podkreślić, że samo pojęcie konsultacji społecznych w tym przepisie ma charakter powiedziałbym formalny. Znaczy, że jeżeli doszło do przeprowadzenia konsultacji społecznych nad projektem strategii, to nie jest też tak, że każda zmiana później dokumentu, zwłaszcza taka, która polega na uwzględnieniu uwag z tych konsultacji, które nie zostały uwzględnione z kolei przez organ wykonawczy JST, będzie wymagała ponowienia konsultacji społecznych. Bardzo dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I Pan radny Grzegorz Adamiak, bardzo proszę.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję Panie Przewodniczący za udzielenie głosu. Witam wszystkich zebranych, pozdrawiam. Ja bym chciał rozpocząć może od definicji słowa strategia. Strategia to ogólny plan działania, który ma na celu osiągnięcie długoterminowych celów. W takim najprostszym wytłumaczeniu. I my nie możemy wchodzić w szczegóły, bo my sobie ograniczamy wtedy pole działania. Z tego co zwróciłem uwagę, Pan ekspert, przepraszam, że nie zapamiętałem imienia i nazwiska, proszę mi wybaczyć, zwrócił uwagę, że najważniejszym elementem lub prawie najważniejszym elementem tego dokumentu jest dział, w którym mówimy o tak zwanym zespole do wdrażania strategii. Mamy tutaj określony sposób skonstruowania tego zespołu i tu po części może być odpowiedź na zapytanie bądź, tak jak to określił Pan Konrad Tkaczyk, co robić. Czyli tworzymy, mam nadzieję, że to nie są na zasadzie takiej, jak to było za komuny, jak mamy problem, to stwórzmy zespół i ten zespół będzie pracował nad tym problemem, aż ten problem śmiercią naturalną umrze. Tutaj mamy na przykład zespół taki, który można by stworzyć, ja sobie tak wyobrażam praktycznie tylko, bo mnie to bardziej praktyka interesuje i jak to wdrożyć w ten, nazwijmy nasz zbiór, naszą gminę po prostu, który by to stanowiło później, jakąś wartość dodaną. Czyli tworzymy zespół, który składa się z, tak jak tu są wymienione odpowiednio osoby i rozwiązuje problem, albo stara się rozwiązać problem pod tytułem, no jak tu zrobić, żeby tych pieniędzy było więcej, żeby to wszystko można było ogarnąć. Tak jak to Pan Konrad Tkaczyk powiedział, bo to jest, chyba od tego należy wystartować i to jest najważniejszy punkt programu, czyli jak zawsze pieniądze. Potem w szczegółach, tutaj w odpowiedzi może do Pana Filipowicza trochę, nie uważam, że akurat są takie sprawy mniej ważne i ważne, bo to jest pojęcie względne. W zależności od tego, jaki człowiek się do nas zwróci ze swoim problemem, to jego problem jest najważniejszy, więc my musimy starać się rozwiązywać i myśleć o wszystkich problemach naszych mieszkańców równorzędnie. I ja może praktycznie widzę taki kolejny zespół, który mógłby być wprowadzony, ja tak praktycznie chciałem zrobić. Byliśmy z Panią Wójt na zebraniu w Sejmiku Mazowieckim i tam rozmawialiśmy m.in. o ścieżkach rowerowych. I jest taki program, który omawia, że ścieżka rowerowa, numer tam któraś, ma prowadzić od Warszawy wzdłuż linii kolejowej do Piaseczna, w rozumieniu też do linii kolejowej. To jest jedna informacja. Druga informacja, którą mam ze stron Powiatu Piaseczyńskiego jest np. taki temat, specyfikacja warunków zamówienia. Dotyczy to opracowanie dokumentacji projektowej rozbudowy drogi powiatowej nr 22850W, Orężna na odcinku skrzyżowanie drogi powiatowej 28, czyli Postępu, czyli to jest Bobrowiec, można powiedzieć, że to jest skrzyżowanie od Postępu do torów kolejowych przy targowisku w Piasecznie, czyli to jest droga powiatowa. I tam jest ogłoszenie przetargu, znaczy można powiedzieć takiego zapytania w drodze przetargu o projekt rozbudowy tej drogi. I mnie np. zastanowiło, zainteresowało taki punkt, że ta koncepcja ma m.in. określić zapewnienie możliwości ruchu pieszego lub pieszo-rowerowego na odcinku. I ja tutaj widzę potem pole dla naszej gminy, żeby po prostu ten zespół taki, który powiedzmy byłby tylko stricte do takich, nazwijmy to łączonych inwestycji na granicach naszych gmin bądź na styku naszych gmin. Bo trzeba powiedzieć, że tak droga przechodzi przez Powiat Piaseczno, gminę Piaseczno, potem gminę Lesznowola i potem znowuż jest w gminie Lesznowola, przez powiat gminę Lesznowola i potem gminę Piaseczno i potem

znowu się jest w gminie Lesznówola. Żeby takie rzeczy, np. nie wiem, czy to jest koncepcja praktyczna, którą ja uważam, że za stosowna, żeby takie zespoły tworzyć, w poszczególnych sektorach newralgicznych tych, które nas interesują, które miałyby za zadanie np. pilnowanie tylko tego elementu, żebyśmy nie gubili takich węzłów łączących nasze, na naszych granicach, możliwości do wykorzystania. I w tym momencie na przykład taki zespół mógłby skontaktować się z powiatem w Piaszynie. Tak, my jesteśmy chętnie zadowoleni, bo to dotyczy bezpośrednio naszej gminy. Dołożymy 5000,00 zł, 10000,00 zł do tego programu, do tego projektu, który tam chcecie zrobić, pod warunkiem, że ten punkt, który mówi zapewniamy możliwość ruchu pieszego lub pieszo-rowerowego, zamienimy na pieszo-rowerowy. Przykład. I no to taka moja uwaga tylko, jeżeli chodzi o całe koncepcje. Ale nic konkretnego, jeżeli chodzi o takie specyficzne, szczegółowe rzeczy, to nie, bo uważam, że to nie na tym etapie. To jest późniejsze, później już wtórne, a teraz to możemy tylko zastanowić się nad tym dalekosiężnym projektem. W jaki sposób to osiągnąć, chociażby poprzez to, co Pan Konrad Tkaczyk podjął, że pierwszy i podstawowy warunek to jest to, żebyśmy mogli osiągnąć takie poziomy finansowania, żeby na wszystko nam starczyło. To by było szczęście dla wszystkich, ale ja nie wiem, czy to by się udało, tak wszystkim dogodzić. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo Panie radny i Pani radna. Bardzo proszę.

Bożenna Korlak - Radna

- Dziękuję bardzo. Witam wszystkich Państwa bardzo serdecznie. Ja chciałabym się odnieść trochę może nie bezpośrednio do samej strategii, tylko no dzisiaj na sesję w programie dostaliśmy projekt uchwały w sprawie przegłosowania tej strategii. I jak widzimy, nie było tak ważny dokument, nie trafił na komisje poszczególne wcześniej. Dzisiaj Pan Przewodniczący mówi, że to co teraz się odbywa, to są to komisje. Znaczą może sesja, a komisje tylko potwierdzą swoje stanowisko w tej materii. I jak widać, pytań, wniosków, uwag do tego dokumentu jest wiele. A my i dowiadujemy się, że tak naprawdę to nic nie powinniśmy zmieniać, bo jak zmienimy, to wszystko wraca od początku do poszczególnych instytucji, żeby można, czyli znowu będzie proces tworzenia tego dokumentu. No i ja nie zgadzam się na coś takiego, że ja mam dzisiaj być tylko maszynką do głosowania, tak? Że nie mogę żadnych uwag czy wniosków, które są. I uważam też, że powinniśmy na komisjach mieć tą strategię przedstawioną i składać wtedy te wszystkie wnioski. Powinno to być uwzględnione lub nie, w zależności od tego, czy przegłosujemy, czy nie przegłosujemy. I wtedy ten nowy dokument w tej wersji już ostatecznej nam przedstawiony. Natomiast dzisiaj ja nie widzę i tak jak Pan radny Tkaczyk powiedział, że on na tę chwilę nie wie, co ma na Pani Wójt pytanie. Bo czy my mamy to teraz szybko na kolanach tworzyć te wnioski, to wszystko? No to chyba nie jest czas i miejsce, bo wtedy tę sesję skończymy grubo po północy, to po pierwsze. I uważam, że został popełniony błąd, że ta strategia dzisiaj znalazła się w porządku obrad dzisiejszej sesji, a nie było jej wcześniej na komisjach. Dziękuję. To znaczy tak, nie będę się odnosiła do wniosków czy uwag, bo chodzi mi o tą stronę techniczną, że nie jest to tak, jak powinno być. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I ad vocem Pan Bartosz Soszyński, Wiceprzewodniczący.

Bartłomiej Soszyński - Wiceprzewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję uprzejmie Panie Przewodniczący. Szanowna Pani radna Bożeno, pozwolę sobie stwierdzić, że całkowicie się z Panią nie zgadzam. I powiem, że są dwa argumenty za tym, że znowu Rada proces uchwalania strategii przespała z grubsza i obudziła się w momencie, kiedy ma ten dokument uchwalić. To już jest po raz drugi, kiedy ja mam z taką sytuacją do czynienia, więc stwierdzam, że jest to pewna reguła. Szanowna Pani radna, jest harmonogram uchwalania konstrukcji i przygotowania strategii, który my żeśmy uchwalili. Tam są terminy, jest wszystko podane, mieliśmy to na komisjach, a to, że się nikt w terminie nie odezwał i nie obudził, no sorry. Moi drodzy, szanowni koledzy, żeśmy

podjęli uchwałę o tym, że robimy strategię, żeśmy ustalili harmonogram. Pilnujmy tego albo miejmy pretensje do siebie, że dzisiaj mamy uchwalić coś, a my się obudziliśmy z ręką w nocniku.

Przepraszam, przykro mi bardzo to stwierdzić. Nie wiem, jak Pan Wójt pamięta, ale moje uwagi do strategii pojawiły się w terminie. I były to uwagi do całej strategii, gdzie najważniejsze rzeczy, które uważałem, podkreśliłem. Na inne powiedziałem, czekamy na dokumenty szczegółowe. Dziękuję uprzejmie. Tyle miałem do powiedzenia. Proponuję Państwu radnym przejść do głosowania.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo, Panie Wiceprzewodniczący. Pozwoli Pan, że ja będę zarządzał głosowaniem. Dziękuję. Oczywiście tutaj udzielam głosu ad vocem. Prosiłbym, bo to oczywiście będzie pewnie teraz merytoryczna dyskusja między radnymi o ograniczanie i skupienie się na dyskusji faktycznie nad tą strategią lub zgłaszanie wniosków, jakie tutaj, jeśli jakieś Państwo radni mają. Bardzo proszę.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Panie radny Przewodniczący Soszyński, cieszę się, że Panu udało się złożyć uwagi w terminie, jest Pan w pełni zadowolony i w tej chwili może Pan przystąpić już sobie do głosowania. Natomiast duża część radnych, tak jak to już było powiedziane, to było także w moim wypadku, polegała na ustaleniach z Panem Wicewójtem Szostem, że uwagi mogą wpłynąć także po terminie w pewnym niedużym zakresie. Ja złożyłem uwagi bardzo szerokie, od ogólnych do bardzo szczegółowych, wsparte literaturą. To wymagało przygotowania po prostu. To wymagało przygotowania. To, że zostały złożone po terminie, nie ujmuje im wagi. Natomiast całkowicie zgadzam się z radną Korlak, że my powinniśmy się nad końcowym dokumentem jeszcze pochylić. Jeszcze powinniśmy mieć możliwość oceny i zgłaszania ewentualnych uwag. I tu po prostu z Panią radną się zgadzam. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze. I Pani radna Magdalena Łapińska.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Dziękuję Panie Przewodniczący, ja też tak króciutko ad vocem. Ja myślę, że tutaj Pan Wiceprzewodniczący troszeczkę pomieszał, przynajmniej ja to tak odbieram, wypowiedź Pani radnej Korlak, ponieważ według mnie Pani radna mówiła o kompetencjach radnych, a nie mieszkańców. Konsultacje społeczne są dla wszystkich, są też dla nas radnych, jako dla mieszkańców, są dla całej gminy. Ale ja myślę, że tutaj wypowiedź dotyczyła przede wszystkim naszych kompetencji jako radnych w dalszej już procedurze, jako reprezentantów mieszkańców naszych. Więc tutaj nie mylmy tych dwóch zadań i tych dwóch możliwości. Mi się wydaje, że tutaj nikt z nas nie jest zachwycony terminem konsultacji społecznych. To są konsultacje w wakacje zrobione. W tak ważnych, strategicznych dokumentach, no chyba wszyscy wiemy, że termin wakacyjny i na przykład termin grudniowy to są terminy wykluczające takie rozmowy w szerszym gronie z mieszkańcami. Ja pamiętam na przykład ostatnie nasze konsultacje i spotkania, jeżeli chodzi o sprzedaż alkoholu w naszej gminie i odległości punktów sprzedaży. Ja pamiętam szerokie konsultacje w każdym sołectwie, na zebraniach sołeckich. I to, i nie wiem kto był pomysłodawcą formy konsultacji społecznych, czy tutaj Państwo, czy Państwo Wójtowie, ale myślę, że takie konsultacje dotyczące tych punktów alkoholu były bardziej właściwą i dostępną dla mieszkańców formą. W sposób szerszy można było te informacje wtedy zebrać z każdej miejscowości w naszej gminie, bo tylko jakby w trzech punktach się te konsultacje odbyły. Ja wiem, nasza gmina jest właśnie duża, szeroka, okres wakacyjny, dojazd, tutaj wiele rzeczy się nakłada. No ale jesteśmy w punkcie takim, jakim jesteśmy dziś, więc już tylko możemy decydować i głosować. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I tutaj Pani radna Małgorzata Brzezińska, bardzo proszę.

Małgorzata Brzezińska - Radna

- Dzień dobry Państwu. Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, dyskusja ma wiele wątków. Wydaje się, że dzisiaj nie jesteśmy w stanie odnieść się do tego dokumentu, bo mamy i dużo pytań, i dużo uwag. I mój wniosek formalny, żeby ten punkt zdjąć z dzisiejszych obrad, przełożyć to na następną sesję, a w międzyczasie będziemy mieć komisje merytoryczne, na których ten punkt powinien się znaleźć i na tych komisjach powinniśmy się tą sprawą zająć.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I ja poproszę o przygotowanie takiego wniosku, ale tutaj Pan radny (...) A jeszcze Pani Wójt. Bardzo proszę.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznawola

- Szanowni Państwo, ja bym chciała uściślić kwestię procedowania, bo ja w pierwszej wersji proponowałam, aby komisje odbyły się w tym samym dniu co sesja. Czyli najpierw powinny być zwołane komisje, które powinny obradować, a następnie tego samego dnia sesja w tej kolejności. To zostało zorganizowane w innej wersji. I ja to muszę zaakceptować, natomiast jakby mój pomysł pierwszy był taki, jak kiedyś robiliśmy w poprzedniej kadencji. Były takie sytuacje nadzwyczajne, w których zwoływaliśmy na ten sam dzień na przykład Komisję Gospodarczą 8.30, a sesja była na 9.00 i może to jest też rozwiązanie. Natomiast mamy taką sytuację, jaką mamy. Jeżeli Państwo chcą pracować nad tą strategią, to trzeba będzie jeszcze raz przejść przez cały proces i wprowadzić te zmiany. Natomiast w nawiązaniu do tego, co powiedziała Pani radna Magdalena Łapińska, wydaje mi się, że to Państwo ustalili ten harmonogram. Więc teraz możemy dyskutować na temat tego, czy nam się podobał ten termin, czy nam się ten termin nie podobał, ale ktoś ten termin ustalił i uchwalił. Więc no szanowni Państwo, tak by nam wychodziło, ponieważ mieliśmy duże ambicje, żeby przeprocedować i strategię sprawnie i plan ogólny. Plan ogólny był wstrzymany przez dwa miesiące, w związku z no trudną decyzją mieszkańców Mrokowa i tak samo strategia też. Dlatego chcieliśmy Państwu zaproponować tą strategię na sesji oddzielnej, poza wszystkimi innymi tematami, żeby Państwo mieli ten komfort rozmawiania wyłącznie o tym dokumencie. Jeżeli jest potrzeba jeszcze raz rozmawiać na ten temat, no to ja jestem za tym, o czym zawnioskowała Pani radna, żebyśmy to zdjęli i no procedowali w terminie, który Państwu odpowiada. Natomiast przypomnę, że my mamy też harmonogram do uchwalania tej strategii. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo Pani Wójt. Będziemy zaraz głosować ten wniosek, ale tak, tutaj Pan radny Paweł Olkowski wyczekuje długo, więc bardzo proszę, Panie radny.

Paweł Olkowski - Radny

- Dzień dobry Państwu, dziękuję za udzielenie głosu. Ja chciałem się odnieść do samej strategii, tak więc nie wiem, czy to generalnie skoro mamy, jest przygotowany wniosek i będziemy dyskutować i dyskusje będą przeniesione pewnie na komisję. No ale cóż, pozwolę sobie. Tak jak już nasi eksperci i Pan mecenas również powiedział, jest to dokument bardzo ogólny, tak? Myślę, że wielu z nas żałuje, że ten dokument jest bardzo ogólny, ale on faktycznie wskazuje kierunki działania też niestety w bardzo ogólny sposób. I parę rzeczy, które mi się rzuciły w oczy czytając ten dokument, na które zwróciłem uwagę i myślę, które powinny się stać takimi punktami, na które w szczególności powinniśmy w najbliższej przyszłości zwrócić uwagę, to są takie rzeczy m.in. jak np. w wymiarze społecznym, są to pewne plusy i minusy, ale również pewne zagrożenia, tak. Bo czasami te punkty są pewnymi plusami, ale również stwarzają pewne zagrożenie, tak, albo coś, co ogólnie przyjętym plusem może być w naszej sytuacji również pewnym zagrożeniem, tak, w zależności od oczekiwań również mieszkańców. I teraz tak, zwróciłem uwagę na taką rzecz jak przeciążenie infrastruktury szkolnej i rosnące zapotrzebowanie na nowe placówki, co jest oczywistą rzeczą, o której mówimy od

samego początku naszej kadencji. I są to takie rzeczy strategiczne, tak, czyli to, na co w pierwszej kolejności powinniśmy zwrócić uwagę, planując kolejne działania, również związane z sytuacją finansową gminy i strategią związaną z finansami gminy. Kolejna rzecz jest to zróżnicowana dostępność przestrzenna usług społecznych i słaba dostępność do wysokospecjalistycznych usług medycznych. W wymiarze gospodarczym bardzo wysoki poziom przedsiębiorczości mieszkańców, stabilna struktura podmiotów gospodarczych, wysokie wpływy podatków od firm. Co się wiąże, wysoki poziom przedsiębiorczości i stabilna struktura, również z dostępnością zasobów pracy oraz bliskości Warszawy, jako motor rozwoju tak naprawdę naszej gminy. Oraz istnienie terenów inwestycyjnych należących do gminy. I tutaj pytania, jaka jest strategia i jakie działania idące w tym kierunku. Czy też pozyskiwania tych terenów, o czym Pani Wójt wspominała, czyli tworzenia miejsca dla usług publicznych, na przykład w centrum gminy, na terenach należących do Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. Ale idąc dalej, pewnym plusem, minusem, ale też zagrożeniem, ryzyko, że gmina stanie się wyłącznie sypialnią Warszawy. Czyli działań idących w kierunku rozwoju tej gospodarczości gminy i tego, w jaki sposób również w tej strategii przestrzennej będziemy się kierowali w realizacji planu ogólnego, tworzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i czy będziemy tworzyli sposobność i możliwość również do tego, żeby do naszej gminy wpływały większe podatki. No konieczność modernizacji dróg i poprawy dojazdu nie tylko do stref ogólnie dostępnych i zamieszkałych, ale również do stref inwestycyjnych. W wymiarze klimatyczno-środowiskowym trudno nie wspomnieć o tym, co o naszych zasobach, czyli o istniejącym potencjale geotermalnym. Wszyscy doskonale wiemy, co się wydarzyło i że na początku kadencji zrezygnowaliśmy z dotacji, która pozwalała nam na wykonanie odwiertu i możliwych ewentualnych inwestycji i możliwych ewentualnych wpływów i zysków finansowych dla gminy. Natomiast to nie jest powiedziane, że generalnie jest to temat, który został zaprzepaszczony. Tak więc myślę, że też warto tutaj zabiegać o to, żeby ten temat w przyszłości, może w lepszym momencie do tego tematu wrócić. W wymiarze przestrzennym to oczywiście przeciążenie dróg i brak nowych układów w terenach urbanizujących się. Niewielka, choć rozwijająca się sieć tras ścieżek rowerowych, tak? Postępująca urbanizacja i utrata wiejskiego charakteru gminy oraz jest pewne ryzyko chaosu przestrzennego i niekontrolowanej suburbanizacji. To, na co też chciałbym zwrócić uwagę, to to, co Pan ekspert również wspominał, czyli to, że m.in. w ramach konsultacji społecznych odbyła się debata, dedykowana debata z udziałem młodzieży. I jakby wchodząc już trochę jakby tutaj w szczegóły, chociaż dokument jest bardzo ogólny, no to najważniejsza diagnoza i braki, o której młodzież mówiła, no to była ta niedostateczna oferta spędzania wolnego czasu dla młodzieży oraz ograniczony dostęp do kultury i infrastruktury rekreacyjnej, czyli niewystarczająco rozwinięta sieć obiektów. Oczywiście w strategii pojawiają się elementy mówiące o rozwoju w tych obszarach, natomiast mi osobiście zabrakło pewnych takich szczegółów i wskazań, które były poruszane na tej debacie i o których młodzież mówiła, czyli pewnych wyzwań integracji właśnie wśród młodych mieszkańców, tych napływowych i lokalnych. No i tutaj wiele też tych elementów tu zostało przedstawionych. Nie chciałbym wchodzić w szczegóły. Natomiast moje odczucie jest takie, że ta strategia wskazuje problemy młodzieży i kierunek działań, ale ona nie przedstawia szczegółowo planu tworzenia oferty młodzieżowej. W mojej ocenie warto by było, żeby pojawiły się tutaj takie punkty jak przestrzenie dla młodzieży, czyli fizyczne miejsce spotkań. I np. moja propozycja jest stworzenie centrum młodych Lesznawola bądź mini-huby młodzieżowe. Pewne aktywności związane z tym obszarem, czyli np. Młodzieżowe Lato albo Akademia Kompetencji Przyszłości. Można tutaj oczywiście, no, ludzie młodzi, czyli osoby, które za chwilę będą wchodziły na rynek pracy, czyli na przykład stworzenie Young Business Lesznawola, takiego inkubatora pomysłów przedsiębiorczości. No, tych obszarów jest dużo. Oczywiście to, co radny Filipowicz powiedział, jest ważne i to, że tych dróg brakuje. I jest to zadanie, na którym oczywiście też powinniśmy się skupić. Natomiast tych obszarów jest bardzo dużo. Dobrze, to dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I Pan radny Tomasz Filipowicz ad vocem, bardzo proszę.

Tomasz Filipowicz - Radny

- Ja się chyba już w tym (...) Jaki trzeci? Skąd mam te fory dzisiaj? Miło, miło, dziękuję. Ja się już pogubiłem w tym wszystkim. Do szanownej tutaj trójcy specjalistów, bo tak Państwo jesteście nazywani, strategia jest do 2040 roku, tak? Dobrze, 2032-2040, tak? No dobra, tak? Do Pana mecenasa. My możemy tam robić zmianę po roku, dwóch, tak? Aktualizację, tak? No cokolwiek. Ktoś kiedyś powiedział, bogaci ludzie marzą, ale mają pieniądze i realizują marzenia. Biedni ludzie mają nadzieję. Nasza gmina nie jest już tak bogata, mamy problemy finansowe, więc marzenia, które Państwo nam daliście są wspaniałe. To jest dobre menu, w dobrej restauracji, tylko kucharz nie przyjechał. I nad tym powinniśmy się opierać. My najpierw nie powinniśmy robić koncertu życzeń. O, tu nam brakuje, dobrze Pan to wspomniał, Panie szanowny mój radny Olkowski o tych klubach młodzieżowych, o seniorach nikt nie wspomniał, nie przejmuj się Krzysiu. Ale do czego zmierzam? Zmierzam do tego, że my rozpatrujemy nic. Konsultacje społeczne? Zgadzam się. Ludzie przyjdą, powiedzą, jestem za, chcę zmienić to. No ale czy któryś ma odwagę cywilną powiedzieć tym szanownym naszym mieszkańcom, słuchaj, pomarzysz sobie, miej nadzieję, bo pieniędzy gmina nie ma. Nie oszukujmy się, jest to dobry przewodnik po życiu, tak, zgadzam się, jakby ta gmina miała dużo pieniędzy. Natomiast w naszym wypadku dyskusowanie, co byśmy jeszcze dodali, czy ujęli, to są lata, gdzie ta gmina może będzie miała pieniądze i może wdroży tą wspaniałą bądź co bądź strategię. Trzeba mieć pieniądze, żeby coś tworzyć. My na razie tworzymy nic. Dyskutujemy od dwóch godzin o niczym. Bo gmina nie ma pieniędzy, strategia jest dobra. Zaczynam ją wdrożymy, a gmina będzie miała pieniądze. No nie, nie chcę porównywać, bo znowu powiedzą, że w innym kierunku zmierzam. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I Pan radny Marcin Kania.

Marcin Kania - Radny

- Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, przede wszystkim chciałbym prosić o informację, kto zdecydował o tym, że ten punkt znalazł się w porządku sesji bez opinii komisji. Tutaj bym poprosił o informację od Państwa. I jednocześnie tutaj też pytanie do Państwa, bo nie otrzymałem informacji zwrotnej dotyczącej nieuwzględnienia geotermii i szkoły ponadpodstawowej w Mysiadle.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- A, dobrze, Panie radny, to Pan jest też doświadczonym samorządowcem i Pan wie, że zgodnie z naszym statutem oraz z ustawą o samorządzie gminnym, sesję zwołuje Przewodniczący Rady, a jeśli chodzi o ustalanie to, co znajdzie się w porządku obrad, to nasz statut określa, że Przewodniczący Rady współpracuje z Wójtem w celu ustalenia proponowanego porządku obrad i tak też było w tym przypadku. Tutaj współpracowałem z Panem Wicewójtem Marcinem Szostem. Bardzo proszę.

Marcin Kania - Radny

- Czyli jak rozumiem, to była Panów wspólna decyzja?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Pani Wójt, Panie radny, Panie radny (...)

Marcin Kania - Radny

- Proszę konkretnie o odpowiedź, tak, nie.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Panie radny, odpowiedziałem Panu, Pan jest aktywny wtedy, kiedy Pan zadaje pytania, kiedy Panu

zadają pytania, Pan siedzi cicho. Więc ja odpowiedziałem, kto zwołuje sesję i ma Pan mój podpis na zaproszeniu na sesji dla Państwa radnych, dla Państwa sołtysów i dla Państwa mieszkańców.

Marcin Kania - Radny

- Panie radny, bardzo bym prosił, żeby Pan po raz kolejny nie robił tutaj wycieczek personalnych.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Ale ja Panu teraz nie udzieliłem głosu.

Marcin Kania - Radny

- Jest to z Pana strony bardzo nieeleganckie. Jest Pan Przewodniczącym (...)

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Panie radny, nie udzieliłem Panu teraz głosu.

Marcin Kania - Radny

- Rady Gminy i proszę Pana o szacunek. To było po pierwsze. Po drugie, bardzo proszę (...) Proszę mi nie wyłączać mikrofonu, ja wciąż jestem przy głosie.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Ogłaszam 10 minut przerwy, dziękuję bardzo. Szanowni Państwo radni, wracamy po przerwie. Będziemy teraz głosować wniosek Pani radnej Małgorzaty Brzezińskiej o zdjęcie punktu 5a z porządku obrad. Bardzo proszę o głosowanie. Pan radny Krzysztof Klimaszewski, Pani radna Edyta i Pan radny Tomasz. Proszę kliknąć na głosowanie. Dobrze, Panie radny, no bo Pan się spóźnił. Pan nie zgłosił, ale tutaj jest sugestia Pana mecenasa, że możemy. Tak, jeśli to jest istotne, to możemy zrobić reasumpcję głosowania, tylko że wtedy trzeba by jeszcze raz kworum uruchomić, aby Pan się odznaczył. Jeśli teraz po tym głosowaniu, Panie radny umów się tak, teraz po tym głosowaniu będzie kworum, Pan dołączy i przy następnej uchwale Pan już będzie głosował i będzie Pan uwzględniony. Ale oczywiście proszę zgłosić do protokołu, że Pan jest i swoją decyzję odnośnie głosowania. Pan radny, tak Pan radny do protokołu zgłosił tak, że jestem za. Dobrze i teraz będziemy przechodzić do następnego punktu. A właśnie, dziękujemy Państwu ekspertom, dziękujemy Pani kierownik za obecność na dzisiejszej sesji. I my będziemy (...) Dziękujemy, do widzenia. I my Państwo będziemy przechodzić do punktu 5b, czyli projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki. I tutaj, szanowni Państwo, również żeby było wszystko zgodnie z prawem, ja poproszę o opinię poszczególnych komisji. Oczywiście to już było wcześniej, ale ja bym prosił, żeby to jednak wszystko było o przypomnienie, jakie były decyzje poszczególnych komisji. I tutaj bardzo proszę Przewodniczącą Komisji Polityki Społecznej.

Dorota Hyży - Wiceprzewodnicząca Rady Gminy

- Witam wszystkich Państwa na dzisiejszych obradach. Nie miałam okazji się jeszcze przywitać. Witam Panią Wójt i pozostałych obradujących i uczestniczących w naszej komisji. Komisja Polityki Społecznej w sprawie udzielenia pożyczki wyraziła pozytywną opinię. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I Pan Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Szanowni Państwo, tutaj chciałem zaznaczyć, że poprzednie głosowanie na komisji dotyczyło zupełnie innych kwot i innej uchwały. Więc jeśli chodzi o tą uchwałę, to komisja nie opiniowała aktualnej uchwały.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- I Pan Przewodniczący Komisji Polityki Gospodarczej.

Bartłomiej Soszyński - Wiceprzewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję uprzejmie Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, Wysoka Rado, Komisja Polityki Gospodarczej pozytywnie opiniowała projekt zaciągnięcia pożyczki, natomiast kwestia kwoty w tym wypadku akurat jest mniej istotna, ponieważ ta pożyczka jest linią kredytową i będzie wykorzystywana tylko do kwoty. Więc jeśli w tym momencie kwota jest niższa, uważam, że nie ma powodu do tego, żeby tej opinii nie uwzględnić. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I otwieram dyskusję. Pan radny Marcin Kania, bardzo proszę.

Marcin Kania - Radny

- Dziękuję bardzo. Ja chciałem się wypowiedzieć w poprzednim punkcie, więc powiem się teraz co do poprzedniego punktu.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze, bardzo proszę.

Marcin Kania - Radny

- Ja bardzo bym prosił o zapisanie w protokole, że Przewodniczący Rady Gminy nie udzielił odpowiedzi na moje pytanie. Jednocześnie proszę o zapisanie w protokole, że został mi po raz kolejny wyłączony mikrofon.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję, że teraz Pan sprostował, bo wcześniej Pan powiedział, że Panu został głos wyłączony. Tak, wyłączony mikrofon. Dziękuję bardzo. I Pani Wójt. Pani Wójt chciała też zabrać głos? Bardzo proszę.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznówola

- Szanowny Panie Przewodniczący, idąc za Panem radnym Marcinem Kanią, ja też chciałam zabrać głos w poprzedniej dyskusji, ale pozwolę sobie zabrać ten głos przy kolejnej dyskusji na temat strategii. Natomiast wracając do uchwały, którą Państwu proponujemy, uchwała otrzymała pozytywną opinię wszystkich trzech komisji merytorycznych. Jest to kolejny raz, kiedy Państwu ją przedstawiamy. Uznając argumentum a maiori ad minus, co oznacza, że z większego na mniejsze. Uznając to, też wcześniej konsultowałam przed przedstawieniem Państwu tej uchwały, uznając, że jeżeli uchwała dostała zgodę Państwa komisji na wyższą kwotę, tak samo możemy uznać, że dostanie na niższą kwotę. Więc dlatego taką uchwałę zmieniliśmy dla Państwa i ją Państwu przedstawiamy. Jeszcze raz powtórzę, uchwała zdobyła pozytywną opinię wszystkich komisji i dlatego chcielibyśmy Państwu jeszcze raz ją przedstawić. W związku z tym, że rozmawiamy o tym, że w ciągu realizacji budżetu w ciągu tego roku pojawił się deficyt, który musimy sfinansować. Bardzo dziękuję Panie Wiceprzewodniczący. Jeżeli Państwo mają pytania, to z wielką przyjemnością odpowiemy na te pytania. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Pani Wójt, ja na poprzedniej sesji pytałem się i złożyłem nawet wniosek formalny o zmniejszenie tego kredytu, tej pożyczki do kwoty 7000000,00 zł, ponieważ pytałem się, czy to są potrzebne pieniądze na wynagrodzenia nauczycieli, urzędników. Teraz już wiem, że nauczyciele dostali pensję w grudniu, więc te pieniądze na pewno nie będą potrzebne na zapłatę pensji nauczycielom, o których tutaj była (...) Słucham? Dostali, dostali, ale było zagrożenie i była mowa wcześniej o tym, że są

zagrożone wypłaty dla nauczycieli. I teraz ja mam pytanie, czy nadal są i jeśli są, to ja jestem w stanie zgłosić wniosek formalny o te 5000000,00 zł, tylko żeby, bo na tamtej sesji nie zostało powiedziane dosyć wyraźnie, na co to byłoby pokryte, byłaby te środki z tej pożyczki, na co, co by pokryły właśnie jeśli chodzi o te 5439000,00 zł. Prosiłbym o odpowiedź. I Pan radny Wojciech Adynowski.

Wojciech Adynowski - Radny

- Dziękuję bardzo. Ja bym chciał się tylko jeszcze wypowiedzieć w kontekście właśnie opinii komisji, tudzież czy my opiniujemy, tak czy nie. Pani Wójt się wypowiedziała, że kwota nie ma znaczenia. No kwota w tych warunkach nie ma znaczenia, ale to nie jest jedyna zmiana w tej pożyczce, proszę Państwa. Bo tam jest taki punkt, nr § 3. Spłata pożyczki następować będzie. Komisje opiniowały, że spłata pożyczki następować będzie w latach 2030-2034, a obecny projekt jest, że będzie w latach 2026-2032. Czyli jest to zmiana nie tylko kwoty, ale także terminu, w jakim ta pożyczka będzie spłacana. Więc nie jest to ten sam projekt uchwały, tylko dla kwestii, że tak powiem cyfrowej. Jakby to była rzeczywiście tylko zmiana cyfr wartościowych, to byłby to ten sam projekt, tylko niższa kwota. Więc tak jak Pani Wójt powiedziała, z tym się zgodzę. Ale w kwestii już gdy zmieniają się terminy, to zaczyna się trochę więcej zmian. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I Pani Wójt, bardzo proszę.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznówola

- Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. W poprzedniej uchwale był taki zapis, który mówił, że dopuszcza się wcześniejszą spłatę tego zadłużenia. Natomiast wracając do meritum tej uchwały. Szanowni Państwo, już mówiłam o deficycie, który się pojawił w ciągu roku. My oczywiście z Panią skarbnik Jolą Jabłonkowską już od czerwca wdrożyliśmy działania, które miały na celu racjonalizację wydatków bieżących i w każdym miesiącu przedstawiamy te oszczędności Państwu w kolejnych uchwałach budżetowych. Dlatego też ta prośba do Pana Przewodniczącego Rady o zmianę daty sesji na 29. wynika właśnie z tego, że dzisiaj, jeżeli Państwo nie wezmą tej pożyczki, ta uchwała będzie wyglądała inaczej. A jeżeli Państwo wezmą tą pożyczkę, ta uchwała będzie wyglądała zupełnie inaczej. Więc dlatego będziemy mogli przedstawić Państwu wersję zmian uchwały budżetowej na rok 2025, a następnie na rok 2026. Ponieważ nasze referaty wnioskuje o kolejne przeniesienia niektórych inwestycji, podpisujemy aneksy, w związku z tym, że okazuje się, że do końca roku pewnych projektów nie zrealizujemy. Zatem będą jeszcze oszczędności w działach dotyczących inwestycji, ale również w działach dotyczących wydatków bieżących. W ostatnich miesiącach, tak jak mówiłam, wdrożyliśmy maksymalne oszczędności, tak aby realizować wszystkie zadania publiczne, ale ograniczając w takiej wersji, aby nie zakłócić funkcjonowania naszej gminy. Prowadzimy comiesięczną weryfikację wydatków bieżących i inwestycyjnych. Wprowadziliśmy harmonogram płatności do końca 2025 roku. Wszystkie jednostki i referaty zostały poproszone o to, żeby przesłać harmonogram płatności, tak żebyśmy wiedzieli jakimi środkami będziemy dysponować i do kiedy starczy nam tych środków. Zmniejszyliśmy wydatki inwestycyjne o kwotę ponad 14000000,00 zł od września do tego roku. To wynika z tego, że nie jesteśmy w stanie zrealizować wszystkich projektów, wszystkich zadań, ale również takie, które przełożyliśmy w związku z tym, że musimy przeznaczyć część środków na wydatki bieżące związane z oświatą, jak Państwo dobrze wiedzą. Przełożyliśmy na kolejny rok również wkład własny gminy Lesznówola, który dotyczy KPO, poprawa efektywności energetycznej budynków oświatowych w gminie Lesznówola. To wynika z tego, że będziemy realizować przetargi dopiero w przyszłym roku. Dostaliśmy dodatkowe pieniądze z programu Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością, co umożliwiło naszemu GOPS-owi zwrot do budżetu wcześniej zabezpieczonych środków w wysokości kolejnych 630000,00 zł. Następnie w ostatnich dniach otrzymaliśmy dodatkowe środki od Ministerstwa Finansów na wniosek MEN, który uzupełnia dochody jednostek samorządu terytorialnego związanego ze zwiększonym zakresem zadań oświatowych na rok 2025. Proszę

zwrócić uwagę, że jeżeli my dostaliśmy te dodatkowe środki, to znaczy, że ministerstwo widzi ogrom potrzeb, jakie ma gmina Lesznowola. Są to bardzo niewielkie środki w stosunku do tego, jakie środki wydajemy w ciągu roku, ale jednak są to dodatkowe pieniądze, dzięki którym możemy zmniejszyć ten deficyt. Następnie otrzymaliśmy pieniądze od Wojewody Mazowieckiego, 1799000,00 zł na realizację programu ochrony ludności, obrony cywilnej, co pozwoliło ograniczyć wydatki własne gminy. I tym samym będziemy też proponowali w uchwale budżetowej zmniejszenie tych środków, które były przeznaczone dla naszych ochotniczych straży pożarnych. A następnie dostaliśmy dodatkowe środki na zadania związane z uczniami, którzy mają obywatelstwo ukraińskie i inne środki od wojewody, które ostatnio wprowadzaliśmy do budżetu dzięki zarządzeniu, dzięki, który to był numer? Zarządzenie numer, zaraz Państwu powiemy, Wójt Gminy Lesznowola, wprowadzaliśmy te dodatkowe środki. Zwiększyliśmy dochody gminy Lesznowola o 670000,00 zł. To wynika z odsetek od lokat bankowych w ciągu roku. Odnotowaliśmy wyższe dochody z podatku od osób prawnych. I tym samym wdrożyliśmy działania super oszczędnościowe i realizujemy te działania, tak jak mówiłam, które nie zakłócą funkcjonowania gminy. Na ten moment mieszkańcy nie skarżą się na te oszczędności. Wiemy, że to są wydatki na przykład referatu dróg i mostów na remonty. Jeżeli nie będzie padał śnieg, to oszczędzimy również na odśnieżaniu i na wielu innych zadaniach, które są wprowadzone do budżetu. Tym samym dlatego prosiliśmy też Państwa o zgodę na to, żebyśmy mogli zrealizować po świętach sesję Rady Gminy. Wtedy będziemy już ostatecznie wiedzieć, ile każdy z referatów zaoszczędził i tym samym będziemy w stanie obniżyć deficyt gminy Lesznowola, o którym mówiliśmy wcześniej Państwu. I wtedy dostosujemy plan dochodów do planu wydatków, tak żeby Regionalna Izba Obrachunkowa mogła wydać pozytywną opinię. I to przeniesienie sesji jest dla nas strategiczne, jest dla nas bardzo ważne, ponieważ tak jak mówię, no dzisiejsza sesja też jest ważna. I jakby uchwała budżetowa na 2025 zależy od dzisiejszej sesji, od Państwa decyzji, jak i również zmiany, będziemy wprowadzać dodatkowe autopoprawki wynikające z tych aneksów, które w międzyczasie jeszcze podpisujemy i musimy wprowadzić te inwestycje do budżetu na 2026. Więc odpowiadając na Pana pytanie, może Pani skarbnik, kwota, o której mówimy deficytu 5439000,00 zł. W obecnej chwili oczywiście my nie jesteśmy w stanie szanowni Państwo wyliczyć tego co do złotych. Ale tak jak wcześniej mówiliśmy na wielu spotkaniach my proponujemy Państwu w tej uchwale limit do, co nie oznacza, że jak to jest 17500000,00 zł, czy 10000,00 zł, to my weźmiemy całe 10000000,00 zł. Cały czas Państwu mówiliśmy od października, że będziemy uruchamiać pożyczkę w grudniu i wtedy będziemy wiedzieć, jaka jest ostateczna kwota niezbędna do zamknięcia tego roku. Zatem ta kwota, o której Pan mówił Pani skarbnik, 5439000,00 zł na planowany deficyt, w tym momencie wydaje nam się wystarczająca. Bardzo dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Tak, tylko ja się pytałem, co będzie z tych pieniędzy pokryte, tak? Na co te pieniądze zostaną wykorzystane? Bym po prostu prosił o odpowiedź.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Szanowny Panie Przewodniczący, to prawda, że nauczyciele dostali wynagrodzenia do 1 grudnia. Natomiast do 15. musimy wypłacić jeszcze dotacje dla przedszkoli i dostaniemy informację od ZOPO po 15 grudnia. Dlatego też ważne jest dla nas, żeby sesja była 29., o tym ile musimy wypłacić nadgodzin nauczycielom. Więc tej kwoty, znaczy również ZOPO wie, że ma dokładnie wyliczyć swoje środki i ewentualnie jeżeli im zostaną te środki, to zmniejszyć w planie wydatków te pozycje, które mogą, tak żebyśmy mogli nasz budżet urealnić. Są przed nami wynagrodzenia dla pracowników tego urzędu, dla jednostek organizacyjnych gminy, są przed nami wydatki i spływające faktury do urzędu. Więc jeszcze trochę tych zobowiązań tak duży urząd, jak Urząd Gminy Lesznowola ma do zapewnienia.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze, żeby nie przedłużać, w takim razie ja zgłoszę wniosek o zmianę w tej uchwale, żeby

wysokość w § 1 była tej kwoty 5439000,00 zł na sfinansowanie planowanego deficytu. I w § 2 żeby ta kwota była na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie właśnie 5439000,00 zł. Proszę, żeby właśnie taki wniosek zgłosiłem, żeby w § 1 postanawia się zaciągnąć w 2025 roku długoterminową pożyczkę w wysokości 5439000,00 zł. I żeby § 2 ograniczał się tylko właśnie do początku i kończył na kwocie 5439000,00 zł. Bardzo proszę, Pan Wiceprzewodniczący.

Bartłomiej Soszyński - Wiceprzewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję uprzejmie, Pani Przewodniczący. Ja mam pytanie do Pani Skarbnik. Pani Skarbnik, z tego co wiem, 28 grudnia jest termin zapadalności wykupu obligacji na kwotę 10000000,00 zł. Jeżeli przesuniemy ten wykup obligacji o miesiąc, powiedzmy sobie, jakie będą koszty tego przesunięcia? Takie szacowane. Bo ja się zastanawiam, z czego my te pieniądze wyskubimy, jak dzisiaj mamy problem ze znalezieniem jakichkolwiek.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję. Pani Skarbnik, bardzo proszę.

Jolanta Jabłonkowska - Skarbnik Gminy

- Dziękuję bardzo. Szanowny Panie radny, koszt szacunkowy około 25000,00-30000,00 zł, tak, przeniesienie spłaty. Tak, informacja nieoficjalna z banku. Dziękuję.

Bartłomiej Soszyński - Wiceprzewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję uprzejmie.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznówola

- Szanowni Państwo, koszt procedowania w kolejnym terminie strategii też po stronie gminy, chciałam tak od razu przypomnieć.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo Pani Wójt. I Pan radny Wojciech Adynowski, bardzo proszę.

Wojciech Adynowski - Radny

- Dziękuję bardzo. Pani Wójt, ja dzisiaj usłyszałem wreszcie to, o co pytałem w pewnym sensie na początku, czyli jak jest z tą płynnością. No to Pani teraz mi dzisiaj wreszcie powiedziała po dwóch miesiącach pytania, że teraz Pani wprowadza oszczędności, że teraz Pani wprowadza do wszystkich referatów, do wszystkich referatów Pani wysłała zapytania o ich płynności. A dlaczego nie zrobiła Pani tego wcześniej? Dlaczego my to robimy na ostatnią chwilę i wszystko jest na, zupełnie na, no, nie wiem po co to. Ja nie czuję się cały czas przekonany także tym, na co my te pieniądze potrzebujemy. Bo tu ja widzę jedno wielkie, realne kluczenie i absolutnie ja nie rozumiałem, przepraszam, może nie potrafię, ale nie rozumiałem, na co te pieniądze są. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Bardzo proszę Pani Wójt.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznówola

- Szanowny Panie radny, musiał Pan nie zrozumieć tego, o czym mówię. Mówiłam, że od czerwca wysyłamy takie komunikaty do referatów i te referaty są przez pół roku dokładnie. Znaczy to nie jest tak, że my nie analizujemy tego co chwilę przy normalnej sytuacji, ale wdrożyliśmy, tak jak mówię, super oszczędności. Mamy nadzieję, że one nie wpłyną negatywnie na jakość życia naszych mieszkańców i przed chwilą tłumaczyłam, na co zabraknie pieniędzy. Tłumaczyłam, że przed nami różne jeszcze opłaty. Ja nie jestem Panu co do złotówki w stanie wyliczyć, jakie faktury wpłyną do Urzędu Gminy. To jest energia, to są, tak jak mówię, płatności Urzędu Gminy, jednostek

organizacyjnych. Ma Pan w uzasadnieniu napisane, zgodnie z art. 89 ustawy o finansach publicznych, jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać kredyty i pożyczki oraz emitować papiery wartościowe na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego. I ja na to Panu wskazuję. Finansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego, spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu wiemy i wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. I tak jak Państwo wcześniej zwracali uwagę na to, że spłata pożyczki będzie następowała dopiero po zakończeniu naszej kadencji, zaproponowaliśmy Państwu spłatę pożyczki w latach 2026-2032 z takim założeniem w uchwale, które mówi o tym, że możemy tą pożyczkę spłacić wcześniej. Bardzo dziękuję. I my Panie, czy Pan radny mnie słucha? Bardzo się cieszę. My wdrożyliśmy oszczędności i mówiliśmy to również na spotkaniach z Państwa klubem radnych. To nie jest tak, że zaczęliśmy oszczędzać od wczoraj, tylko prosimy nasze referaty od czerwca o to, monitorujemy wykonanie budżetu i jeżeli są wydatki, które mogą chwilę poczekać, to wtedy podejmujemy takie decyzje, żeby nie wydatkować tych środków. Jeżeli chodzi o inwestycje, no sami Państwo wiedzą, część inwestycji to te inwestycje, których nie zrealizujemy. Dlatego, że brakuje nam czasu, termin nam nas goni, więc mamy aneksy, a inne, tak jak wiedzą Państwo, też nie zrealizowaliśmy. To były środki na przykład z projektu szkoły w Stefanowie, to są zatoki przystankowe w Starej Iwicznej, Kolonii Lesznowola, które też przenieśliśmy, to jest ulica Poprzeczna, ulica Gogolińska. Mówiliśmy o tym, żeby zacząć na jesieni ten przetarg, ale uznaliśmy, że ta inwestycja może jeszcze chwilę poczekać i tak dalej. Więc rozumiem, że Pan chciał pochwalić wójta, ale Pan nie umie, tak? Czyli, że wdrożyliśmy te oszczędności, ale no zawsze jest coś, co Panu nie pasuje. No wdrożyliśmy (...)

Kolejny Mówca

- [niesłyszalne]

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Aha, to ja naiwnie uwierzyłam, że to była taka niebezpośrednia pochwała.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Panie radny, bardzo proszę, jeśli Pan chce zabrać głos, to proszę się zgłosić do dyskusji.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Zatem Wiele zmian zostanie Państwu zaproponowanych, ponieważ nasze referaty i nasz, nasze referaty oddzielnie, ale również nasze referaty finansowe analizują poziom wykonania będziemy proponować Państwu takie zmiany budżetowe na sesji ostatniej w tym roku, żeby dostosować jak najlepiej dochody do wydatków, a raczej wydatki do dochodów. Bardzo dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I szanowni Państwo (...) Tak, tak, tak, tak, jak, jak najbardziej. Pan radny Konrad Tkaczyk, bardzo proszę.

Konrad Tkaczyk - Radny

- Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowna Pani Skarbnik, jak dobrze słyszałem odpowiedź na pytanie Pana Bartłomieja, koszt przesunięcia o miesiąc to 25000,00-30000,00 zł. Czy mogłaby Pani mi przybliżyć, co oznacza ten koszt dokładnie? Za co płacimy te 25000,00-30000,00 zł potencjalnie? Czy to są odsetki? Prosiłbym o rozwinięcie tego kosztu.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Pani skarbnik, bardzo proszę.

Jolanta Jabłonkowska - Skarbnik Gminy

- To są koszty manipulacyjne, tak? Za przeniesienie.

Konrad Tkaczyk - Radny

- To tylko doprecyzuję, czyli koszt obligacji nadal, tak? Koszt oprocentowania obligacji, plus te koszty manipulacyjne, tak? Które są procentowe, tak? Dobrze, to dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Czy jeszcze jakieś głosy w dyskusji są? Pani radna Magdalena Łapińska, bardzo proszę.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Dziękuję Pani Przewodniczący. Pani Przewodniczący, złożył Pan wniosek o pożyczkę w wysokości 5490000,00 zł. Ja przed głosowaniem takiego wniosku chciałabym poznać dokładnie, na co zostanie ta kwota przeznaczona, bo mam wrażenie, że w tej chwili nie posiadamy wiedzy na ten temat. Jakby konkretnie, no nie wiem czy Pani skarbnik, Pan prawdopodobnie, może Państwo się konsultowali w tej sprawie, bo jest to dokładnie kwota wyliczona. Więc może Państwo posiadają dokładnie wiedzę jak to przy podżycie bywa w tabelkach, żeby przedstawić nam tą tę propozycję. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo Pani radna. Tak, jak najbardziej zgadzam się z Panią, że to powinno być przedstawione. Poprosiłem, zgłosiłem taki wniosek, też czekam, żeby konkretnie to było, chociaż Pani Wójt tutaj mówiła, ale mówiła na energię elektryczną. Właśnie, co w tym? Właśnie o to mi (...) Dobrze. Dobrze, skoro nie ma więcej głosów do dyskusji, przejdziemy do głosowania. Najpierw przejdziemy do głosowania (...) A, to jeszcze Pani Wójt, bardzo proszę.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Szanowni Państwo, ja to tłumaczyłam już wielokrotnie. Co będzie, jeżeli ja Państwu powiem, że potrzebuję pieniędzy na energię, a na energię mi starczy z płynności, ale potem mi nie starczy na wynagrodzenie, albo na odwrót. To jest pula pieniędzy, która powinna nam starczyć do końca roku, na opłacenie wszystkich naszych zobowiązań. Nie wiem, czy najpierw mi nie starczy na energię, czy nie starczy mi na fakturę, którą mi przyniosą Panowie informatycy. A co będzie, jak napada 3 metry śniegu. To starczy mi na zapłacenie, czy mi nie starczy? Więc szanowni Państwo, to jest pula, tak jak mówiłam, no uruchamiamy tą pożyczkę, to jest dla nas i tak bardzo późny termin na uruchomienie tej pożyczki. To jest tak, że my możemy w ogóle z tą pożyczką, szanowni Państwo, nie zdążyć. Więc zostały nam trzy tygodnie. Więc nie jesteśmy w stanie Państwu powiedzieć, czy starczy nam na połowę wynagrodzeń dla urzędu, a na drugą połowę nie starczy, czy na wszystkie przedszkola, bo do 15. ZOPO ma dać informację, ile faktycznie. A przecież Państwo na pewno też wiedzą, że tak naprawdę największe niewykonanie ma ZOPO u nas co roku. Więc staramy się również tutaj doprowadzić do tego, żeby to wykonanie w oświacie było jak najbliższe, jak najbardziej realne. Trudno mi jest, szanowni Państwo, odpowiedzieć szczegółowo, że to będzie taka faktura, a nie taka. I w którym momencie tych środków czy zabraknie nam 10., 17., czy 28., tak? No w związku z tym, że wdramy te super oszczędności, to zdolność nam się przesuwają, prawda? Więc dlatego no jesteśmy w stanie i jesteśmy wdzięczni Panu Przewodniczącemu za przynajmniej jakąś formę kompromisu w tej kwocie 5500000,00 zł, którą Państwo mają w tym wniosku. No wszystko w Państwa rękach teraz, my od jutra będziemy wiedzieć jak działać i jakimi środkami dysponujemy. Ale tak jak mówię, już dzisiaj jest bardzo późno na zaciąganie pieniędzy na tak duże pieniądze.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję Pani Wójt. Jeszcze Pan radny Tomasz Filipowicz, bardzo proszę.

Tomasz Filipowicz - Radny

- No dobrze, to już chyba zrozumiałem wszystko. Nam potrzebne po prostu są pieniądze na przyszłość, bo może nam właśnie nie starczyć na nauczycieli, na odśnieżanie. Tam jeszcze Pani parę rzeczy wymieniła. I teraz jest propozycja Pana szanownego naszego radnego Pani Wójt, 5000000,00 zł. A czy któreś z was, czy może Pani Skarbnik wie? No najczęściej przewidujemy, że może przyjść jakiś niespodziewany rachunek za gaz czy odśnieżanie. Czy te 5000000,00 zł nam wystarczy? Bo jeżeli zgłoszujemy nawet o te, ile? 5000000,00 zł, tak? Jeżeli nawet zgłoszujemy o te 5000000,00 zł, a i tak się nie uda. Po co mamy głosować, jak głosujemy, to za konkretnymi. A drugie moje pytanie jest takie, czy jak ekstra będzie z podatkami od PIT-u w przyszłym roku, bo tam coś mi się o uszy obito, że ma być dość dużo, trochę więcej nawet niż ta pożyczka, tak Pani skarbnik? Ile? Ktoś mówi tu 40000000,00 zł, nie słyszę, słyszę? Słyszę. Milionów, miliardy, nie, nie. Ile? Jeżeli będzie więcej, to jest w skali roku, prawda? A my mówimy tu 40000000,00 zł versus 17000000,00 zł. To nawet ja bym tą pożyczkę spłacił w ciągu przyszłego roku, a nie odkładał na pięć lat, bo to jest chyba różnica dwudziestu paru milionów. Czy się zgadzamy, czy nie? Bo tu ktoś kiwa głową, ale nie wiem, czy dobrze, czy nie, bo już teraz o tej godzinie to już nie wiem, kto w co kiwa tutaj. Nie, no to nie bawmy się w drobiazgi. Ja rozumiem Pana szanownego Grochałę, ale jak nam zabraknie pół bani, 500000,00 zł do tego, że nauczycielom nie zapłacimy, nie daj Boże, czy w przedszkolach, czy czegoś, no to wyjdziemy naprawdę, no gorzej na tym obrazie niż mieć tam 1000000,00 zł w kieszeni ekstra na takie właśnie niewiadome. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochała - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo, Panie radny. Jeszcze Pani skarbnik i przechodzimy do głosowania.

Jolanta Jabłonkowska - Skarbnik Gminy

- Tak, ja chciałabym wyjaśnić. Tak jak wiele razy mówiłam, że pożyczka jest do, bo tak wychodzi z planu wydatków, tak? Czyli to jest różnica pomiędzy dochodami, wydatkami, przychodami i rozchodami. Czyli to jest maksimum. I nam więcej na pewno nie będzie trzeba. Bo tak jest w planie, taki jest plan założony, a nie wydatkujemy 100% planu, całego budżetu gminy i ja to mówiłam wielokrotnie, tak, czyli pożyczka jest maksymalnie do i więcej nie będzie potrzeba, więc (...)

Tomasz Filipowicz - Radny

- Nie, to moje pytanie jest, bo ja nie wiem, czy my to rozumiemy, czy ja to rozumiem na swój sposób, czy Państwo. My chcemy pożyczyć do 17000000,00 zł. My nie mówimy, że pożyczymy 5000000,00 zł, 7000000,00 zł, 10000000,00 zł, do 17000000,00 zł. Czyli (...) Dobrze, ok. Zrobimy 20000000,00 zł, będzie łatwiej liczyć dla każdego. Do czego zmierzam? Czyli my nie musimy brać tych 17000000,00 zł. Możemy wziąć w ramach tego, co nam brakuje, dokończyć. Czy tak to mam rozumieć? Czy muszę od razu wziąć 17000000,00 zł? Bo, no kto, kiwasz głowę tak czy nie, bo już nie wiem, w którą stronę.

Łukasz Grochała - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze, Pan, Panie radny.

Tomasz Filipowicz - Radny

- No bo nie, to może ktoś to nam wytłumaczy, bo ja to tak rozumiem.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznówola

- Szanowny Panie radny, to ja jeszcze raz.

Łukasz Grochała - Przewodniczący Rady Gminy

- Głosujemy zaraz, Pani Wójt i przechodzimy do głosowania.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznówola

- Tak, szanowni Państwo, my tłumaczyliśmy, że to jest limit do. Dlatego mówimy o pożyczce, a nie obligacjach, bo obligacje trzeba w transzach uruchamiać. W tym przypadku, Panie radny, uruchomimy tyle, kiedy w dniu podjęcia decyzji o kwocie będzie, uznamy, że tyle trzeba. Więc to nie jest tak, że jak Państwo wezmą 17000000,00 zł czy 5000000,00 zł, a się okaże, że brakuje nam 3000000,00 zł, to weźmiemy 3000000,00 zł. Tyle, ile będzie nam potrzeba. To jest limit do, tak jest.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I szanowni Państwo przejdziemy do głosowania najpierw. Dokładnie Panie radny. Dziękuję bardzo. Panie radny, to jest czwarty. Dobrze. Do czterech razy sztuka. Szanowni Państwo, w takim razie przejdziemy najpierw do głosowania wniosku w sprawie. Panie radny. Pani radna. Panie radny. Czy Pan potrzebuje przerwy? Dziękuję. Pan radny Krzysztof Klimaszewski jest wyłączony? No bo tutaj widzę na ekranie. Czy jest na e-Sesji? Dobrze, szanowni Państwo, przechodzimy do głosowania wniosku w sprawie zapisu w § 1. Z kwoty 17439000,00 zł. Jest. Szanowni Państwo, szanowni Państwo. Dziękuję. Na kwotę 5439000,00 zł oraz w sprawie zmiany treści i pozostawienia w § 2 w brzmieniu, środki pozyskane z tytułu zaciągniętej pożyczki, o której mowa w § 1, zostaną przeznaczone na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 5439000,00 zł. Panie radny, proszę o głosowanie. 8 głosów za, 10 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że ten wniosek nie uzyskał większości. I przechodzimy do głosowania całościowego projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki. Bardzo proszę o głosowanie. Pani radna Bożenna Korlak. Jeszcze. I zakończyliśmy głosowanie. 7 głosów za, 10 przeciw, 2 wstrzymujące się. Stwierdzam, że uchwała nie uzyskała wymaganej większości. I przechodzimy do punktu 6. Informacje Przewodniczącego Rady Gminy Lesznówola o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami. Jak wiemy, sesja odbywała się niedawno. I szanowni Państwo, chyba taką najważniejszą informacją jest to dla Państwa radnych, oczywiście dzisiaj wyślę wieczorem jeszcze maila. Tutaj na prośbę Pana radnego Wojciecha Adynowskiego, zorganizowałem spotkania, na przyszły tydzień są przygotowane z Panami prezesami ochotniczych straży pożarnych. I to, co w każdym sprawozdaniu się znajduje, czyli mój dyżur radnego plus tutaj korespondencja, odbieranie i dekretowanie do poszczególnych radnych czy komórek organizacyjnych czy referatów. I przechodzimy do punktu 7. Sprawy różne. Bardzo proszę, Pan radny Marcin Kania, bardzo proszę.

Marcin Kania - Radny

- Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, Pani Wójt. Panie wójt, chciałbym prosić o informację, jaki jest pomysł na odbiór odpadów od 1 stycznia. I druga sprawa, tym razem pytanie do Pani Wójt. Chodzi oczywiście o porozumienie, czy zostało zawarte w sprawie budowy parku i remontu [niezrozumiałe] w Mysiadle.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Bardzo proszę, Pani Wójt.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznówola

- Nie, nie zostało, ale ostatnia wersja została wysłana firmie Profbud. Dzisiaj tutaj byli Panowie, więc jesteśmy coraz bliżej. Proszę obserwować. Jeżeli Pan sobie życzy, mogę do Pana zatelefonować, kiedy w momencie podpiszę tą umowę.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Bardzo proszę jeszcze Panie radny.

Marcin Kania - Radny

- Bardzo dziękuję. Oczywiście poproszę o taki telefon. Jednocześnie zgodnie z tym, co czynię od wielu, wielu miesięcy, proszę również o udostępnienie kopii tego porozumienia.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I Pan Wójt Marcin Szost, bardzo proszę.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Dziękuję bardzo. Nie wiem czy Pan radny pytał mnie coś, bo niestety nie dosłyszałem, a nikt nie był w stanie mi powtórzyć pytania, więc jeśli mógłby Pan powtórzyć.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Bardzo proszę, Panie radny.

Marcin Kania - Radny

- Tak, pierwsze pytanie, Panie Wójt, było skierowane do Pana. Chodzi oczywiście o odbiór odpadów. Jaki jest pomysł od 1 stycznia?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Bardzo proszę, Panie Wójt.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Dziękuję. Pomysł jest taki, że oczywiście w najbliższych dniach ruszy nowy przetarg, a od 1 stycznia będzie inna firma i w tym czasie, znaczy w międzyczasie oczywiście będziemy kontynuować rozmowy z tak zwanej wolnej ręki, by do czasu rozstrzygnięcia nowego przetargu inna firma, to znaczy firma, która wejdzie pod koniec obecnie obowiązującej umowy, przejęła obowiązki odbioru odpadów. Takie rozmowy oczywiście będziemy prowadzić i będziecie o tym Państwo informowani. Dziękuję. A będąc przy głosie, poproszę Pana Przewodniczącego, jak już zapewne wyczerpią się pytania radnych, o oddanie głosu naszym gościom z firmy [niezrozumiałe] w przedstawienia aktualnego statusu dotyczącego projektu KPO oraz ewentualnych dalszych prac z tym związanych. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję Panie Wójt, ale nikt mnie nie informował przed sesją o takich gościach na dzisiejszej sesji.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Oczywiście Pana informowałem telefonicznie i zaproponowałem Pan, żeby było to w sprawach różnych, a nie dodatkowy punkt porządku obrad.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Od KPO. Dobrze. I Pan radny Wojciech Adynowski, bardzo proszę.

Wojciech Adynowski - Radny

- Dziękuję bardzo. Ja mam pytanie tutaj w tym momencie do Pani Wójt i Pana Wójta, bo chyba, że nie ma naszej głównej Pani Wójt w tym momencie. I tak, we wrześniu na komisji, na komisjach gospodarczych na Komisji Gospodarczej był procedowany wniosek opinii radnych w sprawie wynajęcia lub zakupu, warunki dotyczące oferty, która by została złożona, dotycząca lokalu w Zamieniu pod ewentualne, nie wiem MAL, no jakiegoś lokalu społecznego. Komisja wyraziła pozytywną opinię, obligując wójta do podjęcia negocjacji. Minęły dwa miesiące. Nie ma żadnych informacji, czy te negocjacje były rozpoczęte, czy nie. Ja dziś pozwoliłem sobie zadzwonić i zapytać drugą stronę zainteresowaną. Nie, nie było takich negocjacji. Więc chciałem się zapytać, dlaczego to

przez dwa miesiące się nic nie dzieje, że tak powiem. To jest pierwsza rzecz. Dobrze. Ja mamy tylko jeszcze jedno pytanie, ale w innym temacie. Dobrze.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Jeśli Pan radny nie widzi problemu, to bardzo proszę.

Anna Pogorzelska - Wicewójt Gminy

- Bardzo serdecznie dziękuję, bo akurat miałam okazję porozmawiać z jednym z Państwa radnych z klubu na temat tego przed sesją. Wysłaliśmy 30 września zapytanie do firmy z prośbą o propozycję cenową i o negocjacje. Do dnia dzisiejszego nie uzyskaliśmy informacji zwrotnej, pisemnej. Zresztą Pan radny widział pismo, które zostało wysłane z urzędu, datowane właśnie na 30 września. Zaraz po komisjach, bo one były 16., 17., 18 września. Natomiast z przedstawicielem firmy jestem umówiona na 10 grudnia, już na bezpośrednie spotkanie, właśnie ze względu na to, że nie mamy informacji zwrotnej.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję. I Pan radny dalej niech kontynuuje pytania.

Wojciech Adynowski - Radny

- Dobrze. Drugie pytanie dotyczące, to jest powiązane trochę z tym pytaniem już przewlekłym Pana Marcina Kani, dotyczącym porozumienia o basenach. Pan Marcin pyta o porozumienia, a ja się dopytam o taką rzecz, że zapytałem się we wrześniu interpelacją o rozmowy, jakie się toczą z gminą Raszyn i z gminą Nadarzyn, odnośnie tych porozumień. I dostałem odpowiedź, że cały czas negocjacje są prowadzone. No i chciałem się zapytać, czy rzeczywiście te negocjacje dalej są prowadzone i w jakim są miejscu, bo minęły znów dwa miesiące i nic się nie dzieje, nie ma tych porozumień. Czy ktoś może mi odpowiedzieć, jak wyglądają te negocjacje?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Czy Pan radny jeszcze ma jakieś pytania? Dobrze, to Pani Wójt.

Anna Pogorzelska - Wicewójt Gminy

- Panie radny, bardzo fajnie się rozmawia, szczególnie jeżeli przed chwilą właśnie nie podjęliście Państwo ponownie uchwały na temat zaciągnięcia pożyczki. Natomiast przy sprawach różnych znowu rozmawiamy na temat tego, co byśmy mogli zrobić, co moglibyśmy zapłacić, co moglibyśmy sfinansować. Więc ja zadam Panu pytanie proste. Skoro w chwili obecnej mamy deficyt, który jest pokazany i Państwo doskonale o nim wiecie, są wdrożone oszczędności, które polegają na tym, że nie realizujemy pewnych zadań bądź też ograniczamy ich realizację, jak również musimy przesunąć inwestycje bądź realizację tych zadań na rok następny, to Pan mi powie, jak w tym budżecie możemy znaleźć pieniądze: a) na dofinansowanie na baseny, jeśli takie mielibyśmy znaleźć, a takie rozmowy faktycznie Pani Wójt prowadzi. Niestety nie ma Pani Wójt w chwili obecnej i na pewno by więcej na ten temat powiedziała. B) chcecie Państwo nabyć nieruchomość w Zamieniu, tak? To Pan mi teraz powie za co? Bo w chwili obecnej jeszcze nawet przy uchwale budżetowej, po pierwsze nie było takiego wniosku. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, jeżeli Państwo, jak nie udzielicie Państwo pożyczki i trzeba będzie się deficytować i te pieniądze trzeba będzie przenieść na 2026, to kosztem czego? Przed nami jeszcze będzie w tym miesiącu sesja, na której staną uchwały dotyczące zakupu gruntu w Zgorzale bądź w Nowej Woli na 10000000,00-12000000,00 zł. A Państwo cały czas przy każdym punkcie pytacie się, kiedy coś sfinalizujemy, kiedy kolejne pieniądze będą uruchomione. Ja mam wrażenie czasami, proszę Państwa, że my się poruszamy w dwóch różnych rzeczywistościach. W jednej, w której Państwo mówicie na temat tego, że my mamy oszczędzać i w jaki sposób te pieniądze są wydatkowane. A z drugiej strony są wykładane marzenia czy też oczekiwania, na co jeszcze dodatkowo wydać te pieniądze. Więc może w końcu spotkajmy się gdzieś po środku i

unormujemy pewne rzeczy, bo ja naprawdę nie nadążam. Jest mi Pan w stanie odpowiedzieć, Panie radny na to pytanie. Bo to będę naprawdę wdzięczna. Bo z jednej strony są wieczne oczekiwania, a z drugiej strony brak możliwości sfinansowania tych oczekiwań.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję. Tak, bardzo proszę Panie radny, tylko następnym razem bym prosił o skorzystanie z tego przycisku akurat ad vocem, żeby odpowiedzieć. To Pan odpowie i później Pan radny Marcin Kania. Bardzo proszę.

Wojciech Adynowski - Radny

- Pani Wójt, ja się pytam nie o decyzję czy my wydajemy, czy nie wydajemy, tylko o negocjacje. Bo tak długo jak my nie wiemy ile mamy wydać, to o czym mamy decydować? Tak samo z lokalem. Ten lokal przy odpowiedniej negocjacji jest do wzięcia za przysłowiową złotówkę. Przykro mi. Tak można zrobić, ale to wymaga zmiany planów, to wymaga zintegrowanego planu inwestycyjnego. Trzeba rozmawiać. Dzisiaj my nie rozmawiamy o wydatkowaniu tych pieniędzy. Ja pytam się tylko i wyłącznie czy są prowadzone negocjacje, żeby można było wiedzieć, jaka jest to kwota i o czym my mówimy, ile musimy włożyć. Odbija Pani do mnie piłeczkę. To samo, jeśli chodzi o kwestię negocjacji z basenami. Ja nie mówię, że mamy je podpisywać, ja się pytam, czy skoro Pani Wójt mi odpisała we wrześniu, że prowadzi negocjacje, więc chciałem się dowiedzieć czy te negocjacje dalej są prowadzone, czy są zakończone. Przed chwilą Pani też powiedziała, że są prowadzone, tak? Tak. Dobrze, to ja mam tutaj, przepraszam, takie pismo z obu gmin, które mówi, że te negocjacje zostały odrzucone przez obie gminy. To tak tylko chciałem powiedzieć, że jeżeli Pani Wójt pisze do mnie i pisze nam wszystkim, że prowadzi negocjacje, to takie negocjacje można sprawdzić. I można uzyskać pisemną odpowiedź z obu gmin, że negocjacje zostały zakończone, gdyż żadna gmina nie jest zainteresowana dalszymi rozmowami. I o to mi się w tym wszystkim rozchodziło. O prawdę w odpowiedziach, prawdę w informacjach, które my otrzymamy. Bo powiedzenie nam, że negocjacje zakończyły się fiaskiem, też jest odpowiedzią. Można się do tego przyznać. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze, to Pani Wójt i Pan radny? Tak, bardzo proszę.

Anna Pogorzelska - Wicewójt Gminy

- Panie radny, tak jak Panu powiedziałam, w kwestii negocjacji, gdyby była Pani Wójt, zapewne by Panu odpowiedziała. Natomiast Pan się nie odniósł zupełnie do fragmentu, o którym ja Panu mówiłam. Natomiast Pan mówi o tym, że możemy usiąść i negocjować. To Pan mi powie jedną rzecz, Panie radny. W jakiej pozycji Państwo mnie stawiacie przy negocjacjach, skoro ja nie mogę nawet powiedzieć tego, że ja akceptuję taką kwotę, czy też nie, bo nie wiem jaka będzie decyzja Rady Gminy? Pan mówi o ZPI. Ten lokal nie wchodzi w skład ZPI. To jest odrębna kwestia. To była odrębna propozycja, nie związana z ZPI. ZPI dotyczy zupełnie innego terenu. Jak ja mogę usiąść poważnie do rozmów z ludźmi i cokolwiek negocjować, skoro na pytanie, a czy Państwo jesteście w stanie to kupić, ja rozkładam ręce i mówię, że nie wiem. Bo ja nie wiem, jaka będzie Państwa decyzja, ja nie wiem co będzie w budżecie, ja nie wiem jak będą wyglądały autopoprawki do 2025 roku, a co dopiero w budżecie 2026, jakie Państwo uchwalicie. To o jakich negocjacjach Panie radny, Pan mówi? Bo jeżeli bym miała taką sytuację, że mam stabilność i mogę usiąść do rozmów i poważnie z ludźmi rozmawiać na temat tego, że my faktycznie możemy to kupić, nawet jeżeli to będzie, tak jak Pan to stwierdził, przysłowiowa złotówka, to oczywiście ja siadam i mogę z pełną odpowiedzialnością prowadzić takie rozmowy. A jakie ja mogę prowadzić rozmowy, jeżeli ja Państwu przedkładam opinie dotyczące zakupu działki w Zgorzale, a do dnia dzisiejszego nie można podjąć decyzji, bo co chwila są nowe dokumenty. Teraz będzie w grudniu, Pani radna, dopiero po tym, jak musieliśmy milion dokumentów dołożyć do tej opinii. Tak, ale do tego jeszcze potem mieliśmy mnóstwo, do tego w chwili obecnej Pan radny Kania złożył wniosek, że mamy złożyć kosztorysy dotyczące przesunięcia

rowu. Nie wiem jaka będzie Pana radnego decyzja i jak Pan radny do tego podejrze, bo z całym szacunkiem, proszę Państwa, ale ja na chwilę obecną ani referat inwestycyjny nie jest w stanie skosztorysować przesunięcia rowu na działce w Zgorzale. Jak sobie Państwo wyobrażacie to, że my nie mając projektu budowy, nie mając projektu zagospodarowania tego terenu, jesteśmy w stanie oszacować kosztorysowo prace remontowo-budowlane na działce, nie wiedząc, w którym miejscu może stać budynek? Przecież to jest nierealne. Natomiast pomimo tego, że rozmawiałam z Panem radnym, czy te dokumenty są wystarczające, dostałam, referat inwestycji dostał kolejny elaborat i ileś pytań dotyczących tego, ile co będzie kosztowało, jeśli chodzi o budowę na działce w Zgorzale. No to proszę Państwa, to jest kolejny moment, kiedy my znowu coś przesuwamy. Ja oczywiście Państwu, ponieważ ja się zobowiązałam, ja ten projekt uchwały, on już jest przygotowany, on będzie Państwu dołączony do materiałów i ja naprawdę mam nadzieję, że w grudniu któraś z tych uchwał uzyska większość i będziemy mogli któryś z tych gruntów nabyć. I mam również nadzieję, że w 2026 roku pomimo wszystko znajdą się środki na ten cel.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I Pan radny Marcin Kania, bardzo proszę.

Marcin Kania - Radny

- Dziękuję bardzo. To może zacznę od basenu, bo tutaj Pan radny kontynuuje ten wątek, który ja też już od wielu sesji pytam o to. To chyba odpowiem Panu szczerze, że tak, ma Pan rację. Nie ma takich rozmów. A nawet Nadarzyn nie wyraził zgody na cokolwiek w tym temacie. Mam to oczywiście w wersji pisemnej, uwaga z naszego urzędu. Dostałem to już w sierpniu. Jest napisane wprost, że gmina Nadarzyn nie wyraziła zgody na zawarcie takiego porozumienia. Jakie argumenty? Gmina Nadarzyn nie widziała potrzeby zawierania takiego porozumienia argumentując, że zakup przez gminę Lesznawola biletów z rabatem w GOS w Nadarzynie, jest zadaniem sfery prywatnoprawnej. tak więc od sierpnia tak naprawdę już wiadomo, że w tym temacie nic się nie zadzieje. No i ciekawa informacja tak naprawdę jest na koniec tej informacji, którą ja otrzymałem, że gmina będzie podejmować starania, ale dopiero w kolejnym sezonie. Natomiast co do basenu, gdzie jak na chwilę obecną wiemy, że mamy zawarte porozumienie z Piasecznem, to tak informacyjnie dla Państwa, lipiec, sierpień, wrzesień, październik bieżącego roku, liczba wejść 73, liczba osób 43, kwota faktury 300,00 zł. Przejdę teraz tutaj w odpowiedzi do Pani Wójt w kwestii moich pytań dotyczących zakupu gruntu pod oświatę. Tak Pani Wójt, potwierdzam oczywiście, że skierowałem tutaj do Państwa te pytania. W perspektywie badań geologicznych, które otrzymaliśmy, moje pytania podtrzymuję, jak najbardziej są one w tej sytuacji zasadne.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję. I jeszcze Pan radny Wojciech Adynowski, bardzo proszę.

Wojciech Adynowski - Radny

- Dziękuję, bo zeszliśmy znów na rów, a ja o rowie nic nie mówiłem. Znaczą nie, mówiłem na komisji, że absolutnie nie widzę z nim problemu, ale to widać, jestem odosobniony, bo wiem co, że tak powiem, usłyszałem w Wodach Polskich. Ale no to nie dzisiaj będziemy o tym dyskutować. Ja powiedziałem Pani Wójt, jeśli chodzi o działki, że jestem gotowy i byłem gotowy we wrześniu już na tę dyskusję, rozmowę i decyzję. Jeżeli mamy wstrzymywać, to możemy wstrzymywać na tej zasadzie to zawsze i w nieskończoność. To już jest też decyzja wójta, który przygotowuje materiały, czy chce to włożyć na sesję i na komisję, czy nie. Więc tak, Pani Wójt, powiedziała Pani, więc ja na to cały czas liczę i trzymam za słowo, bo ja naprawdę na to czekam. Nieważne, czy to będzie 18. czy 29 grudnia, czy 30. Jak dla mnie może być i w Sylwestra, autentycznie. Natomiast Pani mówi o pozycji negocjacyjnej i niestabilnej Radzie. Ta Rada jest stabilna. Naprawdę, jest stabilna. To wymawianie o niestabilności jest naprawdę bardzo, że tak powiem, ciekawe. Ale każdy ma swój punkt widzenia w tym momencie. Ja uważam, że naprawdę negocjacje to jedno, decyzja to drugie. Nie może Pani

podjąć decyzji, że tak powiem tak czy inaczej, bez zdania Rady. A Rada nie podejmie decyzji, dopóki Pani nie przedstawi oferty. No więc nie da się tego, że tak powiem, Pani mówi, że Pani, co mam mu odpowiedzieć? Pani i tak nie, jak dostanie Pani ofertę, to nie jest w stanie mu Pani odpowiedzieć, dopóki Rada nie podejmie decyzji. No więc ja nie bardzo rozumiem tego wyводу, który tu nastąpił i ja bym na dzisiaj zakończył tą dyskusję, bo brniemy w ślepy zaułek. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I Pani radna Magdalena Łapińska, bardzo proszę.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja właściwie chciałam w części powiedzieć to, co właśnie przed chwilą Pan Wojciech Adynowski o podejmowaniu decyzji w samorządach, że jest pewna droga, jest pewna ścieżka. I myślę, że w żadnym samorządzie w tym kraju tak nie działa to, że jest pewność podjęcia tej decyzji przez Radę. Poprzez, myślę, że taka wiedza, nie wiem, mi się wydaje, że prawnie wszystko zachodzi w momencie głosowania, w momencie podjęcia decyzji przez Radę, a nie wcześniej. I jest to też prawnie uzasadnione. Ale dobrze, zmierzając do moich pozostałych pytań, ja chciałam zapytać o lodowisko. A dokładnie chciałam zapytać o umowę, Nie dokładnie, nie szczegółowo, tylko chciałam się zapytać, czy umowa o przetarg zawiera już wliczoną cenę prądu i zużycia wody? Bo rozumiem, że woda jest nasza gminna zużywana do lodowiska i prąd też jest pobierany. I chciałabym wiedzieć, czy to są koszty zawarte już w tej umowie, czy to będą koszty dodatkowe, jakie gmina poniesie? Jeśli gmina poniesie te koszty, to chciałabym się dowiedzieć, kiedy ta płatność nastąpi, czy to będzie systematycznie w tym roku, czy w przyszłym roku, jak to będzie wyglądało? Chciałabym również się dowiedzieć, dlaczego Rada nie otrzymała informacji dotyczącej tych porozumień, bo my się teraz dowiadujemy przypadkowo przez dwóch radnych, którzy dostali pisemne informacje. Myślę, że warto jest na bieżąco informować radnych o tym, co się dzieje w samorządzie i że już takich rozmów i zgód ze strony innych gmin nie ma. Bo tutaj sierpień, tutaj wrzesień jest inna informacja, więc coś tutaj nie zagrało. I chciałabym zapytać, po co wyliczamy koszty przesunięcia rowu pod działkę w szkole w Zgorzale, skoro na Komisji Przestrzennej, z tego co pamiętam, została przedstawiona ustna koncepcja szkoły, zakładająca zupełnie rozdzielenie tego terenu rowu, że zostało nam powiedziane, że ten rów zupełnie nie przeszkadza, że jedna część szkoły będzie po jednej stronie, boiska będą po drugiej stronie, że w ogóle ten rów nie stanowi żadnego problemu. Mówili to pracownicy merytoryczni z kierownik działu inwestycji, więc nie rozumiem po co idziemy w kolejne koszty i wyliczamy koszty. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I Pan radny Konrad Tkaczyk. A, to Pani Wójt chce odpowiedzieć od razu? Dobrze.

Anna Pogorzelska - Wicewójt Gminy

- Pani radna, jeśli by Pani chciała zobaczyć na temat tego, co zawiera umowa, to sugerowałabym też zajrzeć na naszą stronę urzędową, bo tam Pani w zakładce zamówienia publiczne ma Pani ogłoszenie o przetargu, a w zamówieniach do przetargu jest link do SWZ-u, a w SWZ-ie jest również umowa. Jak Pani zerknie do § 6, to zamawiający zobowiązuje się do pokrycia kosztów energii elektrycznej i wody niezbędnej dla prawidłowego funkcjonowania lodowiska. Więc zachęcam Państwa do bardziej szczegółowego przyglądania się temu, ponieważ my te wszystkie informacje publikujemy na stronie oraz na BIP-ie.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję. I Pan radny (...)

Anna Pogorzelska - Wicewójt Gminy

- Również tam Pani ma zawarte wszystko w warunkach umowy, która jest załącznikiem do SWZ-u.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Pan radny Konrad Tkaczyk, bardzo proszę.

Konrad Tkaczyk - Radny

- Ja to w sumie tak trochę ad vocem do Pani Wójt, jak mówiła o tych kolejnych wnioskach Pana Marcina, które ja odbierałem. Proszę mnie poprawić, się mylę. Jak Pan Marcin, radny Marcin Kania zadaje kolejne pytania, to one powodują, że Pani nie może podjąć decyzji. Ja odniosłem takie wrażenie, jak Pani odpowiadała, że zasadniczo blokerem wszelkich decyzji jest Pan Marcin Kania, co mnie po prostu dziwi, bo jeden radny nie jest w stanie blokować decyzji działalności wójta. Proszę mnie poprawić.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze, Pani Wójt, proszę. Jak najbardziej poprawiam, Panie radny, bo nie to dokładnie miałam na myśli. Tylko chciałam Państwu uzmysłowić to, że pomimo tego, że mieliśmy jakieś ustalenia i były one na komisjach, nie wiem, czy też na Pana komisji, na Komisji Gospodarczej. Natomiast wydaje mi się, że to było na Komisji Społecznej bądź też Przestrzennej, gdzie już powiedziałam, że już najwyższy czas i pora, żeby te uchwały przedstawić. I pytałam się czy to już są wszystkie informacje, które są niezbędne, żeby móc ten projekt uchwały w końcu przedłożyć na komisję, żebyśmy mogli procedować obydwie działki, bo na stole są w chwili obecnej dwie oferty. Nie minął tydzień, dostaliśmy kolejny wniosek. Moja obawa jest tylko o to, że to znowu rozmydli cały temat, bo tak na dobrą sprawę koszt przesunięcia rowu melioracyjnego, którego my naprawdę nie jesteśmy w stanie w chwili obecnej oszacować, czy też prac przesunięciowych, czy słupów energetycznych, czy prac naziemnych, czy jakichkolwiek innych prac na tym gruncie, znowu spowodują to, że ta dyskusja będzie trwała. Natomiast nie skupimy się na meritum, czyli na tym, żeby po prostu zaopiniować te uchwały i puścić to w końcu na sesję. A nie wiem jaka będzie też opinia w tym momencie komisji. Ja wiem, że brak opinii pozytywnej daje nam możliwość do przedłożenia tych projektów, tylko nie wiem po co znowu jest ta dyskusja, tak jak Pan tutaj na początku swojej wypowiedzi stwierdził na temat rowu.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze. Jeszcze pan radny Marcin Kania, bardzo proszę.

Marcin Kania - Radny

- Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, Pani Wójt, dużo tutaj mówimy tak, że moje pytania skierowałem w kwestii szacunkowych kosztów. Natomiast mam przed sobą Pani pismo skierowane do PGE Dystrybucja 17 września bieżącego roku. Przeczytam ostatnie zdanie. Wnosimy także o informację w kwestii warunków technicznych oraz finansowych.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Nie rozumiem. Dziękuję. I Pan Wicewójt.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Ja mam prośbę. Mamy gości, którzy chcieliby przedstawić bardzo ważny dla gminy temat. Trzymamy ich tu już dłużej, czy nie moglibyśmy dopuścić ich do głosu, żeby zaprezentowali to, co mają do zaprezentowania? I przypuszczam, że radni też są już zmęczeni, więc chętnie wysłuchają, zadadzą pytania, a potem wszyscy szczęśliwie wrócimy do domu. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję Panie Wójt, tylko jeszcze w sprawach różnych chciałem, żeby jednak radni zabrali głos. I teraz po bardzo proszę Panów. Proszę się tak, proszę się przedstawić.

Gość

- Dzień dobry, albo dobry wieczór. Dziękujemy za zaproszenie. Łukasz Madej i Piotr Olewiński, Spółka EsaHub Hub i koordynator klastra Cezamat Hub of Power. Zostaliśmy poproszeni o to, żeby przedstawić Państwu możliwość dołączenia do części projektów, które my realizujemy w ramach KPO. My także pomagaliśmy samorządowi w zakresie Państwa projektów w KPO związanego ze szkołami i finansowaniem modernizacji dziewięciu obiektów. Jak mógłbym kilka tych slajdów Pana poprosić, to byłoby fajnie. Więc może tak z punktu widzenia, bo koszty i to zawsze ważna rzecz koszty, to w temacie Państwa projektu, tego, który macie Państwo w KPO, to pomijając Państwa obiekty, bo jakby koszty i obniżenie kosztów samorządu to jedno. Ale skorzystam z tej okazji, że możemy wymienić kilka zdań, to proszę też pamiętać, że w ramach tego projektu KPO jest też finansowanie na przygotowanie 400 projektów na budynkach firm, domach, wspólnotach waszych mieszkańców i firm, które tutaj się znajdują, w celu uzyskania finansowania z KPO, ich modernizacji, rozbudowy dostosowania do nowych norm i obniżenia kosztów. Myślę, że to dla mieszkańców jest dosyć ważną kwestią. Dobrze, więc kilka zdań formalnych, bo to będzie związane z tym, co Państwu proponujemy. Spółka EsaHub koordynator klastra, klastr Cezamat Hub of Power z naszymi partnerami, czyli członkami klastra Politechnika Warszawskiego i SGGW. Co to jest klastr energii i technologii, realizujemy razem projekty OZEF, KPO i zaraz je pokażę. Rozwijamy też technologie, które są związane z zarządzaniem energią, budynkami. Pewnie to, co Państwa też może interesować, no to przede wszystkim budynkami edukacyjnymi, nowymi budynkami, finansowaniem tych projektów. I tak rzeczywiście, to w sumie dobre sformułowanie Panowie od KPO, specjalizujemy się i finansujemy większość naszych inwestycji w ramach KPO, które jest wymagające pod względem czasu, bardzo krótkiego. Ale jednak najlepszymi możliwościami finansowania rozwoju dzisiaj infrastruktury i organizacji, czy obniżania kosztów. Dobrze, poproszę o kolejny. Jesteśmy klastrem kluczowym, jedynym prowadzonym przez spółkę w kraju, a nie przez samorząd. Posiadamy umowę z rządem, z Ministerstwem Klimatu i Środowiska, który finansuje nasz rozwój w zakresie fotowoltaiki, magazynów energii na budynkach edukacyjnych i innych. I druga część na poziomie powyżej 15000000,00 zł systemu i wszystkich kwestii związanych z obrotem energii, bilansowaniem i dostaw energii. Poproszę kolejny slajd. I ten nasz główny projekt z ministerstwem dotyczy, najłatwiej tutaj zobaczyć właściwie na kolejnych zdjęciach, bo 25 inwestycji z budynków jest już zakończonych. Czyli realizujemy pakiet inwestycji, w tym przypadku my finansujemy, jesteśmy stroną umowy, więc finansujemy nasze nakłady inwestycyjne i naszych partnerów, SGGW i Cezamatu, Politechniki Warszawskiej. Poproszę kolejny. Kilka zdań, czyli z jednej strony zdjęcia z realizacji, tam gdzie na budynkach mieszkalnych czy akademikach, czy budynkach edukacyjnych realizujemy fotowoltaikę, magazyny energii. I oczywiście kwestie związane z zarządzaniem energią, całym naszym centrum dystrybucji i sterowania tymi mikrosieciami. Poproszę kolejny. I to nie jest takie naukowe, w sensie nie tylko budynki zaawansowane, jak część z Państwa z nas zna i budynek Cezamatu, ale także takie rzeczy bardziej przyziemne, jak budynki gospodarstw, ZGGW posiada to też sfinansowany projekt tutaj w ogóle to Ursynów, nie Ursynów, przepraszam, Wilanów, czy Ursynów. Tam jest 23 budynki, czy w Śródmieściu, czy wentylacja, poprawa, kwestie obniżające koszty. Dobra, poproszę dalej. I to jest jakby jedna rzecz, mówimy o tym, bo w ramach zmian, podwyższenia budżetu, w ramach KPO podjęliśmy decyzję o tym, że jesteśmy otwarci na finansowanie nowych projektów i przystąpienie nowych podmiotów, więc to do Państwa decyzji oczywiście i Państwa uchwał, czy Państwo będziecie chcieli. Druga część tego, co robimy w ramach KPO to są projekty z BGK-iem i finansowanie infrastruktury. Z jednej strony ten drugi pakiet inwestycji z SGGW na 123000000,00 zł. Też są spore przesunięcia, część środków będzie realizowana w Grójcu w ramach większej farmy fotowoltaicznej. Mamy nadwyżki energii w ramach klastra, więc jesteśmy też gotowi do dostarczania energii do nowych partnerów. Poproszę kolejny. I trzecia część w tym, czyli Fundusz Bezpieczeństwa i Obronności przygotowywany przez rząd i przez BGK w postaci specjalnej spółki. No my zajmujemy się tą samą działalnością, więc my przygotowujemy z kolei portfel projektów do finansowania w zakresie nowych budynków dydaktycznych, jako infrastruktury podwójnego zastosowania i

uzbrojenia terenów SGGW w sieci, drogi, realizacja wybranych budynków w zakresie usług społecznych z partnerami technologicznymi. I to jest druga część KPO, ta jest realizowana do 2030 roku, czyli nie ma tego bardzo krótkiego okresu, którą ma pierwsza część, czyli ta, w której Państwo jesteście, a też ta, w której my jesteśmy z wcześniejszymi projektami. Dobrze. No i teraz chyba to, co jest przedmiotem tutaj zawsze bardzo, znaczy ja tu się cieszę z jednej sprawy, że Państwo macie ponad podziałami porozumienie, przynajmniej w temacie projektu KPO i przegłosowali go Państwo w całości. Ja się tak zawsze śmieję, że nawet jak jest nienajlepsza relacja między dwoma ośrodkami władzy w Polsce, tak zwanym małym i dużym pałacem, to przynajmniej wszystkie ustawy i wszystkie rzeczy z KPO przechodzą. więc cieszę się, że jesteśmy trochę ponad podziałami politycznymi. No i teraz tak, to co dotyczy ewentualnej współpracy z Państwem, czyli pierwsza część, pierwsze dwie kwestie, czyli klastr, czyli uchwała przystąpienia do klastra, możliwości realizacji na części Państwa budynków projektów, które my wtedy finansujemy w 100%. Państwo ich nie finansujecie, zresztą rozumiem, że jakby z racji rozmowy o sytuacji finansowej z tego powodu zostaliśmy zaproszeni. I w ramach klastra bilansujemy energię i ją dostarczamy do wszystkich członków, ona jest oczywiście o wiele tańsza, my finansujemy, mamy dofinansowanie projektów na poziomie 90% i do 60% upustów w kosztach przesyłu energii. Więc to są całkowicie inne kwoty, niż są dostępne z rynku. Bo taka jest polityka rządu i Unii Europejskiej do rozwoju społeczności energetycznych, sprzedaży, produkcji energii na miejscu nieobciążenia głównego systemu krajowego, który jest w ciężkiej sytuacji. Są na niego wydawane dziesiątki, setki miliardów złotych z KPO na inwestycje. No i druga kwestia jak rozumiem, to jest związana z nowymi budynkami. To jest to w czym my się specjalizujemy, czyli budownictwo. Z tego co wiemy z Państwa analiz i tych kwestii demograficznych, no to temat szkół jest czymś istotnym. On mógłby być dla nas interesujący, by go dołączyć do naszego programu. Interesowałby nas obszar prefabrykacji, skrócenia czasów realizacji, taki żeby te szkoły mogły powstać w 8-9 miesięcy i żeby były o podwójnym zastosowaniu. Chodzi o to, że budynki projektujemy w taki sposób i ich systemy, że one także pełnią w sytuacji ataku na system energetyczny, czyli spadają drony, jest atak na GPZ, na sieć przesyłową, widzicie to Państwo cały czas w Ukrainie, więc podwójne zastosowanie polega na tym, że szkoły także na Ukrainie pełnią miejsca zbiórki dla ludności w tym momencie, kiedy jest awaria systemu energetycznego, siada system wodociągowy, ciepłowniczy, to szkoły i sale gimnastyczne są miejscem, gdzie szczególnie matki z małymi dziećmi, osoby starsze mogą przebywać, mają zapewnione bezpieczeństwo, plus część magazynów insuliny i innych kwestii. To jest projekt, to w największym skrócie to oznacza jakby podwójne zastosowanie, czyli finansowanie inwestycji na co dzień, tańsze koszty z racji na energię zieloną i mikrosieci. A w sytuacji zagrożenia przełączenie się na tryb awaryjny. Dobrze. I proces wygląda w taki sposób, że jeśli Państwo będziecie tym zainteresowani, no to na pewno z racji na tą sytuację, my się angażujemy tylko i wyłącznie w projekty miejsca, gdzie one mają pełne poparcie. Więc poprosimy Państwa wtedy o uchwałę przynajmniej kierunkową i wtedy możemy dalej współpracować w zakresie przygotowania szczegółów. One są w tym momencie wypracowywane przez rząd, fundusz jest na etapie Sejmu procedowany, BGK przygotowuje strukturę organizacyjną i projekty. Na przełomie pierwszego i drugiego kwartału będzie startował. Ale to, zresztą nie wiem czy Państwo wiecie, podobnie jak z Państwa projektem, on został złożony w 40 minucie od otwarcia naboru, gdy byłby złożony w 78 minucie, to już by nie było na niego środków, tak. O te środki walczy cała Polska, więc jeśli się nie przygotowujemy, to nie ma najmniejszej szansy, żeby one się pojawiły. Zresztą jak rozumiem przy kosztach budowy dwóch, trzech szkół, czyli z 250000000,00 zł, 300000000,00 zł i tak trzeba ułożyć strukturę finansowania i organizacyjną wcześniej, no bo budżet tego w żaden sposób nie jest w stanie Państwa przyjąć. Ale to jest dopuszczalne w przypadku BGK i tego instrumentu, by wydzielić ten projekt i zobowiązania z obciążenia finansowego i poręczenia samorządu. Co więcej jeszcze, może organizacyjnie my kończymy w tym momencie przygotowywanie spółki z SGGW i z władzami uczelni do przygotowania naszych projektów. Mogę poprosić jeszcze jeden slajd może, a to może za chwilę o tym, bo oczywiście mamy uchwały i 198000000,00 zł zgody senatu uczelni na tą część dwóch umów BGK-owych, które są procedowane, ale kolejne projekty oczywiście będziemy realizowali nie obciążając uczelni. I tak, no i korzystając z

tego chciałem powiedzieć o tym, bo to jest bardzo fajna sprawa z tym projektem, który Państwo macie w KPO. Trzymam kciuki za realizację, bo pomijając samo obniżanie kosztów, to to, co w nim jest istotne, to dzieciaki dostają dostęp do nowych labów, rozwoju kompetencji cyfrowych, mieszkańcy dostają finansowanie na kilkaset projektów, które będą przygotowane, modernizacji ich domów, obniżenia kosztów, możliwości skorzystania ze środków. Myślę, że to jest warto do podkreślenia, tak. Żeby rozumieć, że to KPO tak naprawdę służy do tego, że to są naprawdę bardzo namacalne korzyści dla ludzi. No i na poziomie finansowania, który no nie był chyba od, nie wiem, 20 lat dostępny tak naprawdę w Polsce. No dobrze. To nie wiem czy coś mamy jeszcze. Mamy taki film dwuminutowy z tymi naszymi mikrosieciami, łatwo to jest może zrozumieć pod kątem samorządów w tym naszym projekcie z ministerstwem. Więc nie wiem czy macie Państwo chęć jeszcze, bo późna pora.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Czyli tak, na pewno.

Gość

- Dobra, bo nie chcę Państwu zajmować za dużo czasu.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Na pewno poproszę film, a później jeszcze i prezentację na maila dla nas, bo była ciekawa i na pewno też poprosimy.

Gość

- Dobrze. [film]. Dziękujemy. Ja wiem, że to późna pora i sporo informacji, więc jeśli podejmiecie Państwo decyzję i będziecie chcieli porozmawiać o szczegółach, to oczywiście jest procedura i my ją rozumiemy. Uchwały, które podejmujecie muszą być wcześniej na komisji. Tylko to na czym nam zależy, żebyśmy mieli w tym konsensus i zgodę. I nie przez to, że my uwielbiamy konsensus i zgodę, tylko to są nasze środki i my mamy dany termin. Więc jeśli Państwo nie będziecie podejmowali decyzji w tym danym terminie, no to my po prostu będziemy realizowali te projekty z innymi partnerami. Bo inaczej nasze środki nam przepadną, więc jesteśmy w tym po prostu żywotnie zainteresowani. W żaden sposób do niczego nikogo nie przymuszamy, ale po prostu uczciwie informujemy o tym, że w zakresie naszych projektów są terminy i my na nie, nie mamy wpływu, a nie lubimy jak nam przepadają pieniądze.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Pan Wójt, czy (...)

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Tak, ja kilka słów takiego podsumowania. Co prawda troszkę się z Panem Przewodniczącym nie zgadaliśmy, bo chciałem, żeby było bardziej, bliżej punktu odnośnie strategii, też rozmowa na temat klastra energii i przyszłych inwestycji. No ale wyszło jak wyszło, trudno. To co ważne. Przede wszystkim ta inicjatywa, żeby Państwa tu zaprosić, przedstawić te pomysły, projekty, koncepcje, chodziło o to, żeby nie zaskakiwać Państwa radnych w ostatniej chwili, tylko żebyście Państwo wcześniej uzyskali odpowiedzi, mogli zadawać pytania, pozyskać wiedzę w dwóch właściwie kwestiach, które chciałbym poruszyć. Pierwsza jest taka, że możliwości wejścia do klastra energii tworzonego przez Politechnikę Warszawską, SGGW, o czym zresztą w strategii jest wspomniane, żeby pozyskiwać energię taniej z zielonych źródeł, z OZE. Druga rzecz, możliwość realizacji inwestycji w ramach środków KPO odrębnościowych w budynki dual use, czyli podwójnego przeznaczenia. Czyli w ramach projektu KPO, który ruszy w przyszłym roku, możliwe jest pozyskanie środków na budowę szkół, czyli budynków, które będą funkcjonować jako szkoły, budynki oświatowe w takim powiedzmy normalnym codziennym trybie. A w przypadku jakiegokolwiek kryzysu, przechodzą w drugi sposób

użytkowania, czyli na przykład budynki koncentracji ludności, ochrony ludności i stąd właśnie możliwość pozyskania na to finansowania z KPO dotyczącego obronności. I jest możliwość współpracy właśnie z EsaHub przy pozyskaniu tych środków. Mamy dobre doświadczenia w pozyskaniu środków z KPO na termomodernizację, które pozyskaliśmy właśnie dzięki tej współpracy. Więc mam nadzieję, że równie podobny sukces możemy powtórzyć przy KPO obronności i pozyskaniu środków na budowę szkół. I jeśli Państwo mają jakieś pytania, wiem, że późna pora, to oczywiście nasi goście. Ale mam też propozycję, żeby ewentualnie, skoro przesunęliśmy dzisiaj dyskusję na temat strategii na komisję, to ewentualnie, jeśli nasi goście się zgodzą, to ewentualnie też zapraszamy na komisję i rozwinięcie tego tematu. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Panie Łukaszu, tak? Pan Łukasz? Panie Łukaszu, bo tutaj Pan Wiceprzewodniczący i tutaj później Panu też na pewno udzielię głosu. Bardzo proszę.

Bartłomiej Soszyński - Wiceprzewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję uprzejmie Panie Przewodniczący. Ja mam do Pana takie jedno pytanie, bo dla nas to jest istotne. Kiedy mamy ten deadline, kiedy wy musicie wiedzieć, że my w to wchodzimy? Prosiłbym o w miarę konkretną datę, bo ja rozumiem, że nasza decyzja to jest jedno, natomiast wy na bazie naszej decyzji dopiero podejmiecie przynajmniej takie ostateczne przygotowania. Więc ja bym chciał znać albo dwa te terminy, albo przynajmniej ten pierwszy, czyli ten dotyczący nas.

Gość

- Pierwszy termin ten, który jest związany z naszymi środkami, to ryzyko macie, w pierwszej części to jest kwestia taka, Państwa uchwała o przystąpieniu do klastra, uchwała o możliwości zawarcia umowy na realizację tych projektów. I my mamy wstępnie sprawdzone, no bo jesteście po sąsiedzku do nas i znamy się przecież z Państwem i z tym obszarem od lat. Więc wiemy, gdzie możemy i co wybudować, bo byśmy w tak krótkim czasie nie przyjechali tu i nie rozmawiali o tym, bo nie mamy na to, przepraszam, jakby czasu, gdybyśmy nie wiedzieli, że możemy. Więc Zamienie, tereny i oczyszczalnia, macie budynek komunalny, są te bloki z płaskimi dachami, to (...) Tak, zielone Zamienie to na pewno, Mysiadło przy szkole, drugi etap rozbudowy. Ten pierwszy etap mamy w KPO, ale tam są tereny, jest zbiorcza kotłownia, możemy dobudować moce wytwórcze, to możemy zrobić, tam są Państwa tereny, to na pewno. Pewnie byśmy rozszerzyli jeszcze o kilka lokalizacji urząd i takie, przepraszam, że tak powiem, płaskie dachy, ale my tak trochę na to patrzymy, że musimy mieć świadomość, że jesteśmy w stanie zrobić to. Więc terminowo wyglądałoby to tak, że pewnie, nie wiem jaki jest plan Państwa, bo wiem, że to zawsze jest tak, że jest komisja, a potem jest Rada i głosowanie. Więc albo te ostatnie wasze grudniowe, albo styczniowe, to możemy zrobić tą część. Jeśli chodzi o KPO drugie, to ja myślę, że to trzeba porozmawiać. To jest ważna sprawa z punktu widzenia mieszkańców czy radnych i dla nas również. To jest nasz bardzo ekskluzywny projekt z topowymi podmiotami w kraju, więc chcemy wiedzieć, że mamy tą samą strategię. Bo Państwa projekt będzie częścią większego przedsięwzięcia w takim wypadku. Więc myślę, że my tam nie potrzebujemy niczego poza kierunkowym i tym, żebyśmy popracowali sobie z 2-3 warsztaty merytorycznie, porozmawiali, ułożyli to. Bo to jest to, co Pan Wójt powiedział, to nie chodzi o to, żeby kogokolwiek zaskakiwać. Można przy projekcie, który ma zerowy wkład, jest prosty, mówię teraz o tym naszym. Ale ten duży drugi projekt wymaga przygotowania. Ja myślę, że tam na spokojnie i to na pewno jest kwestia tego, że trzeba byłoby to zrobić, ruszyć w styczniu, zrobić 2-3 sesje merytoryczne, określić zakres inwestycji, omówić to. Na przełomie, tak jak pokazywaliśmy, stycznia, lutego zakładamy termin, kiedy będziemy mieli z BGK więcej szczegółów już dokładnych. I wtedy będziemy mogli rozmawiać o konkretnych, bo Państwo jako Rada i samorząd też żeby coś głosować konkretnego w tym drugim projekcie dużym z dużymi pieniędzmi, no to to w drugiej rundzie to będzie luty tak, bo najpierw trzeba to opracować i wiedzieć o czym my w ogóle rozmawiamy, tak, krok po kroku. Nie wierzę w to, że można taki projekt zrealizować nie

współpracując z Państwem i nie będąc w normalnej relacji i minimum kilku spotkaniach i rozmowach, tak.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Tutaj Pan, wydaje mi się, że właśnie tak jak Pan mówił, warto byłoby się spotkać przy okazji, jak będziemy jeszcze debatować nad strategią. I tutaj na pewno Pan Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej też na pewno Państwa zaprosi. Więc jak będzie ta prezentacja u nas, to będzie też do Państwa kontakt i wtedy na poszczególnych komisjach będzie więcej czasu na rozmowę, na dyskusję i ustalenia. Dziękuję.

Gość

- Jak najbardziej, dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- I czy jeszcze, tu już nie widzę zgłoszeń do dyskusji. Jeszcze Pana, bardzo proszę. W sprawach różnych.

Gość

- Dzień dobry. Ja generalnie chciałem dłużej, ale w związku z tym, że nie ma Pani Wójt, to będzie krócej. Ponieważ to miał być skierowany apel do Pani Wójt o poprawę swojego języka w dyskursie publicznym. Ponieważ 30 listopada pod jej, że tak powiem, postem wiązała się dyskusja, w której Pani Wójt używała bardzo niefajnego języka. Generalnie był to język obraźliwy dla wielu ludzi, adwersarzy, ludzi, którzy mają inne poglądy. Były inwektywy typu, że bronię ludzi bez kręgosłupa moralnego, że to, jak jeszcze było tam, czy prowadzę jakieś sterowane zaczepki. No w każdym bądź razie był to język, który trudno jest zaakceptować, tym bardziej, że ja w swoich postach czy komentarzach staram się starannie weryfikować swoje źródła, czy dane, czy liczby. Natomiast nie robi tego Pani Wójt. Pani Wójt wielokrotnie się myli w swoich liczbach, statystykach, podaje nieprawdę. Nie będę mówił o 200000000,00 zł zadłużeniu czy kłamstwach, które podała w Przeglądzie Piaseczyńskim po wygranych wyborach, czy też liczbach dotyczących LPK, obligacjach, które nie kosztują 103000000,00 zł, tylko 20000000,00 zł. Pani Wójt wrzuca wszystko do wspólnego worka. Spłaty kapitału, dopłaty, dowody, innego rodzaju jeszcze koszty związane z dzierżawą. Ja to wszystko opiszę, te wszystkie Pani Wójt błędy w swoim takim apelu na stronie internetowej, żeby ludzie wiedzieli, że tutaj Pani Wójt ma dosyć słabą odpowiedzialność za słowo. Wydaje się, że na tym stanowisku powinna być zdecydowanie większa ta odpowiedzialność. Informacje, które Pani Wójt puszcza w eter mogą mieć wpływ na spółki, którymi zarządza, gdzie jest nadzór właścicielski i tak dalej. Nie będę odczytywał całego tego apelu, bo nie ma Pani Wójt. Myślę, że to po prostu będzie sobie mogła przeczytać w Internecie. Natomiast ten dyskurs niestety nie pomaga w poprawieniu jakiegoś lepszego klimatu i lepszych, że tak powiem, stosunków, czy to w Radzie Gminy, czy w ogóle publicznych. Także będę starał się poprosić Panią Wójt o sprostowanie tych informacji. Natomiast jedno pytanie, znaczy też bardzo bym prosił, żeby Pani Wójt sprostowała kwestię, że nigdy jej nie prosiłem o rejestr usług publicznych. No chcę powiedzieć, że ja to już zrobiłem rok temu, nawet o dziwo dostałem odpowiedź od Pani (...)

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Panie [niesłyszalne], rejestr umów.

Gość

- Rejestr, a co ja powiedziałem?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Usług.

Gość

- Umów, tak, tak. No, o którym jest tak głośno, które pewnie wejdzie w życie. No tutaj gratulacje dla Pana Tkaczyka za walkę. Uważam, że to jest słuszne. Natomiast ja już o ten rejestr prosiłem w październiku, zresztą tu na tej sesji, dawałem głośno, że tak powiem, wyraz temu, że to powinno zostać wprowadzone. Państwo niestety, będąc jeszcze razem w IGL-u, powiedziałbym, nie spotkało się to z jakimś dużym odzewem. Pani Pogorzelska odpowiedziała, że taki rejestr jest nieplanowany. No w każdym bądź razie to tyle, w skrócie dużym. Natomiast chcę powiedzieć jeszcze taką rzecz i zadać pytanie do Pani Pogorzelskiej, bo nie ma Pani Wójt. Chciałbym się spytać, bo Pani Wójt powiedziała, że ja macę na, że tak powiem, publicznych forach, no to jeszcze trochę bardziej namacę. W każdym bądź razie chciałbym się spytać czy Pani Wójt składała doniesienie do prokuratury w imieniu Urzędu Gminy Lesznowola? Jeżeli tak, to co było podmiotem, przedmiotem czy powodem tego doniesienia i jakiej sfery funkcjonowania naszej gminy to dotyczyło? Myślę, że to jest, warto się tym pochwalić, ponieważ byłby to powód dobrego wykonywania powinności. I od razu powiem, że jeżeli to jest prawda, to żeby Pani Wójt przede wszystkim umieściła to w rejestrze swoich aktywności, bo powinno to być podane do wiadomości publicznej. I chcę powiedzieć, że jest to informacja publiczna. Pani Wójt ma obowiązek, że tak powiem, podać nam taką informację do momentu, kiedy nie ma wszczęcia w prokuraturze. Jest na to szereg wyroków sądów, które mówią o tym, że sprawy dotyczące doniesień do prokuratury są informacjami publicznymi. Oczywiście w momencie, kiedy jest wszczęcie, no to w tym momencie już taka konieczność nie następuje. Także czy mógłbym, o Pani Wójt tutaj akurat wróciła, może się podzieli, że tak powiem informacją na ten temat.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Proszę o wyłączenie mikrofonu. Bardzo proszę, Pani Wójt. Znaczy chyba Pani Wójt Anna Pogorzelska może, bo była, bo słuchała, tak?

Gość

- Chodzi o sprawy w prokuraturze, które Pani złożyła. Powtórzyć pytanie?

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Dziękuję, słyszałam. Nie składałam zawiadomienia do prokuratury, dziękuję za to pytanie. Natomiast w odpowiedzi na to, co Pan powiedział, z wielką przyjemnością realizuję teraz właśnie komunikację dotyczącą obligacji przychodowych, LPK, 103000000,00 zł, kosztów dla mieszkańców i tak dalej. Więc jeżeli Pan twierdzi, że ja nie mam racji w moich kwotach, to również poinformuję mieszkańców, jakie są koszty po ich stronie. I myślę, że warto, żeby mieszkańcy wiedzieli, że spółka LPK jest zadłużona na 47000000,00 zł. Myślę, że taką informację nasi mieszkańcy powinni mieć. Moja złota zasada jest taka, że staram się omijać osoby, które mnie publicznie obrażają, a Pan tego dokonał w piątek. Popsuł mi Pan cały wieczór piątkowy, no ale jestem wójtem, więc muszę też takie rzeczy znosić. I ja nie będę wchodzić w Panem w dyskusję na temat tego czy mówię poprawnie, czy nie. Wyraziłam swoje zdanie stanowcze, może się Panu nie podobać, ale takie mam zdanie, jestem wolnym człowiekiem i mogę je wypowiadać. Pan za to mnie obraził, jest mi z tego powodu ogromnie przykro, ale rozumiem, że tak będą wyglądały jeszcze 3,5 roku mojego życia. Bardzo dziękuję. Serdecznie Pana pozdrawiam. Bardzo miło Pana znowu widzieć tutaj w naszym urzędzie.

Gość

- Dziękuję bardzo. Chciałbym, żeby mi Pani pokazała w którym miejscu.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Ale ja Panu nie udzieliłem głosu.

Gość

- Ok.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję. Tak, a jeszcze Pan radny Marcin Kania, bardzo proszę.

Marcin Kania - Radny

- No właśnie chciałem udzielić odpowiedzi Pani Wójt, co do finansów LPK, ale Pani Wójt już wyszła. Więc szanowni Państwo, prawda jest taka, że nasze przedsiębiorstwo znajduje się w bardzo dobrej kondycji finansowej. Zachęcam Państwa do analizy dokumentów, które są zamieszczone na stronie internetowej LPK i podkreślę to jeszcze raz. Ta kondycja jest bardzo dobra.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo Panie radny za tę informację. Skoro nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji, zamykam XXVI sesję Rady Gminy Lesznawola. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Gminy Lesznawola
(-) Łukasz Grochala