

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dzień dobry, witam państwa na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Polityki Przestrzennej, Rolnej i Urbanistyki. Witam Pana Wójta, witam Pana Prezesa LPK Tomasza Czajkowskiego, witam wszystkich radnych, witam również licznie zgromadzonych mieszkańców, bardzo się cieszę, że państwo przychodzą na Komisję Przestrzenne. Otwieram posiedzenie Komisji Polityki Przestrzennej, Rolnej i Urbanistyki, stwierdzam kworum, co prawda z brakami, ale osoby jeszcze dotrą zapewne za chwilę. I przechodzimy do punktu przyjęcie porządku posiedzenia. Wszyscy radni znają dzisiejszy porządek posiedzenia, bardzo rozległy, ale mam nadzieję, że sprawnie nam pójdzie. Czy ktoś z państwa radnych chciałby skomentować, zabrać głos, jakieś wnioski do tego porządku? Nie widzę, w takim razie poproszę o głosowanie nad przyjęciem porządku posiedzenia, poproszę o oddanie głosów. Dziękuję bardzo. 7 głosami za, przeciw 0, wstrzymało się 0, brak głosu 0, 4 osoby nieobecne, stwierdzam, że Komisja przyjęła dzisiejszy porządek posiedzenia. I przechodzimy do punktów roboczych, czyli opinii, projektów, uchwał, Rady Gminy w sprawie. I na pierwszym miejscu w punkcie 3A mamy uchwalenie Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych na lata 2026-2030 Lesznowskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o.o. w Lesznowoli. I tu poproszę o zabranie głosu i przedstawienie sprawy Pana Prezesa, Tomasza Czajkowskiego. Proszę bardzo, oddaję głos.

Tomasz Czajkowski - Prezes Zarządu LPK

- Dzień dobry szanowni państwo, witam państwa radnych, państwa mieszkańców. Spółka Lesznowskie Przedsiębiorstwo Komunalne przygotowało wieloletni plan na lata 2026-2030, plan ten zawiera zakres usług zarówno wodno-kanalizacyjnych, jak i też przedsięwzięcia rozwojowo-modernizacyjne, zadania, które mają na celu racjonalizować zużycie wody wraz z pokazaniem nakładów inwestycyjnych oraz sposobu finansowania tych inwestycji. Wieloletni Plan Rozwoju, Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych uzyskał pozytywną opinię dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie i tak jak wcześniej powiedziałem obejmuje lata 2026-2030, część zadań jest powielonych z lat 2022-2026, bo ten plan w naszym odczuciu stanowi kontynuację tego planu, który był realizowany w poprzednich latach. To co mogę powiedzieć jeśli chodzi o kluczowe aspekty i działania, którymi spółka LPK się kieruje i które elementy moim zdaniem są najważniejsze i odnoszą się do tego planu. Gmina Lesznowola, jest to Gmina, która bardzo dynamicznie się rozwija, bardzo dużo widzimy inwestycji budownictwa jedno i wielorodzinnego i naszym podstawowym zadaniem jest utrzymanie ciągłości świadczonych usług, poprawę ich jakości, a mówiąc w skrócie, żeby nie zabrakło wody, a także żeby ścieki były odbierane, oczyszczane w sposób odpowiedni i odprowadzane do cieków, które do tego służą. W tym celu mamy zaplanowane kilka inwestycji, między innymi to, co już się dzieje, czyli budowa stacji uzdatnienia wody w Woli Mrokowskiej, w niedługim czasie ruszy inwestycja budowy stacji uzdatnienia wody w Mysiadle, mamy zaplanowaną również stację uzdatnienia wody w Mrokwie, a także chcemy wybudować kolejne ujęcie, które ma służyć zwiększeniu wydajności stacji uzdatnienia wody Lesznowola PGR. Jeśli chodzi o oczyszczalnię, to naszym priorytetem jest rozbudowa Oczyszczalni Ścieków w Wólce Kosowskiej, czekamy na to, aby uzyskać już prawo do dysponowania gruntem na terenie przyległym do działki obecnej Oczyszczalni Ścieków, a także zaplanowana jest oczyszczalnia w Janczewicach, która ma na celu przejęcie znacznej ilości ścieków, które na dzień dzisiejszy dopływają i były planowane do przejęcia przez Oczyszczalnię Ścieków w Zamieniu. Chcemy również ograniczyć ilość awarii, akurat ta zima jest dosyć istotna i pokazuje nam słabości systemu, sporo osób pewnie miało okazję spotkać się z chwilowymi wyłączeniami wody, aby sprostać temu zadaniu planujemy budowę systemu modelu matematycznego GIS wraz z modelem hydraulicznym sieci wodociągowej, a docelowej i kanalizacyjnej, aby lepiej zarządzać infrastrukturą i aby skutecznie eliminować te miejsca, które są słabe, aby można było te plany modernizacyjne przygotowywać w taki sposób, aby od razu te elementy najsłabsze eliminować. Kolejny element, który nam tutaj musi przyświecać, to jest oczywiście dbałość o taryfy i stawki, które mieszkańcy płacą, dlatego też w tym

planie są odniesienia do planowanych stawek na przestrzeni kolejnego wniosku taryfowego i uważam, że te inwestycje, które są tu przygotowane, nie wpłyną realnie na budżet mieszkańców i będziemy się starać, aby te dopłaty, które są stosowane przez państwo radnych w postaci uchwały o dopłacie, żeby z czasem ich zaprzestać, żeby te ceny po prostu były realnie niższe. Także, żeby też zabezpieczyć jakby ten wieloletni plan, mamy tu przewidziane również dotacje i dofinansowania z różnych programów, między innymi też przy pomocy Narodowego i Wojewódzkiego Funduszu pojawiły się środki Unijne, którym się przyglądamy możliwością realizowania zadań w oparciu o te środki i tu mogę powiedzieć, że akurat jesteśmy teraz, kilka dni temu dostaliśmy dofinansowanie z programu Cyberbezpieczny Wodociąg w kwocie ponad 1,2 mln. złotych, te środki będą przeznaczone na zabezpieczenie infrastruktury technicznej, a także tej związanej z bezpieczeństwem, czy to przepływu informacji, czy też dostępu do obiektów. Także jeśli chodzi o uzasadnienie do planu, to bardzo dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. I otwieram dyskusję, jeśli ktoś z państwa radnych ma jakieś pytania, chciałby coś powiedzieć tutaj w tym temacie, to zapraszam o zgłaszanie się. Ja no sporo, na sporo odpowiedzi słyszałem, na sporo pytań usłyszałem odpowiedzi już wczoraj z transmisji Komisji Społecznej, więc udzielam głosu Radnemu Adamiakowi, proszę bardzo.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dzień dobry, witam wszystkich zebranych, mieszkańców, radnych, witam, Pana Dyrektora. Chciałbym zapytać, uzupełnić, jak gdyby, wczorajsze pytanie w kontekście odbioru odpadów nieczystości płynnych. Z tego, co zrozumiałem, to na tą chwilę pozostajemy w sytuacji takiej, jaką mamy teraz, czyli nie mamy w perspektywie krótkiej przyjmowania też nieczystości, nie mamy przewidzianych inwestycji związanych z tym, ale chociażby chciałbym się spytać, czy ta rozbudowa w Wólce Kosowskiej, ona mogłaby uwzględnić, może uwzględnić, czy jest uwzględniona taka inwestycja? Jeżeli dodatkowe pytanie, to takie czy podejmował Pan informację na temat jakiego rodzaju to są koszty i z czym to się wiąże ewentualnie? Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Proszę bardzo, udzielam głosu, proszę odpowiedzieć.

Tomasz Czajkowski - Prezes Zarządu LPK

- Więc tak. tak jak powiedziałem parę minut temu, jeszcze nie jesteśmy dysponentem w ogóle tego terenu, więc trudno mówić tutaj jeszcze o koncepcji, w pierwszej kolejności na pewno będziemy się skupiać na tym, żeby zwiększyć możliwości przyjmowania ścieków kanalizacją, no bo jak wiemy aglomeracja Lesznowska jest kanalizowana w ponad 98%, więc dla nas to jest priorytet. Czy myśleliśmy o tym? Przyznam szczerze, że nie, właśnie z tego powodu, że zależy nam na tym, żeby te inwestycje, które realizujemy pokrywały te białe plamy i żeby po prostu jak najwięcej możliwości było ścieków dopływających, a nie dowożonych. Jeśli chodzi o wybudowanie takiego punktu, to z punktu formalnego jest szereg czynników, które muszą być spełnione, przede wszystkim najważniejsze jest to, aby oczyszczalnia była w stanie sobie z tymi ściekami poradzić. Wólka Kosowska na dzień dzisiejszy nie jest w stanie przyjąć tych ścieków, ponieważ te ścieki mają zazwyczaj trochę większy ładunek, ponieważ są bardziej skondensowane i to mogłoby w znaczący sposób pogorszyć nam jakość ścieków, dlatego skupiamy się na Janczewicach, aby tam umożliwić taki odbiór ścieków, ale jeszcze raz powtórzę, naszym docelowym założeniem jest to, żeby tych zbiorników bezodpływowych na terenie Gminy było jak najmniej i m.in. stąd są też te zadania rozbudowy kanalizacji w tym planie.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Oddaję głos Radnej Brzostowskiej, proszę bardzo.

Edyta Brzostowska - Radna

- Dziękuję Panie Przewodniczący, dzień dobry wszystkim. Ja mam pytanie a propos tabelki np. pozycja, nie zapisałam sobie pozycji, w każdym razie tam jest przebudowa i budowa kanalizacji na ulicy Miłosza, ulica Miłosza z tego co wskazują mapy jest ulicą niezabudowaną i mam pytanie o zasadność budowania tej kanalizacji? Miałam też pytania o podzielenie kwot na różne inwestycje, ale już Pan wyjaśnił, że dostajecie państwo dofinansowania z różnych instytucji?

Tomasz Czajkowski - Prezes Zarządu LPK

- Jeszcze raz przepraszam, bo tutaj końcówki nie usłyszałem, usłyszałem, skupiłem się na znalezieniu tego zadania, tak, budowa i przebudowa sieci kanalizacyjnej Lesznowoli, ulica Oficerska, Miłosza. Tak.

Edyta Brzostowska - Radna

- To jest teren mało zurbanizowany, raczej są to pola i pytanie mam, dlaczego taka inwestycja akurat w tym miejscu?

Tomasz Czajkowski - Prezes Zarządu LPK

- Bo to, to zadanie jest silnie powiązane z zadaniem budowy bazy techniczno-biurowej, ponieważ ta ulica Miłosza Oficerska to jest ten łącznik tutaj przy urzędzie, tak, mówimy o tym, tu gdzie stadnina koni, tak, to jest teren LPK, na to jest przygotowany projekt budowy bazy biurowo-technicznej i po prostu też chcemy[...]

Edyta Brzostowska - Radna

- [niezrozumiałe]

Tomasz Czajkowski - Prezes Zarządu LPK

- Tak.

Edyta Brzostowska - Radna

- 15 milionów jest [niezrozumiałe]?

Tomasz Czajkowski - Prezes Zarządu LPK

- No taki wstępny kosztorys, no to też wynika jakby z potrzeb rosnących, jeśli chodzi o to, że pracownicy są rozrzućeni po różnych obiektach i jest to dosyć duże utrudnienie, żeby po prostu z nimi zarządzać, a także trzeba gdzieś ten sprzęt, którego przybywa, bo myślę, że w ciągu dwóch tygodni przyjedzie kolejny samochód, taki asenizacyjny WUKO, no i ten sprzęt musi stać w takich warunkach, odpowiednich, bo tam jest dużo hydrauliki, dużo płynów i w przypadku tych minusowych temperatur po prostu ten sprzęt się nie nadaje do użytkowania, no bo to może zamarznąć, dlatego trzeba mieć odpowiednie warunki do przetrzymywania tego sprzętu. Tak samo samochody, mieliśmy przypadki, że te Diesle, którymi dysponujemy, ten tydzień, dwa tygodnie temu po prostu zwyczajowo nie chciały odpalić.

Edyta Brzostowska - Radna

- Chciałam jeszcze nawiązać, bo nie wszyscy Państwo oglądali wczorajszą Komisję Społeczną i tu mieszkańcy też podejrzewam, że nie. Wczoraj była mowa, opowiadał Pan o samochodzie, który jest w razie awarii w stanie zaopatrywać mieszkańców w wodę z tym aparatem do paczkowania wody, jakby Pan mógł o tym wspomnieć?

Tomasz Czajkowski - Prezes Zarządu LPK

- Znaczy to nie jest samochód, to jest urządzenie, które jest zainstalowane na terenie biura, bo tam w biurze też jest stacja uzdatniania wody i tam ta paczkomarka stoi i w razie gdyby była awaria lub coś dużo bardziej istotnego niż powiedzmy kilka ulic, czyli powiedzmy dotknęłoby taka sytuacja, że dużo, duża część gminy byłaby pozostawiona bez wody, możemy uruchomić tą paczkowarkę i dystrybuować worki litrowe dla mieszkańców, to w przypadku takich bardzo dużych awarii, tych, które są powyżej 24 godzin.

Edyta Brzostowska - Radna

- Dziękuję bardzo. I jeszcze też z wczorajszej komisji społecznej ten temat ja akurat poruszałam, a propos numerów alarmowych, prosiłam, jeżeli jest taka możliwość, żeby numery alarmowe miały popisywane numery. softysów i radnych z danego okręgu, tak żeby pracownik wiedział, że to dzwoni osoba, która w tym samorządzie działa, żeby, żeby też przepływ informacji był szybszy i scedować informowanie mieszkańców o zaistniałych sytuacjach na radnych i na softysów, którzy na Facebookowych grupach lokalnych umieszczają informacje dla mieszkańców?

Tomasz Czajkowski - Prezes Zarządu LPK

- Pracujemy nad tym.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. I udzielam głosu Radnemu Adamiakowi, proszę bardzo.

Grzegorz Adamiak - Radny

- Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja jeszcze raz powrócę do tego tematu. Ja chciałbym usłyszeć, że w jakiejś perspektywie, no nie wiem, czy w ogóle mamy plan, by taką usługę wdrożyć? Z tego, co ja rozumiem i nieformalnie się dowiedziałem od Pani Kierownik, to mamy tutaj do czynienia około 500 posesji na terenie Gminy, czy to można potwierdzić? To jest raz, to nie wiem, czy to jest, wpisuje się w ten procentowy, udział, jeżeli chodzi o skanalizowanie naszej Gminy? No jednak dostałem sygnały, że jest to dosyć uciążliwe, a szczególnie teraz, w nowym roku, koszty takiej usługi naprawdę wzrosły i czy my mamy możliwość przymierzenia się do tego tematu, rozwiązania go, czy są takie plany, czy definitywnie nie?

Tomasz Czajkowski - Prezes Zarządu LPK

- Definitywnie to bym powiedział, że nigdy nie można mówić nie, bo jak ktoś chce, to znajdzie sposób, tylko problem przede wszystkim tych Oczyszczalni jest taki, że ta zabudowa dookoła jest bardzo zwarta i te działki są bardzo małe. Taki samochód asenizacyjny to też jest gabaryt, który musi wjechać, wyjechać jakiś plac manewrowy, punkt zlewny i ja po prostu tak z głowy nie jestem w stanie po prostu sobie zwizualizować, jak przy tych istniejących obiektach można było wprowadzić po kilka samochodów, które mogłyby mieć miejsce po prostu, żeby poczekać, wjechać, rozładować, obrócić i wyjechać i jeszcze nie spełniać tutaj jakiegoś problemu mieszkańcom. Wczoraj był też przykład oczyszczalni ścieków w Łazach, gdzie wiemy, że mieliśmy sytuację, powstało osiedle, na bazie informacji oczyszczalnia będzie się likwidować, a oczyszczalnia się rozbudowała i dzisiaj, gdy mamy spokojny ruch, gdy samochody praktycznie nie jeżdżą, bo są tylko samochody pracowników i raz na jakiś czas jest odbierany transport osadów, mamy skargi i po prostu telefony od mieszkańców, że są uciążliwości, więc w przypadku takich obiektów ja sobie na dzisiejszy nie wyobrażam prowadzenia tam ruchu szambiarów, już nie mówiąc o tym, jak to technicznie wykonać, żeby one tam wjechały, dlatego też to są pewne też plany, które były przygotowane trochę wcześniej, ja przypomnę, tutaj pojawiłem się w Lesznowoli w wrześniu, więc rozbudowa oczyszczalni, czy takiego punktu to nie jest zadanie z dnia na dzień, tylko pewien proces z informacji, które tutaj pozyskałem, no to miałem taką wiedzę, że to nigdy nie był jakiś znaczący problem dla lokalnej społeczności, że tych szamb

rzeczywiście, jeżeli to jest 500, no to w skali całej Lesznowoli nie jest to jakiś bardzo duży procent, ale ja rozumiem, bo przez kilka lat też byłem użytkownikiem takiego szamba i wiem, że jest to męczące na pewno i dodatkowo i że trzeba pamiętać, a jeszcze jak ceny są wysokie, dlatego przy obecnych obiektach uważam, że będzie to bardzo trudne, ale niemniej jednak, jeżeli jest taka potrzeba, możemy do tego tematu wrócić, za jakiś czas przeanalizujemy po prostu, czy jest to też z punktu widzenia spółki opłacalne.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Udzieram głosu jeszcze raz Radnej Brzostowskiej, proszę bardzo.

Edyta Brzostowska - Radna

- Dziękuję bardzo. Ja dwa pytanie, jedno do Pana Wicewójta, bo widzę, że też się zgłosił. Bo tak mi się coś kojarzy, czy my nie jako Rada Gminy nie ustalamy maksymalnej stawki za wywóz szamba na terenie Gminy, bo tak mi się kojarzy jakieś takie głosowanie? A do Pana Prezesa mam jeszcze pytanie, bo na jesieni na Komisji Gospodarczej była bardzo burzliwa dyskusja a propos pomp ciśnieniowych i do tej pory nie dostaliśmy żadnej zwrotnej odpowiedzi, jak wygląda sytuacja, miał Pan się zapoznać jako nowy Prezes też z sytuacją, więc tam nikt nie przyspieszał, ale jakby się Pan może odnieść, czy już coś wiadomo na temat? Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Oddaję głos Wicewójtowi, proszę bardzo.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Bardzo dziękuję. Co prawda zgłosiłem się w innej sprawie, ale od razu odpowiem. Tak, Rada Gminy przyjmuje uchwałę na temat maksymalnych stawek wywozu szamb. Jeśli będą jakieś pytania o szczegóły, to szczęśliwie jest z nami Pani Kierownik, która tę uchwałę przygotowywała. Natomiast też chciałem odpowiedzieć na wczorajsze pytanie odnośnie Krasickiego, budynku na ulicy Krasickiego związane z tamtejszą awarią, więc jak już sprawdził pan prezes i przesłał tą informację do mnie, faktycznie jest tam uszkodzona studzienka, która się nie funkcjonuje prawidłowo i podjąłem decyzję dzisiaj, że jak tylko warunki pogodowe pozwolą, czyli na wiosnę, dokonamy remontu tej studzienki, żeby to znowu sprawnie funkcjonowało. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Ponieważ nie widzę więcej[...]

Tomasz Czajkowski - Prezes Zarządu LPK

- Chciałem odpowiedzieć na pytanie, tak.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Proszę bardzo, oczywiście.

Tomasz Czajkowski - Prezes Zarządu LPK

- W związku z tym, że temat został wywołany na Komisji Gospodarczej, jutro jest Komisja Gospodarcza, więc jutro będziemy się tym tematem zajmować, tak tutaj rozmawiamy z Panią Przewodniczącą.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. I widzę zgłoszenie z sali do wypowiedzi Pan [niesłyszalne], proszę bardzo.

Kolejny Mówca

- Dzień dobry [niesłyszalne]. panie Prezesie, chciałem pogratulować Panu dobrej kondycji Spółki,

dosyć wnikliwie przeczytałem Pana plan na najbliższe 5 lat, 50 milionów, znaczy 149 milionów Inwestycji z tego 50 milionów ze środków własnych, no to są imponujące kwoty i dobrze, że tak się dzieje, generalnie myślę, że możemy być dumni z tego jaką mamy Spółkę Komunalną, natomiast rozumiem, że to jest, bo to jest plan przygotowany przez Pana Prezesa Jabłońskiego we wrześniu, ale rozumiem, że to jest przyjęty jako, jako obowiązujący. Chciałbym troszeczkę spytać się o trzy rzeczy tak naprawdę. Pierwsza rzecz, jaka jest EBITDA Spółki Komunalnej i jaki jest zysk za 2025 rok? Po drugie, chciałbym się spytać również o kwestię dopłat, czy państwo planujecie rezygnację z dopłat gminy i finansowanie, że tak powiem, całości rozwoju Spółki z własnych zasobów i z generalnie swoich kapitałów i oczywiście również kapitałów zewnętrznych? Te kapitały zewnętrzne, które tutaj państwo piszecie, to jest prawie 95 milionów złotych i chciałbym się spytać o coś takiego, ponieważ piszecie państwo tak, że te środki składają się z zaciągniętych pożyczek w funduszach środowiska wojewódzkim, narodowym, leasingu oraz emitowanych obligacji przychodowych, a także z uzyskanych dopłat na podwyższenie kapitału. W następnym, w następnym 8 paragrafie, znaczy na 8 stronie piszecie państwo tak, że środki inne w wysokości, nie, piszecie państwo tak, że planowane inwestycje modernizacyjne i rozwojowe będą miały niewielki wpływ na wysokość cen i opłat z tytułu zaopatrzenia wody i odprowadzania ścieków w ramach taryfy na terenie gminy Lesznówola. Ja chciałbym się spytać w kontekście dosyć głośnych słów Pani Wójt Maciejak, mówiących o poprzednich obligacjach przychodowych, które zawierały bardzo kontrowersyjne kwoty, że obligacje rzędu 20 milionów złotych miały kosztować Gminę 103 miliony złotych. No bo tam byłyby jeszcze dodatkowo mówione kwestie, że cały świat się z nas śmieje w kularach samorządowych z tych obligacji. Ja mam takie pytanie, czy, czy to co Państwo tutaj napisaliście, że będziecie korzystać z tych obligacji przychodowych jako kapitał zewnętrzny, czy to będzie znowu powodować jakiś śmiech w kularach samorządowych, to jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie jest takie, czy to co Pani Wójt powiedziała, kwotę szokującą, że 21 milionów będzie kosztować 103 miliony złotych, tutaj państwo piszecie, że nie będzie miało praktycznie żadnego wpływu na taryfy, które będą w przyszłości serwowane mieszkańcom? Jest to pewnego rodzaju jakaś dychotomia czy dysonans, który no chciałbym, żeby ja osobiście, znaczy który chciałbym, żeby został wyjaśniony tutaj przez Pana, jaki wpływ mają kwestie obecnych obligacji na ceny wody, ja takim trochę chłopskim sposobem policzyłem sobie, że wpływ tych obligacji to jest mniej niż 2% tak naprawdę, to, co mówił Pan Wójt Szost w 2022 roku, że te obligacje spowodują 40% podwyżki cen wody, również to powtarzała Pani Wójt, obecna wtedy Radna Szeffowa Komisji Gospodarczej, że podwyżki będą rzędu 30%, okazało się być nieprawdą, chciałbym się dowiedzieć, jak będzie z tymi obligacjami, które państwo tutaj planują? Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Kto będzie odpowiadał, Pan Prezes, czy Pan Wiceprezes? Proszę bardzo Panie Prezesie.

Tomasz Czajkowski - Prezes Zarządu LPK

- Dobra, to odniosę się pokrótce do tych tematów po kolei. Jeśli chodzi o kwestie zysku, ta sprawa jest jeszcze ruchoma, ale na pewno Spółka wypracuje zysk, za rok 2025 jeszcze księgi nie zostały wszystkie zamknięte, jeszcze nie przystąpiliśmy do badania bilansu. Jeśli chodzi o dopłaty, tak, rzeczywiście pracujemy nad nowym wnioskiem taryfowym, bo obecna taryfa obowiązuje do 16 maja, stąd też nasz wniosek przygotowywany jest w oparciu o założenia tego wieloletniego planu, który mamy nadzieję, że państwo radni będą chcieli uchwalić, co do inwestycji rzeczywiście plan jest bardzo ambitny, źródła finansowania opierają się między innymi o możliwość obligacji. Dzisiaj mamy sytuację taką, że Spółka zaciągnęła dług w postaci obligacji w wysokości 21 milionów, który ten dług musi spłacać, nie będę wchodził w szczegóły, państwo pewnie lepiej nawet ode mnie wiecie, jaka była historia tych obligacji i co się z nimi wiąże. Dzisiaj jesteśmy jakby związani z bankiem, który jakby towarzyszył Spółce w zaciągnięciu tych obligacji i między innymi jeden z mechanizmów jest taki, że są możliwości uzyskiwania dofinansowań do inwestycji, w pierwszej kolejności bank musi wyrazić

zgodę, nie dotyczy to Narodowego i Wojewódzkiego Funduszu, dla osób, które nie miały okazji pracować w takim układzie, powiem tylko, że są to bardzo nisko oprocentowane pożyczki z możliwością umorzenia ich do 30%, są to fundusze, które są stworzone po to, żeby spółki takie jak gminne podmioty czy gminne przedsiębiorstwa mogły w tani sposób kredytować swoje przedsięwzięcia i to jest bardzo popularny i bardzo tani sposób finansowania inwestycji i to jest jakby pierwsze podstawowe źródło, z którego chcemy korzystać. Mamy plan taki, i to ma potwierdzenie WPF, że w ciągu trzech najbliższych lat chcemy spłacić zadłużenie Spółki z tymi obligacjami, będzie miał realny wpływ na wniosek taryfowy i na taryfy, dążymy do sytuacji takiej, aby Gmina, czy państwo radni mogli zrezygnować z dopłat do wody i ścieków po to, żeby te ceny pozostały na podobnym poziomie do tych obecnie obowiązujących. Jeśli chodzi o wpływ inwestycji na cenę wody, to trzeba zauważyć, że taka inwestycja ma realny wpływ w cenie wody w jeden sposób, w postaci amortyzacji majątku, żeby ten majątek zacząć amortyzować, to ten majątek najpierw musi powstać, więc jeżeli zadania na lata 2008, 2009, 29 czy nawet 30 zostaną dane do użytkowania, to ten wpływ w postaci amortyzacji po pierwsze rozkłada się w skali 2,5%, tak, czyli na 40 lat i dopiero jest odłożony w czasie.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Oddaję głos Panu Wicewójtowi, proszę bardzo.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznów

- Dziękuję, ja się odniosę do opłat za wodę, tak, kilka lat temu zarówno Pani Wójt, wówczas Radna oraz ja, wówczas mieszkańiec, twierdziliśmy, że te obligacje przyczynią się do wzrostu kosztów funkcjonowania LPK, co się stało, czyli w konsekwencji powinno doprowadzić do wzrostu opłat za wodę, co prawie się stało, co się stało, że te ceny nie wzrosły w odbiorze mieszkańców? A no stało się to, że Gmina zaczęła dopłacać do tego, żeby te ceny nie wzrosły, czyli koszt obligacji został przerzucony z mieszkańców na budżet Gminy. I teraz to, co zrobiliśmy w tym budżecie, który został właśnie uchwalony oraz w WPF-ie. Rezygnujemy z tych dopłat, czyli teoretycznie koszty powinny wzrosnąć, opłaty dla mieszkańców powinny wzrosnąć, ale jednocześnie zamiast dopłacać do tego, żeby ceny były niższe, będziemy dokapitalizować LPK w takiej samej kwocie jak wcześniej dopłacaliśmy, czyli dla budżetu będzie to całkowicie neutralne, natomiast spółka wykorzysta te dodatkowe środki do szybszej spłaty zadłużenia, tym samym obniży swoje dotychczasowe koszty, czyli zbilansuje się to, co dotychczas było, zamiast dopłacać do tego, żeby tylko ceny nie wzrosły, będziemy zwiększać kapitał Spółki, która szybciej pozbędzie się tego zadłużenia. Plan jest obliczony na 3 lata, że w 3 latach zniesiemy to zadłużenie 21 milionów, będzie to neutralne dla budżetu Gminy, a nawet korzystne, bo zamienimy wydatki z kosztów bieżących na wydatki inwestycyjne, co jest lepsze w strukturze budżetowej, z drugiej strony LPK w ciągu trzech lat pozbędzie się zadłużenia i uzyska większą swobodę inwestowania, w konsekwencji przewidujemy, to jeszcze oczywiście jest do wyliczenia, że ceny za wodę dla mieszkańców nie wzrosną. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Czy mogę jeszcze się spytać?

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Przepraszam Panie, Panie Radny, ale nie, nie przypominam sobie, żebym dopuścił Pana teraz głosu. Przepraszam. Już, tak, tak, jestem myślami już, już przy Panu Soszyńskim. Przy Panu Radnym Soszyńskim oczywiście, dla odmiany [śmiech]. Ok. Pozwoli Pan, że ponieważ mam zgłoszenia radnych, dotrzemy tą zasadę, a Pana za chwilę jeszcze raz dopuszczę, dobrze? Dziękuję. Radny Soszyński, proszę bardzo.

Bartłomiej Soszyński - Radny

- Dziękuję uprzejmie, Panie Przewodniczący, przede wszystkim witam wszystkich bardzo serdecznie. Panie Prezesie, ja mam takie pytanie, które dotyczy spraw rzeczywiście strategicznych, natomiast tutaj jak gdyby nie ujętych, bo w tym dokumencie nie ma nic na temat pozwoleń wodnoprawnych dotyczących szczególnie zrzutu ścieków, które będą generować który to zrzut ścieków będzie generowany przez rozbudowaną oczyszczalnię w Wólce Kosowskiej i nową oczyszczalnię w Janczewicach. Jak te sprawy się mają? Czy tutaj widać jakieś światełko w tunelu, bo jeszcze kilka lat temu był z tym duży problem, ponieważ tych pozwoleń wodnoprawnych na zrzut wód po oczyszczeniu nie można było w żaden sposób uzyskać?

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Bardzo proszę o odpowiedź.

Tomasz Czajkowski - Prezes Zarządu LPK

- Dobrze. Jeśli chodzi o Oczyszczalnię w Janczewicach, mimo że to jest faza koncepcyjna, to mamy pozwolenie wodno-prawne na zrzut, także tutaj pracujemy względem dokumentu, ponieważ nie możemy tutaj sobie pozwolić na wybudowanie obiektu, który będzie odprowadzał większą ilość ścieków niż to, co w pozwoleniu wodno-prawnym, a w przypadku innych obiektów posiadamy komplet pozwoleń wodno-prawnych, zazwyczaj takie decyzje są na 10 lat, także nie ma problemu, jesteśmy na bieżąco.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Oddaję głos Radnemu Kani, proszę bardzo.

Marcin Kania - Radny

- Dziękuję bardzo, dzień dobry. Szanowni państwo, Panie Wójcie, no po raz kolejny wprowadza Pan opinię publiczną w błąd, chciałbym Panu przypomnieć, że dopłaty nie wynikają z faktu wzięcia obligacji i Pan doskonale o tym wie i zupełnie nie rozumiem, że po raz kolejny powiela Pan w przestrzeni publicznej nieprawdziwe informacje. Przypomnę Panu, że w tamtym czasie wzrosty ceny energii, koszty pracy [niesłyszalne].

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Czy Pan Wicewójt odpowie na to, czy niekoniecznie? Bo jak nie to [niesłyszalne] dopuszczę do głosu po prostu. Bardzo proszę, Panie Wicewójcie.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Rozumiem, że wzrost kosztów wynikających z płacenia odsetek i zaciągnięcia obligacji był zupełnie neutralny dla opłat za wodę i te koszty zniknęły. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo i oddaję głos [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Od razu się odniosę, Panie Wójcie, na pewno nie był to koszt z 21 milionów, 103 miliony złotych, bo gdyby tak było, to po spłacie obligacji tych 21 milionów ceny wody powinny spaść, a nie spaść, także wydaje się, że założenia, które państwo poczyniliście, na czym opowiadaliście bajki, są nieprawdziwe. Oczywiście Pan Marcin Kania ma rację, te pieniądze, które były, że tak powiem z dopłaty, wynikały ze wzrostu kosztów energii, które wzrosły z 250 zł za kilowatogodzinę do 1 370, koszty wzrostu płac, pandemia się do tego bardzo mocno przyczyniła. I chcę jeszcze też powiedzieć, że te pieniądze z tytułu obligacji poszły na zasilenie budżetu w kwocie 21 milionów złotych. Chcę też

przypomnieć, że dopłaty z budżetu w ciągu tych 3-4 lat były również w okolicach 20 milionów złotych, czyli praktycznie rzecz biorąc dla budżetu były one neutralne, jak to Pan nazywa. Także generalnie to, co państwo sprzedajecie tutaj historię, nie odpowiedział Pan na pytanie, dlaczego Pan mówił, że koszty wody wzrosną od 40% z tytułu obligacji, to jest oczywiście nieprawda i tak się rzeczywiście nie stało, koszty wody wzrosły, myślę, że w 15%, ale nie ze względu na koszty obligacji, bo koszty obligacji, państwo sprzedajecie 2,5 mln m³ wody, koszty obligacji rocznie oczywiście to będzie spadać, w tej chwili oscylują w granicach 900 tysięcy złotych, to jest mniej więcej 2% do 3% kosztów wody, jeżeli one zostaną spłacone, no to o tyle powinny spaść ceny wody. To tyle, dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. I oddaję głos Panu Wicewójtowi, proszę bardzo.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznówola

- Jak rozumiem, jest to wielki sens, żeby LPK zaciągała obligację na 21 milionów, dał te 21 milionów do budżetu, żeby potem w dopłatach oddać te 21 milionów do LPK, świetne finanse. Natomiast co z odsetkami? 21 milionów w obligacji, dobrze, ale co z odsetkami? One zupełnie znikają państwu z obrazu, to jest ten faktyczny koszt, rozłożony na wiele lat i tego chcę[...]

Kolejny Mówca

- [niesłyszalne].

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznówola

- Czy mogę dokończyć? I to jest ten faktyczny koszt, który właśnie teraz będziemy spłacać, będziemy oddłużać, żeby uniknąć jak największej spłaty odsetek. Spłacimy to w 3 lata, tym samym unikniemy spłaty odsetek w ciągu kilkunastu lat, to będzie ta oszczędność.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Teraz nie jest pora już na Pana wypowiedź. Oddaję głos Radnemu Kani, proszę bardzo.

Marcin Kania - Radny

- Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, Panie Wójcie, no po raz kolejny proszę pana, że w sposób niedopuszczalny nie rozpowszechniał pan nieprawdziwych informacji, fakty są zupełnie inne i po prostu czas i pora przyznać się do błędu.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Nie mam już więcej zgłoszeń do dyskusji, w takim razie poproszę o głosowanie. Czy Pan, czy Pan, czy Pan Wicewójt chciałby jeszcze dodać? Nie? Dobrze, ok. Proszę o oddanie głosu w sprawie uchwalenia Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych na lata 2026-2030 Lesznówolskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego Spółka z o.o. w Lesznówoli. I Radny Adamiak, jeszcze czekamy? No w takim razie poproszę zaprotokołować, jaki głos?

Grzegorz Adamiak - Radny

- Za.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Za. i kończymy głosowanie. 10 głosami za, przeciw 0, wstrzymało się 0, brak głosu zero, 1 osoba nieobecna, stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała uchwalenie Wieloletniego Planu

Rozwoju i Modernizacji Urzędzeń Wodociągowych i Urzędzeń Kanalizacyjnych lata 2026-2030. Dziękuję bardzo za dyskusję, za głosowanie. I tutaj chciałbym po krótkich konsultacjach też zmienić nieco kolejność dzisiejszych spraw, mianowicie, czy mogę poprosić państwa, którzy są w sprawie osiedla na Mleczarskiej o podniesienie ręki? Ok, dobrze. W takim razie, ponieważ państwo jesteście najliczniejszą grupą do tego, do tego w tej sprawie, więc mam nadzieję, że zmieścimy się w 15 minut, możemy się tak umówić? I w takim razie potraktujmy to jako przedstawienie informacji przez państwa, to nie będzie dzisiaj głosowane. I poproszę o kolejne zabranie głosu.

Kolejny Mówca

- Głosu.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Tak, tak, tak, proszę, ja ją już wyświetlam. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dzień dobry wszystkim, dzień dobry Panie Wójcie, dzień dobry Panie Przewodniczący, mieszkańcy. Jestem deweloperem, który buduje osiedle mieszkaniowe Mleczarska, mamy wybudowane 90% i niestety w grudniu, bo mamy wybudowanych, mamy wydanych sześć WZ-tek prawomocnych i ostatecznych przez gminę Lesznowola, na podstawie której wybudowaliśmy, budujemy, oddajemy do użytkowania budynki i jeszcze mamy kilka niewybudowanych. Starostwo powiatowe w grudniu zwróciło się do SKO w związku z podejrzeniem o rażące naruszenie prawa przez gminę Lesznowola o cofnięcie WZ-tek na dotyczących wybudowanych już bloków w trakcie budowy, które chcemy wybudować do końca. Mamy już drugie, wczoraj się ukazało, dzisiaj dostaliśmy decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego, że gmina Lesznowola z decyzją wydała w sposób rażący WZ-ki. Nasi prawnicy i z rozmów, które prowadzimy i w SKO, i w WSA, i w INB-ie, de facto powodują to, że mamy wątpliwości i najprawdopodobniej w sądzie WSA nie wygramy sprawy, czyli będzie wyrok, że gmina Lesznowola nieprawnie wydała WZ-ki. Mam ze sobą petycję, bo jedyną drogą, którą chyba nam zostaje, to jest zmiana planu na tym terenie, ponieważ te bloki, które wybudowaliśmy, będą wycofane miały, ja rozmawiałem z PINB-em, z Panem Albertem, szefem PINB-ów w Piasecznie, część mieszkańców, która tutaj jest, blok mamy wybudowany, kilkadziesiąt rodzin nie mogą do tego wprowadzić, bo PINB odmawia oddania do użytkowania ze względu na już pierwszą decyzję, która w sposób znowu rażący naruszenie prawa przez gminę Lesznowola, nie chce odebrać budynku do, bloku do oddania do użytkowania. Część ludzi, to jest 85 rodzin, straci pozwolenie na użytkowanie i nie wiem, co się z nimi stanie. Sprawa obejmuje, to troszeczkę macie tam po lewej stronie państwo, nowy plan ogólny, myśmy wydrukowali, ten 35 SW, to dotyczy naszego osiedla, a WZ-ki po prawej stronie wydane przez państwo, przez gminę Lesznowola, są troszeczkę większe, jak państwo zwrócić uwagę, tam razy dwie WZ-ki. I teraz opcja jest według prawników, a nie według mnie, jednoznaczna, że albo dojdzie w końcu do uprawomocnienia wyroku i najprawdopodobniej ten wyrok będzie negatywny w związku z tym, co się wydarzy. My tak naprawdę prosimy państwa o bardzo szybkie podjęcie działań, bo ja mam w budowie bloki, za które będę musiał miesięcznie za zatrzymanie budowy płacić 250 tysięcy złotych, są ludzie, to dotyczy 410 mieszkań, więc albo Lesznowola wzięłaby, nie uchwalając nowego planu, tylko trzymając się orzeczeń sądu, bo tych bloków nie oddamy do użytkowania, nie zakończymy, albo burzymy te bloki i oddajemy za 400 mieszkań odszkodowania, ja mówię o gminie Lesznowola, no państwo z takimi konsekwencjami musicie się liczyć, to jest mniej więcej sto 180 milionów złotych, albo za powstrzymania i ratowania tak naprawdę budżetu i ludzi, przede wszystkim tam mieszkających i którzy chcą się wprowadzić, na podstawie właśnie WZ-tek, podjęcie szybkiego planu ratunkowego, ja powiem tylko jedną rzecz, o którym pewnie państwo radni i Wójt jeszcze nie wie. My wystąpiliśmy o WZ-ki trzymając się tak naprawdę planu z 2011 roku, zmieniliśmy tylko jedną rzecz w tym planie z 2011 roku, gdzie wszyscy przywołują w rządach, że WZ-ki nie obowiązują, tylko plan z 2011 roku, tylko jedna rzecz, zmieniliśmy funkcję. I rozmawialiśmy z urbanistami i ze specjalistami od planowania, którzy twierdzą, że akurat

nie zmieniając żadnych parametrów, ja mogę się mylić, ale nie zmieniając żadnych parametrów, bo my nie prosimy o zmianę jakichkolwiek parametrów, czy też zieleni, czy wysokości, czy intensywności zabudowy, tylko funkcji wewnątrz budynku, bo my wybudowaliśmy i budujemy dokładnie tak jak powinniśmy w tym planie z 2011 roku i być może jest to szansa na bardzo szybkie zamknięcie sprawy. Ja wiem, że można liczyć na to, że być może w WSA wygramy, ale co się stanie jak nie wygramy? Bo wiecie państwo, to nie jest tak, że będzie, że to stoi w miejscu i czeka na wyrok, to są ludzie, którzy muszą na przykład sprzedać mieszkania, chcą się wprowadzić, bo według umowy ten blok powstał, my wzięliśmy pieniądze, został odebrany przez Straż Pożarną, jest gotowy do zamieszkania albo ludzie, którzy stracą pozwolenia na użytkowanie. Bardzo bym radnych prosił, żeby no przychylił się do tego wniosku, jest to naprawdę sytuacja nadzwyczajna, ja rozumiem, bo też zabierałem, byłem na różnych spotkaniach w różnych urzędach, włącznie z Prezesem SKO, fakt, prawo jest dziurawe w tym w tym momencie, bo urzędnicy, czyli państwo, podejmując decyzję po zmianie czy uchyleniu jakiegoś planu, do końca nie wiedzą, czy plan wraca, czy nie wraca, są różne interpretacje, różne wyroki sądów NSA, ale jesteśmy w tym punkcie, jakim jesteśmy i wydaje mi się, że czekać na coś, co może nastąpić wyrok za półtora roku, na przykład dla państwa, dla Gminy niekorzystny, to tak naprawdę są ogromne odszkodowania, to są naprawdę liczone w ogromnych pieniądzach, warto pójść dwoma ścieżkami, oczywiście my się będziemy odwoływali od tego wyroku SKO, żeby była jasność, bo jesteśmy, chcemy razem z państwem współdziałać, czyli odwołujemy się od wyroków, ale nie zostawiamy tego czasu, tak ad hoc i czekając na łaskawie, albo będzie wyrok, albo nie. Ja od jakiegoś czasu rozmawiam z Panem Wicewójtem, tutaj z panami, żebyście państwo podjęli to bardzo szybko, bo wydaje nam się, że jesteśmy bez wyjścia, to znaczy albo jest nowy plan, albo czekamy na łaskawie na wyrok sądu, pewnie to się przeciągnie, ale co się stanie, jak wyrok sądu będzie negatywny? Ktoś będzie musiał za to zapłacić tak, ludziom, czy nam jako firmom, a my musimy znowu komuś płacić. Sytuacja, moim zdaniem najlepsza byłaby, tak podpowiadam ze strony prawników czy urbanistów, sprowadzić zmiany w planie z 2011 roku, bo wszystkie sądy się odwołują, że najprawdopodobniej wraca ten plan z 2011 roku, tylko jedna zmiana, żeby zmienić funkcję wewnątrz budynków. Oczywiście służyliśmy pomocą, mamy dosyć dobrych prawników, byliśmy wszędzie, w PIMB-ie, u Wojewody, w GUMB-ie, już nawet nie wiem gdzie byliśmy, wszyscy twierdzą, że niestety w dzisiejszym orzecznictwie i to co zostało wydane dostaniemy wyrok negatywny, dlatego państwa proszę o naprawdę pilne zajęcie się sprawą, my naprawdę nie chcemy jako deweloper nic więcej niż to, co Gmina nam dała w dokumentach, my mamy prawomocne, ostateczne WZ-ki, warunki zabudowy i naprawdę nie chcemy nic więcej, a ludzie chcą mieszkać w blokach, które wybudowaliśmy. Naprawdę to będzie coś niesamowitego, oczywiście media się zwracają z pytaniami bardzo podchwytliwymi, żebym od razu określił, kto zaważył sprawę, ja odpowiadam i nie będę udzielał wywiadów w mediach, bo chcę, żebyśmy tutaj jakoś wspólnie zamknęli temat dla tych wszystkich ludzi. Słuchajcie państwo, ja mam petycję w ciągu pięciu dni, to jest dwieście podpisów mieszkańców z Nowej Iwicznej, tego będzie jeszcze więcej i chcielibyśmy, na pewno oficjalnie wystąpimy, żeby 26 na sesji Rady Gminy Ogólnej też przedstawić ten problem, bo to jest ogromny, my rozmawiamy tak naprawdę o setkach milionów złotych w końcowym efekcie, być może, lepiej żebyśmy to zakończyli dosyć szybko.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze, dziękuję bardzo. Proszę następnego pana.

Kolejny Mówca

- Dzień dobry. Jeszcze w uzupełnieniu do tutaj przedmówcy, bo wspominał, że prośba jest o to, żeby przystąpić do zmiany w miarę możliwości w szybkim trybie istniejącego planu, jeżeli uznamy wszyscy, że ten z 2011 roku obowiązuje i to jest dobra droga, ale równocześnie, żeby zadbać o Plan Ogólny, bo korzystając z tego, że mamy już powiedzmy takie wyłożenie przed uzgodnieniami tego Planu Ogólnego, to, żeby Gmina nie zamknęła sobie sama drogi i nie zaprzeczyła swoim poprzednim działaniom, dlatego, że to, co my wskazujemy na tych grafikach, to jest to, że jeżeli uwzględnimy

obszar, na który są wydane WZ-ki na Zabudowę Wielorodzinną, a w obecnym kształcie Plan Ogólny przewiduje tam Zabudowę Usługową, no to jest to kolejny problem dla Gminy, który bardzo szybko można rozwiązać poprzez odpowiednie zmiany w Planie Ogólnym. I co więcej, chciałbym też uspokoić, że jeżeli się okaże, że ten plan z 2011 roku obowiązuje, to on w żadnym stopniu nie wpływa na wskaźniki urbanistyczne, czyli nie blokuje państwu radnym możliwości zaplanowania Zabudowy Wielorodzinnej w innych obszarach Gminy i to jest chyba najważniejsze, bo wiadomo, że gmina jak pewnie 95% innych gmin w kraju ma przekroczone wskaźniki i to czy będzie 300% czy 303% w tym wypadku nie ma żadnego znaczenia, więc prosimy bardzo, żeby pochylić się też nad tym, bo my mamy ostateczne WZ-ki, mamy akty notarialne na to, żeby tam budować i niestety do organu, który ostatecznie okaże się winny, pójdziemy, jeżeli nie będziemy mogli zrealizować tego i tak samo mieszkańcy też się podpisują pod tą petycją, bo to jest wspólna sprawa. To tylko tyle, dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Jeszcze Pan, tak, w tej sprawie?

Kolejny Mówca

- Tak, ja jeszcze zabiorę głos. Jestem mieszkańcem, a zarazem jestem architektem i urbanistą i chciałem tutaj dodać do wypowiedzi, jeżeli chodzi[...]

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Poproszę, poproszę o przedstawienie się dobrze.

Kolejny Mówca

- Jestem architektem, urbanistą, a zarazem też jestem mieszkańcem tego budynku i chciałem tutaj w uzupełnieniu do wypowiedzi też dodać to, że z całą pewnością i tutaj nie mam nawet chwili zawahania, Rada Gminy w poprzednich latach popełniła kardynalny błąd, wydając te WZ-ki, ze względu na to, że przeczytali, nie wiem kto z państwa tam byli, źle wyrok sądu, tam było wyraźnie napisane, że sąd nie ma takiej mocy przywracania planu, ale niestety Rada Gminy nie zrozumiała tego, że uchylając decyzję o nowym planie, sąd również uchylił automatycznie uchylenie poprzedniego planu, więc plan z automatu powrócił do tak jakby swoich praw na tym terenie, więc WZ-ki zostały wydane nielegalnie. A problemem największym dla gminy na tą chwilę jest to opóźnianie jakiegokolwiek wdrożenia procedury nowego planu. że 99% mieszkańców wystąpi odszkodowania, a na tą chwilę z naszych wyliczeń to jest 1 milion złotych miesięcznie z kasy gminy Lesznawola i na 100% nikt tego nie odpuści i są wyroki sądów do tego akurat bardzo jednoznaczne, że każdą złotówkę jesteśmy w stanie od gminy Lesznawola uzyskać, po prostu w tym momencie, więc nasze założenie jest takie, żeby czym prędzej przystąpić do zmiany jednego punktu w planie miejscowym, uchwalenia tego, co przy bardzo dobrych relacjach Rady z planistami może zająć maksymalnie 6 miesięcy, jeżeli oczywiście Rada będzie się zbierała bardzo szybko, żeby uchwalić ten jeden fragment planu. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Poproszę o wyłączenie mikrofonu, dobrze, jeśli można prosić. Dziękuję. Czy Pan Wicewójt chciałby tutaj skomentować te informacje, to wystąpienie? Nie widzę zgłoszeń, bo prezentuję ekran, przepraszam. Radna Łapińska, proszę bardzo.

Magdalena Łapińska - Radna

- Dziękuję bardzo. Dziękuję Panie Przewodniczący za udzielenie głosu, witam szanownych państwa. Szanowni państwo, myślę, że wypowiem się za siebie, ale myślę, że też szerzej, my jako Rada Gminy, przynajmniej ja powiem w swoim imieniu, pierwszy raz słyszę o państwa sprawie, państwo w tej chwili przyszli, zaskoczyli nas troszeczkę i słusznie, bo to jest bardzo ważna sprawa, która bardzo

mnie uderza i bardzo państwu współczuję, bo wiem, co to znaczy zakupić mieszkanie, wziąć nieraz kredyt hipoteczny i zostać postawiony w takiej sytuacji, rozumiem jaki to jest dramat wielu rodzin. Tutaj Pan, też bym nie miała pytania, zaprezentował nam tą sprawę, prezentując również gotowe, gotowe rozwiązania, wiele tutaj też pana urbanisty posłuchałam i mieszają się troszeczkę tutaj też fakty i pojęcia, ponieważ Rada Gminy nie wydaje warunków zabudowy i od tego powinniśmy zacząć. Warunki zabudowy wydaje Wójt Gminy Lesznowola, więc Rada nie ma takich kompetencji, a jeżeli istnieje Plan Miejscowy, no to takie warunki zabudowy nigdy nie powinny zostać wydane, bo jest to nielegalne, chyba, że mnie tutaj Urząd Gminy wyprowadzi po analizie prawnej z błędu, ale jako członek Komisji Przestrzennej nie posiadam takiej wiedzy, żeby można było w ogóle wydać takie WZ-ki przy obowiązującym Planie Miejscowym, więc na pewno będziemy chcieli usłyszeć tutaj stanowisko Wójta gminy Lesznowola w tej sprawie, bo sprawa jest bardzo trudna, no i dotyczy tutaj zarówno Pana Dewelopera oczywiście, ale również państwa, którzy zakupili mieszkania. Więc myślę, że my jako Komisja na pewno będziemy chcieli się zapoznać z dokumentacją sprawy, bo to jest dla nas w tej chwili najważniejsze, żeby chcielibyśmy zobaczyć właśnie plany, WZ-ki, odpowiedzi ze Starostwa, z PINB-u, też nie rozumiem sytuacji w momencie, kiedy Starostwo wydaje pozwolenie na budowę, no to jest ono, powinno, jest prawomocne i jest to dokument właśnie, który świadczy o tym, że no można wbijać przysłowiową, tak, tak, będzie na pewno zaraz możliwość odniesienia się, przysłowiową łopatę, więc nie rozumiem dlaczego teraz problem z odbiorem, jeżeli wszystko zostało wybudowane po zgodzie Starostwa, zgodnie ze sztuką, to teraz no rozumiem, że dla państwa jest ta sytuacja niejasna, no rozumiem, że WZ-ki zostały wydane nielegalnie, no to to jest bardzo duży, duży problem, ale jeżeli starostwo również, nie wiem, przeoczyło tą sprawę i również, no wiadomo, że tutaj musimy sięgnąć na pewno po głębokie analizy prawne, myślę, że państwo już to zrobili tutaj ze swojej strony i że współpraca z Wójtem gminy Lesznowola w tej sprawie będzie, ja jako radna na pewno tutaj chciałabym zadeklarować pełną chęć współpracy i przede wszystkim poznania tej sprawy, ponieważ my możemy dziś państwu podziękować, że państwo do nas przyszli i przedstawili tą sprawę ze swojej perspektywy, ale tutaj musimy na pewno ją zbadać jeszcze bardziej, no wtedy oczywiście jeżeli chodzi o uchwalanie planów miejscowych, Planu Ogólnego, to jest nasza kompetencja jako radnych i tutaj będziemy radzić, ale chcielibyśmy mieć też konkretne tutaj analizy również prawne z Urzędu gminy Lesznowola i zestawień również to z państwa. Ale chciałabym jeszcze się dowiedzieć tutaj w jakim okresie zostały wydane te WZ-ki?

Kolejny Mówca

- 2021 roku. Jesteśmy też, może do mikrofonu?

Magdalena Łapińska - Radna

- Tak proszę bardzo.

Kolejny Mówca

- Tak w woli wy tłumaczenia, te WZ-ki są 2021 chyba albo 2022 pierwsze i na podstawie tych WZ-tek starostwo wydało mnóstwo pozwoleń, wyodrębnienie samodzielności lokali, pozwolenia na budowę prawomocny i ostateczny i my nie zrozumieliśmy do końca problemów, bo budynki zostały zakończone procedurą normalną, czyli mamy pozwolenie na użytkowanie, czyli zrobiliśmy wszystko dokładnie to, na co prawo nam zezwala i w momencie jak oddaliśmy ostatni budynek do użytkowania, wystąpiliśmy o wyodrębnienie samodzielności lokali i chcieliśmy przystąpić do następnego oddania do użytkowania, bo bardzo szybko następowało to za sobą, niestety Starostwo odmówiło nam wydania samodzielności lokali, zorganizowaliśmy spotkanie z Panią Wicestarostką, która się tym zajmuje, Szefową Architektury, które podjęły temat, nie zgadza im się pewne rzeczy od pozwolenia na budowę do pozwolenia na użytkowanie, my twierdzimy no to, ale to PINB jest od rozwiązywania takich spraw, jeżeli wydaje pozwolenie na użytkowanie, a nie my, my nie wydajemy, my budujemy tak jak pozwala Polskie prawo, no to pojawił się problem, no ale przecież wy nie powinniście w ogóle wybudować tych bloków w ten sposób, bo WZ-ki u was nie działają, no to my

zostaliśmy zaskoczeni, ja mówię państwu o sytuacji, jaka nastąpiła. Pani wicestarosta stwierdziła, że no w sumie sprawa nie jest jednoznaczna, no bo nie ma wyroku sądu, mają wątpliwości co do WZ-ki, ale zostawmy ten temat, nie będziemy go poruszać w ogóle, zostawiamy, no bo to będzie duża awantura, nie wiadomo co z tymi ludźmi, ja powiedziałem, że to chodzi o kilkuset rodzin to nie są żarty[...]

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Przepraszam bardzo, bo teraz już wchodzimy w szczegóły, w spotkań[...]

Kolejny Mówca

- Nie wiem, czy radni chcą to usłyszeć, to może, ja tylko powiem dwa zdania końcowe[...]

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Ja bym chciał też, nie przeciągając zbyt długo samej Komisji, usłyszeć jeszcze wypowiedzi Pana Wicewójta i Pana Kierownika Referatu.

Kolejny Mówca

- To minutka. Niestety po dwóch dniach dostaliśmy pismo i Lesznowola też, ja zadzwoniłem do Pani Starościny, powiedziała, że zmieniła zdanie, także poszły od razu, wiem, że do Lesznowoli, do was jako Gminy nie weszły żadne pisma o prośbę o wyjaśnienia, tylko od razu poszły w sprawę do sądu, do SKO. Tutaj jeżeli mogę, bo wiem, że o to będziecie Pana Wicewójta pytali, myśmy naprawdę dobry research z najlepszymi prawnikami zajmującymi się planowaniem. Faktycznie nie radni wydają wózek, tylko Urząd Gminy, Urząd Gminy nam wydał wózek, ale konsekwencje będzie ponosiła Gmina, a państwo jesteście od tego, żeby dbać o interes Gminy, jasne, tylko że naprawdę są wyroki 3 NSA, że jest plan i 3, że nie ma planu, jest luka prawna, Pani Prezes SKO nas poprosiła, że no w tej chwili wydają takie wyroki, jeżeli mamy wątpliwości, to żebyśmy poszli do Sejmu i zmienili ustawę, to było jedyne, powiedziała, że to jest jedyne rozwiązanie tej sprawy, ona sobie zdaje sprawę, że każdy urzędnik w Polsce może wydać tak lub tak, bo każda decyzja może zostać podważona. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo, ale bardzo krótko proszę, dobrze?

Kolejny Mówca

- Jedno zdanie, złożone. Pani Radna, Pani oczywiście ma rację, tak jak powiedział, że to nie jest państwa wina, co więcej, to nie jest wina nawet obecnego Urzędu, wręcz przeciwnie, z obecnym Urzędem można rozmawiać, o dziwo to nie jest wina też poprzednich władz, które tutaj były, jak rzadko kiedy, po prostu gmina jest ofiarą niejednolitej linii orzeczniczej NSA, dlatego, że w podobnych sprawach w całej Polsce padają orzeczenia tak i tak. Ja tutaj nie szukałbym winnego, tylko nie chodzi nam o to, żeby znaleźć winnego, na końcu oczywiście będziemy szukać, jeżeli nic się już nie uda, ale nie z takim nastawieniem przechodzimy, przechodzimy z nastawieniem, żeby razem się zebrać, współpracować i to posprzątać i dziękujemy też tutaj za możliwość rozmowy i przed Komisją i na Komisji i później też, ale wszystkie dokumenty oczywiście przedstawimy.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Sprawa jest rzeczywiście z mojego oglądu bardzo skomplikowana, więc, ale wiem też, że będziemy szukać rozwiązania, nie winnych, będziemy szukać rozwiązania, bo znalezienie rozwiązania tą sprawę nam zamknie. I Panie Wicewójcie, proszę bardzo.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Dziękuję. sporo rzeczy zostało powiedzianych, które chciałem powiedzieć, tak, jak najbardziej, są różnorakie wyroki sądu, jedne, że powraca stary plan, inne, że nie ma żadnego planu, oparto się na

założeniu, że kilka lat temu na ówczesnej interpretacji, że nie ma żadnego planu, stąd było możliwość wydania WZ-ki, teraz interpretacja jest inna, że wraca stary plan, więc te WZ-ki są wydane wadliwie, stąd jest ten kłopot. I oczywiście odwołujemy się do sądu od tej decyzji, czy będzie ta decyzja przychylna, czy nie, zobaczymy, będzie to oczywiście niestety czasochłonne, natomiast jest propozycja właśnie pójścia równolegle ze zmianą Planu Miejscowego, żeby w przypadku niekorzystnej dla mieszkańców decyzji sądu zmienić Plan Miejscowy i w ten sposób doprowadzić do tego, że status prawny mieszkańców zostanie przywrócony do normalności, no i taka jest propozycja ze strony Urzędu, żeby te dwie rzeczy procedować równolegle. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Radna Łapińska, ad vocem, proszę bardzo.

Magdalena Łapińska - Radna

- Dziękuję panie przewodniczący. Panie Wójcie, ale ktoś w 2021 roku wydał WZ-ki, jaka jest historia tego Planu? Bo jeżeli ten plan obowiązywał, to dlaczego zostały wydane WZ-ki i czy to była idea, można powiedzieć, artystyczna w tej sytuacji, bo ktoś wydał takie wuzetki, a jeżeli plan obowiązywał, no to mamy tutaj bardzo trudną prawnie, prawnie sytuację, więc bardzo mnie to zagadnienie jednak ciekawi i ciekawi mnie ile w poprzednich kadencjach zostało WZ-tek wydanych na planach miejscowych w naszej całej gminie?

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. I ponieważ to będzie odpowiedź, udzielam głosu Panu Wicewójtowi.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznówola

- Ja myślę, że Pan Radny Soszyński też chciał na to odpowiedzieć i przypuszczam, że zna temat jeszcze lepiej niż ja, ogólnie powtarzam to, co powiedziałem wcześniej. Kilka lat temu była inna interpretacja prawa i szczerze mówiąc obecnie obowiązują dwie interpretacje prawa, że po uchyleniu planu miejscowego pierwsza interpretacja nie ma żadnego planu, druga interpretacja powraca stary plan, niektóre sądy decydują się na pierwsze rozwiązanie, nie drugie, niektóre na drugie rozwiązanie i z tym właśnie się mierzymy, że przyjęliśmy jedną interpretację, a Starostwo drugą, ale myślę, że Pan Soszyński jeszcze uzupełni, ewentualnie bym prosił o wypowiedź Pana Kierownika także.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze. Oddaję głos radnemu Soszyńskiemu, proszę bardzo.

Bartłomiej Soszyński - Radny

- Dziękuję uprzejmie. Szanowni państwo, ten plan, którego nie ma, został przez gminę uchwalony w 2019 roku i następnie w trybie rozstrzygnięcia nadzorczego uchylony przez Wojewodę, przyczyn to ja już nie pamiętam, ale w końcu z tym planem były duże korowody, natomiast generalnie, co do zasady, wojewoda również powoływał się na to, że skutkiem tej decyzji Wojewody będzie to, że tam nie ma żadnego planu, stąd Gmina, a stąd Urząd Gminy, Wydział Urbanistyki, wydawał WZ-ki[...]

Kolejny Mówca

- [niestyszalne]

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Proszę bardzo, proszę, teraz nie Pana kolej jest, proszę o skończenie wypowiedzi Pana Soszyńskiego.

Bartłomiej Soszyński - Radny

- SW każdym bądź razie Gmina wydawała WZ-ki zgodnie z tą decyzją i na podstawie tego i w dobrej

wierze, a co w tej chwili, dlaczego w Starostwie Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nie może porozumieć się z architekturą w kwestii dokończenia procedury, to ja już tego nie wiem, Powiatowa Architektura na podstawie tych WZ-tek wydała pozwolenie na budowę, mimo że dzisiaj twierdzi, że tam obowiązuje plan, ale wtedy tego nie twierdziła i wydawała pozwolenie na budowę. Więc sprawa nie jest tak jednoznaczna, jakby to się wydawało, ponieważ na podstawie tych WZ-tek to Starostwo, które dzisiaj kwestionuje nieposiadanie przez Gminę na tym terenie planu, wydawało pozwolenia na budowę.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze, dziękuję bardzo. Czy Pan Kierownik Referatu jeszcze chciałby coś dodać? Proszę bardzo.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki

- Szanowni państwo, jak najbardziej na tym terenie obowiązywała kiedyś Plan Miejscowy z 2011 roku, w 2019 roku ten plan został zmieniony i wszedł nowy plan na to miejsce. Zgodnie z artykułem 34 ust. 1 o Planowaniu Zagospodarowania Przestrzennym, wejście nowego planu zagospodarowania przestrzennego automatycznie unieważnia ten plan, który był wcześniej na tym terenie. W następnym czasie, w 2021 roku, jak najbardziej Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie unieważnił ten Plan Miejscowy i wcale nie jest tak, że Gmina opierała się na wyroku tego planu, twierdząc, że tamtego planu nie ma. To było analizowane przez Biuro Prawne zarówno tutaj Urzędu Naszego, jak i było konsultowane z Urzędem Wojewódzkim. Sprawa była jednoznaczna, planu miejscowego na tym terenie nie ma, jest artykuł 34 ustęp 1, który jest rangi ustawowej, który po prostu unieważnia ten plan, nie ma innego zapisu, który mówi, że wraca lub nie wraca i tu dochodzimy do tej historii, która jeszcze była nieraz podejmowana, takie sytuacje są skarżone do sądów i jak najbardziej część jest wyroków, że wraca, inne, że nie wracają i też nie jest tak, że teraz nie są wydawane takie rozstrzygnięcia sądów, że jest stary plan, mamy przecież też wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z października zeszłego roku, który też mówi, że stary plan nie wraca. Także na dzień dzisiejszy mamy taką sytuację, że jeżeli wpłyną ze SKO decyzje, które zaskarżają, prawda, nasze warunki zabudowy, to podejrzewam, że wszystkie będą kierowane do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Oddaję głos Radnej Ignacak, proszę bardzo.

Izabela Ignacak - Radna

- Dziękuję bardzo, witam wszystkich. My dzisiaj zapewne moglibyśmy tak do nocy rozmawiać o tej sprawie, ale myślę sobie, że najpierw, bo to co Radna Łapińska Magdalena powiedziała, My o sprawie zupełnie nie wiedzieliśmy jako radni, musimy rzeczywiście przyjrzeć się, sprawdzić dokumentację i na pewno zastanowić się jak szybko wyjść z tego impasu, no bo rzeczywiście sprawa jest trudna. Natomiast podejrzewam, że możemy pomóc w tej sprawie, tylko po prostu musimy zasięgnąć wszystkich nam niezbędnych dokumentacji. Dlatego ja proponuję, żeby tu nie szukać winnych, żeby nie sprawdzać kto, kiedy, tylko po prostu zakończyć dzisiaj tą dyskusję, a powrócić do tematu już po zaznajomieniu się z dokumentacją i zastanowieniu się co możemy zrobić, żeby ten błąd naprawić. Dziękuję bardzo.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. I niniejszym zamykam już dyskusję na temat tej sprawy, także dziękuję państwu za przedstawienie informacji, krótką dyskusję na ten temat i tak jak słyszeliśmy, sprawa będzie procedowana dalej w celu znalezienia optymalnego rozwiązania. Niniejszym przechodzę do punktu następnego, czyli punktu 3B, czyli przyjęcie aktualizacji Strategii Rozwoju gminy Lesznowola na lata 2022-2032 z jednoczesnym jej wydłużeniem do roku 2040+. I tutaj, szanowni państwo, po pierwsze słowo wyjaśnienia po wczorajszej dyskusji na Komisji Społecznej. Czy możemy się skupić na

następnym punkcie już? Dziękuję bardzo. Tak, słowo wyjaśnienia z mojej strony po wczorajszej dyskusji na Komisji Społecznej. Chciałbym, przypomnę, że w sprawie tej Strategii 4 grudnia na sesji Rady Gminy przegłosowaliśmy wszyscy zdjęcie tego punktu z porządku ówczesnych obrad i skierowanie tej sprawy z powrotem do 3 komisji merytorycznych. 5 stycznia ja zorganizowałem posiedzenie specjalnie dedykowane, zwołane Komisji Przestrzennej po to, żeby tam tą sprawę dalej prowadzić. Wynikiem dyskusji na Komisji Przestrzennej 5 stycznia było podjęcie decyzji, że mają do mnie spłynąć i podkreślam, że miało to być tylko do mnie, wszystkie uwagi, które pojedynczy radni, którzy byli na tej Komisji, chcieli sformułować i przekazać do oceny prawnej, czy są to uwagi czy są to uwagi istotne, wymagające ponownego wyłożenia do konsultacji społecznych całej Strategii, czy nieistotne, które można wprowadzić na już, mówiąc wprost. Wobec czego po zebraniu tych uwag te uwagi zostały przesłane do oceny, po otrzymaniu ocen przesłane zostały zwrótnie do wszystkich autorów i zostało to przesłane do wszystkich autorów, dlatego nie do całej Rady, ponieważ w moim przypadku część uwag została błędnie zinterpretowana, a niektóre uwagi dotyczące w mojej ocenie kardynalnych błędów, sprzeczności wewnątrz dokumentu, zostały przeze mnie po wyjaśnieniach zwrócone do ponownej oceny prawnej. Ja założyłem, że te uwagi są uwagami roboczymi i pozostali autorzy uwag po otrzymaniu takich ocen mogą je zweryfikować, przeformułować bądź w ogóle wycofać, to jest już sprawa autorów tych uwag. Natomiast uznałem za zbędne przesyłanie tego do całej Rady Gminy z tego powodu, żeby na tym etapie roboczym nie robić chaosu informacyjnego. Chciałem przesłać już do państwa, do całej Rady wynik pracy Komisji Przestrzennej, czyli zebrane, zweryfikowane i zakończone, sformułowane uwagi tych, którzy na Komisji Przestrzennej, tak jak powtarzam, te uwagi chcieli złożyć. Natomiast też wracam do genezy, czyli do głosowania, że na ten temat powinny się odbyć jeszcze dwie komisje merytoryczne, które się do tej pory nie odbyły. I wczoraj doszło do dość zaskakującej sytuacji, bo mam wrażenie, że poddano, chciano poddać pod głosowanie uwagi, wynik, wynik, nawet nie wynik pracy, ale uwagi robocze z komisji zupełnie innej, więc, więc tutaj tylko tyle gwoli wyjaśnienia. I ponieważ w moim wypadku część uwag została odesłana, nie otrzymałem na te uwagi jeszcze odpowiedzi, tutaj wiem, że odpowiedzi nadejdą w najbliższym czasie, więc też składam wniosek formalny o zdjęcie tego punktu dzisiaj z głosowania i prawdopodobnie, prawdopodobnie wrócimy do nich na komisjach połączonych jeszcze, jeszcze któregoś dnia przed, przed samą sesją. Tak, żeby można było na, na sesji, na sesji ten temat przynajmniej spróbować zakończyć, zobaczymy czy się uda. Także zaczekamy, zaczekamy. Już można? Tak? To poproszę, poproszę w takim razie, a Pan Wójt. Przepraszam, nie zauważyłem. Proszę bardzo, Panie Wójt.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Bardzo dziękuję. Ja krótko. Co do pańskich uwag dostaliśmy odpowiedź o godzinie 14.35, ale oczywiście to trochę za późno, ale prześlemy je, oczywiście te uwagi najszybciej jak się da. Natomiast chciałbym poprosić o jedną rzecz, bo państwo, mam wrażenie, skupili się na detalach, to znaczy każdy z państwa składa, część z państwa składa uwagi, dużo uwag, skupia się na tych uwagach, czy one są wyjaśnione, niewyjaśnione, natomiast poczynszy od grudnia tak naprawdę nie usłyszałem zasadniczej odpowiedzi, czy ta Strategia zmierza w dobrym kierunku? Czy te diagnozy, które są zawarte w strategii są prawidłowe, czy się państwo z tym zgadzacie? Dalej, czy na podstawie tej diagnozy sytuacji te rekomendacje, wskazane kierunki uważacie państwo za słuszne? Tego w ogóle nie usłyszałem, tylko uwaga do strony 56, uwaga do mapy takiej, tu powinno być to, tu powinno być tamten, a natomiast nigdy nie usłyszałem zasadniczej odpowiedzi tak, to dobry kierunek, nie, to jest zły kierunek, ewentualnie jak zły kierunek, to ja poproszę o inny kierunek, nigdy czegoś takiego nie usłyszałem i tego mi bardzo brakuje. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Panie, Panie Wicewójt, ja od razu też lekko odpowiem. Duża część moich uwag miała właśnie znaczenie generalne i dotyczyła chociażby tego, że w mojej ocenie w planie ogólnym brakuje wielu działań naprawczych, które by pozwoliły opanować wszystkie te odziedziczone do tej

pory wady naszego planowania przestrzennego, czyli nie mamy w mojej ocenie właściwie zapewnionych terenów zieleni, bo tutaj cały czas zgłaszam o zapisanie w strategii samej potrzeby, sformułowania standardów urbanistycznych, wśród których jest dostępność terenów zieleni ogólnodostępnej, zabrakło mi właściwych zapisów dotyczących opanowywania zabudowy rozproszonej, centralizowania miejscowości i właściwie brakuje zapisów dotyczących samych centrów miejscowości, bo wszyscy mieszkańcy w każdym sołectwie czekają na to, że ich miejscowości nie będą rozrastać się chaotycznie i tu nie zgadzam się również z założeniami mapy, gdzie te centra są rozlokowane i mało tego, też zwróciłem uwagę, że ten, sama, sama mapa i zapisy do tej mapy są sprzeczne z, z jednym z, z następnymi punktów, więc, więc generalnie mając takie wady, ja na tą chwilę nie mogę uznać, że strategia jest dobra i właściwa. To jest, ale to jest tylko odpowiedź, odpowiedź z mojej strony, nie wiem czy inni radni się zgadzają, natomiast ja sądziłem, że będą, będą tam większe decyzje naprawcze wprowadzone do tego, do tej Strategii. Dziękuję bardzo. Oddaję głos Panu Wicewójtowi, proszę bardzo Panie Wicewójcie.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznówola

- Tak, tylko dyskutujemy o Strategii, a nie o planie ogólnym. Strategia wyznacza tylko ogólne kierunki, ogólne założenia, którymi władze Gminy, Rada, wójtowie mają się kierować przez kilkanaście najbliższych lat[...]

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Panie Wicewójcie, przepraszam, to było przejęzyczenie tylko z mojej strony, mówimy o Strategii.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznówola

- Ok. To w takim razie oczywiście zwracam honor. Tak, Strategia jest tylko ogólną rekomendacją, w jakim kierunku powinniśmy zmierzać i stąd moje pytanie, bo ja chcę wiedzieć, czy strategia, która zakłada, że głównie koncentrujemy się na tym, zakładamy, że mamy być tą gminą podmiejską, która równoważy pewien miejski styl życia ze względu na bliskość Warszawy, z tym, że jednak nie jesteśmy gminą miejską, tylko wiejską i szukanie tej równowagi ze względu na presję demograficzną i tym podobne rzeczy. Tam szukamy odpowiedzi, które następnie będą miały wynik już operacyjny, tak to się nazywa, w planie ogólnym i mnie bardzo brakuje tej opinii, czy ten kierunek, który został ogólnie nakreślony w Strategii jest tym dobrym kierunkiem, bo można mieć, już abstrahując od opinii każdego na ten temat, można mieć dobrą strategię i zły Plan Ogólny, albo nawet odwrotnie, przy złej strategii zrobić dobry plan ogólny. Teraz chciałbym się skupić na tej Strategii, chciałbym wiedzieć jaka jest państwa główna opinia o tym? Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo, oddaję głos Radnej Łapińskiej, proszę bardzo.

Magdalena Łapińska - Radna

- Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Wójcie, a czy Urząd Gminy nie rozważał, żeby ponownie z mieszkańcami skonsultować tą Strategię? Ponieważ w tej chwili namacalnie widząc tą strategię widzimy mniej więcej co się zadzieje, jest tworzone nowe Centrum gminy Lesznówola i na przykład ja jako radna chciałabym wiedzieć co na ten temat myślą mieszkańcy Magdalenki? I tak mówię Panu czysto od serca, ponieważ jest to dla nich tak duża, duża zmiana, że chciałabym znać tę opinię. Mam swoje zastrzeżenia do tej strategii, które Pan, Pan doskonale zna, wiemy już, że to są istotne zmiany, które byłyby w Strategii, wielu z nas zresztą takie istotne zmiany złożyło, więc może warto jest porozmawiać jeszcze na ten temat z mieszkańcami, bo jakby nie mówmy, że strategia jest, strategia jedno, plan ogólny drugie, nie, strategia jest instrukcją do stworzenia planu ogólnego, jest to instrukcja jak stworzyć plan ogólny, więc zaczynamy od tej strategii, wychodzimy po plan ogólny, więc to jest bardzo istotny dokument, teraz może i dobrze się tak stało, że został opublikowany plan ogólny i namacalnie widzimy jak zapisy strategii przenoszą się na plan ogólny. Dla mnie przynajmniej,

patrząc na zapisy i na mapy, widać w jaki sposób te zapisy proponowanej strategii zostały do propozycji planu ogólnego przeniesione, więc może to jest też taki moment, żeby porozmawiać z mieszkańcami, bo co będziemy robić konsultacje oczywiście do planu ogólnego, ale po uchwaleniu strategii i co później będziemy, rozumie Pan Wójt, jeżeli będą zastrzeżenia do planu ogólnego, to później będzie konflikt ze strategią, która jest z kolei instrukcją do tego planu ogólnego, więc może lepiej przemyślimy to kompleksowo i zaproponujemy takie spotkania dla mieszkańców, ponieważ to są duże zmiany, Strategia wprowadza duże zmiany i Plan Ogólny też prowadzi duże zmiany, a ja bym chciała usłyszeć, co na te duże zmiany mają do powiedzenia nasi mieszkańcy, szczególnie Magdalenki i Łaz, ale oczywiście też pozostałej części Gminy, bo też wiele zmian się wprowadza, wszyscy sprawdzamy dokładnie teraz, co się dzieje jeszcze w planie ogólnym i przekładamy to sobie na Strategię. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Czy Pan Wójt chce od razu odpowiedzieć, czy po wypowiedzi Radnego Soszyńskiego? Radny Soszyński, proszę bardzo.

Bartłomiej Soszyński - Radny

- Dziękuję uprzejmie Panie Przewodniczący. Szanowni państwo, generalnie mamy do czynienia z dokumentem zarządczym i nie dokumentem normatywnym, czyli dokumentem kierującym działaniem, a nie dokumentem, który tworzy normy. Jest to dokument, ja już to nieraz mówiłem, jest to dokument, który pozwala nam przede wszystkim ubiegać się o środki zewnętrzne, ponieważ bez strategii żadne fundusze zewnętrzne, a szczególnie Europejskie, nie są dla jakichkolwiek gmin dostępne, jedyne fundusze, które są dostępne dla gmin bez strategii są to fundusze dotyczące systemu komunikacji, czyli dróg, kolei. Jest jedna kwestia, która mnie bardzo poruszyła w wypowiedzi mojej poprzedniczki. Szanowna koleżanko, Radna Łapińska, jeżeli chcemy konsultować cokolwiek, co dotyczy centrum Gminy, nie możemy tego konsultować z mieszkańcami Magdalenki, musimy to konsultować ze wszystkimi mieszkańcami Gminy albo z mieszkańcami Lesznowoli, innej drogi nie ma. Dlaczego? Dlatego, że w Lesznowoli jest położone centrum i z racji tego ci mieszkańcy są uprawnieni do tego, żeby się wypowiedzieć, a pozostali mieszkańcy z racji tego, że są mieszkańcami Gminy, której centrum budujemy i nie mieszkańcy Magdalenki, czy Łaz, czy wszystkich, tylko wszyscy, mieszkańcy Mysiadła i Garbatki też. A teraz drugie pytanie do Pani Radnej Łapińskiej, czy Pani Radna Łapińska chce rozpocząć budowanie strategii od początku? Bo do tego się Pani wypowiedź sprowadza.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Ponieważ było do Radnej Łapińskiej, więc oddam głos ad vocem. Proszę bardzo, Radna Łapińska.

Magdalena Łapińska - Radna

- Dziękuję pani przewodniczący. Panie Radny, ja mówiłam o wszystkich mieszkańcach, ja podkreśliłam szczególność, ponieważ to są duże zmiany bezpośrednio, ale absolutnie chciałabym usłyszeć głos wszystkich mieszkańców Gminy, ponieważ strategia dotyczy całej Gminy i jest to dla mnie oczywiste. Czy żeby budować dokument od początku? Nie, bo myślę, że moich uwag jest tam tak na tyle niewiele, że czy Pan Radny sugeruje, że jak skonsultujemy to z mieszkańcami to nagle będziemy musieli budować od początku? No ja jestem jednak z osób, które przedstawiają taki podgląd, że uważam, że powinniśmy w dialogu z mieszkańcami pewne decyzje bardzo ważne, strategiczne porównywać, wiadomo, że jeszcze się taki nie narodził, co by wszystkim dogodzić, to my wszyscy wiemy, ale uważam, że tutaj powinny być głosy, głosy decydujące, tym bardziej, że konsultacje do strategii, jak wiemy odbyły się w okresie wakacyjnym sierpniowym, niewiele osób miało okazję wziąć w nich udział, więc uważam, że to jest bardzo dobra propozycja, żeby później uniknąć dalszych, dalszych trudności na dalszych etapach przy uchwalaniu planu ogólnego, ale może

Pan Wójt za chwileczkę powie więcej na ten temat, czy, czy ten plan ogólny będzie mógł się tak drastycznie różnić w razie czego od strategii.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Ja pozwolę sobie jeszcze, zanim oddam głos Wicewójtowi, nieco ad vocem do wypowiedzi Radnego. Dodam, że ja wyobrażam sobie, że ogrom pracy, który został do tej pory włożony, wszystkie poprzednie konsultacje na samym początku co do strategii, dały nam dokument, który ma pewne wady i chciałbym też, żeby poprawki zostały do niego włożone na zasadzie ewolucji tego dokumentu, a nie robienia od początku, żebyśmy my nie musieli stanąć przed decyzjami, czy przegłosować siłą w pewien sposób, wewnątrz zmuszeni, bo ze względu na plan ogólny, strategii z wadami, czy też strategii, mówiąc krótko, niewłaściwej, wołałbym tego uniknąć i wołałbym, żeby jednak, jednak teraz włożyć jeszcze pracę, żeby ten dokument jednak, jak sama nazwa wskazuje strategiczny, osiągnął właściwy poziom do przyjęcia przez radnych mieszkańców. Dziękuję bardzo i oddaję już głos Wicewójtowi, proszę bardzo.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznów

- Przypominam, że w zeszłym roku było 36 dni konsultacji, ja rozumiem, że jak 36 dni jest wakacje, to wszyscy na 36 dni wyjeżdżają z Polski i nie są w stanie w ogóle poświęcić ani jednego dnia na strategię. Ja akurat w tym czasie tak, wyjechałem na 2 tygodnie poza granicę, ale jakoś przez pozostałe dni byłem w stanie pracować na tą strategię, ale rozumiem reszta Polski na 36 dni znika. Rozumiem, że jeśli te konsultacje nie odbyły się po myśli niektórych radnych, to trzeba zrobić ponowne konsultacje, to wtedy wynik będzie dobry, być może. Natomiast państwu przypominam i nie jest to szantaż, jak to się czasem sugeruje, nas naprawdę gonią terminy, mamy jedną bardzo ważną rzecz do zrobienia w tej gminie, czyli budowa szkół, budowa szkół się nie rozpocznie bez zmiany MPZP, MPZP bez planu ogólnego, planu ogólny bez strategii, to jest państwa decyzja. Więc jasne, jak najbardziej możemy zmieniać strategię, nie ma problemu, macie państwo do tego narzędzia, to się nazywa procedura na komisjach, zgłaszanie poprawy, głosowanie na sesji, wczoraj zostało to odrzucone, dzisiaj państwo zdejmujecie to znowu z porządku obrad, prawdopodobnie, no to jak chcecie pracować, nie pracując. No ale dobrze, mamy jeszcze chwilę czasu, więc proponuję przysiąc naprawdę solidnie do tego, zgłosić poprawki, przegłosować, jeśli będą poprawki istotnie ingerujące, oczywiście zrobimy znowu konsultacje społeczne, abyśmy się zmieścili w terminach. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję, Panie Wicewójcie. Ja dodam tylko do pana wypowiedzi, że konsultacje odbywały się jeszcze na wstępnym etapie, kiedy nie było żadnego dokumentu sformułowanego, który mógłby nam pokazywać, co w tej strategii jest. Przepraszam, czy mylę się, bo ja pamiętam, że był etap zbierania wniosków chociażby od samych radnych, dobrze, przepraszam, to wycofuję swoją uwagę.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznów

- Bardzo krótko, nie da się konsultować czegoś, czego nie ma.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Tak, tak, tak, pomyliłem. Dobrze, konsultacje, konsultacje ze składaniem wniosków. Ok, dobrze, cofam. Oddaję głos Radnemu Kani, proszę bardzo.

Marcin Kania - Radny

- Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, również ja mam wiele uwag i rekomendacji co do projektu aktualizacji strategii i będę oczywiście wszystkie te uwagi i rekomendacje podtrzymywał, natomiast przede wszystkim chciałbym prosić Pana Wójta o informację co do mojego zapytania dotyczącego przystanku kolejowego Piaseczno-Północ?

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- A czy to dotyczy strategii, Panie Radny? Nie, to takich, takich punktów chyba nie ma strategii. Czy Pan Wicewójt chce odpowiedzieć? Proszę bardzo.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznówola

- Już odpowiadam, mamy odniesienie się z fundacji do pańskiego zapytania. Cytuję, żeby nie być gołosłownym. Mapa ma charakter poglądowy i schematyczny, służący zobrazowaniu kierunków rozwoju infrastruktury transportowej, a nie precyzyjnemu odwzorowaniu lokalizacji elementów w skali kartograficznej. Lokalizacja planowanego przystanku kolejowego Piaseczno-Północ została przedstawiona orientacyjnie na podstawie dostępnych danych, poza tym ta mapa była też konsultowana z Urzędem Marszałkowskim, który nie wniósł zastrzeżeń do tego. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Rodna Łapińska jeszcze, proszę bardzo.

Magdalena Łapińska - Radna

- Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Wójcie, jak jesteśmy przy kolei, to czy może mamy więcej informacji dotyczących masterplanu dla Warszawskiej sieci kolejowej i czy takie uzgodnienia dla trzeciego okręgu zostały wykonane? Panie Wicewójcie, proszę bardzo.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznówola

- Ja mam propozycję, że ja prześlę te wszystkie uwagi, bo zaraz będziemy się odnosić do każdej uwagi po kolei, więc ja może prześlę wszystkie odpowiedzi.

Magdalena Łapińska - Radna

- Poprosimy.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Tak, poproszę. I radny Kania ad vocem.

Marcin Kania - Radny

- Tak, oczywiście, dziękuję bardzo. Panie Wójcie, chciałbym ponownie przypomnieć, że przystanek Piaseczno-Północ jest w koncepcji PKP, jest również ujęty w decyzji ZRID na nowy przebieg 721 i tutaj warto byłoby, żeby ten przystanek został zlokalizowany tam, gdzie on faktycznie będzie, ja tylko przypomnę, że to będzie bardzo ważny punkt przesiadkowy dla mieszkańców naszej gminy i nie możemy sobie go ot tak sobie wycofać, a to będzie tutaj.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Oddaję głos Radnemu Szostowi, Wicewójtowi Szostowi, przepraszam.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznówola

- Mamy nowych radnych, już dzisiaj drugiego. Dobrze, ja bardzo się cieszę, że bardzo poważnie traktują państwo strategię do tego stopnia, że jeśli nie przesuniemy na mapie o jeden centymetr przystanku, to on powstanie albo nie powstanie, no cóż, ja sądzę, że niezależnie od tego, co wpisze strategia, to PKP zrobi ten przystanek albo nie, nie oglądając się na strategię gminy i myślę, że nie będzie to miało większego wpływu na samą treść strategii, natomiast jeśli państwo sobie życzą, przesunąć o parę piksel i nie ma problemu. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, ja chciałbym kończyć tą dyskusję, bo niestety zajmuje nam zbyt dużo czasu jak na głosowanie o zdjęciu tego punktu. Radny Kania ostatni raz, proszę bardzo.

Marcin Kania - Radny

- Oczywiście, jak najbardziej ostatni raz. Panie Wójcie, no po raz kolejny proszę, żeby Pan złośliwości zachował dla siebie, tak, to nie jest czas ani miejsce, żebyśmy sobie mogli pożartować z tego typu rekomendacji, naprawdę proszę zrobić wszystko, żeby to się co do milimetra zgadzało.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Przepraszam.

Ja Pana nie znam z jednego zdania tylko, to Pan jakiś inny się chyba zgłasza. Dobrze, proszę, proszę króciutko, bo chciałbym zamykać dyskusję i przeprowadzić głosowanie o zdjęciu punktu.

Kolejny mówca

- Moje zdanie jest takie. Dzięki punktowi na planie węzeł Sękocin Nowy wygraliśmy sprawę w WSA. dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- No to mnie pan zadziwił, było jedno zdanie faktycznie. Dziękuję bardzo, tym bardziej. I w takim razie poproszę o głosowanie nad zdjęciem dzisiaj tego punktu z porządku obrad. Proszę o oddanie głosu. Dziękuję bardzo 8 głosami za, przeciw 1, wstrzymał się 2, brak głosu 0, nieobecni 0, Komisja zdjęła dzisiejszy punkt posiedzenia 3B z porządku, obrad. Dziękuję bardzo. I ogłaszam 10 minut przerwy, bo już czas na to. Szanowni państwo, wracamy po przerwie i zajmujemy się teraz, mam nadzieję sprawnie i szybko, całym blokiem głosowań dotyczącym uchwał miejscowych planów zmian i przystąpień. W punkcie 3C, mamy przystąpienie do sporządzenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego gminy Lesznów dla części obrębu Wilcza Góra, zatwierdzonego uchwałą nr 619/43/2018 Rady Gminy Lesznów, z dnia 24 kwietnia 2018 roku. I Panie Kierowniku poproszę tutaj Pana o wprowadzenie do tego tematu krótkie.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki

- Szanowni państwo, przedmiotowa uchwała jest wynikiem pozytywnie zaopiniowanego wniosku o zmianę planu, który dotyczył wprowadzenia na tym terenie studni, dlatego zmieniamy tylko jeden paragraf, który dotyczy infrastruktury technicznej. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo, otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby tutaj zabrać głos? Nie widzę, w takim razie proszę o głosowanie. Proszę o oddanie głosu. Dziękuję bardzo. 10 głosami za, przeciw 0, wstrzymało się 0, brak 1 głosu, nieobecni 0, komisja pozytywnie zaopiniowała przystąpienie do sporządzenia zmiany miejscowego planu dla części obrębu Wilcza Góra. W następnym punkcie 3D mamy uchwałę, zmieniającą uchwałę numer 167/13/2025 Rady Gminy Lesznów z dnia 27 lutego 2025 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Lesznów dla części obrębu kolonia Lesznów. I tutaj Panie Kierowniku również poproszę o wprowadzenie.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki

- Szanowni państwo, ten projekt uchwały jest jakby troszeczkę na wyrost, bo to jest wynikiem spotkania Pana Wójta tutaj z właścicielem tego terenu, który chciałby, żeby ten fragment, państwo dostaliście chyba ten wniosek?

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Tak, tak, tak, dostaliśmy.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki

- Jeżeli, sytuacja wygląda w ten sposób, że jeżeli byśmy zmienili plan miejscowy na terenie tej działki, musielibyśmy wprowadzić strefy technologiczne o szerokości 50 metrów na tej działce, czyli od osi linii wysokiego napięcia 25 na jedną stronę i 25 na drugą, bo takie są dzisiaj przepisy. Na dzień dzisiejszy właściciel tej działki może dużo więcej zabudować, bo te linie są dużo mniejsze, także jeżeli zmienimy plan miejscowy z tą działką, to po prostu będzie działka bez prawa do zabudowy, stąd wystąpienie właścicieli, także obiecaliśmy, że na najbliższą komisję przedstawimy sprawę tutaj państwu radnym i że państwo radni jakby zadecydujecie, w którą stronę idziemy, czy wyłączamy tą działkę, czy pozostawiamy tak, jak było, prawda, wcześniej. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby tutaj zabrać głos, dopytać o coś? Nie mam zgłoszeń, w takim razie poproszę o głosowanie. I radnej Soli-Manowskiej nie ma, dziękuję bardzo. 6 głosami za, przeciw 3, wstrzymało się 1, brak głosu 1, nieobecni 0, komisja pozytywnie zaopiniowała uchwałę, zmieniającą uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu przestrzennego dla części obrębu Kolonia Lesznowola. W punkcie 3E mamy uchwałę, zmieniającą uchwałę numer 170/15/2019 Rady Gminy Lesznowola, z dnia 21 października 2019 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Lesznowola dla części obrębu Kolonia Warszawska i części obrębu Jabłonowo. Panie Kierowniku, oddaję głos.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki

- Szanowni państwo, ta uchwała jest, ta zmiana uchwały jest ściśle powiązana z punktem 3G, a mianowicie uchwaleniem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Lesznowola w części obrębu Kolonia Warszawska. Kiedyś żeśmy, żeby nie trzymać tej uchwały, żeśmy wyłączyli, prawda, z takiej dużej uchwały tereny położone przy Alei Krakowskiej, w związku z tym, że te tereny zostały wyłączone, a tam jedna działka wchodziła jakby w teren Jabłonowa, kawałek drogi, w tytule było też wpisane, że dotyczy części Jabłonowa, z racji tego, żeśmy wyłączyli, w tej uchwale o przystąpieniu musimy jakby wykreślić sam w tytule tylko nazwa Jabłonowo. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Szanowni radni, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Radna Łapińska, proszę bardzo.

Magdalena Łapińska - Radna

- Dziękuję Panie Przewodniczący. Tak, właśnie też miałam to pytać, ponieważ są to uchwały, które są ściśle ze sobą połączone. Ja mam wątpliwości dotyczące, że wiemy, że to jest jeden inwestor, właścicielem prawdopodobnie tych dwóch terenów, co wynika z analiz na map Google, jest to firma Jarper? nie jest to firma Jarper? no, ale jest to ten teren?

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki

- Szanowni Państwo, to terenu dotyczy, jeśli mogę odpowiedzieć?

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Bardzo proszę, Panie Kierowniku.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki

- Szanowni państwo, to wyłączony wcześniej był teren cały praktycznie tutaj od ulicy Ułanów, zostawione zostały tylko tereny mieszkaniowe, aż tutaj do ulicy Malinowej, czyli cała ta strona została terenów usługowych była, w tym też była firma Jarper, ale też były dużo inne firmy i właściciele prywatni. Po prostu wszystkie tereny, jeśli chodzi usługowo-przemysłowe, z tego planu

zostały wyłączone z racji tego, żeby nie blokować, bo głównie uchwała dotyczy wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wolno stojącej na jednej działce i żeby nie było blokować właśnie tych terenów tutaj musieliśmy wyłączyć, ale jak najbardziej wcześniej też i Jarper wchodził w ten plan miejscowy. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby tutaj jeszcze coś dopytać? Radna Łapińska jeszcze chciałaby się wypowiedzieć, tak, za chwilę?

Magdalena Łapińska - Radna

- Ponieważ w dniu wczorajszym porównywałam[...]

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- To proszę, proszę się zgłaszać, dobrze, żebyśmy mógł udzielić głosu. Proszę bardzo.

Magdalena Łapińska - Radna

- Dziękuję. W dniu wczorajszym sprawdzałam, porównywałam obecny plan z nową propozycją, szczególnie jeśli chodzi o rysunek graficzny i tam się pojawia taki pasek terenu 1U, oznaczony 1U jako teren usługowy i wcześniej był to teren mieszkaniowo-usługowy, jeśli, musiałabym teraz otworzyć sobie to porównanie[...]

Kolejny mówca,

- Porównanie.

Magdalena Łapińska - Radna

- Słucham?

Kolejny mówca,

- [niestyszalne]

Magdalena Łapińska - Radna

- Tak, oczywiście. [niestyszalne].

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Szanowni radni, czy mogę poprosić o skrócenie tego spotkania, dobrze, bo też[...] Albo ogłaszamy 5 minut przerwy i znowu nam się rozejdzie.

Kolejny mówca,

- Rozejdzie.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Nie, na tą sprawę na pewno nie 10. Dobrze, poproszę o 5 minut przerwy. Wznówić obrady po tej krótkiej przerwie technicznej nieco, mam wrażenie, że wątpliwości zostały, znaczące wątpliwości zostały rozwiązane już. I w takim razie poproszę albo o zgłaszanie się radnych, jeśli mają jeszcze jakieś dodatkowe pytania, albo poproszę już o głosowanie. Radna Łapińska, wniosek formalny? Proszę bardzo.

Magdalena Łapińska - Radna

- Panie przewodniczący, ja chciałabym zgłosić wniosek o wykreślenie zapisu z terenu 1U, składowanie odpadów.

Kolejny mówca,

- [niestyszalne]

Magdalena Łapińska - Radna

- Przy następnej, ale one idą razem na tym jednym terenie, więc już się skupiam na nich globalnie, bo inaczej nie można. Dobrze, dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. W takim razie poproszę o głosowanie. Jak mamy zaprotokołować Radna Sola-Manowska?

Agnieszka Sola - Manowska - Radna

- Wstrzymujący.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Radny Augustyniak jest nieobecny, tak, nieobecny. 6 głosami za, przeciw 2, wstrzymało się 2, brak 1, nieobecni 0, komisja pozytywnie zaopiniowała uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu dla części obrębu Kolonia Warszawska i części obrębu Jabłonowo. W punkcie 3F mamy uchwalenie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Lesznów dla części obrębu Mroków. I tutaj proszę, przepraszam, Pana Kierownika poproszę o krótki wstęp.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki

- Szanowni państwo, ta uchwała już była na komisji, tutaj byli właściciele, chyba też są, tak, były zgłaszane, prawda, pewne poprawki i tutaj też w załączonych materiałach była tutaj propozycja mieszkańców, prawda, na zagospodarowanie tego terenu, także tutaj teraz już Rada Gminy musi podjąć decyzję, w którą stronę idziemy. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. I ponieważ mamy mieszkańców, którzy chcieliby tutaj w swojej sprawie zabrać głos, a w takim razie poproszę. Co mam wyświetlić? PPT, pokaz slajdów czy, czy?

Kolejny mówca,

- Dzień dobry, ten punkt 5 może wystarczy nam.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Który, który, który mam wyświetlić?

Kolejny mówca,

- To nie widzimy, co tam jest napisane.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- PDF czy, czy powerpointa?

Kolejny mówca,

- Tak, tak, drugi, drugi. Piąty slajd poproszę.

Kolejny mówca,

- Już skracamy po prostu, dlatego piąty slajd tylko.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Tak, proszę bardzo.

kolejny mówca

- Dzień dobry Państwu. Tak jak Pan Dąbrowski już mówił, Państwo znacie tą sprawę, krótko streszczając, chcemy prosić o wykreślenie z proponowanego miejscowego planu zagospodarowania, z tekstu zabronienia zabudowy grupowej, z tego powodu, że chcielibyśmy właśnie taką zabudowę grupową, atrialną, która tworzy dziedzińce, inną przestrzeń mieszkalną, która umożliwia większej ilości ludzi wspólnie mieszkać, a nie mieszkać każdemu na własnym terenie, ewentualnie bierzemy pod uwagę możliwość takiej zabudowy, z tego wynikają dwa zapisy, które w całym tekście zmiany tylko chodzi o wykreślenie słowa wolnostojąca i zmianę skrótów, ale to są techniczne zmiany. Druga nasza prośba to jest dołożenie sformułowania, który dotyczy możliwości wydzielenia miejsc parkingowych nie tylko na działce budowlanej, ale również w wydzielonych drogach wewnętrznych, które tak czy inaczej są na naszym terenie, na naszej działce. I trzecia, którą faktycznie, która jest nowa, chcielibyśmy, żeby oprócz dachów płaskich, dwuspadowych, wielospadowych, które do tej pory były wpisane, również jednospadowe wprowadzić, bo one akurat w tej zabudowie grupowej, w zabudowie atrialnej mają znaczenie, też to ma znaczenie, jeśli chodzi o umieszczenie na przykład fotowoltaiki na dachu, chcielibyśmy mieć tutaj taką jakby możliwość wykorzystania, ewentualnego wykorzystania tego typu dachów. I to jest wszystko, tam są jeszcze oczywiście te slajdy, które pokazują, że nic się nie zwiększa, zabudowa, powierzchnia zabudowy się nie zwiększa, jeśli Pan Przewodniczący chciałby przerzucić te slajdy, taki końcowy slajd jest nawet, bo tutaj wszystko, jak powiem przechodzimy od miejsca do miejsca, natomiast ten ostatni slajd pokazuje całkiem, jeszcze jeden, pokazuje różnicę pomiędzy tym, który jest w tej chwili po lewej stronie jest aktualny projekt planu, jak mogłaby ta zabudowa być zlokalizowana według wskaźników, które ten plan zawiera. Myśmy przeprowadzili taką, jesteśmy architektami krajobrazu, przeprowadziliśmy taką symulację maksymalnego, maksymalnej zabudowy według tego, co w państwa propozycji miejscowego planu było i to jak alternatywny, ten po prawej stronie w zabudowie, grupowej wygląda, mógłby wyglądać, to nie tak będzie wyglądać, ale mógłby wyglądać, mogłaby wyglądać zabudowa, tam się nie zmienia nic pod względem wskaźników, nie wnosimy o żadne zmiany wskaźników, tym samym wielkość zabudowy jest dokładnie ta sama, chodzi tylko o, że istnieje możliwość innej, innego formowania i tak jak państwo widzicie na tym prawym planie, tu po lewej i po prawej stronie jest ta sama ilość domów, pokazane są dwa lokale w każdym z tych domów, tak jak prawo budowlane nam to umożliwia i obydwa te, alternatywny i ten aktualny projekt umożliwiają tą samą ilość na dwóch działkach, które tu są pokazane, 7 i 10 budynków mieszkalnych. Nie ma możliwości większej, bo to nawet widać, jest tak na, na, na oko widać, że, że nie ma możliwości większej, tym bardziej, że no w planie pozostają te wszystkie wskaźniki, które państwo macie i z nimi nie dyskutujemy. To tyle, dziękuję bardzo.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby tutaj jeszcze o coś dopytać? Nie widzę, w takim razie poproszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. 3 głosami za, przeciw 6, trzymało się 2, brak głosu 0, nieobecni 0, Komisja negatywnie zaopiniowała uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Lesznów dla części obrębu Mroków. Dziękuję bardzo.

Kolejny mówca,

- Przepraszam, czy mogę zapytać o coś?

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Tak. Co to znaczy, że negatywnie zaopiniowała, czy można dowiedzieć się z jakiego powodu?

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Bo negatywnie została zaopiniowana po uzyskaniu wszystkich informacji od państwa, natomiast sama uchwała będzie głosowana na sesji, to nie jest uchwalenie, to jest tylko opinia.

Kolejny mówca,

- Ja zdaję sobie sprawy, no ale z negatywną opinią wiadomo, że nawet nie muszę przyjeżdżać na sesję, tak, bo wiadomo, że fachowcy się wykazują negatywnie, wypowiadają negatywnie, to mnie interesuje, dlaczego została zaopiniowana negatywnie, to mnie interesuje?

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Nie wiem, dlaczego inni głosowali, mogą wypowiedzieć je tylko i wyłącznie za siebie, ponieważ uzyskany efekt jest daleki od tego, co państwo pokazywali na samym początku[...]

Kolejny mówca

- To jest ten sam plan.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Tak, ale mimo wszystko to, co tam zostało w końcu ukształtowane, to jest nic innego jak zabudowa szeregowa, tylko łamana i to jest ta moja ocena, z mojego punktu widzenia.

Kolejny mówca

- Żaden z tych domów nie styka się ze swoimi ścianami, zdajemy sobie sprawę, że zabudowa szeregowa[...]

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Są, są.

Kolejny mówca

- Nie, proszę pokazać slajd, żaden z tych domów nie styka się z ścianami, żaden.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Szanowna Pani, tutaj mamy trzy działki, gdzie ten dom przylega ścianami do dwóch innych, chociażby tu mamy następną sytuację.

Kolejny mówca

- No tak, w obrębie oddzielnych działek tak, nie jest to[...]

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Tak, zgadza się.

Kolejny mówca

- No ale jeden dom jest na każdą działkę, na każdą, każda działka ma jeden, jeden dom, nie ma na nich zabudowy szeregowej i tym samym nie mogę ani dogęścić, ani nic innego zrobić, to chodzi tylko o formę, o formę.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Też, też nie, nie zostały, nie zostały rozwijane z mojego punktu widzenia, podkreślam, ja mówię tutaj tylko za siebie, nie zostały rozwijane wątpliwości dotyczące ilości miejsc parkingowych na tym, na tym, na tym terenie, dlatego ja głosowałem przeciw. Jeśli ktoś chce, może się wypowiedzieć, dlaczego inni głosowali przeciw, proszę bardzo, zapraszam.

Kolejny mówca

- Chętnie usłyszemy opinie.

Kolejny mówca

- Tym bardziej, że no nie dotarły do nas tego typu negatywne sformułowania, myśmy, przypomnę, byliśmy na wstępnych rozmowach na ten temat pod koniec listopada i de facto chcemy tylko i wyłącznie mieć możliwość innego ułożenia budynków na naszej własnej działce w taki sposób, jak nam się wydaje, że chcemy je zbudować i nawet nie zwiększając ilości zabudowy, nie wnioskując o żadne zwiększenia zmiany merytoryczne, dalsze zmiany merytoryczne w planie. Ja jestem w szoku, powiem szczerze, dlatego że kompletnie inaczej wyglądały nasze rozmowy z państwem, dziwi mnie to, że nikt do nas nie wystąpił z pytaniem i z zapytaniem dlaczego, dlaczego tu parkingów, Pan Przewodniczący również, dlaczego, jak uważacie z tymi parkingami, dlaczego tak, a nie inaczej, to nie jest projekt, to jest propozycja tylko[...]

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Szanowni państwo, ja rozumiem, proszę nie kierować pretensji tylko do mnie, bo ja mówię tylko o swoich wątpliwościach, które nie zostały pomimo naszych spotkań i rozmów rozwijane, i właśnie wyłuszczyłem dwie główne z nich. Natomiast chciałbym już po prostu tą dyskusję zamknąć, bo jeszcze jest zgłoszenie Pana Wicewójta, ja chętnie wysłucham opinii Pana Wicewójta, ale jest już po prostu po głosowaniu. Dziękuję bardzo. Oddaję głos Wicewójtowi Szostowi, proszę bardzo.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Może kiedyś. To ja mam uwagę techniczną, państwo zagłosowali przeciwko wersji zakazującej zabudowań grupowych.

Kolejny Mówca

- Ja nie usłyszałam, przeciwko czemu?

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Mamy pewne wątpliwości, czy głosowanie było za tą uchwałą, czy za opinią państwa.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- No tak.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Więc w tej chwili[...]

Kolejny Mówca

- Nad uchwałą.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Nad uchwałą, a uchwała zakładała zakaz zabudowy grupowej, więc przypuszczam, że mogli państwo zagłosować wbrew swoim intencjom.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Na to wychodzi.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Jako, że reasumpcja jest niedopuszczalna, to trzeba będzie[...]

Kolejny Mówca

- Trzeba z tym żyć.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznówola

- Trzeba z tym żyć i na sesji pamiętać.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Tak.

Kolejny Mówca

- Dobrze, a czy możecie państwo również nam wytłumaczyć, co teraz zostało powiedziane?

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznówola

- Przez przypadek została przegłosowana wersja dla państwa korzystna.

Kolejny Mówca

- Dobrze, no bardzo fajnie, bardzo się cieszę, natomiast w dalszym ciągu chciałabym zwrócić na to uwagę, że państwo macie jakąś definicję zabudowy szeregowej, na którą każdy reaguje alergicznie, ja to rozumiem i z tego powodu prosimy o wykreślenie, zabudowy szeregowej z wniosku, z projektu. Chodzi nam nie o zbudowanie takich bateryjnych, długich ciągów, na które nie musimy dyskutować, że są kłopotliwe i niszczą urbanistycznie miejscowości, tylko chcemy mieć możliwość zaproponowania czegoś innego niż każdy na oddzielnej działce ogrodzony, mieszkający tylko sam sobie, wydawało mi się, że to była, myśl była zrozumiała.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Szanowni państwo, my to wiemy, bo myśmy o tym wielokrotnie rozmawiali, dlatego ja już chcę zakończyć tą dyskusję. Ja zapraszam, zapraszam państwa na sesję, gdzie będzie jasny już temat głosowania, mam nadzieję dla wszystkich i tam zapadnie już konkretna decyzja, tam państwo będą mogli jeszcze zabrać głos. Do tego czasu będziemy, będziemy myśleć, tak, jeszcze, ale, ale, no, moja opinia została, została, została na tą chwilę wyrażona.

Kolejny Mówca

- No tak, tylko, że jeśli będzie już Rada i będzie głosowanie finalne, tak, i ono, założmy, że nie przejdzie, to co wtedy?

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Jeśli Państwa propozycja nie przejdzie, będzie realizowany ten MPZP, który został, który ma swój projekt dotychczasowy.

Kolejny Mówca

- Czyli ten zaproponowany przez państwa, aktualny tak.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Ten tak. Szanowni państwo, jeśli mogę proszę o wyłączenie już mikrofonu, chciałbym oddać głos Radnej Łapińskiej. Proszę bardzo.

Magdalena Łapińska - Radna

- Dziękuję Panie Przewodniczący, bo Pan chciał już zakończyć dyskusję, a ja chciałam odnieść się do słów państwa, więc może tak pokrótce powiem, żeby nie zostali państwo bez żadnej opinii z naszej strony, więc wypowiem się za siebie. W mojej ocenie jesteśmy Gminą, która bryka się z dużymi

problemami dotyczącymi demografii, tak jak w innych miejscowościach mamy niż demograficzny, u nas mamy ten wyż demograficzny, więc mamy coraz więcej mieszkańców, bardzo się cieszymy, ale to stawia przed nami wiele wyzwań. Zapis, o który państwo proszą otwiera furtkę, żeby na danym terenie pojawiło się mieszkańców więcej ze względu na ustawienia budynków, ze względu na ilość miejsc parkingowych w naszej Gminie w większości nowych planów standardem są dwa miejsca parkingowe, co też jest, uważam, adekwatne, ponieważ jesteśmy na terenach podmiejskich i u nas większość ludzi te pojazdy mechaniczne posiada. Więc uważam, że powinniśmy, mamy taką narrację, myślę, że wspólną w Radzie Gminy i akurat wspólną tutaj jest Urzędem Gminy, że dążymy do racjonalnego rozwoju naszej Gminy, do jednak regularnie minimalizujemy tą ilość nowych mieszkańców w planach, właśnie wykręcając zabudowę szeregową, grupową, tak jak zostało tutaj to przedstawione i chcemy być w tym spójni i traktować wszystkich równo. Jeżeli państwa w takiej sytuacji, potraktowalibyśmy inaczej, za chwileczkę przyjdą do nas właściciele gruntów obok, właściciele gruntów w innych miejscowościach, że no tutaj państwo pozwolili na taką grupową, no to albo jesteście państwo konsekwentni, albo traktujecie ludzi wybiórczo. My się wydaje, że tutaj podejmujemy takie decyzje myśląc o całej Gminie globalnie i o naszym podejściu do planowania przestrzennego. Ja doceniam pomysł, ponieważ jest to innowacyjny pomysł budownictwa społecznego, myślę, że on się sprawdza bardziej w gminach, gdzie mają problem z demografią w drugą stronę, gdzie nie mają przepełnionych szkół, tam gdzie gminy chcą jakby przyciągnąć takie grupy mieszkańców i takie wioski sprawdzają się dobrze w takich gminach. To jest moja osobista opinia, rozumiem, że państwo się mogą z nią nie zgadzać, bo mają państwo inny pomysł na ten ten teren, ale chciałam, że nie boję się mówić, nawet jeżeli moja opinia jest inna, to chciałabym, żeby państwa nie zostawiać bez takiej informacji. Dziękuję bardzo.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję. Przepraszam bardzo, ja dam wypowiedzieć się innym radnym, jeszcze państwa dopuszczę, chociaż to jest naprawdę wyjątek, bo my nie dyskutujemy już uchwał po ich przegłosowaniu, dobrze? Oddaję głos Radnemu Adamiakowi, proszę bardzo.

Grzegorz Adamiak - Radny

- Dziękuję. Głosowanie dosyć kuriozalne, tak jak to Pan Wicewójt przedstawił, też do końca nie byłem pewny, czy ja dobrze zagłosowałem, ale widząc, że Pani Łapińska zagłosowała przeciw, byłem świadom, że jednak dobrze zagłosowałem, bo byłem za państwa wnioskiem, okazało się, że jednak to ja źle zagłosowałem, a Pani Łapińska zagłosowała dobrze, więc teraz chciałbym mieć wykładnię taką, jak powinienem zagłosować w tej sytuacji, żeby było dobrze, tak jak ja chciałem pierwotnie i chcę to osiągnąć, wyjaśnić, dlaczego Pani Łapińska też się pomyliła, bo chciała inaczej zagłosować, Pan Przewodniczący też zagłosował inaczej niż chciałem, ja zagłosowałem, mimo że chciałem dobrze, okazało się, że zagłosowałem źle, chcę wiedzieć dlaczego? Bardzo dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Tutaj też dołączę się do tego, bo rzeczywiście zagłosowałem niewłaściwie ze swoimi intencjami, ponieważ wśród, w załącznikach jest, jest wersja rozrysowana właśnie propozycja państwa i, i byłem przekonany, że głosujemy właśnie nad taką wersją, ale no jak widać trzeba bardziej pilnować, co przedstawiają załączniki i jaki jest temat samego głosowania. Panie Wicewójtce, proszę bardzo.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Bardzo dziękuję. Ogólnie przez chwilę bawiłem się, myślę, że jak radni nie wiedzą jak głosować, to można zapytać Wicewójta, ale to jest dosyć ryzykowne czasami [śmiech]. Dobrze, ja tak naprawdę chciałem powiedzieć o czymś innym, bo państwo pytali co dalej. Tak naprawdę jeszcze żadna decyzja nie została podjęta, decyzję podejmuje Rada Gminy na podstawie opinii przedstawionej przez komisję, a tak naprawdę na podstawie opinii większości radnych na sesji Rady Gminy. I możliwe są,

jakie są możliwe, nie powiem konsekwencje, jakie są możliwe wyniki tego, co się stanie po sesji, może być tak, że nie zostanie uchwalony żaden plan i będzie obowiązywał ten, który jest dotychczas, może zostać uchwalony plan zaproponowany kilka miesięcy temu przez Urząd Gminy, może być też zaproponowana państwa wersja, a może być jeszcze wersja zaproponowana przez radnych, którzy zgłoszą swoje poprawki, więc takie są możliwe cztery rozwiązania i każda z nich jest możliwa, więc tak naprawdę wszystko zdecyduje się na najbliższej sesji Rady Gminy. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Także jeszcze sprawa jest otwarta, jak najbardziej. Proszę bardzo, tylko króciutko, dobrze?

Kolejny Mówca

- Ja jeszcze chciałem dwa zdania do Pani Radnej, bo chyba tutaj nie zrozumieliśmy się. Siostra tutaj też opowiadała na temat tego, że te wskaźniki, które tam są w tym planie, są dokładnie te same, także tematy demograficzne i ilości osób, które będą na tym miejscu ewentualnie kiedyś w przyszłości mieszkały, nie mają miejsca, dlatego że oba i państwa propozycja, i państwa wskaźniki są zbieżne z naszymi, są dokładnie, są identyczne, więc to nie ma tematu demografii, nie ma tematu ilości osób, która potencjalnie byłaby większa, to jest, no to nie ma miejsca, to jest raz. Dwa, proponujemy coś ciekawszego i jakąś alternatywę do mieszkania w Gminie, no w jakiś inny sposób, tak i w tym kontekście też liczyliśmy na państwa taki pozytywny odzew, żeby no coś zaproponować, też coś nowego, tak, to jest coś ciekawego, coś, co może się spodobać, no żeby to nie było takie monokulturowe, tak, nie mówimy o szeregowej oczywiście, no bo to tak jak mówimy, to możemy w ogóle wykreślić, to nie wchodzi w grę, to nas nie interesuje.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Jeszcze Radny Augustyniak, proszę bardzo.

Sylwester Augustyniak - Radny

- Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja tak bardzo krótko odnosząc się tutaj oczywiście do państwa. Pomysł jest bardzo fajny, rzeczywiście to jest coś innowacyjnego, coś innego, natomiast ja w tym momencie też chciałbym się wypowiedzieć za siebie, że ja do końca nie jestem przekonany, bo państwo jak najbardziej przedstawiliście pewną swoją wizję, pewien plan, ale nie do końca jestem przekonany o słuszności tego planu, ja nie do końca jestem przekonany, czy państwo tak jakby wiecie, jak to będzie wyglądało, bo cały czas są wprowadzane jakieś zmiany tutaj, cały czas państwo coś chcecie państwo wykreślić, ja wiem, że to jest tylko nazewnictwo, ale mówię, ja nie do końca jestem przekonany, czy państwo macie nad jakąś końcową swoją wizję, a niestety to będzie miało później tak jakby dalsze konsekwencje w stosunku do tego, co tam się w tym, na tym terenie dalej może zadziać, no i podzielał tutaj oczywiście też tak jakby mojego przedmówcę, to co powiedział mój przedmówca Pan Robert Tyszek, no nie na wszystkie nasze odpowiedzi padły pytania tak, ale to jest tak jakby to czego u mnie zabrakło i to jak ja to widzę. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Radna Łapińska. Naprawdę chciałbym żebyśmy tą dyskusję już kończyli dobrze.

Magdalena Łapińska - Radna

- Pan Kierownik tam zgłosił się do odpowiedzi, ale ja też mam pytanie do Pana Kierownika, więc może kompleksowo temat rozwiążemy. Ja chciałam się zapytać jak to jest prawnie jeżeli wpisujemy zabudowę grupową to ona nam pozwala docelowo na wydzielenie jakiej ilości lokali w takim budynku?

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Panie Kierowniku, proszę bardzo.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki

- Szanowni państwo, jeżeli jest zabudowa grupowa, czyli po prostu grupa budynków jednorodzinnych jakby połączonych ze sobą w grupie i w każdym budynku, prawda, po dwa lokale, czyli może być dwa, dwa, dwa, dwa, dwa, także tutaj nie ma określonej ilości. A wracając do tego, co chciałem powiedzieć, to chciałem troszeczkę jakby żeby nie powtórzyło się taka sama sytuacja na sesji Rady Gminy, tak. I jeżeli ktoś jest za propozycjami, prawda, mieszkańców, musi po prostu złożyć wniosek formalny o wprowadzenie, prawda, tych zapisów do projektu uchwały, jeżeli ktoś jest przeciw, no to głosuję pozytywnie za uchwałą, bo tych propozycji, prawda, mieszkańców nie ma w tej uchwale. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przejdźmy do następnych punktów. Czekają nas punkty 3G, opinia Komisji w sprawie uchwalenia Miejscowego planu Zagospodarowania Przestrzennego gminy Lesznów dla części obrębu Kolonia Warszawska. Szanowny Panie Kierowniku, poproszę o wyjaśnienie.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki

- Szanowni państwo, przedmiotowa uchwała, jak mówiłem wcześniej, łączy się z punktem 3E, gdzie jak tutaj widzimy w preambule są pozostawione, prawda, puste miejsca, prawda, kropeczki. I w tym momencie pojawi się właśnie ta uchwała z 3G, która jakby eliminuje z tytułu uchwały napis Jabłonowo, to jest pierwsza kwestia. Druga kwestia, uchwała dotyczy ograniczenia zabudowy mieszkaniowej na przedmiotowym terenie, a więc prowadzenie zabudowy jednorodzinnej, wolnostojącej o maksymalnie dwóch lokalach na jednej działce. Projekt planu był dwa albo trzy razy już wykładany z publicznego wglądu, były zgłaszane uwagi, jakby widzimy się jego finalny efekt. W międzyczasie, żeby nie blokować tego planu miejscowego, wcześniej, w październiku, dobrze mówię? Wcześniej została uchwalona też zmiana tego planu miejscowego, wyłączająca tereny, prawda, usługowe wzdłuż Alei Krakowskiej. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Szanowni radni, czy ktoś chciałby tutaj zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. No Radna Łapińska, no teraz już widzę, dopiero zobaczyłem. Radna Łapińska, wniosek formalny, proszę bardzo.

Magdalena Łapińska - Radna

- Dziękuję Panie Przewodniczący nie jestem czasem tak szybka. Panie Przewodniczący, tak jak ja mówiłam wcześniej chciałam złożyć wniosek o wykreślenie możliwości składowania odpadów z planu i chciałam poddać ten głos wniosek pod głosowanie, 01U.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- czyli możemy, możemy widzę, wniosek formalny dzisiaj głosować i ewentualnie wprowadzić, tak? Panie[...] Najpierw Pan Kierownik, przepraszam, Panie Radny. Proszę bardzo, Panie Kierowniku. Panie Kierowniku, do mikrofonu proszę już. Już nie, tak? Dobrze. Radny Soszyński, proszę bardzo.

Bartłomiej Soszyński - Radny

- Szanowna Pani Radna, proszę sprecyzować, w którym punkcie, w którym paragrafie i punkcie projektu planu chce Pani wprowadzić zmianę? Proszę o zmianę w paragrafie 19, w punkcie 2,

pozostawienie całości zapisu w formie istniejącej poza jednym, miejsc zgromadzenia odpadów stałych, więc proszę o wykreślenie zapisu, 'miejsc zgromadzenia odpadów stałych'.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Panie Kierowniku, proszę bardzo.

Magdalena Łapińska - Radna

- Czy mam napisać?

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki

- To ja może troszeczkę poprawię ten wniosek, żeby brzmiał, taka moja propozycja, w paragrafie 19 punkt 2 po słowach, placów zabaw wykreślić słowa 'miejsc zgromadzenia odpadów stałych'.
Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Czy my potrzebujemy jakiegoś czasu na przygotowanie tego wniosku, tak? Dobrze. Szanowni państwo, 5 minut przerwy na przygotowanie wniosku formalnego. W sprawie wykreślenia w paragrafie 19 punkt drugi po słowach placów zabaw słów, 'miejsc zgromadzenia odpadów stałych', w pozostałej części pozostawienie bez zmian. Radny Borowski jest nieobecny. Dziękuję bardzo. 7 głosami za, przeciw 2, wstrzymał się 1, brak głosu 1, nieobecni 0, Komisja wykreśliła w paragrafie 19 punkt 2, po słowach placów zabaw słowa 'miejsc zgromadzenia odpadów stałych'. I poproszę o głosowanie nad właściwą uchwałą razem z prowadzoną poprawką, proszę dopisać w temacie, że to jest razem z prowadzoną poprawką. Jeśli tylko będzie gotowe, to poproszę o uruchomienie głosowania. Proszę o oddanie głosów. Dziękuję bardzo. 9 głosami za, przeciw 0, wstrzymał się 1, brak głosu 1, nieobecni 0, Komisja pozytywnie zaopiniowała uchwalenie miejscowego planu dla części obrębu Kolonia Warszawska wraz z przyjętą poprawką. Następnie w kolejności mamy punkt 3H, w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego gminy Lesznowola dla części obrębu Lesznowola. I tu mamy w temacie też projektu ulica Żytnia, Jedności, Słoneczna. Panie Kierowniku poproszę o kilka słów wprowadzenia.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki

- Szanowni państwo, to jest ten projekt planu, który był już uchwalony przez Radę Gminy i który Wojewoda, do którego Wojewoda Mazowiecki wdał rozstrzygnięcie nadzorcze, którym stwierdził, że został wyłożony do publicznego, znaczy konsultacje społeczne odbyły się w poniedziałek o godzinie 17, a powinno odbyć się o godzinie 18 po godzinach pracy. To jest ten sam wniosek, prawda, ta sama, ta sama uchwała, wyłożyliśmy go, prawda, po godzinie, po godzinach pracy i po prostu powrócił tutaj na obrady Komisji. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy wśród mieszkańców jest może ktoś, kto chciałby? Nie, dziękuję. W takim razie poproszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. 4 głosami za, przeciw 6, trzymało się 0, brak głosu 1, nieobecni 0, Komisja negatywnie zaopiniowała uchwalenie miejscowego planu dla części obrębu Lesznowola. Punkt 3I, dotyczy uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego gminy Lesznowola dla części obrębu Lesznowola. W tym wypadku skoro jest doprecyzowane, że chodzi o rejon ulicy Polnej. Panie Kierowniku, poproszę też o kilka słów.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki

- Szanowni państwo, ten projekt uchwały też był już na posiedzeniu Komisji, jednak został wycofany przed sesją Rady Gminy, z tego samego powodu, że był wyłożony do publicznego wglądu, czyli

konsultacje społeczne były w godzinach pracy Urzędu. Z tego powodu go żeśmy wycofali, ponowne konsultacje i wracamy teraz z powrotem z tym samym projektem. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy Pani chciałaby zabrać głos, że wstała? Tak? W takim razie proszę o wypowiedź do mikrofonu. Proszę nachylić do siebie mikrofon, będzie Pani lepiej słyszalna. Proszę bardzo.

Kolejny Mówca

- Dzień dobry państwu. Panie, Panie Radosławie, czy to chodzi o tą działkę moją w tym momencie? Tak. Chciałam się tylko przypomnieć, że była omawiana już ta sprawa w listopadzie i z racji tego, że tam nie było, tak jak Pan Radosław powiedział, bo to ja chcę dla córek, żeby one mogły się tam pobudować, nie wiem czy państwo pamiętają, tak, więc chciałam tylko przypomnieć w tej kwestii, że wtedy było zaopiniowane pozytywnie, ale że z tego powodu musieli państwo cofnąć jeszcze raz tą sprawę na kolejną sesję, komisję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Czy ktoś, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przepraszam. Radna Muranowicz, proszę bardzo. Dziękuję bardzo.

Agnieszka Muranowicz - Radna

- Witam państwa wszystkich serdecznie. Ja chciałabym tutaj dodać, że to jest ta działka, która dostała odrodlenie od Ministra i tutaj to jest ta działka za naszym, za LPK w Lesznowoli, czyli za Lesznowolskim Przedsiębiorstwem Komunalnym i ci państwo w przeszłości oddali ponad chyba 7 tys. metrów pod siedzibę naszego LPK i teraz, tak jak pani tutaj już nadmieniła, dostała odrodlenie od Ministra, na które czekała 2 lata. I bardzo prosi o uchwalenie planu, ponieważ jej córki chciałyby się osiedlić na tym terenie. Dziękuję bardzo.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję również. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby dalej coś powiedzieć? Jeśli nie, to poproszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. 4 głosami za, przeciw, 0. Wstrzymało się 6, brak głosu 1, nieobecni 0, Komisja pozytywnie zaopiniowała uchwalenie miejscowego planu dla części obrębu Lesznowola. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Dziękuję Państwu bardzo.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- W następnym punkcie, punkt 3J, dotyczy uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego gminy Lesznowola dla części obrębu Nowa Iwiczna i części obrębu Zgorzała. I Panie Kierowniku, tradycyjnie poproszę o kilka słów.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki

- Szanowni państwo, przedmiotowy projekt dotyczy planu miejscowego położonego przy torach kolejowych wzdłuż ulicy Torowej, plan miejscowy był bodajże trzykrotnie wykładany do publicznego wglądu. Główną przesłanką uchwalenia tego planu miejscowego jest ograniczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wolno, zabudowy mieszkaniowej do zapisu, że jeden budynek jednorodzinny wolno stojący na jednej działce. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję również. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby tutaj zabrać głos? Nie widzę, w takim razie

poproszę o głosowanie. O, przepraszam. Dobrze, dobrze, dobrze, przepraszam, nie spojrzałem tam dalej. Oczywiście zapraszam. Proszę bardzo do mównicy, proszę włączyć mikrofon, przedstawić się i przedstawić sprawę.

Kolejny Mówca

- Dzień dobry. Wójtce, Przewodniczący Rado, szanowni państwo. Reprezentuję rodzinę, właściciela [niesłyszalne].

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Proszę, mikrofon do siebie i do mikrofonu, dobrze, bo będzie pana po prostu lepiej słyszeć. Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Reprezentuję rodzinę właścicieli działek [niesłyszalne], przed chwileczką tutaj Pan wspomniał o zmianie tego planu, który obowiązywał wcześniej i chcielibyśmy wnioskować o to, aby ten plan się nie zmieniał i został taki, jak był do tej pory, rozumiem, bo tutaj już słyszałem opinie na temat zabudowy szeregowej bliźniaczej, natomiast mam obawy, co do zrozumienia, co to jest budynek, co to jest zabudowa szeregowa albo bliźniacza. Moi przedmówcy, którzy tutaj byli, pokazywali na swoich koncepcjach budynki, które były ścianami połączone i były uznane przez państwa za budynki w zabudowie szeregowej, czy grupowej, szeregowej.

Kolejny Mówca

- [niesłyszalne] [niezrozumiałe]

Kolejny Mówca

- Jasne, ale[...]

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- To ja użyłem takiego sformułowania, żeby wykazać, że to nie było tak, jak akurat Pani przedstawiała, także to już może[...].

Kolejny Mówca

- Sytuacja, która nastąpiła po zmianie, która została wprowadzona, znacznie, znacznie obniżyła wartość naszej działki, w zeszłym roku przed świętami z Wicewójtem odbyło się spotkanie z inwestorami, gdzie zapadły decyzje związane z inwestycją na tej działce, zostały konkretne cyfry podane, idę za drzwiami, po czym ani słowa nie było na ten temat, że taki plan się zmienia, panowie się rozeszli, a w tym roku się dowiadujemy, mamy zupełnie inne warunki zabudowy na tych działkach. Nadmienię, że podstawą do zmian i uchwalania miejscowych planów powinien być dokument, który mówi o studium uwarunkowań i kierunku zagospodarowania przestrzennego, który został wyłożony w 2011 roku. Jasno mówi, są badania, państwo tu też dołożyliście przy wyłożonych dokumentach taki dokument, który się nazywa Prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń miejscowego planu zagospodarowania, punkt 3.2 strona 9, podstawowym dokumentem nakreślającym politykę przestrzenną na terenie gminy Lesznowola jest Studium Uwarunkowań i Kierunku Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Lesznowola z roku 2011, zwane dalej Studium. Dla tych działek, o których wcześniej mówiłem, znajdują się one w bliskości torów, jak i przystanku kolejowego, studium mówi o zwiększeniu intensywności w tej linii zabudowy, a nie zmniejszeniu intensywności zabudowy, na korytarzu dowiedziałem się, że nawet miał być tam park. Więc chciałbym zawnieść wnioskować o utrzymanie obowiązującego planu dla tych działek, a nie zmianę do zabudowy jednorodzinnej, bo nie narusza obowiązujący dzisiaj plan dla tych działek ani ładu przestrzennego, ani zmian środowiskowych, chciałbym z tego tytułu złożyć taki wniosek na ręce Pana Przewodniczącego, który jasno i obszernie pokazuje dławimy, takich dławimy, prosimy o zatrzymanie tego projektu,

który obowiązuje dzisiaj, a nie uchwalanie nowego, który znacznie, znacznie pogarsza warunki zabudowy, które wcześniej i tak już zostały tu w tym Urzędzie zaakceptowane przez Wójta z naszym inwestorem.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze, to poproszę, poproszę o złożenie, złożenie do mnie tego wniosku. Natomiast tak czy inaczej, dzisiaj nie możemy odpowiedzieć na ten wniosek, więc bez zapoznania się dokładnie z treścią. Dzisiaj nie będziemy dalej tego wniosku procedować, natomiast musimy procedować to, co mamy w porządku obrad. Czy ktoś z państwa radnych chciałby tutaj zabrać głos po wypowiedzi Pana mieszkańca? Nie widzę. Jest Radny Adamiak, proszę bardzo.

Grzegorz Adamiak - Radny

- Bardzo dziękuję za głos. W takim razie ja się odwołam do wcześniejszych słów Pana Przewodniczącego i Kierownika, że jeżeli jest wniosek, no to chyba powinniśmy się z nim zapoznać i ewentualnie zastanowić się nad tym, czy mamy możliwość głosowania, czy nie, bo chyba czegoś nie rozumiem?

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Wniosek złożony nawet do mnie musi przejść procedurę, którą obowiązuje każdy składany wniosek przez mieszkańców, więc ja to muszę skopiować, rozesłać do państwa formalnie, żeby państwo się z tym zapoznali, złożyć to na kancelarię dokładnie i dopiero, dopiero wtedy możemy powrócić do, do rozpatrywania tego wniosku w jakikolwiek sposób, on został w tej chwili złożony, tylko i wyłącznie. Także dziękuję, dziękuję bardzo za wypowiedź, dziękuję za złożenie wniosku. Radny Adamiak z wnioskiem formalnym? Proszę bardzo.

Grzegorz Adamiak - Radny

- Tak, takim razie wniosek formalny, żeby zdjąć ten punkt z głosowania.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze, poproszę o przygotowanie, pod głosowanie. I oddaję w międzyczasie głos Radnej Brzostowskiej, proszę bardzo.

Edyta Brzostowska - Radna

- Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Jak wszyscy państwo wiecie, mówię o radnych, mieszkańcy nie wiedzą, jestem mieszkanką Nowej Iwicznej, mieszkam 300 metrów od działki, o której wspominał Pan mieszkaniec, Pan wspominał o parku, tak, do planu ogólnego złożyłam wniosek, żeby teren tej działki, tam jest prawie 2 hektary, przeznaczyć na teren zielony, zgodnie z definicją papier wszystko przyjmie, Pan Wójt decyduje i później konsultacje społeczne, co z tymi terenami zrobić. Te działki, o których Pan wspomina, są nieużytkami od kilkudziesięciu lat, bardzo wiele osób korzysta z tego terenu jako wybieg dla psów. Jeżeli chodzi o pana wniosek o zmianę planu, Nowa Iwiczna jest nadal największą wsią w tej Gminie od paru lat, pomimo bardzo intensywnej zabudowy czy w Nowej Woli, czy w Zamieniu, czy w Zgorzale i uważam, że wniosek Pana Adamiaka jest bezzasadny. My mamy bardzo obciążone drogi, brakuje nam tych dróg, mamy szkoły na granicy przepięnienia, mamy kolejną inwestycję w postaci Profbudu, która dorzuci nam do naszej ilości mieszkańców kolejne setki mieszkańców, więc każda zmiana na to, żeby ta zabudowa na terenie Nowej Iwicznej, a jest to ostatnia działka na naszym terenie, była jak najmniej intensywna, czyli zabudowa jednorodzinna, wolnostojąca, jest z korzyścią dla mieszkańców Nowej Iwicznej, Mysiadła i Zgorzały, jak również dla wszystkich uczestników korzystających z dróg przebiegających przez te wsie. Dziękuję bardzo.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Pan ad vocem, rozumiem[...] Przepraszam, czy Pan Adamiak widzę, jest zgłoszony teraz. Oddaje Pan głos mieszkańcowi? Pan Adamiak, proszę bardzo.

Grzegorz Adamiak - Radny

- Dziękuję, Panie Przewodniczący. Ja nie przesądzam, w jaki sposób ja zgłoszę, czy za, czy przeciw, i jaka jest moja decyzja w tej sprawie, ja tylko chciałem się odnieść do faktu, że mieszkaniec, jak gdyby, miałby możliwość, nazwijmy to, przeprowadzenia w sposób dogodny dla siebie i tak by był, nazwijmy to, uwzględniony jego głos, bo w tym momencie wydaje mi się, że mieszkaniec uważa i ma prawo tak uważać, że zostanie pominięty jego wniosek w dalszym procedowaniu. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, jeśli Pan chce coś powiedzieć jeszcze w tej sprawie?

Kolejny Mówca

- Ja chciałem Pani odpowiedzieć, bo widzę, że tutaj jest, odnoszę wrażenie, że to jest tylko Pani opinia na to, że ta działka jest pustostanem, ale czym ma być? Jest terenem pod zabudowę, dzisiaj jest pustostanem, jest miejscowy plan uchwalony dwukrotnie, zgodny ze studium, dzisiaj Pani mi mówi, że na mojej działce chodzą psy, na Pani działce nie chodzą psy, bo jest ogrodzony, oddaliśmy wam działkę pod drogę graniczną, która ma się łączyć z drogą, która ma się łączyć z ulicą Karczunkowską, a Pani do mnie mówi, że psy chodzą, no taki argument trochę nie wiem skąd. Park, może u Pani na działce zrobimy park?

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze poproszę już bez obniżania bez negatywnych emocji. Oddaję głos Radnej Łapińskiej, proszę bardzo.

Magdalena Łapińska - Radna

- Dziękuję Pani Przewodnicząca. Ja właśnie w tej sprawie chciałam zaapelować o merytoryczną dyskusję nad tym projektem planu, a nie różnych wahań, co powinno, gdzie powstać. Mamy w tej chwili konsultację, który przeszedł całą procedurę planistyczną, wszelkie uzgodnienia z przeróżnymi instytucjami, jesteśmy na finalnej drodze, wszyscy zapoznaliśmy się z planem i myślę, że możemy głosować w tej sprawie, a nie teraz rozważać, co by tam mogło być, jeżeli ktoś uważa, że powinno tam być coś innego, zawsze każdy radny ma do tego prawo i mandat, żeby złożyć wniosek o zmianę, tak jak ja to zrobiłam przy planie, który omawialiśmy w Kolonii Warszawskiej, więc do dzieła.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze, dziękuję. Szanowni państwo, Radna wypowiedziała się jasno.

Magdalena Łapińska - Radna

- Szanowne Panie, ja mówię o kompetencjach radnych i Rady Gminy, niestety w tej chwili wychodzi Pan poza procedurę prawną po prostu, jeżeli chciałby[...].

Kolejny Mówca

- [niezrozumiałe]

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze. Szanowni państwo, pozwolicie Państwo, że przerwę tą dyskusję już. Oddaję głos Radnej Ignacach, proszę bardzo.

Izabela Ignacak - Radna

- Dziękuję bardzo. No to ja jakby dokończę klamrą. Ja mam wątpliwość co do terminu złożenia tego

wniosku, no bo tak jak już powiedzieliśmy, jesteśmy w tym finalnym czasie, czyli będziemy głosować konkretny projekt uchwały, wnioski, czy propozycje, czy zmiany, to był na to po prostu czas, teraz jeżeli chcemy złożyć kolejny wniosek, czy mieszkaniec, robi się precedens myślę, więc nie wiem, czy to jest dobry czas na to, żeby uwzględnić taki wniosek. Dziękuję bardzo.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze, dziękuję bardzo. Możemy się wszyscy wypowiedzieć w głosowaniu wniosku formalnego. W takim razie poproszę o głosowanie wniosku formalnego.

Kolejny Mówca

- [niestyszalne]

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- W tym punkcie? Przepraszam, widziałem rękę faktycznie, przepraszam, te emocje jednak robią swoje, proszę bardzo.

Kolejny Mówca

- Dzień dobry, ja się przedstawię, [niestyszalne] dwie kadencje radnym byłem tutaj też Przewodniczącym Komisji Przestrzennej. Ja bym chciał też zawnioskować, poprosić radnych o zdjęcie z porządku obrazu tej uchwały, już mówię dlaczego, króciutko. W związku z tym chociażby na pierwszy rzut oka, ja akurat analizuje takie plany i powiem w ten sposób. Paragraf 3 punkt 3, dach spadzisty jest do 12%, a w paragrafie 6 punkt 9 punkt A, dach jest dachy spadziste są 20% do 45% jest nieścistość 8%. To jest taki niuans, który jest błędem, a najważniejszą rzeczą jest to, że ja na tej działce, bo przeznaczenie terenu ja mówię o 1U/E, na tym planie zagospodarowania jest działka, na której postawiłem Przedszkole, pewnie niejeden z państwa wie o tym, te Przedszkole powstało na bazie planu zagospodarowania z 2007 roku, który to plan został skonsumowany przez Wojewódzki Sąd Administracyjny i przez Naczelny Sąd Administracyjny, który potwierdził legalność tego planu z tą inwestycją. Co się okazuje, plan zagospodarowania nie uchwała się na 1, 2, 3, 5 lat, tylko na dłuższy okres, tak faktycznie tam na tej działce jest Przedszkole Publiczne teraz, ale ja nie wiem czy w przyszłości za jakieś 5-10 lat nie będę chciał, że tak powiem przeznaczyć go na budynek mieszkalny, a niestety zostało wycięte, przeznaczenie terenu jest tylko usługi edukacji, a nie ma terenów mieszkaniowych. Powiem w ten sposób, że w starym miejscowym planie zagospodarowania były tereny mieszkaniowe z dopuszczeniem usług, tutaj tak jakby wycięto. Co budzi ten punkt? Już mówię, co budzi ten punkt? Ten punkt będzie stwarzał precedens artykułu 36 i 37 o planowaniu przestrzennym, czyli odszkodowawczość od gminy. Dlatego moim zdaniem nie wiem po co ograniczać na tej działce funkcję, która w przyszłości ewentualnie może powstać, tak. Nie wiem, dzisiaj mamy niż demograficzny, jest coraz mniej dzieci, może w połowę przedszkola przerobię na budynek mieszkalny i będę tam mieszkał. Zabiera mi się prawa nabyte tym punktem, dlatego prosiłbym radnych o zdjęcie z porządku obrad i procedowanie to jeszcze raz w komisji, ja wiem, że on był wykładany chyba ze 3 razy, to może być wyłożony jeszcze raz, to nie jest, zajęcia trzeba go szybko łapać, można go jeszcze raz przeprocedować, ja powiedziałem tylko o jednym, o jednym błędzie w tym, w tym, w tym planie. Jak najbardziej chciałbym, żeby, żeby, żeby to też powiedzieć, ja wiem, że to jest tylko opinia i trzeba będzie jeszcze na sesję przyjść i też popatrzeć na, na, na to na sesji też się popatrzę, dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Szanowny Panie przepraszam, przepraszam, ale teraz, teraz ja mówię dobrze. Ja odniosę się do tego nachylenia dachów. Tego typu, Pan przytoczył punkty dość odległe od siebie, ja ich nie zapisałem, ale one najwyraźniej dotyczą różnych, różnych obszarów, różnych obszarów o różnym przeznaczeniu. Proszę, proszę.

Kolejny Mówca

- Panie Przewodniczący, już wyjaśniam.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Proszę te punkty podać.

Kolejny Mówca

- Już, już, już, już.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Zresztą nawet jeśli jest taka sprzeczność, to nie powoduje to nieważności całego planu w mojej ocenie.

Kolejny Mówca

- Panie Przewodniczący, jestem troszkę innego zdania, ale to już wy radni będziecie nad tym procedować.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Oczywiście.

Kolejny Mówca

- Dział 1, ustalenia ogólne, paragraf 3, punkt, paragraf 3, punkt 3 i uwaga, co to jest paragraf 3? Paragraf 3, jest tak zwanym słowniczkiem, słowniczkiem do tego, co tu jest wszystko w środku, jeżeli o ilekroć mówimy o: dachu spadzistym, dachu płaskim, adaptacji budynków licujących i tak dalej, to to jest taka zwana formułka do tego tak, czyli tego powinniśmy się trzymać, ale dalej w paragrafie już zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego już te dachy spadziste mają troszeczkę inny kąt, to ja zapytam się teraz, a co, jak postawię sobie dach o kącie nachylenia i 15%?

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Który, który ten punkt następny jest, ten sprzeczny?

Kolejny Mówca

- Już, już, już, już. Rozdział 2, rozdział 2, paragraf 6, punkt 9A dokładnie. I teraz pytanie moje, jak postawię budynek o kącie nachylenia dachu 15%, pomiędzy 12 a 20, to teraz Starostwo znowu będziemy mieć interpretacyjność, tak? Tak jak już tu żeśmy słyszeli o WZ-kach, tak? Jeden urzędnik powie, dobrze, myśli się w tym paragrafie, a drugi powie, ale nie myśli się w tym paragrafie, no nie jest, Panie Przewodniczący, spójność tych dwóch punktów. Jakby to było w dwóch różnych działach, tak, odnośnie zabudowy mieszkaniowej, usługowej, mieszkaniowo-usługowej, to rozumiem, to rozumiem, ale zapis jest w słowniczku, czyli w czymś, co powinno nas prowadzić przez całą uchwałę. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobra, dzięki wielkie. Panie Kierowniku, czy może Pan tutaj tą zgłoszoną wątpliwość, czy też sprzeczność wyjaśnić?

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki

- Szanowni państwo, dopuszczono są jedyne dachy o kącie nachylenia od 20 do 45, spadziste, dwuspadziste, wielospadowe, a słowniczek tylko wyjaśniam, czym jest dach płaski, a czym jest dach spadzisty, określenie w uchwale jakie kąty dachu mamy w paragrafie 9. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Czyli rozumiem, że tutaj żadnej sprzeczności nie ma, dachy spadziste są w słowniczku wyjaśnione ogólnie, a szczegółowo zakres jest podany właśnie w tym paragrafie 9, tak? Dobrze to rozumiem. Ok, dziękuję bardzo. Czy Panu też to wyjaśnia sprawę? Nie, nie, proszę tylko powiedzieć albo tak, albo nie, już może nie rozwijajmy tej dyskusji bo[...].

Kolejny Mówca

- Nie, nie w ten sposób, jak najbardziej mi wyjaśnia [niezrozumiałe], bo mam troszeczkę inny punkt widzenia, no ale [niezrozumiałe] uwaga, najważniejszy punktem [niesłyszalne].

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Jasne, dobrze. To już, to już było mówione, proszę, proszę o niepowtarzanie, bo to tylko zabiera głos, to już było mówione, dziękuję bardzo za wyjaśnienie. Ja chciałem tylko usłyszeć, czy tak, czy nie, jeśli nie, to ok.

Kolejny Mówca

- [niesłyszalne]

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobra, dobra, dziękuję bardzo. Oddaję głos Radnej Brzostowskiej, proszę bardzo.

Edyta Brzostowska - Radna

- Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Weszłam sobie teraz na mapę, w 2020 roku był uchwalony plan na ten teren i ten teren jest oznaczony w miejscowym planie jako 7U, od tamtego czasu mógł Pan zmienić, skoro twierdzi Pan, że kiedyś chciał Pan mieć tą mieszkaniówkę, swoją drogą były przesłane uwagi pisane o teren U, też był zmieniona cyfra, tu Pan Kierownik może by mi podpowiedział, jakby? Nie pamięta Pan. I byłyby dopuszczone usługi handlu, więc jak mieszkańcy składaliśmy, bo nie tylko ja, składaliśmy uwagi do tych planów, żeby to doprecyzować i przede wszystkim też wykreślić usługi handlu. Dla tych, co nie wiedzą, teren, na którym stoi to Przedszkole jest położony w bardzo gęstej zabudowie mieszkaniowej i nikt z mieszkających tam ludzi nie wyobraża sobie, że mogłyby tam powstać jakieś usługi handlu. Dziękuję bardzo.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze, dziękuję. Przepraszam, ale chciałbym jeszcze pozostałym radnym oddać głos.

Kolejny Mówca

- [niesłyszalne] [niezrozumiałe]

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Szanowni, szanowni państwo. Dobrze, proszę, proszę, nie, nie udzieliłem Panu głosu. Proszę, proszę już usiąść, wiemy, że Pan jest skory do długich dyskusji, ale tu nie o to chodzi, my już usłyszeliśmy, co Pan ma do powiedzenia. Udzielam głosu Radnej Soli-Manowskiej, proszę bardzo.

Agnieszka Sola - Manowska - Radna

- Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja chciałabym prosić Pana mieszkańca o doprecyzowanie, na jakiej podstawie twierdzi, że tą uchwałą zabierzemy Panu w tej chwili możliwość mieszkaniówki, skoro tej mieszkaniówki tam nie ma, są same usługi? Są same usługi.

Kolejny Mówca

- [niesłyszalne]

Agnieszka Sola - Manowska - Radna

- Nie, w obowiązującym planie nie ma mieszkaniówki, ja przynajmniej tego nie widzę, może Pan Kierownik wyjaśni, skoro mieszkaniec twierdzi, że zabiera mu się mieszkaniówkę, a z planu, który widzimy w systemie jest, że jest 7U, czyli jest usługowa. Tam nie ma żadnej mieszkaniówki, jest usługowa, więc Panu nic nie zabieramy tą uchwałą w tej chwili. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Czy Pan, Pan Kierownik odniesie się? Dobrze.

Kolejny Mówca

- [niezrozumiałe]

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- My już wiemy? Panie Kierowniku, proszę bardzo.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki

- Zgodnie z paragrafem 34, który dotyczy terenów usługowych, mamy zapis, że przeznaczenie podstawowe zabudowa usługowa. Przeznaczenie uzupełniające zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, wolnostojąca, przy czym na terenie o symbolu 3U również zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna bliźniacza.

Kolejny Mówca

- [niestyszalne]

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki

- To jest w dzisiejszym planie miejscowym. W projekcie mamy przenoszenie terenu usługi edukacji i przedszkola.

Kolejny Mówca

- [niestyszalne]

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobra. Radna Łapińska, proszę bardzo.

Magdalena Łapińska - Radna

- Ja chciałam złożyć wniosek formalny o wpisanie do projektu planu zapisów z poprzedniego, żeby również te mieszkaniowe, możliwość zabudowy mieszkaniowej się tam pojawiła, jeżeli w ten sposób to procedujemy, jeżeli wszyscy się zgodzimy z takim wnioskiem, no to nie będziemy blokować uchwalenia tego planu, zdejmowania, tylko po prostu idziemy, idziemy z tym dalej.

Kolejny Mówca

- [niestyszalne]

Magdalena Łapińska - Radna

- Tak. Tylko proszę, chciałybym sformułować wniosek, więc proszę mi sekundkę dać, ponieważ muszę odnaleźć odpowiednie paragrafy, a jest to skan, więc nie mam możliwości przeglądania, chyba, że szanowni państwo mi pomogą.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- W międzyczasie, w międzyczasie przypominam, mamy przygotowany czekający na przegłosowanie wniosek o zdjęcie tego punktu w ogóle dzisiaj. Radny Adamiak, proszę bardzo.

Grzegorz Adamiak - Radny

- Dziękuję Panie Przewodniczący. Szybkie pytanie do Pana, do Zarządu Gminy Lesznów. Panie Wicewójcie, ten wniosek Pani Łapińskiej i czy on mógłby za skutkować negatywnie na późniejszy etap procedowania w wyższych instancjach, czy nie?

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki

- Króciutko, nie.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze, szanowni państwo, proponuję, proponuję, właściwie decyduję. Nie, nie, ale chcę już zarządzić głosowaniem pierwszego wniosku formalnego, więc proszę albo o powrót, albo będę musiał poczekać. Tak? Dobrze, poproszę o głosowanie nad pierwszym wnioskiem formalnym na temat zdjęcia tego punktu z dzisiejszego porządku.

Kolejny Mówca

- [nierozumiem] [niesłyszalne]

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Szanowny Panie, ale wystartowaliśmy już głosowanie, więc[...]

Kolejny Mówca

- [niesłyszalne].

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Ale tak, ale wypowiadał się Pan już wcześniej, podobnie jak [niesłyszalne] natomiast[...]. Słucham?

Kolejny Mówca

- [nierozumiem]

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze, szanowny Panie, głosujemy teraz, dobrze? Po głosowaniu będzie przygotowywany następny wniosek, więc[...]

Kolejny Mówca

- [nierozumiem]

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- To jest wniosek nad zdjęciem z porządku posiedzenia punktu 3J, a za chwilę wrócimy do głosowania nad tym, co sprzeczne właśnie Pani Radna Łapińska.

Kolejny Mówca

- [nierozumiem]

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Wszystkie punkty, oba wnioski dotyczą tego samego punktu 3J. natomiast[...]

Kolejny Mówca

- A wniosek, który złożyłem? Jeżeli teraz Pan [niesłyszalne].

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Szanowny Panie, tu jest wniosek, dotyczy o wiele szerszego zakresu zmiany w planie, którego nie możemy teraz przeprowadzić.

Kolejny Mówca

- Nie zawiera zmian w planie, tylko zachowania [niezrozumiałe]

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- No, no właśnie, widzi Pan, widzi Pan, ja muszę się z tym wnioskiem zapoznać jak pozostał, podobnie jak pozostali radni, to już ustaliliśmy, więc my, no właśnie, więc poproszę o[...]

Kolejny Mówca

- Są wnioski i wnioski.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Na tym polega praca, praca między innymi komisji, to są wnioski i wnioski.

Przepraszam bardzo Pana mieszkańca, radni mogą trochę więcej, a gdyby niestety takie jest prawo. że radni tutaj podejmują decyzję, a pan tylko wnioskuje i dlatego radni składając wniosek tu na bieżąco mogą to zrobić, Pan musi przejść całą procedurę, co nie zmienia faktu, że wolno Panu taki wniosek jako właścicielowi nieruchomości złożyć. I na kolejnym, nie Pan po prostu musi przejść procedurę, która nie obowiązuje radnych, ponieważ oni są w procedurze, to jest taka drobna różnica i dlatego wy wybieracie nas jako przedstawicieli, żebyśmy podejmowali takie decyzje. Dlatego Pan Przewodniczący musi to zrobić i musi przeprowadzić pana wniosek, chociażby przeprowadzając go oficjalnie przez kancelarię i nadać mu bieg.

Kolejny Mówca

- Rozumiem, natomiast tutaj Pan złożył wniosek, ja nie dokończyłem swojej wypowiedzi, chciałem dokończyć[...]

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Szanowny Panie, Pan miał czas, żeby swoją wypowiedź także dokończyć, zakończył Pan, tylko Panu się później coś przypomniało najwyraźniej jeszcze. Szanowny, dobrze, proszę szybko doprecyzować, bo mamy w trakcie głosowanie, dobrze? Proszę włączyć mikrofon.

Kolejny Mówca

- Zgodnie z artykułem 20 ustęp 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plany miejscowe nie mogą naruszać ustaleń studium, uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, studium jest dokumentem określającym politykę przestrzenną gminy i zawiera podstawowe wytyczne do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z ustaleniami funkcjonalno-przestrzennymi oraz wskaźnikami dotyczącymi zagospodarowania i użytkowania terenów dla sołectwa Nowa Iwiczna, studium dopuszcza zabudowę szeregową i bliźniaczą jako uzupełnienie zabudowy jednorodzinnej, szczególnie w lokalizacjach sprzyjających koncentracji terenów o dużej intensywności zagospodarowania. Jednocześnie w odniesieniu do innych sołectw, w szczególności Magda, Lenki, a także Mrokowa i Garbatki, wprowadzono w tym studium wyraźne i jednoznaczne zastrzeżenie, iż nie należy dopuszczać nowej zabudowy mieszkaniowej bliźniaczej i szeregowej, oznacza to, że tam, gdzie intencją organu planistycznego było wyeliminowanie tego rodzaju zabudowy, zakaz został sformułowany wprost i jednoznacznie. To chciałem dopowiedzieć do swojego wniosku.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze, dziękuję, dziękuję bardzo. Szanowni radni, po wysłuchaniu jeszcze tego doprecyzowania, jak to określił Pan mieszkaniec. Jeszcze Wicewójt, proszę bardzo.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznówola

- Jeszcze, ale pracujemy, jeszcze [śmiej]. Jeszcze tylko 3 lata. Ja tylko krótko, to, że w studium coś jest dopuszczalne, nie znaczy, że takie ma być. To jest pewien zakres dopuszczalny, natomiast co będzie, to określają już plany miejscowe. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Widzę, że zostałem ostatni z głosowaniem. Dobrze. 5 za, 5 przeciw, wstrzymujących się 1, brak głosu 0, nieobecni 0. W tej sytuacji wniosek nie przeszedł, tak jest. I teraz głosujemy wniosek formalny Radnej Łapińskiej, czy jest już gotowy? Dobrze. 5 minut wystarczy?

Kolejny Mówca

- [nierozumiem] co się teraz stało?

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Nie zdjęliśmy tego punktu, będzie procedowany dalej, na komisji.

Kolejny Mówca

- No ale jest 5 za i 5 przeciw.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Tak, ale musi mieć, musi mieć większość, musi mieć większość, żeby przeszedł. Dobrze, 5 minut przerwy, szanowni państwo. U uruchomiliśmy już, tak? Dobrze. Witam, witam po przerwie. Tak jak zacząłem mówić, chciałbym wykorzystując czas, który jest, jeszcze jest potrzebny na przygotowanie tych zmian i wniosku formalnego do, do, do, do punktu, który był omawiany przed przerwą, chciałbym ten czas wykorzystać, żeby jak najbardziej nasze dzisiejsze posiedzenie skrócić i nie siedzieć tutaj beczynnie. Chciałbym, żebyśmy przeszli do punktu do punktu, już mówię państwu, punkt 4, o jest, przepraszam, mówiłem zastrzeżenie, czyli sprawa weryfikacji procedur reagowania gminy na zgłoszenia dotyczące rannych zwierząt. Był, był tutaj zaproszony też pan prezes fundacji, która, która podpisała z miną umowę, jednak nie, nie może się tutaj dzisiaj pojawić, wobec czego ja chciałbym tą sprawę, tą sprawę pokrótce i też skracając jak najbardziej, proszę, proszę ewentualnie o wybaczenie. Naświetlę Państwu sytuację pokrótce. 17 stycznia mieliśmy przypadek potrącenia sarny na ulicy Raszyńskiej, która pomimo zgłoszenia, wysłania zgłoszenia o około godziny 17 czekała na przyjazd firmy, która tym się zajmuje, czyli, czyli właśnie fundacji SRS, 5 godzin do 23, wywołało to słuszne oburzenie społeczne, wobec czego chciałbym, żeby umowa, którą też państwo radni dostali do wiadomości, żeby ta umowa została zmieniona, żeby przynajmniej teoretycznie nie dopuścić do następnego takiego przypadku. I generalnie, mamy w tej umowie, to od razu podkreślę. Do obowiązków wykonawcy należy w szczególności chwywanie i transport rannych lub zagrożonych zwierząt dzikich do ośrodka docelowego, miejsca wsiadlenia, ośrodka rehabilitacji zwierząt, ośrodka hodowli zwierząt lub zagrody adaptacyjnej. Uwolnienie dzikich zwierząt, dzikich z wygradzonych nieruchomości gminnych, podkreślam słowa gminnych w tej umowie, ocena stanu zdrowotnego zwierzęcia, zapewnienie możliwości leczenia ambulatoryjnego, rehabilitację. I w następnym punkcie jest w przypadku uzasadnionej eutanazji przekazanie zwłok zwierząt do unieszkodliwienia. Dalej, co jest w tej umowie również istotnego, że wykonawca będzie realizował obowiązki umowne przy pomocy osób, które takimi uprawnieniami dysponują oraz, że wykonawca zobowiązany jest do wykonywania działań całą dobę, 7 dni w tygodniu przez cały okres obowiązywania umowy, włączając w to dni wolne od pracy, niedzielę oraz święta. I najważniejsze, wykonawca zobowiązany jest do podjęcia działań w ciągu jednej godziny. Dalej, na koniec każdego miesiąca wykonawca ma przedstawiać zamawiającemu, czyli gminie, zestawienie wszystkich interwencji z opisanymi danymi,

takimi jak data zgłoszenia, adres interwencji, opis zgłoszenia, podjęte działania. Wykonawca udostępni, ma udostępniać także zamawiającemu potwierdzenie badań, zabiegów wykonanych przez uprawnione podmioty, potwierdzenie przyjęcia zwierzęcia przez ośrodek docelowy. Za to wszystko zamawiający ma przeznaczoną ryczałtową kwotę brutto, jest to 2 767,50 miesięcznie. I też jest w umowie mowa o karach umownych, za zwłokę w wykonaniu poszczególnych zgłoszeń w wysokości 0,2% łącznego wynagrodzenia brutto za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia. Tu, ponieważ w tym przypadku mieliśmy 5 godzin, więc łatwo sobie policzyć, że byłby to 1 kara o wysokości 1% wynagrodzenia z tych 2 767,50 zł, czyli 27 zł. Zamawiający może odstąpić od umowy, jeśli wykonawca dopuści się co najmniej dwukrotnego opóźnienia w wykonaniu zgłoszenia, można by uznać, że w tym wypadku mieliśmy już przypadek numer jeden. Natomiast, po pierwsze i tutaj, i tutaj już przejdę, przejdę do sedna, do sedna sprawy. Sarna została, została umieszczona według relacji, nie w pasie drogi Raszyńskiej, która jest nomen omen drogą powiatową, a nie gminną, została przeniesiona na teren prywatny, co mocno w tym wypadku według umowy utrudnia działanie wykonawcy. Natomiast pierwszy mój postulat dotyczy tego, żeby z umowy wykreślić tereny wyłącznie gminne, to, to wynika, wynika z tego, że ranne zwierzęta po potrąceniach bardzo często same przechodzą jeszcze jakiś, jakiś kawałek i kryją się na przykład na polu, odchodzą od drogi, gdzie zostały potrącone, to jest zupełnie naturalne zachowanie zwierząt. Więc gmina, my wszyscy powinniśmy przewidzieć taki sposób reakcji, który nie będzie obowiązywał tylko na naprawę niewielkiej, bardzo niewielkiej powierzchni terenów gminnych w gminie, bo inaczej ta umowa niespecjalnie według mnie ma sens. Dalej, bardzo nieczytelne, utrudnia jakąkolwiek reakcję jest to, że umowa przewiduje, że jest owszem numer telefonu wykonawcy, natomiast przedmiotami uprawnionymi do przekazywania wykonawcy zgłoszeń są trzy podmioty, Referat Gospodarki Komunalnej Gminy Lesznowola, Komisariat Policji w Lesznowoli i Powiatowe Centrum Zarządzania Kryzysowego dla Powiatu Piaseczyńskiego. I tutaj problem polega na tym, że żadna, Referat Gospodarki Komunalnej, Referat Gminny działa tylko w godzinach pracy w tygodniu, natomiast ani w zadaniach, w zadaniach czy w kompetencjach Centrum Zarządzania Kryzysowego, nie ma reagowania na przypadki rannych zwierząt, ponieważ zarządzanie kryzysowe zajmuje się zarówno kryzysami, jak sama nazwa wskazuje, czyli sytuacjami, będących następstwem zagrożenia, prowadzące w konsekwencji do zerwania lub znacznego osłabiania więzów społecznych, przy równoczesnym, poważnym zakłóceniu funkcjonowania instytucji publicznych, to jest całkowicie niewłaściwe przyporządkowanie, zbędnego całkowicie też pośrednictwa przez instytucję, która tym się po prostu nie zajmuje. Policja podobnie, bo do głównych obowiązków policji należy ochrona życia, zdrowia, imienia obywateli, a nie zwierząt, a także zapewnienie porządku oraz bezpieczeństwa publicznego, więc na dodatek na stronie gminy podane są tylko dwa telefony, do Referatu i do Policji. I co jest też w mojej ocenie bardzo niewłaściwe, że nie ma wskazania, jakiegokolwiek wyjaśnienia, że osoba, która dzwoni czy na Policję, czy właśnie, no do Referatu, to jest raczej oczywiste, ale nawet jeśli byłby podany ten telefon, ale nie jest, do Centrum Zarządzania Kryzysowego, a w umowie jest, nie ma wyjaśnionego, że mieszkaniec wykonujący zgłoszenie powinien się powołać na takie ustalenie z umowy, ponieważ zazwyczaj mieszkaniec dzwoni na Policję i zgłasza tam ranne zwierzę i na tym sprawa utyka, bo to nie jest sprawa Policji, powinno być wyjaśnienie co najmniej, że chodzi o to, żeby Policja przekazała to do wykonawcy, co i tak w mojej ocenie jest całkowicie zbędne. Więc postuluję tutaj, zmianę umowy w taki sposób, żeby numer telefonu do wykonawcy był bezpośrednio dostępny dla mieszkańców i podany na stronie, na stronie Gminy, po to, żeby, żeby, żeby czas reakcji skrócić do minimum i uniknąć zbędnych, zbędnych telefonów, nieporozumień. Dalej, wrócę jeszcze do tego, jeśli chodzi o zwierzę, które znalazło się w tym ostatnim przypadku, 17 stycznia, na terenie niegminnym. Dzisiaj dostałem, dostałem też wyjaśnienie, że reakcja wykonawcy nie odbywała się w ramach umowy, właśnie dlatego, że zwierzę nie leżało na terenie gminnym, tylko na terenie prywatnym, wobec czego też nie zostało to ujęte ani w dokumentacji zgodnie z umową, nie jest to kwalifikowane jako opóźnienie numer jeden i na dodatek nie jest to, nie jest to, sama reakcja była na zasadzie wolontariatu wykonawcy, nie wykonywania umowy z gminą. I teraz dlatego tak mi zależy na tym, żeby doprecyzować punkt dotyczący terenów gminnych, ponieważ Inaczej nie można uzyskać

właściwej skuteczności tego typu reakcji w następnych przypadkach, gdzie tak jak powiedziałem naturalne wręcz będzie, że takie zwierzę potrącone przejdzie na tereny nie gminne i o ile trudno oczekiwać tutaj rozliczania, rozliczania wykonawcy, bo tak jak powiedziałem nie było to wykonywane w ramach umowy, ale umowa powinna być przebudowana i zmieniona i wtedy nie trzeba będzie ani wolontariatu, będzie można oczekiwać pełnej dokumentacji i po pierwsze szybkiej i skutecznej reakcji na zgłoszenia. Tak i numer koniecznie do podania na stronie internetowej i na wszystkich na wszystkich ulotkach Urzędu Gminy. I tutaj, jeśli ktoś z państwa chce wziąć jeszcze udział w dyskusji, zapraszam. Udzielam głos Radnemu Kani, proszę bardzo.

Marcin Kania - Radny

- Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przede wszystkim chciałbym podziękować mieszkańcom, którzy w tym dniu interweniowali, ponadto wiele godzin spędzili przy zwierzęciu, na mrozie minus 20, oni cały czas tam byli i za to ogromny szacunek, bo nie przeszli obojętnie, tak jak to zrobiła Fundacja i to otwarcie, szanowni państwo, trzeba powiedzieć wprost. Ranne zwierzę czekało praktycznie 6 godzin na jakiegokolwiek pomoc, nie doczekało tej pomocy. Wydaje mi się, że człowiek, system zawiodły i dlatego też cieszę się, że dzisiaj ten temat staje, ponieważ to, co się ukazało na Facebooku Gminnym, to pozwólcie państwo, że nie skomentuję, bo jest to kompromitacja tego Urzędu.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Szanowny panie radny, ja wolałbym, żebyśmy skupili się dzisiaj na szybkim znalezieniu konkretnego rozwiązania, a nie na takich wycieczkach, dobrze? Więc bardzo poproszę o ograniczenie się do tego, co powiedziałem i do ewentualnie dodania czegoś, co posunie nam znalezienie tego rozwiązania.

Marcin Kania - Radny

- Ja uważam, że historia choroby jest bardzo ważna, ponieważ możemy wpłynąć na to, żeby się nie powtórzyła, dlatego też mam nadzieję, że po naszym dzisiejszym spotkaniu i po tym, co się wydarzyło 17 stycznia, 18 stycznia, dodam, że też byłem na miejscu, takie sytuacje już nie będą miały po prostu miejsca. Natomiast przechodząc już do konkretnych usprawnień, doprecyzowania procedur, to również ja wnioskowałem i będę też wnioskował dalej o stworzenie całodobowej czytelnej ścieżki powiadamiania o zdarzeniach z udziałem dzikich zwierząt, a również trzeba zweryfikować i doprecyzować umowę z podmiotem zewnętrznym, prowadzić należy jasny protokół komunikacyjny pomiędzy Policją, Centrum i Urzędem Gminy, no i oczywiście to, czego zabrakło również w tym przypadku, wdrożyć mechanizmy nadzorcze. Szanowni państwo, teraz może troszeczkę będzie osobiście, ale wydaje mi się, że trzeba też o tym powiedzieć. Jak państwo doskonale wiecie, w trakcie tych wydarzeń, czy zaraz po, to zależy, kto kiedy, miał możliwość zapoznania się, zacząłem otrzymywać dziwne wiadomości od Szefa Fundacji.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Szanowny Panie Radny, poproszę o przerwanie w tym momencie, ponieważ nie jest to temat tego, o czym dzisiaj rozmawiamy. Pana stosunki z Prezesem Fundacji są całkowicie poza tą Komisją, dobrze?

Marcin Kania - Radny

- Panie Przewodniczący[...]

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Szanowni państwo, ogłaszam 10 minut przerwy.

Marcin Kania - Radny

- W takim razie dokończę po przerwie.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję. Wracamy po przerwie. Procedujemy dalej, dla przypomnienia sprawy reagowania, reagowania gminy na zgłoszenia dotyczące rannych dzikich zwierząt. I mam nadzieję, że radny Kania, tak jak obiecał, w jednym zdaniu zamknie już swoją wypowiedź. Bo inaczej, inaczej niestety będzie znowu przerwa. Przepraszam najmocniej. Udzielam głosu radnemu Kani, proszę bardzo.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Szanowni Państwo, przede wszystkim prośba do Biura Rady o zaprotokołowanie, że Przewodniczący komisji uniemożliwił mi dokończenia swobodnej wypowiedzi jako radnemu. Jest to po raz kolejny jawne łamanie statutu naszej gminy. Natomiast przechodząc już do ostatniego zdania, informuję Państwa, że złożyłem oczywiście oficjalną skargę na zachowanie prezesa fundacji. Ponadto też tak jak wspomniałem w czasie mojej wcześniejszej wypowiedzi przed przerwą podtrzymuję wniosek o usprawnienie i doprecyzowanie procedur dotyczących dzikich zwierząt.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Szanowny Panie radny, jeszcze małe doprecyzowanie z mojej strony. Jeśli Pan zaczyna oskarżycielskie wywody wobec osoby, której tutaj nie ma na sali, pomimo tego, że była, była zaproszona, jednak nie, nie ma jej, więc takie, takie wywody nie będą dopuszczane do głosów, po prostu. Nie, nie chcę zobaczyć smsów, dziękuję bardzo. Ja tylko mówię, dlaczego Panu odebrałem głos. Radna Sola-Manowska, proszę bardzo.

Agnieszka Sola-Manowska - Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

- Dziękuję Panie Przewodniczący za udzielenie głosu. Ja w sprawie umowy, która jest podpisana z fundacją. Chciałabym, pytanie do Pana wójta. Jaka była intencja podpisywania tej umowy? Czy faktycznie gmina miała na myśli i z taką intencją podpisywała, że usługa będzie wykonywana tylko i wyłącznie na drogach gminnych i terenach, których właścicielem jest gmina? Czy to miało być po prostu teren gminy Lesznowola? Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Czy Pan Wójt odpowie teraz czy później? Dobrze. Czy ja widzę radnego Kanię ad vocem? Zgłosił się Pan, Panie radny? Proszę bardzo.

Marcin Kania - Radny Gminy

- W związku z Pana wypowiedzią, Panie Przewodniczący, mam do Pana pytanie. Czy chciałby Pan zobaczyć smsy, które otrzymałem?

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Nie, dziękuję. Nie interesuje mnie prywatna korespondencja.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Szanowny Panie radny, to nie jest prywatna korespondencja, ponieważ to dotyczy wydatków gminnych. I tak jak wspomniałem wcześniej, proszę o zaprotokołowanie, to co powiedziałem, że po raz kolejny uniemożliwiono mi swobodnej wypowiedź w czasie komisji.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Ale właśnie się Pan wypowiedział. Proszę zaprotokołować, że radnemu Kani nikt nie odbierał tym razem głosu. Radna Sola-Manowska, wniosek formalny, proszę bardzo.

Agnieszka Sola-Manowska - Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

- Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja zgłaszam się z wnioskiem o zakończenie dyskusji w tym paragrafie. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Mamy... Dobrze, jeszcze mamy zgłoszenie, zgłoszenie, Pana Soszyńskiego i czekam też na wypowiedź Pana Wicewójta. Więc kolejno, radny Soszyński, proszę bardzo.

Bartłomiej Soszyński - Wiceprzewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję uprzejmie, Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, patrząc na to, co tutaj mamy przed sobą, widzimy jednoznacznie, że po pierwsze mamy źle sprecyzowany teren, na którym firma, która się zobowiązała umownie, ma dokonać interwencji. Wydaje się, że właściwe byłoby, oczywiście właściwe jest wskazanie terenów gminnych ze względu na to, że niektóre z nich są zamknięte. I w sytuacji, kiedy zwierzę się tam dostanie, po prostu ma problem z wyjściem, więc trzeba interweniować chociażby po to, żeby je uwolnić. Natomiast myślę, że sprawa wynika w sytuacji, kiedy mieliśmy do czynienia ze zdarzeniem drogowym na terenie gminy Lesznowola. I wydaje mi się, że tutaj, w tej umowie właśnie takie określenie powinno zostać użyte. Że to mają być zwierzęta dzikie, ofiary zdarzeń drogowych, ofiary zdarzeń drogowych na terenie gminy. Nie wiem, czy jest sens wykluczać tutaj drogi powiatowe, bo rodzi to pewne problemy natury takiej, że w momencie, kiedy nagle się okaże, że mamy zdarzenie na ulicy Krasickiego, to nie mamy gdzie tego zgłosić. A jest to dla nas bardzo ważna droga i dobrze by było, gdyby to zwierzę, które w jakiś tam sposób utrudnia poruszanie się ruch samochodów czy pieszych po tej drodze, po prostu zaopiekować nim i je może nie tyle usunąć, ile po prostu doprowadzić do tego, żeby to zagrożenie zostało usunięte. Druga sprawa to jest kwestia zastanowienia się nad zmianą podmiotu świadczącego tą usługę. Ja wiem, że to jest trochę problem, bo nie ma tych podmiotów zbyt wiele. Ale, ale... I trzecia sprawa to jest taka, że ja też uważam, że powinny być podejmowane również tego typu interwencje w sytuacji, kiedy te zwierzęta są ofiarami jakichś zdarzeń wynikających z tego, że gdzieś uciekały i się na przykład zawiesiły na płocie. Bo ani osoba, która jest właścicielem posesji i płotu nie jest w stanie tego zrobić, ani nikt inny. A jest to najczęściej mieszkanie z naszej gminy i uważam, że jeżeli płacimy, to możemy zapłacić odrobinę więcej i takich zdarzeń również. Ja rozumiem, że nie będziemy usuwać dzikich zwierząt z prywatnych posesji, bo jak gdyby to nie nasza rola. Natomiast zdecydowanie gdyby to było na zasadzie takiej, że się zwierzę powiesiło na płocie uciekając przed ruchem samochodowym, to należałoby również takie interwencje umieścić. Ja podaję to jako przykład, trzeba się zastanowić nad tym jakie jeszcze tego typu zdarzenia, w których uczestniczą dzikie zwierzęta, należałoby w takiej umowie umieścić, gdzie po prostu najnormalniej w świecie trzeba usunąć zagrożenie. Czy to jest zagrożenie w ruchu drogowym, czy to jest zagrożenie dla osób, czy to jest zagrożenie dla życia zwierzęcia, ponieważ to zwierzę wisząc na tym płocie może po prostu doprowadzić się do śmierci. Więc wydaje mi się, że warto by było się nad takimi rzeczami zastanowić. Uważam, że Pan Wójt tutaj powinien przysiąc do tej umowy i pod takim kątem rozpatrzeć tą umowę razem z Referatem Ochrony Środowiska. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Ja zgłosiłem tutaj się do wniosku formalnego też i chciałbym zgłosić wniosek formalny o... Można poprosić kartkę spo... W każdym bądź razie o zmianę umowy między gminą a Fundacją SRS w celu poprawy skuteczności lub podpisanie nowej umowy. I taki chciałbym, żebyśmy taki wniosek formalny też przegłosowali. Oddaję głos teraz Panu Wicewójtowi. Proszę bardzo.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Bardzo dziękuję. Kilka kwestii wymaga wyjaśnienia. Tak naprawdę możemy rozmawiać o dwóch sprawach. W szczególnym przypadku w dniu 17 stycznia i ogólnego przypadku opieki nad zwierzętami ze strony gminy. Zacznę od tego szczególnego przypadku, bo trochę wyjaśnienie tej

sytuacji pod względem tego, udziału gminy w tym zdarzeniu wyjaśni też kwestię w drugim punkcie. Przede wszystkim gmina nie jest stroną i nie była stroną w przypadku 17 stycznia. Nasza rola ograniczała się do roli wspierającej. Dlaczego? Dlatego, że ta umowa, na którą Państwo się powołujecie, dotyczy terenów gminnych i tu precyzując zapytanie Pani radnej Soli-Manowskiej, dotyczy to terenów należących do gminy, będących własnością gminy. Tym samym to, co się wydarzyło 17 stycznia, udział pracownika Referatu Gospodarki Komunalnej w Centrum Zarządzania Kryzysowego, Policji i tak dalej, to był wkład dodatkowy, wspierający, poinformowujący[?]. Nie byliśmy stroną, ani nie realizowaliśmy umowy, na którą Państwo się powołujecie, tylko przekazywaliśmy informacje do fundacji, pomimo tego, że nie należało to do, nie było to zadaniem gminy. Tym samym dochodzimy do kolejnego punktu. Nie możemy się powoływać na tą umowę w celu rozliczenia kogokolwiek za wadliwe, złe, niewłaściwe przeprowadzenie interwencji w dniu 17 stycznia. Ani za to nie zapłaciliśmy, ani nie mamy tego w wykazie interwencji, za które odpowiada gmina. Fundacja w ogóle nie zwracała się do nas i nie raportowała tego do nas jako interwencji w związku z umową zawartą z gminą. Tym samym mamy, nie mamy żadnych podstaw do tego, żeby żądać żadnych informacji, materiałów, kontrolować, czegokolwiek żądać wyjaśnień, ponieważ nie było to interwencją na zlecenie gminy. Informacja przeszła przez gminę, ale ona, gmina była tylko pośrednikiem. Tu dochodzimy do szerszej kwestii, czy gmina po pierwsze ma podstawy do zmiany umowy, na ten moment? Nie. Nie mamy. Natomiast oczywiście w przypadku gdy będziemy zagrać nową umowę, ponieważ jest to umowa na określony czas, biorąc pod uwagę doświadczenia, jakie mamy w związku z realizacją zadań oraz zadań innych informacji, które posiadamy, oczywiście możemy tą wtedy umowę renegecować, zmieniać zapisy, uszczegóławiać, jak najbardziej. Natomiast absolutnie nie ma mowy, nie ma możliwości prawnej, żebyśmy rozszerzyli zakres odpowiedzialności poza tereny gminne. Już wytłumaczę dlaczego. Ochrona zajmowania się dzikimi zwierzętami w ogóle nie należy do zadań gminy. W ogóle. Nie ma przepisu prawa, który by nakazywał gminie się tym zajmować. Teraz dlaczego gmina chociaż trochę się tym zajmuje? Dlatego, że przepisy prawa obecnie obowiązujące, ustawowe, bardzo niejasno określają, czyją jest to kompetencją. Tym samym, żeby dać zadość potrzebom, jakie są, gmina, nazwę to, wyszła nieco przed szereg i kilka lat temu było zawarte takie porozumienie ze starostwem, że każda gmina w powiecie piaseczyńskim takie obowiązki przejmie na siebie, że na terenach gminnych tą odpowiedzialność przejmie na siebie gmina. Tym samym wzięliśmy coś ponad to, do czego jesteśmy zobowiązani. To, co ponad... To, do czego jesteśmy zobowiązani, jest właśnie opieka nad zwierzętami dzikimi na terenach gminnych. Jeśli rozszerzymy to jeszcze na tereny poza gminne, od razu gwarantuję Państwu, że będzie to już przekroczenie prawa. Mam tu nawet opinię prawną jeszcze przygotowaną na ten przypadek z roku 2022. Tu pytanie dotyczyło tego, czy gmina ma prawo wydatkować środki publiczne w związku z właśnie z takimi przypadkami ochrony dzikich zwierząt. To ja zacytuję wprost. Cytuję, skoro nie ma jednoznacznego przepisu kompetencyjnego, to o czym mówiłem, który przyznałby gminie, zwłaszcza w której nie została utworzona straż gminna, zadanie związane z udzieleniem opieki, leczeniem i rehabilitacją zwierząt dziko żyjących, wydatkowanie środków finansowych w tym zakresie będzie mogło być podważane przez organ nadzoru finansowego. Czyli nawet to, co teraz robimy, może stanowić podstawę do podważenia tego przez organy kontrolne. Jeśli zrobimy to jeszcze poza tereny gminne, gwarantuję, że to będzie od razu podważone. Co do usprawnień procedury, ustanowionej kilka lat temu. Dziękuję za uwagi. Jak najbardziej myślę, że możemy je przeanalizować, wdrożyć, bo jak mówiłem, w momencie, kiedy będziemy podpisywać nową umowę, zawierać nową umowę, szukać wykonawcy tego zadania, jak najbardziej możemy doprecyzować te rzeczy. Mam pewne wątpliwości co do telefonu do wykonawcy, ponieważ często zgłaszanym zastrzeżeniem jest to, że wtedy różne wątpliwe zgłoszenia mogłyby trafiać do takiego wykonawcy, niezwyfikowane, nie prefiltrowane ani przez pracownika naszego referatu, czy przez policję. Ale jest to do rozważenia. Osobiście uważam, że najbardziej skutecznym wyjściem z tej sytuacji, chociaż nieco bardziej czasochłonnym, byłoby utworzenie straży gminnej, która przejęłaby te kompetencje. Ale na razie musimy sobie radzić z tym, co mamy. Dobrze. Zgadzam się też z tym, co Pan radny Tyszek powiedział, żebyśmy doprecyzowali informację naszą na stronie, gdzie, kiedy, jaki telefon, w jakim

przypadku, co robić w przypadku odpowiedzi, do kogo należy, jaka kompetencja, jak najbardziej uważam, że to jest zasadne. Dziękuję bardzo.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo Panie Wicewójcie. Ja dodam tylko też ze swojej strony, jeszcze tak zupełnie na koniec tej dyskusji, że my skoro mamy już umowę to powinniśmy zrobić ją tak, żeby ona działała po prostu. Bo w tej chwili jak widać jest najeżona różnymi błędami, tak to określe, bądź niedopowiedzeniami, które powodują, że ta umowa jest po prostu nieskuteczna. Nawet jeśli płacimy małe pieniądze, to to są pieniądze wydane, po prostu w mojej ocenie na darmo. Więc chociażby sprawa telefonu. Wykonawcy powinno zależeć, jak dany przypadek zweryfikować, o co wypytać. Poprosić o zdjęcie. Policja tego nie robi, ani pan kierownik referatu. Ponieważ się na tym kompletnie nie znają. Więc weryfikacja powinna należeć na wykonawcy. Czy to jest rzeczywiście ranna, połamana sarna? Czy to jest kaszlący kanarek? Bo jednak, jednak to wykonawca za to odpowiada. Jemu zależy na tym, żeby pojechać do konkretnego przypadku, a nie jechać na darmo, bo później dokumentacja nie zostanie rozliczona. Dobrze, jeszcze obiecałem zgłoszenie, dopuszczenie do głosu. Proszę bardzo, tylko bardzo proszę o krótki, krótką wypowiedź, dobrze? Radny, radny Kania już się zgłosił po, po moim zastrzeżeniu, że kończymy dyskusję, więc przeprowadzimy po, po wypowiedzi głosowanie wniosku formalnego radny, radnej Soli-Manowskiej i później mój wniosek.

Gość

- Dzień dobry, to jeszcze raz ja. Krótka chyba bardzo nie będzie, bo sprawa jest według mnie ważna. Sprawdziłem tą sprawę drobiazgowo z 17 stycznia i tutaj jakby nie chcę się do niej specjalnie odnosić, bo tu nie ma czego bronić. Chodzi o procedury. No muszę powiedzieć to, co Pan, dziękuję Panu Tyszkowi za bardzo rozsądne podejście do sprawy, o zmianę umowy i generalnie wiele rzeczy, które tutaj powiedział, podpisuje się dwoma rękami i tak to powinno być zrobione. Natomiast absolutnie nie zgadzam się z tym, co mówi Pan Szost, ponieważ Pan mówi, że gmina nie ma prawa interweniować na terenach prywatnych. Ja sobie pozwoliłem od gminy poprosić o zestawienia interwencji. Tych interwencji było 17 w tamtym roku. Jedno, dwoje zwierząt zostało, dużych zwierząt zostało uratowane, reszta to były w zasadzie ptaki, odbierane, uwaga, z terenów prywatnych. Tutaj adresy, które są podane, to są prawdopodobnie mieszkańcy, z których, że tak powiem, Państwo odbieracie zwierzęta. Czyli no nie bardzo rozumiem sytuację taką, że Pan mówi, że nie możecie, bo będzie RIO i tak dalej, a przecież Państwo to robicie cały czas od dwóch lat. Tak samo odbieranie psów z terenów prywatnych. Tydzień przed tym nieszczęsnym koziołkiem odebraliście zgłoszenie, na terenie prywatnym, że był pies, który wymaga interwencji. I Państwo przyjechaliście trzy dni po zdarzeniu z koziołkiem i odebraliście tego psa z terenu prywatnego i przekazaliście Państwo do lecznicy. Teraz procedury. Po pierwsze chciałbym doprecyzować, czego mi brakuje. Brakuje mi przede wszystkim przetargu, który Państwo obiecywaliście w swoim programie wyborczym. To nie jest prawda, że nie ma firm, które się specjalizują. Dziwnym trafem SRS dostał tą umowę z wolnej ręki. Przypominam, 35 000 zł za 17 interwencji. Jak ta umowa jest wykonywana? Zestawienia. 6 października 2025, sarna. Zastana sytuacja, niepotwierdzone, a podjęto działanie, zgon przed przyjazdem. No to są tego rodzaju informacje, tak, że nie potwierdzono zgłoszenia, a później zgon przed przyjazdem. No powiem szczerze, że to jedno z drugim się wyklucza. Ja w ogóle prosiłbym, żeby Pan przekazał, znaczy urząd przekazał Panu Kani oryginalne zestawienia, które, że tak powiem firma SRS przekazywała Państwu, bo tu są tabelki, które no trudno nazwać jako jakiś dokument, który, że tak powiem pokazuje wykonywanie umowy. Czyli tak, pierwsza rzecz przetarg, dwa zgłoszenia, czyli to co powiedział Pan Tyszek, że powinna być jasna procedura zgłoszeniowa. I również w momencie, po przyjeździe na miejsce, SRS to robi, bo widziałem takie zdjęcia, z datą i godziną i z fotografowaniem rannego zwierzęcia, czy martwego zwierzęcia, wszystko jedno, żeby można było skontrolować czas przyjazdu firmy do interwencji. To jest w tej chwili wszystko na gębę, co zresztą 17 stycznia w sposób jaskrawo skandaliczny pokazał, w jaki sposób SRS dokonywał manipulacji. Następną rzecz, która jest według mnie też bardzo ważna, to jest kwestia, bo tutaj

wobec dwóch zwierząt dokonano eutanazji. Eutanazja jest wykonywana przez weterynarza, który ma jeździć ponoć z samochodem SRS-u. Każda taka eutanazja dzikiego zwierzęcia powinien być wystawiony dokument. Takie jest według mnie prawo. I generalnie taki dokument powinien być przedstawiony urzędowi gminy, stan zwierzęcia i dlaczego dokonano eutanazji. W momencie kiedy Państwo, SRS przekazuje, bo było kilka ptaszków, które były przekazane do azylu ptasiego, też powinny być dokumenty, że takie zwierzę zostało przekazane do tego azylu, a nie, za przeproszeniem, wyrzucone przez okno. Bo tego tak naprawdę też nie do końca można sprawdzić, co się z tym zwierzęciem stało. Tak że pierwsza rzecz, eutanazja. Dwa, przekazanie do, do, do azylu czy, czy, czy do rehabilitacji. Trzecia rzecz, która jest też bardzo ważna, to jest protokół utylizacji zwierzęcia. Ten kozioł zamarzał, prawdopodobnie, oczywiście no, tego nie jesteśmy w tej chwili w stanie sprawdzić, czy została, SRS twierdzi, że w ramach wolontariatu uspił to zwierzęcie. No w każdym bądź razie człowiek, który znalazł to zwierzę prosił, żeby w momencie, kiedy SRS przyjedzie ich powiadomić, po prostu żeby oni byli przy interwencji. SRS tego nie zrobił i generalnie to się odbyło poza, że tak powiem, widokiem ludzi. Rano to zwierzę było już martwe, zamarznęte na polu.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Przepraszam bardzo.

Gość

- Już kończę.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Nie wchodźmy w detale tego, co było. Mnie interesuje tylko dojście do tego...

Gość

- Ja nie bez przyczyny to mówię.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Skupmy się na Pana postulatach, dobrze?

Gość

- Chodzi o to, żeby był też protokół utylizacji zwierzęcia z dwóch względów. Raz, że to po prostu są kilogramy, wobec których płacimy za utylizację. A dwa, sprawy sanitarne, no dobrze było wiedzieć, że takie zwierzę, mięso takiego zwierzęcia nie nadaje się do jedzenia. Tak że powinna być z przyczyn sanitarnych informacja, że takie zwierzę zostało spopielone, czy, czy, czy nie wiem co tam się, takie, takie, takie zwierzę powinno, że tak powiem, zostać zutyliżowane. I taki też dokument powinien być. Nie zgodzę się również z tym, co Pan Szost mówił, że gmina nie ma obowiązku. No proszę przeczytać art. 7 i art. 25 służby ochrony, znaczy ustawy o samorządzie czy ustawy o zwierzętach. Obydwa wskazują na gminę jako koordynatora działań dotyczących ratowania dzikich zwierząt. I to jest jasno w przepisach, znaczy w ustawach wskazane. To, że jakby nie ma między starostwem, a jakiegoś porozumienia, według mnie w ogóle powinna być służba ochrony przyrody sfinansowana przez starostwo. Dopóki podejmujemy się, płacimy, firma to podpisuje, że tak powiem powinna się wywiązywać. W ciągu czterech miesięcy nie zrobiła nic, bo na 12 miesięcy, 4 miesiące w ogóle nie zostało żadne zwierzę uratowane. No tak jak mówię, no uratowali w zasadzie jedno zwierzę na rok. Dostali za to 35 000 zł. No możemy wymagać naprawdę czegoś więcej, pełnej dokumentacji i możliwości kontroli tego. To, że Pan nie chce zmienić tej umowy, dla mnie to jest dziwne. Będziemy jeszcze 8 miesięcy narażeni na wiszące łosie na płocie, którym nie będzie wiadomo, kto ma pomóc tak naprawdę, bo takie sytuacje też jakoś przyjeżdżała Straż Pożarna i te rzeczy. W ogóle postuluję, żeby się zastanowić, czy Straż Pożarna nie może wykonywać, oczywiście za odpowiednią odpłatą OSP...

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Poproszę już o kończenie, dobrze?

Gość

- Okej. To w zasadzie tyle chciałem powiedzieć, że te procedury naprawdę powinny zawierać w umowie dużo więcej rzeczy niż jest w tej chwili. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. I oddaję głos ad vocem Panu Wicewójtowi. Proszę bardzo.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznówola

- Staram się nie używać ad vocem, niestety pomylił pojęcia, krótko mówiąc. Odbieramy zwierzęta z terenów prywatnych tak, tylko że są to zwierzęta domowe, psy, koty, do których opieki gmina jest zobowiązana. Tu nie ma żadnych wątpliwości. Oczywiście psy, koty, zwierzęta domowe są w kwestii gminy. Dzikie zwierzęta nie są w kompetencji gminy. Dzikie zwierzęta zgodnie z ustawą są tak zwanym dobrem narodowym należącym do Skarbu Państwa, nie do wójta, nie do gminy, do Skarbu Państwa. Co do konkretów, to poproszę Panią kierownik o wyjaśnienie przepisów.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Pani kierownik, proszę bardzo.

Marzena Chmiel - Kierownik Referatu Ochrony Środowiska

- Dzień dobry Państwu. Ja pokrótce, chociaż Pan Wójt dosyć obszernie wyjaśnił. Takie jest w obecnej chwili ustawodawstwo w tym zakresie. Z ustawy o samorządzie gminnym i z ustawy o ochronie zwierząt wójt odpowiada na podstawie programu opieki nad zwierzętami, co roku uchwalonego od 30 marca odpowiada. Jest to tak zwany program opieki nad zwierzętami domowymi, więc psy, koty i koty wolno żyjące. Natomiast zwierzęta dzikie należą do Skarbu Państwa. Oczywiście odpowiadamy w jakimś zakresie na terenie gminy odpowiada wójt za to, co się dzieje. Ale nie należy to ani do zasad bezpieczeństwa, bo to drodzy Państwo, to trochę my jesteśmy tam, gdzie powinny być zwierzęta. Więc wójt na podstawie ustawy o ochronie przyrody oczywiście broni przyrodę i powinien o to zadbać, ale wyłączamy z tego wypadki komunikacyjne, wypadki z udziałem zwierząt dzikich. To nie jest obowiązek wójta. Przez zwykłe zasady humanitarne była ta umowa może niedoskonała, natomiast zobowiązywała nas i pomagała nam po prostu w jakiś sposób sprawować taką opiekę humanitarną nad zwierzętami. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Ta umowa wciąż jest, nie była, jest. [śmiech] Okej, poproszę zgodnie, zgodnie z zapowiedzią poproszę o głosowanie nad wnioskiem formalnym o zakończenie dyskusji. Poproszę o oddanie głosów. Radny Augustyniak. Dziękuję bardzo. Dziesięcioma głosami za, przeciw zero, wstrzymał się jeden, brak głosu zero, nieobecni zero. Zakończyliśmy właśnie dyskusję na temat punktu czwartego. I poproszę o głosowanie nad moim wnioskiem formalnym. Wniosek formalny. Głosowanie w sprawie, i to jest w sprawie zmiany umowy między gminą, a Fundacją SRS w celu poprawy skuteczności lub podpisanie nowej umowy. Proszę o oddanie głosu. Dziękuję bardzo. Dziewięcioma głosami za, przeciw jeden, wstrzymał się jeden, brak głosu zero, nieobecni zero. Komisja przyjęła opinię na temat zmiany umowy pomiędzy gminą a Fundacją SRS lub podpisania nowej umowy. Tak i wracamy teraz już do przygotowanego wniosku formalnego, tak? Pani radnej Łapińskiej. Radna Łapińska. Wracamy, tak jest. I poproszę od razu bez zbędnych wstępów o poddanie pod głosowanie tego wniosku formalnego. Tak? Dobrze. Kto przeczyta? Pani radna Łapińska, tak?

Proszę bardzo, oddaję głos.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Szanowni Państwo wnioskuję, żeby w §32 wprowadzić dodatkowy punkt do, punkt dopuszczający zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wolnostojącą, przy czym powierzchnia użytkowa budynku nie może być większa niż 40% powierzchni użytkowej wszystkich obiektów na działce budowlanej. W §32 wprowadzić dodatkowy punkt ustalający możliwość realizacji na jednej działce budowlanej wyłącznie jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego. W §32 wprowadzić punkt zakazujący realizacji budynków mieszkalnych w zabudowie bliźniaczej, szeregowej i grupowej. Zmienić §32 pkt 5 litera E tiret pierwszy na budynków usługowych i mieszkaniowych 11 metrów. Chodzi o wysokość. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Czy wszyscy radni już wiedzą o co chodzi? W takim razie poproszę o głosowanie. Proszę o oddanie głosu. Dziękuję bardzo. 10 głosami za, przeciw 1, wstrzymał się 0, brak głosu 0, nieobecni 0. Stwierdzam, że komisja przyjęła wprowadzone poprawki. I w takim razie poproszę o głosowanie nad całością uchwały razem z wprowadzonymi poprawkami. Nie, nie, zaczekajmy, bo tam trzeba dopisać, dopisać do tematu, że... Tak, tak, tak, tak, tak. Mamy już. Proszę o oddanie głosu w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lesznów dla części obrębu Nowa Iwiczna i części obrębu Zgorzała wraz z przyjętymi poprawkami. Radny Borowski jeszcze. Dziękuję bardzo. Jedenastoma głosami za, przeciw zero, wstrzymało się zero, brak głosu zero, nieobecni zero. Komisja pozytywnie zaopiniowała uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z przyjętymi poprawkami. Dziękuję. Do widzenia. Czy wśród mieszkańców, zapytam, jest ktoś do tematu Mrokowa obszar pierwszy, Nowa Wola. Bądź punkt M, odpłatne udostępnienie części nieruchomości? To na pewno nie. Projekt na danie uchwały. Bo chciałbym też na prośbę, na prośbę Państwa czekających, zmienić lekko kolejność, żeby tutaj Państwa też już w dużej części zwolnić. Więc chciałbym, żebyśmy teraz szybko przepracowali sprawę punktu ósmego, opinii w sprawie budowy ulicy Begonii w Nowej Woli. I tutaj, tutaj poproszę, poproszę Pana kierownika, tak? Nie? Dobrze, to Pana Wicewójta. Panie Wicewójcie, proszę bardzo. Już udzielam, przepraszam bardzo.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznów

- Dziękuję bardzo, staram się być grzeczny pod tym względem.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznów

- I nie wyjść przed szereg. Jest to wniosek mieszkańców ulicy Begonii o to, żeby wspólnymi siłami zarówno mieszkańców jak i gminy wybudować właśnie ulicę Begonii w Nowej Woli. Mieszkańcy deklarują partycypację w kwocie 100 000 zł i proszę o resztę wkładu ze strony gminy. I prosimy w związku z tym o opinię radnych czy przychylają się do tego wniosku. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. I zapraszam do wypowiedzi jeśli Państwo w sprawie ulicy Begonii chcieliby coś powiedzieć to właśnie teraz. Przepraszam. Przepraszam najmocniej. Jeszcze zauważyłem najpierw radni. Radna Brzostowska, proszę bardzo.

Edyta Brzostowska - Radna Gminy

- Dziękuję. Ja bardzo mało czasu zajmę. Jaki jest przewidywany koszt budowy całej drogi? Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Panie Wicewójcie, proszę bardzo.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznówola

- Tak jak to w materiałach jest wspomniane, jest to 966 000 zł.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Radny Augustyniak, proszę bardzo.

Sylwester Augustyniak - Radny Gminy

- Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Wójcie ja mam takie pytanie, bo rozumiem, że w naszej gminie każda ulica jest ważna, natomiast była robiona priorytetyzacja tych ulic. Między innymi ulica Begonii z tego co widzę jest ulicą ślepą. Ja mam takie pytanie, dlaczego akurat ulica Begonii? Bo rozumiem, jest dofinansowanie, mieszkańcy chcą się dołożyć do tej ulicy, ale mi się wydaje, że jeżeli chodzi o jedną z ważniejszych ulic, w zasadzie można powiedzieć priorytetową, jest ulica Plonowa. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Udzielam Panu głosu, Panie Wicewójcie, proszę bardzo.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznówola

- No i oczywiście ulica Planowa jest w budżecie, nie widzę tutaj sprzeczności. Natomiast co do ulicy Begonii, nadal wracam do tego, co powiedziałem. Jest to wniosek mieszkańców. Nie będę ukrywał przed Państwem radnych wniosków mieszkańców. Wpłynął[?] wniosek mieszkańców, jest na komisji, proszę o opinię. No i tyle.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Okej, dziękuję bardzo. I zapraszam już Pana, który chciałby coś powiedzieć w tej sprawie.

Gość

- Dzień dobry, ja jestem przedstawicielem właścicieli nieruchomości, którzy sąsiadują swoimi działkami właśnie wzdłuż ulicy Begonii. Chcielibyśmy Państwa poprosić właśnie o taką pozytywną opinię co do budowy tej ulicy. Ja chciałem tylko tak z danych, które ja uzyskałem z referatu mostów, to kwota netto budowy naszej ulicy, ona nie jest dosyć długa, bo to jest około 220 metrów, to jest kwota 750 000 netto. Natomiast nasz wkład własny na dzień dzisiejszy mógłby wynosić nawet 20% wartości budowy drogi, czyli 150 000 zł. Nadmienię również, że rzeczywiście priorytetyzacja też jest ważna, natomiast proszę Państwa, ta droga, teraz to jest droga gruntowa, polna, tam jest woda, praktycznie no jak są roztopy, czy jak jest tam jesień, czy przyjdzie wiosna, no to my będziemy musieli tam, że tak powiem, no w kaloszach chodzić. Są mieszkańcy, którzy mają też dzieci, które chodzą do szkoły pobliskiej, no i prawie połowę tej drogi, 100 metrów muszą brodzić. Natomiast jeśli chodzi o tą priorytetyzację, to proszę też zwrócić uwagę, że jeżeli Państwo, jeżeli wspólnie nie wybudujemy tej drogi za 750 000, z czego 150 my damy, to 260 000 w tym roku Państwo musicie już wydać, żeby tą drogę skorytować i utwardzić, żeby ona była przejezdna, żeby jakkolwiek w ogóle móc się nią poruszać. Niestety całą tą drogę trzeba utwardzić, ponieważ ostatni mieszkaniec, który już ma działkę jest na samym końcu tej drogi. Dlatego całą tą drogę trzeba za prawie 260 000 od razu na wejściu utwardzić. Natomiast jest idealny moment teraz, żeby zrobić przetarg na taką, na budowę tej drogi, no bo w takim okresie zimowym no firmy budowlane, w specjalizacji nawet drogowej są chętne na startowanie w takich przetargach, dlatego można uzyskać bardzo dobrą kwotę wykonania budowy tej drogi. No odpada nam koszt utrzymania, no i 20% finansowania, jakby z naszej strony,

tak od razu na wejściu. Także uważam, że jest to bardzo duże, znaczy zmniejszenie straty dla, dla gminy, dla nas wszystkich, no i jakby wykonanie celu, tak.

Gość

- Chciałem dopowiedzieć jedną rzecz, że mieszkańcy już w międzyczasie tak naprawdę sfinansowali wodociąg, w własnym zakresie oddali do gminy go, jak również teraz skończona jest kanalizacja, która będzie oddawana również do gminy. Także to sfinansowane jest przez mieszkańców, nie przez gminę. Jakby współpracy z gminą, po prostu dogadaliśmy się, że gmina nie miała pieniędzy, my sfinansowaliśmy cały jakby wodociąg, jak również kanalizację.

Gość

- Jeszcze tylko jedno zdanie, jeśli mogę. I cała infrastruktura taka, która jest potrzebna do budowy drogi, czyli właśnie jak kolega powiedział, kanalizacja, woda, zasilanie, to wszystko już w drodze jest, także nie ma żadnego jakby żadnego konfliktu tutaj, żeby tą drogę wykonać. Jeszcze tylko powiem, że projekt na budowę tej drogi jest już od 7 lat, od 2019 roku. Także poprosimy was o pozytywną opinię.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Poproszę o wyłączenie mikrofonu. Dziękuję bardzo. Ja mam, ja mam pytanie od razu po tych wystąpieniach. Czyja jest ta droga? Bo nie jest najwyraźniej gminna też. Ja mam, ja mam tutaj na wykazie własności EGIB inne podmioty inwestycyjne. Jest na szaro, nie na zielono. Jest gminna, tak? Dobra, dobra, dziękuję bardzo za wyjaśnienie.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznówola

- Od razu powiem, mamy ZRIT nawet.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Okej, dzięki. Dobra, oddaję głos radnej Ignacak, proszę bardzo.

Izabela Ignacak - Radna Gminy

- Dziękuję bardzo. Ja czytam opinię w sprawie budowy, bo Pan mówi 400 000, ale to mamy sprzeczne informacje, bo 966. Ale dodatkowo jeszcze trzeba prawidłowo odprowadzić wody opadowe z ulicy Begonii i przez to niezbędne jest wykonanie kanału deszczowego, co zwiększa... Ulicy Postępu i Nagietków? Według opinii... Ponieważ...

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Szanowni Państwo, jeśli Państwo chcą odpowiadać, to proszę przynajmniej podejść do mikrofonu i uruchomić, bo Państwa wypowiedź się po prostu nie nagrała.

Izabela Ignacak - Radna Gminy

- To ja przeczytam, bo mam przed sobą opinię w sprawie budowy ulicy Begonii i tutaj jest wyraźnie napisane 966, to jest koszt i plus jeszcze odprowadzanie kanału deszczowego, wykonanie kanału deszczowego 400 000, to daje łączną kwotę 1 366 000, zdaje się.

Gość

- To jest kwota brutto. Postępujemy się kwotami netto, bo podatku VAT nie powinniśmy tutaj wliczać, bo jego sobie rozliczamy, tak że... Mówimy o kwocie... Znaczą tak, o tych kosztach, które Pani teraz mówi, my z referatu nie dostaliśmy w ogóle żadnej takiej informacji o budowę jakiegokolwiek kanału. Uważam, że to jest w ogóle niepotrzebne. Nie wiem skąd to wyszło, ponieważ bilans tutaj wód się nie zmienia, bo tyle samo tej wody odprowadzamy teraz i będziemy

odprowadzali, a kanał jest wzdłuż drogi, wzdłuż ulicy Postępu, do którego ta woda spływa, także to pierwszy raz w ogóle o czymś takim słyszymy, mimo że jesteśmy w kontakcie z referatem mostów już od, blisko dwóch lat stale odnośnie tej drogi.

Izabela Ignacak - Radna Gminy

- Przeczytałam opinię w sprawie budowy ulicy Begonii.

Gość

- Tak, tego nie wiemy.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze, dziękuję. Można już przekazać dalej? Proszę o wyłączenie mikrofonu. Dziękuję bardzo. Oddaję głos radnemu Augustyniakowi, proszę bardzo.

Sylwester Augustyniak - Radny Gminy

- Ja tak jakby tutaj Państwa rozumiem, Państwo tam mieszkacie, ta ulica dla Państwa pewnie jest bardzo ważna, natomiast takich ulic w gminie Lesznówola jest mnóstwo. I niestety tutaj jest duży problem, też po to była robiona ta priorytetyzacja, żeby jednak wyłonić te najważniejsze ulice, bo w tym momencie my się zapychamy. Ulice nie są zrobione, my się cały czas zapychamy. Są ulice, które już dawno powinny być zrobione, nie były robione z różnych powodów. No my zastaliśmy taki stan, jaki zastaliśmy. I ja jestem na nie, ale dlatego, że uważam, że powinniśmy skupić jednak na tych priorytetach, na tych najważniejszych ulicach najpierw. Mówię ja Państwa rozumiem, bo takich ulic jest mnóstwo w naszej gminie. Natomiast tak jakby wypowiadam tylko i wyłącznie swoje zdanie. Natomiast Panie Wójcie, tutaj pan też wspominał, że ulica Plonowa jest wpisana w wieloletnią prognozę, w wieloletni plan prognozy finansowej. Tak, tylko że to jest inwestycja rozłożona na 3 lata i w 2026 roku tam jest 0. Wieloletnia prognoza finansowa no ma to do siebie, że możemy ją zmienić, ona nie musi być wcale zrealizowana, więc tak jakby jest wpisana, ale to o niczym nie świadczy. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Oddaję... Oddaję głos radnej Muranowicz, proszę bardzo.

Agnieszka Muranowicz - Radna Gminy

- Dziękuję bardzo. Ja nie ukrywam, że... Chodzi o to, że my byśmy chcieli jako gmina robić wiele dróg. Tylko pierwsza, podstawowa sprawa jest taka, że jeżeli Pan tutaj mówi, że można ogłosić przetarg już, bo teraz jest taki czas, że może być taniej, ale podstawową sprawą to jest to, żeby zabezpieczyć pieniądze w budżecie gminy. I w tym momencie, jeżeli nawet Rada Gminy by zaopiniowała pozytywnie ten wniosek, to My nie zdejmujemy żadnej inwestycji, żeby włożyć Państwa inwestycje. Tak że to tak działa. Nie, nie, proszę Pana, my nie znajdziemy pieniędzy nie wiadomo skąd. Więc po pierwsze. Po drugie, na jakiej podstawie twierdzi pan, że 260 000 będzie kosztowało gminę w tym roku utwardzenie tej drogi? To moje pytanie. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Proszę o odpowiedź.

Gość

- To jest na podstawie obliczeń, no wiemy ile metr kwadratowy korytowania i utwardzenia drogi kosztuje, to jest około 120 zł. Długość naszej drogi to jest 220, szerokość 10, to daje nam kwotę około 264 000. Oczywiście ja sobie zdaję sprawę, że gmina budżetuje z jakimś tam zapasem, ale mamy kolejną zimę, tak, tak że chodzi o to, żeby się wstrześcić w taki moment ogłoszenia przetargu.

No wiadomo, że tej zimy już jest za późno, ale idealnym momentem na wykonywanie takich przetargów budowlanych to jest moment, kiedy firmy budowlane mają przestoje, no bo wtedy uzyskamy najlepszą cenę przetargową. Ja jestem przedsiębiorstwem, jesteśmy w branży budowlanej już od 30 lat, także naprawdę proszę mi wierzyć, ja wiem jak to wygląda i wiem kiedy inwestor sprytnie może tutaj dużo zaoszczędzić, kiedy wybierze prawidłowy okres wykonania przetargu. Tak że to uzupełnia do Pani pytania, natomiast tu jeszcze do Pana. Oczywiście, no ma Pan rację, że jest wiele dróg, natomiast uważam, że jest niewielu inwestorów, którzy właściciele wspól, znaczy może osób, które graniczą działkami ze swoimi drogami, które chcą się dołożyć w takiej kwocie procentowej do inwestycji. Tak że no to jest takie istotne tutaj w całym tym przedsięwzięciu. I no uważam to, że, że, że im szybciej do tego przystąpimy, tym mniejsze będziemy, Państwo będziecie mieli straty wynikające z utrzymania tej drogi. O to tutaj chodzi tak, że no nie upieramy, chodzi o to, że tak, to jest tak krótka droga, kwota generalnie nie jest jakaś tam zabójcza, a im będziemy dalej to w czasie odwekali, no to mamy olbrzymie nakłady, bo to jest 260 000, to jest ponad, to jest 30 parę procent całej inwestycji.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Przepraszam bardzo, że przerwę, ale...

Gość

- Ja już kończę.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Poprosiłbym o niepowtarzanie tego, co już było mówione wcześniej, dobrze? Bo to jest czysta strata czasu.

Gość

- To już wszystko. Dziękuję bardzo.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Oddaję głos jeszcze radnej Muranowicz.

Agnieszka Muranowicz - Radna Gminy

- Ja jeszcze króciutko. Ale ja Pana rozumiem, tylko proszę zrozumieć, że samorząd gminny innymi prawami się rządzi. Jest budżet, w budżecie są zapisane inwestycje i my teraz nie mamy możliwości, znaczy jeżeli chcielibyśmy coś wprowadzić, musimy coś wyrzucić. Więc to absolutnie nie wchodzi w grę. Natomiast to, że państwo, panowie sobie wyliczyliście 260 000, ale to nie znaczy, że gmina to musi zrobić. Gmina ma obowiązek utrzymania tej drogi, czyli wyrównanie, ewentualnie jakimś tłuczniem wysypanie. Więc to na pewno nie będzie tak, że gmina poniesie 260 000 w tym roku kosztów.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze, szanowni Państwo, proszę nie dyskutować już. To była wypowiedź radnej. Udzielam głosu Wicewójtowi, proszę bardzo.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Ja tylko na zakończenie. Koszt to 120 zł, to jest koszt wykonania nakładki asfaltowej na drodze, nie utwardzenia drogi. Koszt utwardzenia drogi jest co najmniej o połowę niższy, więc nie będzie to 260 000. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. I w tym momencie poproszę o głosowanie. Poproszę o głosowanie w sprawie

opinii w sprawie budowy ulicy Begonii w Nowej Woli. I Rodny Soszyński, dziękuję bardzo. Jednym głosem za, przeciw 8, wstrzymało się 2, brak głosu 0, nieobecnie 0. Komisja negatywnie zaopiniowała sprawę budowy ulicy Begonii w Nowej Woli. Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo Państwu za przybycie, przedstawienie sprawy. Przechodzimy. Do punktu siódmego, bo też tutaj czekają mieszkańcy. Opinia w sprawie sprzedaży działki numer 442 o powierzchni 1652 m2 położonej w Łazach. I tutaj mamy wniosek o ponowne rozważenie wystawienia działki na sprzedaż. Czy Pan Wójt? Chce się tutaj, chce powiedzieć coś, czy nie? Czy mogę oddać głos radnym po prostu? No dobrze. Myślę, że ta sprawa jest znana, skoro jest to ponowne rozważenie wystawienia działki na sprzedaż. Oddaję głos radnemu Borowskiemu. Proszę bardzo.

Konrad Borowski - Radny Gminy

- Bardzo dziękuję. Drodzy Państwo, nie dalej, jak 15 października, opiniowaliśmy już tę propozycję sprzedaży tego gruntu. Była ona negatywna i bardzo proszę o podtrzymanie tego stanowiska dzisiaj. Bardzo dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Oddaję głos radnej Łapińskiej. Proszę bardzo.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Tak właśnie chciałam podkreślić to samo, że my już z radnym Borowskim apelowaliśmy o to, aby nie sprzedawać tej nieruchomości. Więc również proszę Państwa o podtrzymanie tej decyzji. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. I w tym momencie tak jak, tak jak zawsze jest to robione, dopuszczam do głosu Państwa mieszkańców. Proszę bardzo.

Gość

- Dzień dobry Państwu. Czy mogę prosić uruchomić prezentację? Krótką? Proszę, proszę.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Co mam włączyć?

Gość

- Dobrze. Szanowni Państwo, ja reprezentuję firmę, która jest właścicielem trzech działek granicznych z daną nieruchomością. Sytuacja wygląda następująco, działka jest ślepa, nie ma do tej działki żadnej drogi ani pożarowej, jest jedyna droga dojazdowa trzymetrowa. My tak naprawdę jesteśmy jedynym posiadaczem dojazdu do tych działek w tej chwili, do tej działki. Obecnie na tej działce znajduje się wysypisko śmieci, nielegalne wysypisko śmieci i działka jest zarośnięta. Dodatkowo na tej działce podobno wcześniej było pobierane glina, więc potrzeba będzie tą działkę bardzo mocno podwyższać, żeby tą działkę można było używać dalej. My jako firma chcemy wybudować na tej działce jeden budynek, jednorodzinny, dodatkowo sprzątną cały ten teren, wyrównujemy to i jeśli gmina ma jakieś jakby plany albo jakieś wizje, to my chętnie jesteśmy w stanie współ, wziąć udział w kosztach ewentualnych inwestycji na poczet mieszkańców miejscowości Łazy. Ja dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze, dziękuję bardzo. Radny Borowski jeszcze raz w tej sprawie. Proszę bardzo, udzielam głosu.

Konrad Borowski - Radny Gminy

- Bardzo dziękuję. Bardzo dziękuję za przedstawienie wizji, ale pozwoli Pan, że o tej działce będziemy zdecydowali my i mieszkańcy Sołectwa Łazy. Bardzo dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze, dziękuję bardzo. Radna Łapińska jeszcze raz, proszę bardzo.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Tak, bo tutaj może Pan powinien wiedzieć, że w sołectwie mamy sołtysa, radę sołecką, mieszkańców. Ja nie słyszałam nigdy słów przychylnych na sprzedaż tej nieruchomości. Również z radnym Konradem jesteśmy w kontakcie z radą sołecką i sołtysem. I zresztą Pan, Pan radny jest byłym sołtysem, więc reprezentujemy w naszym stanowisku jako radni właśnie z miejscowości Łazy stanowisko mieszkańców i rady sołeckiej, która cieszy się, że ta działka jest, bo mamy gminną nieruchomość i ona jest, i będzie można ją w przyszłości zagospodarować. Pan mówi, że tam jest trzymetrowa droga dojazdowa, więc możliwość dojścia na pewno na tą działkę będzie i myślę, że bardziej będzie ona chciała, mieszkańcy chcieliby ją na cele sołeckie przeznaczyć.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Poproszę, ale króciutko, dobrze?

Gość

- Oczywiście. Ogólnie inicjatywa zakupna, jakby prośby o wystawienie tej działki na sprzedaż powstała od sąsiada, który graniczy bezpośrednio z tą działką i skarży się na to, że na tej działce obecnie jest nieużytek i wysypisko śmieci. Dlatego wystąpiliśmy z taką prośbą. Oczywiście decyzja jest po Państwa stronie, natomiast my po prostu złożyliśmy sobie propozycję. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Proszę o wyłączenie mikrofonu jeszcze. Dziękuję. W takim razie poproszę już o głosowanie. Proszę o oddanie głosu w sprawie opinii w sprawie sprzedaży działki numer 442 położonej w Łazach. Dziękuję bardzo. Za 0 głosów, przeciw 11, wstrzymało się 0, brak 0 głosów, nieobecni 0. Komisja negatywnie zaopiniowała sprawę sprzedaży działki numer 442 położonej w Łazach. Dziękuję bardzo. Chcesz jeszcze powiedzieć coś? Oddaję głos radnej Brzostowskiej. Proszę bardzo.

Edyta Brzostowska - Radna Gminy

- Dziękuję bardzo. Ja przy okazji mam do Pana Wójta gorącą prośbę w związku z tym, jak słyszymy, że mieszkaniacze się skarżą o uporządkowanie przez referat odpowiedzialny za to tej działki w Łazach naszej własności. Trzy metry droga szerokości dojadą.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobra. Dobra, kochani, płynmy dalej, bo jeszcze kawałek do brzegu zostało. Dobrze. Proponuję teraz może ze względu już na dość późną porę, żeby zrobić za chwilę jeszcze wniosek, opinię w sprawie sprzedaży działki w KPGO Mysiadło oraz brakujące punkty do uchwał. Natomiast ponieważ mamy mieszkańców, to chciałbym, żeby zająć się teraz sprawami mieszkańców, sprawami wniosków, bo rozumiem, że czekają na to i pozostałe wnioski przenieść już na następną komisję. Możemy tak zrobić?

Kolejny mówca

- Przejdźmy przez wnioski, zobaczymy, która będzie godzina.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze, dobrze. Słyszałem, słyszałem protest zamiast głosowania. No ale to właśnie zaproponowałem, tak. Dobrze. Tak, tak, tak, tak, tak, tak, żeby już skończyć ich czekanie. Dobrze. [śmiech] Radny widzę i w formie, i na dodatek jeszcze w łoży, w łoży mieszkańców. Dobrze, to może

poproszę, bo już nie pamiętam, kto w której sprawie. Pani, Pani tutaj. Tak, tak, tak, tak, więc... No właśnie, dobrze. I to jest...

Gość

- Wnosimy taką uprzejmą prośbę o próbę skorygowania drogi Reymonta, która przecina naszą działkę. Jest to... Sprawia to, że nasza działka traci możliwość zagospodarowania pierwotnego. Nie da się oszukać geometrii i uznać, że jest to działka budowlana, bo ona nie spełnia warunków geometrycznych. Nie da się również oszukać analizy chłonności działki. Taki przebieg drogi generowałby konieczność wypłaty odszkodowania. Dlatego apelujemy o to, by podjąć próby korekcji przebiegu tej drogi.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. I tutaj, ponieważ część z nas już tą sprawę zna bliżej, natomiast chciałbym w tym momencie usłyszeć opinię Pana kierownika referatu, ponieważ... Tak? Można poprosić? Ponieważ z przedstawionych nam informacji sprawa jest powiązana z wydanym już ZRID-em, który ewentualnie może nam zablokować jakiegokolwiek zmiany na MPZ-cie. W mojej ocenie ten kawałek ulicy Reymonta, idący na ukos, przez trójkątną działkę, jest powiązany z układem komunikacyjnym, który już nie istnieje. Więc to wskazuje na to, że można by się pochylić nad tym i tę sprawę skorygować bez uszczerbku dla tak trójkątnej działki. Ale chętnie poznam opinię Pana kierownika. Proszę bardzo.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Szanowni Państwo, tak naprawdę to nie jest do mnie pytanie, tylko do Referatu Dróg i Mostów, bo to oni mieli największe pretensje i Referat Geodezji i tak jakby ich jest opinia taka, że nie możemy przesunąć tej drogi ze względu na ZRID. tak że najlepiej by było pytać, prawda, o te dwa referaty. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Tak, bo ja chciałbym przynajmniej, przynajmniej wiedzieć, w którą stronę iść, żebyśmy też wiedzieli, jak głosować. Jakie mamy szanse na to? Panie, Panie Wicewójcie, proszę bardzo.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Dobrze, dlaczego referat geodezji, dlaczego referat dróg? Bo mamy tam ZRID, to oznacza, że wydzieliliśmy działki, już je kupiliśmy, zapłaciliśmy odszkodowania. Gdybyśmy teraz od tym...

Gość

- Odszkodowania.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Gdybyśmy teraz...

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Proszę nie przekrzykiwać, dobrze?

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Gdybyśmy teraz odstąpili od ZRID-u, mielibyśmy, nazwę to skomplikowaną sytuację, jak to wszystko odkręcać. Nie mówię, że to nie jest możliwe, tylko mówię, że to jest trudne.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Czy ja rozumiem, że dzisiejsze głosowanie nad wnioskiem o zmianę MPZ-u jest bezcelowe ze względu na to, czy nie? Bo ja rozumiem, że to wymaga współpracy trzech referatów, tak?

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Po prostu to nie będzie coś łatwego, prostego do załatwienia zwykłą zmianą planu. Będzie to rodziło dalsze konsekwencje i może być czasochłonne. To tylko chciałem powiedzieć i zaznaczyć, że to wiąże się z wieloma innymi czynnikami, które po drodze trzeba będzie ustalić, naprawić czy zmienić, więc to nie będzie prosta procedura planistyczna.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Jasne, dziękuję bardzo. Radny Filipowicz... Przepraszam bardzo, radny Filipowicz się zgłosił później niż radna Łapińska, więc... Tak, radny Filipowicz, proszę bardzo.

Tomasz Filipowicz - Radny Gminy

- Dzień dobry wszystkim, mieszkańcom i radnym, wójtom. Mam pytanie, może byśmy zamieścili ten plan tej drogi na większym obrazie, żebyśmy wiedzieli, o co chodzi. To fakt, Panie Przewodniczący, że tam się zmienił układ komunikacyjny dróg i ta droga de facto po załamaniu się... Nie tu, w tamtą. Znaczy, to jest Orna z drugiej strony. O, o Boże. O Boże, można prosić o...

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze, proszę o ciszę. Panie Filip, radny Filipowicz, proszę bardzo.

Tomasz Filipowicz - Radny Gminy

- Chodzi o to, że ta droga jest tu źle pokazana, ponieważ to jest jeden KDL, droga naprzeciwko, tam gdzie jest, ja kolorów nie znam, więc tam chyba różowe są, tamten odcinek już nie istnieje. Ta droga przecina jeden ŁEM i dwa ŁEM, które należą do tutaj pani. Natomiast przecina też następną działkę, na której jest załamana, idzie po prostu na prosto. Kiedyś jako droga polna prowadziła od ulicy Słonecznej do ulicy Krasickiego, jeszcze przed planowaniem 721 ten bis. Jest tu pokazana w tamtą stronę. I ona nie ma sensu, bo ona tylko dojdzie do ulicy Ornej, już prawie, niżej, niżej, do góry, prawie. Nie, nie w tą, po drugiej stronie, po drugiej stronie autostrady. Tak, stop, do góry. O, widzicie Państwo, tamtej drogi nie ma, tej co na biało jest i ona nie będzie istnieć prawdopodobnie, bo ten przebieg 721 się zmienił. Ta droga jest załamana w tym takim czerwonym punkcie, o ile dobrze widzę i kroi działki nie tylko tych pań, ale jeszcze jednej osoby. Z tego co wiem, że wiem, że referat dróg też mówił, że tam nie można ZRID-u, bo ten ZRID-u jest zrobiony. Tylko mam pytanie, czy to jest w ogóle sens, budowanie drogi, która prowadzi donikąd. Ona nie, nie pomaga ani ulicy Ornej, ani żadnej innej. Druga rzecz, jeżeli, ponieważ tam były odszkodowania, Pan Wójt miał rację, te panie, mama tych pań nie wzięła odszkodowania, jeżeli ta ziemia zostanie wyceniona według norm za nieużytki, to każda sprawa sądowa, ponieważ wiemy jakie ceny są w tym gminach, które te panie założą gminie, gmina je przegra. Dokładnie o tym wiemy, bo jest to strata wartości działki i to dość duża. A ta droga jest tam po prostu niepotrzebna. Ona donikąd nie prowadzi. Do każdej innej działki jest dojazd od ulicy Ornej czy z tej strony. Widzimy jaki system dróg tych na biało jest zrobiony, więc teraz mam pytanie, po co ta droga w ogóle ma istnieć? Tylko tyle, dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze, dziękuję bardzo. Niech ja spojrzę. Radna Łapińska, proszę bardzo, udzielam głosu.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Dziękuję Panie Przewodniczący. Więc my tutaj, przynajmniej ja rozmawiałam z paniami właścicielkami, rozmawialiśmy wiem, że tutaj też w Radzie Gminy w różny sposób na ten temat. I ja na przykład w mojej ocenie najlepszym rozwiązaniem będzie kiedy zasięgnemy pisemnej opinii od Pani Wójt, od referatów czy nasz urząd gminy jest gotowy podjąć się tego zadania. Bo przystępujemy do uchylecia ZRID-u na którym musi wyrazić zgodę starostwo. Więc jest to droga z tego co mi wiadomo z naszych rozmów nietypowa dla naszej, dla naszej gminy. Więc myślę, że to jest sprawa, w

której my powinniśmy współpracować ściśle. I ja uważam, że tutaj panią otwarcie planu nic nie da, bo jeżeli nie będzie chęci na uchYLENIE tego ZRID-u albo nie będzie mocy prawnej i innych przesłanek. Więc jestem za tym, żebyśmy dzisiaj nie opiniowali tego, ponieważ tak naprawdę nie mamy wystarczającej wiedzy w mojej ocenie, przynajmniej w dniu dzisiejszym. Ponieważ ja bym chciała wiedzieć, czy Urząd Gminy Lesznówola jest gotów, żeby ten ZRID cofnąć i przystąpić do tej procedury. No bo jeżeli się okaże, że nie, no to nasze tutaj plany, zmiana planów będzie bezpodstawna i dla pań nic nie zmieni. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Udzielam głosu radnemu Soszyńskiemu. Proszę bardzo.

Bartłomiej Soszyński - Wiceprzewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję uprzejmie. Szanowni Państwo. Rzeczywiście problem ZRID-u tam istnieje, z tym, że według naszych tutaj przemyśleń do tego, jednak zmiana planu mogłaby spowodować to, że ten ZRID mógłby zostać w części uchylony i zrobiony na nowo w formie tak zwanego mikro ZRID-u, gdzie ta ulica Reymonta pozostałaby poprowadzona prosto, a nie zakrzywiona, skrzywiona w lewo. Jednocześnie sprawa odszkodowania również jest jak gdyby dość prosta do załatwienia, ponieważ ten mikro ZRID nowy, który by powstał na prostym odcinku przedłużenia tej drogi dotyczyłby osoby, która już wzięła to odszkodowanie. Więc jak gdyby jedno w drugie by weszło, najwyżej z tego mikro ZRID-u wynikłoby, że tam trochę więcej tych pieniędzy trzeba by było tej pani dołożyć ze względu na to, że jak prosta geometria mówi, ten odcinek drogi byłby trochę dłuższy. Zmiana planu mogłaby też być przeprowadzona tylko w formie takiej minimalnej, czyli dotyczyć tylko tych dwóch właścicieli działek, czyli tej pani, która wzięła już odszkodowanie i żeby już nie rozdzielać tego na... Ja chciałem zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz, o której tutaj na tej mapie tak do końca nie widać. Na tej mniejszej działce, która jest po południowo-wschodniej stronie tego skrzyżowania i po południowo-wschodniej stronie tego nowego odcinka ulicy, czyli wyżej, powyżej, na tym zdjęciu było powyżej. Tam, gdzie jest to 2UM. Tam na krawędzi działki stoi również, i tutaj teraz go zaczyna być widać, stoi również słup energetyczny, to jest SNK chyba, czyli 15KV. Tu, gdzie ta kreska przecina granicę działki. To jest linia energetyczna. W związku z tym ta działka rzeczywiście, która ma tutaj około 700 metrów, jest praktycznie nieużyteczna, bo jeszcze z tej działki niewielkiej wykrojone jest przynajmniej 20% tego, co jest tam z możliwości zagospodarowania ze względu na strefę ochronną. Więc uważam, że warto by się zastanowić nad tym, żeby dla tych dwóch nieruchomości jednak spróbować zrobić mikroplan i tą drogę poprowadzić prosto w kierunku Ornej. To takie moje zdanie, patrząc na to wszystko, co zdążyłem, że tak powiem, powziąć jako własną wiedzę na ten temat. Wydaje mi się, że warto by było spróbować.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Ja też jestem zdania, że może niekoniecznie zdejmować, zdejmować ten, zdejmować ten wniosek dzisiaj, bo to niczego, niczego tak naprawdę nie wyrazi. Chodzi o to, żeby jeśli zagłosujemy pozytywnie, to poprzemy, poprzemy wniosek pań i żeby, który zobliguje, zmotywuje, wszystko jedno, referaty do zajęcia się tą sprawą, co będzie już, wydaje mi się, jakimś posunięciem sprawy do przodu. Oddaję głos. Najpierw ad vocem mam, przepraszam, Panie radny. Radna Brzostowska, proszę bardzo.

Edyta Brzostowska - Radna Gminy

- Dziękuję bardzo. Ja mam retoryczne pytanie do Pana radnego Soszyńskiego. Co na Pana pomysł właścicielka gruntu, której Pan właśnie funduje zabranie kolejnego kawałka działki. Dziękuję.

Bartłomiej Soszyński - Wiceprzewodniczący Rady Gminy

- Retorycznie mogę odpowiedzieć, że ta pani chyba nie jest jakoś bardzo zmartwiona tym tematem.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze.

Bartłomiej Soszyński - Wiceprzewodniczący Rady Gminy

- To w ten sposób.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję.

Bartłomiej Soszyński - Wiceprzewodniczący Rady Gminy

- Nie, nie. Po prostu ta pani chyba nie, nie, nie, nie będzie miała wiele przeciwko.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze, ale nie możemy się opierać na chyba.

Bartłomiej Soszyński - Wiceprzewodniczący Rady Gminy

- Oczywiście musimy to sprawdzić.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Oddaję głos ad vocem radnej Łapińskiej. Proszę bardzo.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Dziękuję Panie Przewodniczący. Jakby zgadzam się z tym, co Państwo powiedzieli, tylko ja w swoich decyzjach chciałabym widzieć jakąś celowość i decyzyjność. Bo słuchajcie, no ZRID-y nie zależą od nas. Nie jesteśmy kompetentni, jeżeli chodzi o małe ZRID-y, duże i mikro. Więc ja jestem jak najbardziej pozytywnie nastawiona do zmian, tylko że uważam, że przystępując do procedur, które też są dla budżetu gminy w jakiś sposób obciążające w takim czy innym stopniu, to no wolałabym mieć pewność. Bo tak to, żeby ten referat nasz nie pracował po prostu bezcelowo. Chodzi mi tutaj o celowość, że chciałabym wiedzieć, po prostu usłyszeć od urzędu gminy, tak szanowni Państwo spróbujemy, tak? Panie wtedy też by miały wiedzę na ten temat, no bo tutaj my możemy sobie teraz zmieniać, przystępować, a co się dalej wydarzy to i tak od nas nie będzie zależało. Bo to musi być kompleksowy plan na uchylene starego ZRID-u, na zrobienie mikro ZRID-u, tak jak tutaj radny Soszyński powiedział i się dowiadywał. Więc to jest coś, co byśmy pewnie musieli razem zrobić i wiedzieć o tym, o tym wszystkim, żeby nie przyszła nowa kadencja, nowy plan i różne tego typu rzeczy. Dziękuję bardzo.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Radny Filipowicz, udzielam głosu.

Tomasz Filipowicz - Radny Gminy

- Ja chciałbym poprzeć radnego Soszyńskiego i teraz powiem tak. Nie wiem, czy panie mają mapy, jak już ta droga była wyprostowana w pewnym momencie. Jest ta mapa?

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Radny Filipowicz, poproszę o powrót do mikrofonu, bo nie będzie słyhać, o czym mowa.

Tomasz Filipowicz - Radny Gminy

- Jedna rzecz, ta droga była prostowana wielokrotnie. I te panie nie wzięły odszkodowanie, natomiast osoba, która ma tą pierwszą działkę, wzięła to odszkodowanie. Były rozmowy w zeszłej kadencji, nie będę mówił, kto zawinił, droga miała być wyprostowana. I tak jak radny Soszyński powiedział, ja z

miłą chęcią udostępnię, nie adres, tylko rozmowy pomiędzy właścicielem tej działki a gminą. Ponieważ z tego, co ja wiem, i chyba się nie mylę, ta osoba bezpłatnie chce oddać część swojej działki na przedłużenie tej drogi do ulicy gminnej, ponieważ wzięła już to odszkodowanie i mniej więcej odszkodowanie jest wartością tej samej wydzielania, tej samej wielkości drogi wzdłuż, no nie mam, wzdłuż. Więc tutaj nie będziemy musieli nic dopłacać, i niczego robić. Chodzi o to, żeby zaoszczędzić przecięcia dwóch działek i odszkodowań. ZRID pełny 200 000, mini ZRID nie wiem dokładnie, więc nie będę tutaj zgadywał. Natomiast wyprostowanie, tak jak radny Soszyński powiedział, kawałka drogi, która w poprzek nie ma żadnego znaczenia kosztem wzięcia drogi za darmo, powtarzam za darmo, od osoby, która chce ją oddać, ponieważ mają w poprzek u siebie, bez odszkodowania, ponieważ już wzięła to odszkodowanie, jest no, mogę ręcznie 99,9%. Więc jeżeli szanowny Przewodniczący i Pan Wójt byście chcieli zaprosić tą panią na rozmowy, to z miłą chęcią powiadomię ją. To się toczy już trzeci czy czwarty rok, a według pań, pań tutaj prawie dwadzieścia lat. Bo ta droga była kiedyś prosta. Szła, jak powiedziałem, do Krasickiego. Później nagle ta zmiana jakaś wystąpiła. Dziękuję bardzo, to wszystko.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Radny Adamiak, udzielam głosu.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję Panie Przewodniczący. Tutaj pytanie do zarządu, czy w związku z opisem sytuacji i stanu rzeczy przez radnego Filipowicza, możemy założyć hipotetycznie, że decyzja pozytywna dla mieszkańca doprowadziłaby do oszczędności gminnych. Czy to prawda, czy jak Pan to widzi? Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Panie Wicewójcie, proszę o odpowiedź.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Od ręki nie odpowiem, czy doprowadzi do oszczędności czy nie, bo to są kwestie wyceny działek i tak dalej. Ale jak najbardziej uważam, że można się pochylić nad tym tematem. Też zgadzam się, że układ drogowy, który był projektowany w innej zupełnie sytuacji, nie musi być przez nas powtarzany, tylko dlatego, że jest ZRID. Natomiast oczywiście trzeba będzie się pochylić nad tym, jak to przeprowadzić sprawnie. No i wracając do kwestii chęci, niechęci, to wójt wykonuje, co Rada uchwali. Więc jak Państwo przyjmiecie[?] ten wniosek, to oczywiście bierzemy się do roboty.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję, Panie Wicewójcie.

Tomasz Filipowicz - Radny Gminy

- Panie Przewodniczący, tu jest mapa pokazująca tę drogę nie ma, to jest mapa z ostatnich dwóch lat.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Tak, tak, tak. Zgłosiła się... Proszę bardzo.

Gość

- Z tego, co my się orientowaliśmy, procedura uchylenia w trybie małym wygląda tak, że musimy mieć przede wszystkim zmienione miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Następnie rolą wójta jest złożenie jednego zdania, jednego wniosku do powiatu, który brzmiałby mniej więcej tak. W związku ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania, prosimy o uchylenie drogi Reymonta przebiegającej przez działkę taką a taką w trybie małego ZRID-u. Koniec. To jest wyłącznie inicjująca rola wójta. Tu nie ma więcej pracy poza tym, że trzeba zmienić plan, a resztę robi powiat.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze, dziękuję bardzo. Proszę wyłączyć mikrofon. Szanowna Pani, też nie chciałbym, żebyśmy tą dyskusję przeciągali już, dobrze? Proszę.

Gość

- Istotne też jest to, że rzeczywiście nie będzie to generowało tak dużych kosztów dla gminy, jak jakby było odszkodowanie. Referat dróg po spotkaniu z nami 3 lutego powiedział, że tutaj problemem jest, powiadomienie zbyt wielu stron i zmobilizowanie zbyt wielu stron do złożenia odszkodowania. Natomiast według naszej wiedzy stronami w tej sprawie jesteśmy tylko my i jeszcze ta jedna pani, więc to nie generuje zaangażowania w sprawę wszystkich osób objętych wielkim ZRID-em, do czego miał przede wszystkim wątpliwości właśnie referat dróg, tylko dwie osoby.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, chciałbym, żebyśmy przeprowadzili głosowanie nad tym tematem, bo to jest opinia na temat złożonego wniosku. Wydaje mi się, że tutaj już dość zostało dzisiaj powiedziane na ten temat. Poproszę o głosowanie. To jest wniosek 26, tak? Dziękuję bardzo. Dziesięć głosami za, przeciw 1, [oklaski] wstrzymało się 0. Brak głosu 0, nieobecni 0. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek numer 26. I teraz kto z Państwa następny? Który wniosek? Dobrze, wniosek, wniosek w takim razie już słyszę, numer 3. Okej, już widzę. Bardzo proszę o wypowiedź.

Gość

- Tak. Dzień dobry Państwu, dziękujemy za...

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Proszę włączyć mikrofon też.

Gość

- Dobrze. Coś...

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Mikrofon...

Gość

- Jest włączony, ale tutaj...

Kolejny mówca

- Jest włączony, trzeba go, się pochylić trochę.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Coś przerywa.

Gość

- A dobrze, dziękuję bardzo.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- I proszę, proszę, proszę się też przedstawić, żeby można to było zaprotokołować, dobrze?

Gość

- Ja tu jestem z współwłaścicielami działki w obrębie Podolszyn. Złożyliśmy wniosek o zmianę

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Te tereny są przeznaczone według planu jako rolne, natomiast no chcielibyśmy zgłosić tutaj kilka takich argumentów, które mogłyby wpłynąć na to, żeby jednak zmienić przeznaczenie tej działki. No między innymi jest to działka przy dobrze rozbudowanej ulicy Raszyńskiej. No jest tam ścieżka rowerowa, jest to dosyć szeroka ulica. Natomiast działki przy tej drodze są wszystkie oznaczone prawie jako rolne. Po drugiej stronie ulicy z kolei jest tam przeznaczenie mieszkaniowe. Generalnie rzecz biorąc jest tam cała infrastruktura, jest uzbrojenie, to znaczy tam jest woda, prąd, gaz jest tak naprawdę w drodze Raszyńskiej. No i no też jeżeli chodzi o klasę gruntu, tam większość tej działki to jest czwarta klasa gruntu, która no prawdopodobnie niezbyt się przyda, jeżeli chodzi o użytki rolne. Tak że nie wiem czy coś tutaj jeszcze.

Gość

- Ja jeszcze chciałam tylko dodać jedną rzecz, po przeciwnej stronie ulicy Raszyńskiej, tam kiedyś też były pola. Tam były pola rolne, a w tej chwili po przeciwnej stronie, no to nie dość, że są już osiedla, to jeszcze widziałam, że budują się kolejne. Też jest na czerwono zaznaczone, jak to się mówi, strefa usługowa, teren składów i magazynów, teren elektrowni słonecznej i tak dalej. To jest dosłownie po przeciwnej naszej stronie, a w tej chwili ta działka to jest rolna. I no my, nasza działka graniczy z ulicą Raszyńską, jest to bardzo ładna ulica, jest tam duży ruch. Wiadomo, że jeżeli ona będzie nadal rolna, no to ja sobie nie wyobrażam, żeby taką ulicą Raszyńską jeździły traktory rolnicy, żeby przyjechać na swoje pole, bo ta działka też graniczy z ulicą Gryczaną, ale żeby tam dojechać, no to trzeba przejechać. Dlatego też, dlatego też no tutaj Państwo mówili o tym, że wyż demograficzny, a w całej Polsce jest z kolei niż demograficzny. Ja osobiście bym się cieszyła, że jest wyż demograficzny. Oczywiście to się wiąże ze strony gminy, z jakimiś inwestycjami typu przedszkola, prawda, sklepy, no szkoły i tak dalej, ale to trzeba się cieszyć z tego. Dlatego, że dla Państwa to na pewno będzie więcej pracy, ale ta gmina będzie się rozrastała. Będzie przynosiła więcej dochodu, więcej podatków. W tej chwili z tej działki naszej, co ma 2,65 hektara, roczny podatek, proszę Państwa, to jest 300 zł. Niedawno żeśmy zapłacili. Roczny, 300 zł. Więc nie wiem, jaki jest sens. Ja tylko jeszcze, że to rzeczywiście jest większość grupy czwartej, ta klasyfikacja, ale mamy chyba od Państwa zgornie[?] na przyszły tydzień, jesteśmy umówieni odnośnie nowej klasyfikacji tych gruntów. Nie podejrzewam, że nie jestem znawcą, ale brat, który tam w tej chwili próbuje cokolwiek z tej ziemi wydobyć, to mówi, że tam po prostu woda stoi. I nic nie ma możliwości lepszej uprawy. Zresztą ja też sobie nie wyobrażam, żeby przy ulicy Raszyńskiej nagle kartoflisko rośło, prawda. Przecież można te działki, które są granicą z tą ulicą, można je zamienić, albo oczywiście co będą chcieli, można je tak zrobić, żeby powstały, znaczy żeby po prostu było jakieś budownictwo, a tam z tyłu to niech będzie ten rolniczy obszar. No bo jak to będzie wyglądało? Z jednej strony Raszyńskiej inwestycje, nowe osiedla, nowe domy i tak dalej, a po drugiej stronie pole. Jakoś tego nie widzę. Nasza jest taka prośba, żebyście Państwo pochylili głowy trochę nad tym rozwiązaniem. Bo jeszcze przez naszą działkę nie dość, że przechodzi gaz, to jeszcze przechodzi prąd. Przez naszą działkę. A przy naszej działce, z kolei na, od Raszyńskiej to wodociągi są. Więc tutaj jak widzę, to jest jakaś perspektywa inwestycji w tą działkę, w te rejony. Dziękuję bardzo.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję również.

Gość

- Dziękujemy.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie wiemy. Możemy oczywiście zapytać o rekomendacje bądź opinie, zreferowanie przez Pana kierownika takiego wniosku. Czy Pan Wicewójt? Pan Wicewójt, proszę bardzo, udzielam głosu.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznówola

- Dobrze, niestety będę tym złym i powiem, na co są szanse, na co szans nie ma. Nie ma szans na mieszkaniówkę, od razu powiem. Gmina oczywiście nie odrolnia, więc grunty kategorii do trzeciej odrolnić może tylko ministerstwo. Ministerstwo nie wydaje zgód. Grunty kategorii do trzeciej pozostaną gruntami rolnymi, z tym nic nie zrobimy. Grunty od kategorii czwartej wzwyż, mamy możliwość zmiany planu miejscowego, jednakże w związku z tym, że plan ogólny jest na etapie końcowym, przy planie ogólnym mamy, ogólnie rzecz biorąc, zakaz wyznaczania nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową, więc tam na pewno nie będzie zmiany planu pod zabudowę mieszkaniową. Jedyne, co jest możliwe, to ewentualnie na przyszłość, na przyszłość, to raczej dalszą niż bliższą, w planie ogólnym, jeśli taka będzie wola, chęć zarówno mieszkańców jak i radnych i będzie to miało sens urbanistyczny, wyznaczyć tam tak zwaną strefę SU, czyli strefę usługową. I ponieważ jako nie zabudowa mieszkaniowa możemy taką strefę wyznaczyć nawet na terenach, które w tej chwili są rolne. Powtarzam, nadal oznacza, że na terenach rolnych o kategorii do trzeciej nadal będą tereny rolne i to nic nie zmieni. A od czwórki być może w przyszłości uda się zmienić ten plan, ale to też nie jest takie proste. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Oddaję głos radnej Soli-Manowskiej. Proszę bardzo.

Agnieszka Sola-Manowska - Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

- Dziękuję uprzejmie. Panie Przewodniczący, ja mam pytanie do Pana Wicewójta. Generalnie o jak gdyby podkreślenie, co tam może zaistnieć na tych działkach oprócz, bo tam Pani mówiła, że to jest czwarta kategoria, tak? Czyli w czwartej kategorii, czyli to usługi ewentualnie mogłyby być, tak? Bardzo proszę o odpowiedź.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Pan kierownik będzie odpowiadał, proszę bardzo.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Szanowni państwo, tam są wymieszane grunty, są trójki i są czwórki. Także na trójki to musi wydać zgodę Minister Rolnictwa, a na czwórki gmina może zagospodarować to w ramach planu miejscowego. Tylko, że jak Pan Wójt mówił, nie jesteśmy w stanie wystąpić nawet z wnioskiem do Ministra Rolnictwa w tak krótkim czasie, bo to zmiana planu będzie trwała około dwóch lat. Plan ogólny, jak dobrze pójdzie, za pół roku. A w planie ogólnym nie możemy nic pod teren zabudowy mieszkaniowej, prawda, wyznaczyć nawet metra, bo mamy przekroczone bilanse zapotrzebowania na zabudowę mieszkaniową o 380%. Tak że żadnych nowych terenów nie możemy przeznaczyć. Jedyne wyjście przyszłościowo to po prostu tereny usługowe w planie ogólnym i w przyszłości ewentualnie zmiana pod tereny usługowe. Dziękuję.

Agnieszka Sola-Manowska - Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

- Mogę kontynuować ewentualnie?

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. To ja udzielę Pani głosu ad vocem, bo widzę, że się Pani radna zgłosiła, proszę bardzo.

Agnieszka Sola-Manowska - Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

- aa mam pytanie do państwa, co tam Państwo planują po prostu, no ale Państwo nie słuchają.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Czy szanowni Państwo mogliby posłuchać pytania Pani radnej?

Agnieszka Sola-Manowska - Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

- Skoro Państwo usłyszeli, że ta mieszkaniówka jest wykluczona praktycznie rzecz biorąc, to jakie plany Państwo mają w związku z tym gruntem? Jakie by Państwo chcieli mieć tam zapatrywania? W jakim celu odrolnienie?

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Poproszę odpowiedź do mikrofonu.

Gość

- Powiem szczerze, chcemy to po prostu sprzedać. No mówię uczciwie, chcemy sprzedać to.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo za uczciwe, za uczciwą odpowiedź. Dobrze, udzielam, udzielam głosu ad vocem radna Łapińska, proszę bardzo.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Tak, dziękuję Panie Przewodniczący. Czyli ja chciałam doprecyzować. Panie Radosławie, żebyśmy się dobrze zrozumieli. Czyli co? Czyli teraz nie powinniśmy otwierać planów, tylko powinniśmy najpierw poczekać na efekt planu ogólnego i konsultacje? Bo to będzie troszeczkę bezcelowe, jak pootwieramy teraz plany dotyczące odrolnień. Bo chodzi też o waszą pracę, bo będą otwarte procedury planistyczne, ale to nic nie wniesie, a później będzie trzeba je pozamykać, jak w planie ogólnym zostanie przepracowane coś innego. Więc uważam, że powinniśmy też takie decyzje podjąć tutaj wspólnie i spójnie, żeby to miało ręce i nogi, już powiem kolokwialnie o tej godzinie. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo, radny Augustyniak...

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Jeszcze powiedzieć i poinformować oczywiście właścicieli gruntów, jak wygląda sprawa, bo zdajemy sobie sprawę z tego, że Państwo są w określonej sytuacji, nadchodzi plan ogólny, który już został opublikowany. I tutaj musimy spójną drogę wybrać, bo tutaj w tej chwili to, czy my otworzymy plan, czy go nie otworzymy, staje się i tak w pewien sposób bezcelowe, ponieważ teraz dla pań w tej sytuacji, jak zrozumiałam dobrze Pana kierownika, dokumentem najważniejszym jest plan ogólny. I jeżeli w planie ogólnym te działki znajdują się takie właśnie pod zabudowę usługową, wtedy jest podstawa, żeby dalej iść, jeżeli, dobrze rozumiem. Panie Radosławie, ale proszę tak jeszcze uzupełnić.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Panie Radosławie, proszę bardzo.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Szanowni Państwo, z punktu widzenia referatu to była najbardziej optymalna opcja, prawda. Nie wiemy jeszcze, co będzie do końca w planie ogólnym. Czy to mogły być na przykład wnioski nie tylko na tereny SU, ale może przecież na SG, strefę też gospodarczą, tak. No na dzień dzisiejszy nie wiemy, a i tak finalnie zderzymy się z Ministrem Rolnictwa. Dla referatu, referat ma co robić. Najbardziej

optymalnym rozwiązaniem byłoby powrócić do tematu, prawda, po uchwaleniu planu ogólnego. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Udzielam głosu radnemu Augustyniakowi. Proszę bardzo.

Sylwester Augustyniak - Radny Gminy

- Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Wójcie dziękuję, bo w zasadzie tutaj jest więcej mieszkańców, które chcą odrolnić swoje ziemie. Pan już powiedział, że jest duży problem. Ministerstwo nie odrolnia ziemi, które mają klatce 1-3. Jest duży problem. Natomiast ja chciałem spytać Pana Radosława, rzeczywiście jaka jest cała procedura? Bo rozumiem, że mieszkańcy składają wnioski, na tej podstawie Rada głosuje i później ewentualnie te wnioski trafiają do ministerstwa prawda o odrolnienie tych gruntów. Jak to wygląda proszę mi powiedzieć, tak żebyśmy wiedzieli, żeby mieszkańcy wiedzieli też ewentualnie co mogą, w którym kierunku mogą iść, jakie kroki mogą podjąć? Ale przede wszystkim też, co Panie Radosławie, jakie jest wasze doświadczenie, jeżeli chodzi o odralnianie ziemi na ten moment, na ten moment, mówię o tym momencie. Czy ministerstwo rzeczywiście jest przychylne, czy rzeczywiście te wszystkie wnioski są odrzucane? Jeżeli mówimy oczywiście o klasie 1-3, tak, bo 4, 5, no to tutaj nie ma problemu. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Czy Pan kierownik będzie odpowiadał? Tak, proszę bardzo Panie kierowniku.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Szanowni Państwo, procedura wygląda w ten sposób, że jak Rada Gmin podejmie uchwałę o przystąpieniu do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to pierwszym etapem jest zbieranie wniosków, prawda, zarówno od mieszkańców, jak i instytucji. Tam jest około trzydziestu paru instytucji, które muszą jakby się wypowiedzieć w tej kwestii. Po zbieraniu wniosków wtedy jest określone i wtedy na przykład mieszkańcy muszą jeszcze raz jakby ponowić, że chcą daną zabudowę na tym terenie. I te wnioski nie idą do ministra. To jest szykowany specjalny, osobny wniosek, który dotyczy tych terenów. Wylicza się wszystkie grunty w całej gminie, w danym obrębie, w danym planie miejscowym, procentowo, ile to wychodzi. Dorabia się specjalne mapy. Zajmuje to około paru tygodni przygotowanie takiego wniosku. Tak że te wnioski to głównie ja szykuję, tak że wiem, ile czasu to jest roboty przy tym. Dodatkowo wysyłamy do ministra i jest cały czas jedna odpowiedź, że to są grunty ochronne. Gmina Lesznowola ma już dość terenów przeznaczonych pod zabudowę i one muszą w pierwszej kolejności się, prawda, zająć. Jedyną, chyba w ostatnich paru latach pozytywną opinią, znaczy pozytywną decyzją, to był tutaj ten plan, który dzisiaj żeśmy przy LPK procedowali. Dodatkowo trzeba wziąć jeszcze pod uwagę, że po drodze jeszcze ten wniosek rolny jest opiniowany przez marszałka i przez Izbę Rolną. Tak że marszałek też bardzo negatywnie podchodzi do tej, prawda, kwestii. Tak że to nie są te wnioski, które mieszkańcy, tylko specjalny, osobno jeszcze jeden wniosek, których dużo rzeczy się wylicza, bierze pod uwagę wysyłany jest do ministra. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Oddaję głos radnemu Soszyńskiemu. proszę bardzo, Panie radny.

Bartłomiej Soszyński - Wiceprzewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję uprzejmie. Ja chciałem zwrócić uwagę jeszcze na jedną rzecz, że Państwo tu popełniacie pewne, że tak powiem strategiczne i taktyczne błędy. Ponieważ zgłaszacie się z jedną działką. I chcecie żebyśmy wdrożyli procedurę. Natomiast w momencie kiedy by na przykład. Zebrać całe wszystkich właścicieli z tamtego rejonu działek, wszystkich tych działek, które są po tej południowo zachodniej stronie ulicy Raszyńskiej. Zupełnie inna siła rażenia dla was. Zupełnie inne stanowisko gminy. Jak my mamy odrolnić i przekształcić w tereny inwestycyjne na przykład 200 czy 300

hektarów, to my będziemy się bardzo mocno nad tym zastanawiać. Jak mamy przekształcić 2,5 hektara, to my tak naprawdę nie wiemy, co tam się pojawi i co to będzie za biznesik. A może kurka wodna, tak jak w Garbatce, żeśmy znaleźli składowisko odpadów toksycznych. Nie wiemy. Państwo też musicie się zacząć zastanawiać, jak z takimi wnioskami występować, żeby skutecznie prowadzić własne interesy. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji. W takim razie czas na głosowanie. Nie przeciągajcie, nie przeciągajcie. Błagam, jeszcze naprawdę sporo wniosków przed nami. Radny Adamiak, proszę bardzo.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję Panie Przewodniczący. Jak krótką taką radę może do mieszkańców, że w takim razie nie ma szans na odrolnienie. Jedyna szansa to jest na to, żeby się skrzyknąć tam z mieszkańcami wszystkimi i próbować przeprowadzić tak, żeby ten teren był w przyszłości na usługi gospodarczej, no taki, taki, na usługi i w tym kierunku iść. Ale to trzeba razem i wspólnie, wtedy to by była większa siła rażenia i w ten sposób.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Radny Augustyniak, tylko proszę już bardzo krótko, bo zamknę za chwilę dyskusję.

Sylwester Augustyniak - Radny Gminy

- Tak, pewnie. Ja chciałem dopowiedzieć, że tutaj może trzeba się zgodzić na opłatę planistyczną, ale tak jakby to jest jeden temat, jeden wątek. Ale chciałem spytać jeszcze Panie Radosławie o jedną rzecz. Czy jest jeszcze inna droga? Czy to jest jedyna droga, o której Pan powiedział, jedyna słuszna droga? Czyli po kolei te wszystkie kroki, które Pan wymienił, czy jest inna droga, że mieszkańcy np. najpierw występują do ministerstwa sami? Nie. Okej, dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Jeszcze Pan Wicewójt chciałby troszkę tutaj dodać.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Ja tylko tak jako ciekawostkę, jest jeden wytrych, jakbyśmy tam stawiali elektrownię atomową, czyli inwestycja celu publicznego. Elektrownię atomową. Inwestycja celu publicznego. Nie patrzymy wtedy na żadne plany, ale powiem od razu, to nie nasz poziom, tylko poziom już ministerialny. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Proszę jeszcze przez moment nie wpadać w zbytne poczucie humoru, bo nam się rozjadą tematy. Poproszę o głosowanie do tematu trzeciego. Proszę o oddanie głosów. Kończymy, radnej Łapińskiej nie ma, tak? Za 0 głosów, przeciw 9, wstrzymał się 1, brak głosu 1, nieobecni 0, komisja negatywnie zaopiniowała wniosek numer 3. Niestety, dziękuję Państwu. I teraz, jaki jeszcze wniosek tam został? No to mam nadzieję też, że, że część odpowiedzi już w jakiś sposób padła przy tej sprawie. Zapraszam do, do zabrania głosu. Proszę tylko powiedzieć, który to jest wniosek, czego dotyczy? Dziewiątka. Pięć, sześć, siedem, tak, okej.

Goście

- Dzień dobry. Dobry wieczór. No dobry wieczór, ale...

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Tylko proszę mówić wyraźnie do mikrofonu, dobrze? Proszę blisko.

Gość

- Moje nazwisko... Wnioskujemy o zmianę zagospodarowania przestrzennego naszej działki. To jest tam trzy działki przy ulicy Poprzecznej od strony północnej. Po południowej stronie jest możliwość zabudowy, powstało piękne osiedle patio, tam inne rzeczy. Nasza działka, moja siostry, szwagier niestety poszedł, nasza działka jest niewielka, bo ma trzy tysiące metrów, z czego rolnej klasy trzeciej mamy dwa tysiące metrów. Nie wiadomo co z tym zrobić. Płacimy podatek od tej działki dalej, ani tego przekopać, ani tego zaorać ciągnikiem, no bo to za mało tak i tak. Nie wiadomo co naprawdę z tym zrobić. Składaliśmy już wcześniej wniosek, no został w ogóle odrzucony, nie zaopiniowany. Teraz spróbujemy drugi raz, tutaj słyszeliśmy już to, że jaką mamy ścieżkę, także występujemy do was tutaj, do radnych, do gminy, o pochylenie się nad naszym problemem, bo...

Gość

- No jest to duży problem, taki jest to jak gdyby po całości, nie tylko nasz, bo jest ciąg sąsiadów, gdzie mają do rowu, to jest mniej więcej tam każdy ma tak, no w zależności jaka szerokość działki. Ale ja mam też dwa tysiące, zostaje mi tej rolnej. Gdzie wiadomo, ja mam dzieci i też któraś z córek mogłaby postawić [niezrozumiałe].

Gość

- Coś z tą działką można by było zrobić.

Gość

- Sprzedać na pewno bym nie chciała, dlatego że mam czwórkę dzieci, tak że miałabym komu dać.

Gość

- Ja jestem w tej samej sytuacji, też czwórka dzieci, też nie ma co podzielić. Jest działka niby majątne, ale nic z tego. Gmina liczy nam po 500 zł jak to jest metra, ale z tego to się nic nie robi.

Gość

- Tym bardziej, że ziemia jest rzekomo tam klasy trzeciej, ale tam jest glina. Kto by nie wchodził w jakiegokolwiek służby, no to po prostu tam się kopary kopią, bo tam jest glina.

Gość

- Tak, klasyfikacja była robiona już dużo, dużo wcześniej, także to na pewno nasze tereny tutaj to nie są, nie są trzeciej klasy, to na pewno nie jest, bo pod spodem jest sama glina, tak. No i ten teren, gdzie była lepsza ziemia został zabudowany, no. To wszystko.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję, dziękuję.

Gość

- I proszę, gdybyś miała jakieś przychylnie [niezrozumiałe].

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo, proszę o wyłączenie mikrofonu. Czy ktoś z Państwa radnych tutaj chciałby mieć jakieś dodatkowe pytanie? Radny Grochala, proszę bardzo. Dzień do, dzień dobry. Proszę, proszę, bo będzie przy mikrofonie. Panie Przewodniczący, witamy na naszej komisji. Udzielam głosu.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobry wieczór. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Ja mam pytanie do Pana kierownika, do Pana Wicewójta, jaka jest możliwość na ten moment, tak jak tutaj powiedzieli mieszkańcy, część

działki jest budowlana, część jest rolna. Jaka jest możliwość, żeby w ogóle, albo co trzeba zrobić, żeby na tej części przynajmniej działki rolnej można było się budować? Czy jest, czy jakakolwiek jest możliwość, albo co trzeba wykonać? Panie kierowniku, proszę o odpowiedź.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Szanowni państwo, na dzień dzisiejszy nie ma takiej możliwości. To by musiało wszystko się zadziać i zmiana klasyfikacji gruntów rolnych, i zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przed uchwaleniem planu ogólnego. Gdzie sam Minister Rolnictwa wniosę, u niego trwa procedowanie około pół roku, a czasami nawet i dłużej. Także na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie tego wykonać. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Radny Filipowicz. Udzielam Panu głosu.

Tomasz Filipowicz - Radny Gminy

- Dobry wieczór. O dziękuję. Ja mam pytanie, to są te trzy działki przy Poprzecznej, tak? Mówi pan, że tam jest tysiąc metrów mieszkaniówki, reszta rola kategorii trzy, tak? No to są małe, mówmy, tysiąc, dwa tysiące, tak? A reszta to są te pola tam w kierunku północnym. Ja mam pytanie tutaj do Pana kierownika, ponieważ ja orientuję się mniej więcej, to jest vis-a-vis tego osiedla, co teraz powstało po tej gorszej stronie Poprzecznej. Sekundę, ja już mapę mam w głowie. Panie kierowniku, czy oprócz tych działek takich właśnie pojedynczych, mamy tam wzdłuż ulicy Poprzecznej, w prawo, w lewo od tych działek, mamy jeszcze takie działki, które mają tysiąc, dwa tysiące metrów za chałupą do zamieszkania, a reszta, tam jest rola trójka. Mamy jeszcze więcej tych działek czy nie? Nie, ale pytam się Pana kierownika. Nie, bo zaraz będzie tak, żeby zrobić to porządnie, to powinniśmy zrobić w ogóle taką linię demarkacyjną, żeby oddzielić tę rolę kategorii 3, a resztę tutaj zmienić plan na taki, jaki będziemy uważać za słuszny. Bo zaraz ktoś inny napisze. Są tylko te trzy działki? Jak są te trzy działki, to ja nie widzę problemu. No ja wiem, jaka jest zabudowa Agnieszka. Ja se zdaję z tego sprawę. A wracając jeszcze do pytania Pana tutaj radnego. No przecież Panie kierowniku działkę mieszkaniową, a nie słucha mnie. Tak tylko te trzy działki tam są? Więcej? Tak.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Panie kierowniku, proszę odpowiedź. Panie radny, proszę wyłączyć mikrofon.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Szanowni Państwo, jeszcze wzdłuż ulicy Poprzecznej, kawałek dalej też się znajdują takie, prawda, fragmenciki i za tymi działkami obok też jeszcze się znajduje taki fragmencik.

Tomasz Filipowicz - Radny Gminy

- I mówimy... Mogę Panie Przewodniczący? I mówimy o małych, tak? No to po co trzy razy robić plany, jak można zrobić raz wzdłuż tej poprzecznej i wszystkim ludziom, że tak powiem, pokłonić się do mieszkańców. Bo jeżeli... Słucham? Cokolwiek Państwo będziecie chcieli, co ci Państwo będą chcieli, jeżeli to są małe działki, to tam nie wybuduje się osiedla, jeżeli wpiszemy jeden dom na jednej działce. Nie ma mieszkaniówki tam? No to zrobmy to od razu wszystkim. Po co się rozdrabniać? Jak? Za są tereny rolne. Chyba nikt nie rozumie.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Panie radny, Pan chyba za szeroko obejmuje swoją wizję. Dobrze szano... Panie radny, proszę już o ciszę, bo chciałbym wysłuchać Pana Wicewójta. Proszę bardzo.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznówola

- Dobrze, to ja odpowiem raz jeszcze. Mam nadzieję, że w ciągu paru miesięcy będziemy mieli plan

ogólny. W te czy wewte zasada jest jedna. Nie możemy wyznaczać żadnych nowych terenów mieszkaniowych. Kropka. Jeśli coś takiego spróbujemy nawet na najmniejszym skraweczku, wojewoda, koniec tematu wraca do nas, nie ma szans. Mamy te tereny rolne. W klasach od 1 do 3 nic nie zmienimy. Możemy tam wyznaczyć strefę otwartą, teren zielony, który zapewne nikogo... No znaczy niektórych by urządził, ale przypuszczam, że właściciele nie urządzi. Natomiast to, co możemy na takich terenach jeszcze zrobić, to albo strefa usługowa, albo strefa gospodarcza. No ale myślę, że to na etapie konsultacji mieszkańcy sami zdecydują, właściciel tych gruntów, czy chcą iść w tą stronę, czy nie chcą iść w tą stronę. Natomiast... Dalej, jeśli nawet wyznaczymy tą strefę usług, czy strefę gospodarczą, nadal w rozumieniu ministerstwa będą to grunty rolne. I nadal będzie to wymagać zgody ministra i wszystkich świętych, żeby to odrolnić. Więc nawet jak my wpisemy tam strefę usługową, gospodarczą i tak dalej, nie zmieni to klasyfikacji tych gruntów ze strony ministerstwa jako gruntów rolnych. Może by to być... Powiedzmy wybiegająco kilkadziesiąt lat naprzód, że może kiedyś zmieni się polityka ministerstwa, że ministerstwo stwierdzi, no dobra, na gruntów 1-3 z jakiegoś powodu, nie wiadomo jakiego, ale za te kilkadziesiąt lat wydamy zgodę. I wtedy mamy w planie ogólnym najwyżej już to zrobione, zarezerwowane pod taki cel. Ale nic więcej z gruntami z kategorii 1.3 jako grunty rolne nie zrobimy. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Radny Grochala, ad vocem, proszę bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Ja mam jeszcze jedno pytanie. Ponieważ jak tutaj było wspomniane, te klasy bonitacyjne były ustalane powiedzmy kilkadziesiąt lat temu, tak? Co można zrobić albo powiedzmy jak sprawdzić, czy faktycznie ta klasa bonitacyjna jest teraz trzecia? Czy jest jakiś sposób, czy te klasy bonitacyjne są aktualizowane? Bo powiedzmy faktycznie może być tak, że teraz to nie jest trzecia, tylko powiedzmy czwarta lub piąta lub druga, w drugą stronę, tak? Czy, czy jest robiona jakaś aktualizacja tych klas?

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Panie kierowniku, proszę o odpowiedź. Panie radny, to nie, nie do Pana pytanie było. Panie kierowniku, proszę bardzo.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Szanowni Państwo, za grunt, modernizację gruntów rolnych, budynków, ewidencji odpowiada Starosta Powiatu Piaseczyńskiego. On, prawda, prowadzi tą klasyfikację, ale on tego jakby nie aktualizuje. Mogą to zrobić mieszkańcy, zatrudniając klasyfikatora, o ile dobrze pamiętam, około 8000 czy 10 000 z hektara taki klasyfikator bierze, może przebadać te grunty, ale to i tak nic nie znaczy, że starostwo prawda to zmieni. Oni biorą swojego klasyfikatora, który prawda jest jakby w kontrze. I z tego co wiem, bardzo często praktycznie się nie zgadza z tym i mimo, że mieszkańcy wydadzą i mają taką opinię, starostwo tego nie zmienia. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Oddaję głos radnej Muranowicz. Proszę bardzo.

Agnieszka Muranowicz - Radna Gminy

- Dziękuję. Ja odnośnie jeszcze tej zmiany klasyfikacji chciałabym dodać, że troszeczkę się orientuję w temacie i... Ale to króciutko, na terenie naszej gminy właśnie tutaj odnośnie tych terenów rolnych Nowa Wola, Podolszyn, Lesznowola jest kilka procedur już uruchomionych zmiany klasyfikacji ziemi i to jest zerowa skuteczność. Tak że mogę to potwierdzić, ponieważ niestety nasze ziemie są właśnie w strefie ochronnej i jak twierdzą klasyfikatorzy zatrudnieni przez mieszkańca, on twierdzi, że degradacja tu jest ogromna, natomiast okazuje się, że niestety, znaczy albo stety, nasze ziemie nie są

zdegradowane, żeby zmienić tę klasę. To jedno. A drugie jeszcze chciałam zapytać., A zabudowa na działce rolnej 3000 metrów, zabudowa zagrodowa, czyli rolnik nie ma takiej możliwości? 3000 .
Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Panie kierowniku, proszę o odpowiedź.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Szanowni Państwo, zabudowa zagrodowa to jest budowa czy to siedliskowa powyżej hektara. Tak, można dzielić grunt rolny na działki 3 tysiące metrów, ale już zabudowa zagrodowa powyżej już hektara. Dodatkowo też zabudowa zagrodowa wchodzi w bilanse zapotrzebowaniem zabudowy mieszkaniową. Tak że jeżeli mamy przekroczone, a mamy o 380%, nie możemy ani zabudowy mieszkaniowej, ani zabudowy zagrodowej. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. I w takim razie chciałbym już poprosić o głosowanie. Natomiast też poproszę, żeby poddać pod głosowanie kolejno wnioski 5, 6 i 7, ponieważ one są tożsame i zostały, rozumiem, w komplecie przedyskutowane teraz. Poproszę o głosowanie do wniosku numer 5. Proszę o oddanie głosów. Dziękuję bardzo. Za 0 głosów, przeciw 8, wstrzymało się 3, brak głosu 0, nieobecni 0. Komisja negatywnie zaopiniowała wniosek numer 5. Poproszę o głosowanie do wniosku numer 6. Proszę o oddanie głosów. Do widzenia, dobranoc. I tak jak poprzednio, za 0, przeciw 8, wstrzymujących się 3, brak głosu 0, nieobecni 0. Komisja negatywnie zaopiniowała wniosek numer 6. Poproszę o głosowanie do wniosku numer 7. Proszę o oddanie głosów. Za 0 głosów, przeciw 8, wstrzymało się 3, brak głosu 0, nieobecni 0. Komisja negatywnie zaopiniowała wniosek numer 7. Dziękuję bardzo. I kto z Państwa następny jeszcze tam? Poproszę w takim razie tutaj. Pan i Pan z tym samym wnioskiem? Nie, inne, inne. Dobrze, to poproszę tylko jaki temat, żebyśmy mogli zobaczyć, który to jest wniosek.

Gość

- Dobry wieczór. Przy ulicy Polnej. W Lesznowoli tak.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Zaraz dojdziemy. 16-17, dokładnie, dziękuję bardzo. Okej, poproszę o przedstawienie się i zreferowanie swojej sprawy.

Gość

- Dziękuję. Już się przedstawiałem. Jestem właścicielem tej działki i wystąpiłem do Państwa z prośbą o zmianę powierzchni pod zabudowę. Bo na dzień dzisiejszy widnieje tam nominalnie działki 1800 metrów. Wystąpiłem o zmianę na 900 metrów, żeby można było podzielić tę działkę, wydzielić działki o powierzchni tej 900 metrów. Z tego względu, że za miedzą, deweloper, który poczynił podziały, ma tam czterdzieści parę działek o takim małym nominale. Moja działka przylega bezpośrednio do ulicy Polnej, tak że nie ma najmniejszego, nie koliduje z niczym, prawda, bo każda z działek będzie miała swój dojazd i nie jest to jakimś tam utrudnieniem. Dziękuję, to tyle.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. I państwo radni. Ktoś chciałby coś wyjaśnić w tej sprawie? Radna Łapińska, proszę bardzo.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Bo myślałam, że... Ja chciałam się zapytać właściwie Panie Radosławie, bo ja patrzę na materiały, patrzę na GISON i mam przeznaczenie teren rolny.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Panie kierowniku, proszę bardzo wyraźnie.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ekstensywnej i na działkach tysiąc metrów, bo to jest stary plan z dwa tysiące bodajże pierwszego roku i wtedy było dużo tak terenów, prawda, zabudowa mieszkaniowa ekstensywna, tych działkach takich 1800 metrów. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Czy to wyjaśnia sprawę? Szanowni radni, to w takim razie chyba poddam to pod głosowanie, żeby nie przeciągać. Poproszę o oddanie głosów. Nie miałem zgłoszenia. A ja nie widziałem. Nie, nie było, nie było, pani potwierdza. Zapytam, kto się zgłosił? To szybciotko, szybciotko, póki jeszcze widzę, ręce zawieszono są.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Tak, ja pytanie mam tak i tutaj do instancji takiej nadzorczej tych wszystkich działek i do właściciela. Intencją jest tego, żeby ewentualnie można było pobudować dwa budynki na tych dwóch działkach, tak? Czy to jest...

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Tak, proszę do mikrofonu odpowiedzieć.

Gość

- Dziękuję bardzo. Powierzchnia tej działki to jest ponad 6000 metrów. I chcę, chcę podzielić to na działki, o nominale...

Kolejny mówca

- Sześć tysięcy metrów?

Gość

- Tak. 900, tak. To jest ponad 0,5 hektara i chcę to podzielić na działki o po 900 metrów, żeby można było podzielić.

Kolejny mówca

- A to nie zrozumiałem, przepraszam.

Kolejny mówca

- Że jest tysiąc osiemset i podzielić na 900.

Gość

- Nie, nie, bo było, jest w starym planie to co było, prawda, że działki mogły mieć o nominale 1800 metrów. No więc, no teraz jak w takiej sytuacji, skoro deweloper za moją miedzą uzyskał podział na mniejsze działki, czyli tam 900 i nawet im mniej, więc ja też występuję do Państwa z prośbą o przychylenie się do tego i wyrażenie zgody, żebym dokonał podziału na 900 metrów.

Kolejny mówca,

- No właśnie, no. O, i co?

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze, to proszę, Panie radny, to zaprotokołować ewentualnie. Przepraszam. Skorzystam z...

Zawsze można zgłosić omyłkowe naciśnięcie, tak? Więc proszę, Panie radny, zgłosić taki przypadek. I poproszę wszystkich już o oddanie swoich głosów. Dziękuję bardzo. Jeden głos, to jest ten omyłkowy za, przeciw 7, wstrzymuje się 3, brak głosu 0, nieobecni 0. Komisja negatywnie zaopiniowała wnioski numer 16 i 17. Dziękuję bardzo.

Gość

- To mnie dziwi, deweloper uzyskał, podzielił 4 hektary na takie działki, a ja nie mogę podzielić takiego małego, takiej małej powierzchni.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze. Dziękujemy bardzo, ale to była zupełnie inna decyzja. Nie, nie wiem co tam zaszło, to tutaj, tutaj zapadła nasza, nasze głosowanie. Dziękuję bardzo. I teraz tak, tam jeszcze Pan z tyłu został, tak? Proszę bardzo.

Gość

- Dzień dobry. Witam.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Pan jest, zapytam jeszcze, przepraszam, od razu, który, który wniosek to jest? 22, już ot.... Tak. Dobra, dobra, dzie... Pan kierownik tutaj chce coś jeszcze od razu powiedzieć, więc przepraszam, dopuszczę najpierw Pana kierownika. Proszę bardzo.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Szanowni Państwo, głosowanie nad wnioskiem jest bezzasadne, ponieważ tam już mamy otwartą procedurę zmiany planu miejscowego. Uchwała numer 282 z 2025 roku.

Gość

- Tak, rozumiem, ja właśnie w tej sprawie.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Tak, czyli to jest w ogóle inny etap, to musi Pan złożyć wniosek do planu miejscowego, a nie wniosek o zmianę planu.

Gość

- Znaczy tu właśnie bardziej chodzi o to, że zostało to złożone omyłkowo poprzez wszystkie informacje, które miałem. I chciałbym poprosić o komisję o to, żebym mógł jak gdyby wrzucić tą zmianę do trwającej już procedury w tym momencie, a nie składania tego od nowa. Bo termin mi się skończył, a czas tego wniosku wydłużył mi się o kolejne nie wiem ile. Znaczy to troszeczkę inaczej, bo wniosek można złożyć w każdym, prawda, czasie, a pytanie, czy on zostanie przez Wójta Gminy uwzględniony, czy nie, to jest, prawda, jeszcze inne pytanie. Mi się wydaje, że teraz takim najważniejszym etapem dla Pana, to po prostu trzeba poczekać na projekt tego planu i jak będzie wyłożony do pierwszego wglądu i ewentualnie uwagę złożyć. Tak że to nie jest, nie jest ten etap, że tak powiem. Tak że na spokojnie, ale to jeszcze nie ten etap.

Gość

- To rozumiem, bo bardziej chodzi o to, że na tą całą ulicę, na Sadową trwa już procedura.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Zgadza się.

Gość

- Wniosek, który ja złożyłem był ogólny, nie do trwające już procedury. I czas trwania tej procedury, która jest w momencie, kiedy ona się zamknie, to dopiero wtedy ja mogę złożyć kolejny wniosek.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Nie, tamta procedura jeszcze będzie trwała z rok albo i dłużej, tak że jak najbardziej można. Może Pana napisać, żeby uzupełnienie do mojego wniosku, bo Pan złożył już jeden, prawda?

Gość

- Tak.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Tak, uzupełnienie, w nawiązaniu do mojego wniosku, pragnę uzupełnienie i po prostu jeszcze raz przytoczyć, prawda, to, co jest w tym wniosku.

Kolejny mówca

- Do referatu.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Do referatu, tak, do nas. A dokładnie...

Gość

- W sensie normalnie, znaczy, normalnie przez kancelarię, rozumiem, tak, tak jak to było do tej pory?

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Jak najbardziej, tak.

Gość

- Okej.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze, dziękuję. W takim razie bardzo i też chciałbym poprosić na przyszłość, żeby do porządku posiedzenia nie dokładać wniosków, które są od razu określone jako bezzasadne. Bo no po prostu też Pan traci czas, żeby siedzieć i to nie powinno tak wyglądać. Przepraszam radnego Grochala i radną Brzostowską, ja tą dyskusję na tym etapie już zamknę, dobrze? Bo to...

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Panie Przewodniczący, czy mogę doprecyzować tylko?

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Bardzo, bardzo proszę.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Mieszkaniec złożył, no bo wnioski do tej całej procedury można było składać do 23 stycznia. Do przyszłego projektu planu. Mieszkaniec 16 stycznia złożył dokument, tylko omyłkowo złożył nie na tym druku i nie tak jak powinien. Dlatego złożył jakoby o wszczęcie procedury. A mieszkańcowi chodziło o to, że to jest wniosek do przyszłego projektu planu. I dlatego dzisiaj jest, żeby wytłumaczyć to i prosi, żeby w przyszłym projekcie planu już, żeby nie były uwagi, tylko na etapie tworzenia planu, żeby uwzględnić możliwość otwarcia tam warsztatu. O to chodzi.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Tak, ale procedura planistyczna przewiduje, że wniosek, tak jak Pan kierownik mówi, trzeba złożyć

w odpowiednim trybie. Dobrze, to w takim razie poproszę jeszcze o odpowiedź Pana kierownika. Proszę bardzo.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Na ten moment nie powiem, do kiedy były wnioski składane. Tak? Ale to mówię, no to są wnioski, które służą jakby wójtowi gminy, żeby się rozeznąć, kto chce w danej sytuacji, prawda. Na te wnioski nie ma żadnych odpowiedzi, mieszkańcy też nie dostają. Tak że myślę, jak Pan złoży, prawda, mimo pod terminie, bo niektórzy tak składają, bo na przykład poczta albo jakoś inaczej nie jest w stanie, no to wydaje mi się, że nie będzie żadnego uchybienia. Tak że tutaj to może być Pan spokojny, może napisać, prawda, że w nawiązaniu do mojego wniosku złożyć na kancelarię. Jeszcze przed wyłożeniem, jeszcze nawet nie ma projektu, nie ma nic tak naprawdę, tak że dokładnie tak. Ja dodam tylko, że czasami te wnioski, które ministerstwo, prawda, wymyśliło, że tak powiem, one są tak podobne do siebie, wystarczy, że w nie tej kratce zaznaczyć i po prostu już dotyczy w ogóle czegoś innego. My staramy się wyhaczać to i udaje nam się dość sprawnie. No ale czasami zdarza się, że coś przeoczymy. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze, dziękuję bardzo. Dziękuję Panu mieszkańcowi. Przepraszam, że czekał Pan tyle czasu. Okej. I tutaj mamy jeszcze jednego Pana pod ścianą. Pan jest w jakiej sprawie? Wniosku. To w takim razie na Pana już czas. Proszę bardzo. Tylko który to wniosek, żebyśmy go namierzyli. Jaka sprawa?

Gość

- Dzień dobry, Wojciech Musiał, firma Dynamik Development.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dynamik, okej. Już, już skojarzyłem.

Gość

- Tak. To jest wniosek o zmianę planów.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- W Mysiadle.

Gość

- KPGO, tak.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Tak, tak, tak. To jest wniosek numer cztery, szanowni radni. Dobrze. Proszę bardzo.

Gość

- Więc tam jest taka sytuacja, że kupiłem u Państwa działkę na przetargu, która jest przeznaczona pod usługi. I to było w 2023 roku bodajże i tam ta działka była z takim, z taką lekką wadą, czyli trzeba było z tej działki wyprowadzić bar Sonia, który na tej działce sobie zasiedział 400 metrów. I no wstrząłem całą procedurę, załatwiliśmy no, że ten bar zostanie przeniesiony, natomiast to trochę trwało i w międzyczasie trochę zmieniły się uwarunkowania na tej nieruchomości. Ponieważ okazało się, cała Puławska od drugiej strony została zagospodarowana przez różne firmy, które wprowadziło tam mnóstwo usług. Całe takie mini centrum handlowe zostało tam otwarte i w międzyczasie okazało się, ta działka, którą kupiłem pod usługi, na której zaprojektowałem taki dosyć potężny budynek usługowy, po prostu nie ma na to klientów, nie ma na to chętnych, nie ma na to firm, które mogłyby taką przestrzeń zagospodarować. I w związku z tym postanowiłem złożyć taki wniosek do Państwa, żeby ten plan, który został tam uchwalony, rozszerzyć, tylko i wyłącznie o mały element.

Czyli żeby dopuścić tam możliwość wprowadzenia oprócz usług również mieszkaniówki wielorodzinnej. Ponieważ według moich badań i oceny rynku ta nieruchomości nie jest w stanie wchłonąć takiej ilości usług, która na tej nieruchomości została zaplanowana. Natomiast gdybyśmy pomieszczyli usługi z mieszkaniówką, wtedy można by było tą nieruchomością zagospodarować w taki sposób. Natomiast na dzień dzisiejszy jestem na, uzyskałem pozwolenie na rozbiórkę tych wszystkich starych obiektów, czyli tego hotelu i tam hali. I jeszcze tam takich pomieszczeń, w których znajdowało się Państwa przedszkole i jakieś biura. Natomiast czekam na możliwość zmiany tego planu, czyli wprowadzenia tam mieszkaniówki, ponieważ na dzień dzisiejszy według moich badań i ocen, ocen po prostu taki obiekt, gdybym tam planował zbudować, tak jak tutaj pokazywałem. Wcześniej byłem na komisji zagospodarowania, pokazywałem ten budynek, po prostu on nie jest w stanie wchłonąć takiej ilości usług na dzień dzisiejszy. Ponieważ większość z tych firm, które planowałem tam wprowadzić, no już znalazły swoje miejsce po drugiej stronie ulicy Puławskiej w różnych formach, które tam zostały po prostu im udostępnione. I mam z tym problem, dlatego zwróciłem się do Państwa, ponieważ uważam, że to jest tak prestiżowe miejsce, tak fajny teren i tak dobra działka, która wzdłuż ulicy Puławskiej mogłaby wygenerować jakiś fajny budynek, który chciałbym jak najszybciej zrealizować. Natomiast na dzień dzisiejszy nie jestem skłonny do inwestycji, która w mojej ocenie mogłaby stać pusta. Po prostu biznesowo to w żaden sposób się nie kalkuluje, dlatego prosiłbym o pomoc, żeby ten plan miejscowy z tymi parametrami, który jest na dzień dzisiejszy, po prostu uzupełnić tylko o element możliwości dopuszczenia mieszkaniówki. Natomiast wszystkie inne parametry są okej, nie ma z tym żadnego problemu, tylko chciałbym po prostu mieć możliwość jakby biznesowo zdecydować w jakim jakby, w jakim procencie udałoby mi się tam znaleźć najemców na usługi, a w jakim procencie udałoby mi się zbudować tam mieszkania i sprzedać je. To jest jedna rzecz, natomiast druga rzecz jeszcze chciałem zaproponować, żeby dodatkowo do tego planu można było wprowadzić taki element umieszczenia miejsc postojowych na innej nieruchomości. Ponieważ zauważyłem, że Państwo tam przeznaczycie działkę sąsiednią pod kościół, jak również działkę kawałek dalej pod park miejski. A jednocześnie nikt nie pomyślał o tym, że niezabezpieczone tam są miejsca postojowe dla osób ewentualnie korzystających z tych usług. I uważam, że gdybyście Państwo przychyliłi się do mojej prośby, ja również mógłbym ze swojej strony zaoferować możliwość zagospodarowania działki, którą byście przeznaczycie pod parking, żeby zorganizować tam parking wielopoziomowy, który mógłby służyć dla mieszkańców ewentualnie przyjeżdżających bądź do kościoła, bądź do parku, bądź do, w innych celach w tamtym rejonie. Dlatego z mojej strony mógłbym się zobowiązać i zaproponować takie rozwiązanie z jednej strony. A z drugiej strony również, jeżeli chodzi o usługi, które by były w tych budynkach umiejscowione w parterach, moglibyśmy również zaproponować te, jakby te, tam są takie u was koła gospodyń wiejskich, czy takie jakieś kluby, które w tej chwili są w tych starych budynkach mogłyby według mojej oceny znaleźć sobie miejsce u nas w tych lokalach usługowych. Więc to jest z mojej strony do Państwa taka prośba, żeby zaopiniować pozytywnie ten mój wniosek, ponieważ on by pozwolił na to, żeby ten plan przyprocedować, wprowadzić tam trochę mieszkaniówki i żebym mógł jak najszybciej uruchomić tą inwestycję, która na dzień dzisiejszy w mojej ocenie jest trudna do zrealizowania. To chyba tyle.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Bardzo, bardzo dziękuję.

Gość

- Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Czy ktoś z Państwa radnych chciałby tutaj coś dodać bądź zapytać? Radny Adamiak, proszę bardzo. Nie widzę.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Tak, przepraszam, zgasiło mi się samo. Ja bym wnioskował o parę minut przerwy, bo to jest tak ważny temat, że mi się wydaje, że przed tym byśmy mogli chwilę podyskutować, bo naprawdę to nie jest ranga, nazwijmy to takiego szybkiego głosowania. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze, jeśli jest taka propozycja, to my możemy ją rozważyć. Natomiast Pan... Tak, tak, widzę. Pan kierownik, Panie kierowniku udzielam głosu.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Szanowni Państwo, chciałbym tylko przypomnieć, że Gmina Lesznów ma zapotrzebowanie na zabudowę mieszkaniową przekroczone o 380%. W związku z powyższym nie możemy przeznaczyć nawet metra nowych terenów pod zabudowę mieszkaniową, o ile one nie są w planie miejscowym. Dzisiaj na tym terenie mamy usługi. Tak że nie możemy do nowego planu, do planu ogólnego nie możemy wprowadzić tam mieszkaniówki, bo bilanse przekraczamy. Znowu już rozpoczynać na podstawie obecnego studium, też nie możemy, mamy usługi publiczne, które też zakazują mieszkaniówkę. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. W związku z tym dobrze, już, już, już widzę wycofanie. Poproszę o głosowanie. Tak, ale wniosek, wniosek numer 22 został uznany jako bezzasadny. I tutaj nie wymaga, nie wymaga to głosowania komisji. Tak, poproszę o czwóreczkę. Poproszę o głosowanie w sprawie wniosku numer 4. Dziękuję bardzo. Za 0 głosów, przeciw 11, wstrzymało się 0, brak głosu 0, nieobecni 0. Komisja jednogłośnie negatywnie zaopiniowała wniosek numer 4. Dziękuję bardzo. I ogłaszam 5 minut przerwy, bo już dawno nie było. Szanowni Państwo, wracamy, wracamy po krótkiej przerwie. Widzę zgłoszenie... Dobrze, usuwam, dziękuję bardzo. Już, już tutaj Pani protokolantka robi. Szanowni Państwo... Tak, właśnie Pani protokolantka to robi, tak powiedziałem. Szanowni Państwo, chciałbym, żebyśmy teraz zabrali się szybko za punkt szósty. Opinie w sprawie sprzedaży lub dzierżawy gruntu o powierzchni około 5500 metrów kwadratowych stanowiącego część działki numer 246 położonej w KPGO Mysiadło. Tak. I tutaj, tutaj poproszę o wprowadzenie Pana kierownika czy Pana Wójta? Pana Wójta, proszę bardzo. Proszę bardzo.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznów

- Cóż tu dodać. Wpłynął wniosek o sprzedaż lub dzierżawę gruntów KPGO Mysiadło. Zgodnie z praktyką przekazujemy do zaopiniowania Rady Gminy. Osobiście jestem przeciwny sprzedaży gruntów KPGO Mysiadło, więc proszę o taką samą decyzję Rady Gminy. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Ja zasadniczo podzielam zdanie Pana Wicewójta. Natomiast też chciałbym zwrócić uwagę, że wniosek jest sformułowany w dwóch możliwościach. Więc jakbyśmy głosowali nad tym wnioskiem, to głosowalibyśmy jednocześnie albo nad sprzedażą, albo nad dzierżawą, bez żadnego wyróżnienia. Wniosek jednak powinien być bardziej precyzyjny, bo ja na przykład mam całkowicie różne zdania do obu form. Oddaję głos radnej Brzostowskiej. Proszę bardzo.

Edyta Brzostowska - Radna Gminy

- Dziękuję, Panie Przewodniczący. W przeciwieństwie do Pana Przewodniczącego nie mam żadnych wątpliwości, czy dotyczy to dzierżawy na 20 czy 30 lat, czy sprzedaży gruntów. Jak już wspominałam wcześniej na komisji, Nowa Iwiczna i Mysiadło są rejonem bardzo mocno zurbanizowanym. Przetacza się przez nasze dwie wsie potężna ilość samochodów. Lokalizacja działki, o którą wnioskodawca zabiega, wymagałaby tego, że cały ruch przebiegałby przez dwie miejscowości, ponieważ z tej działki

jest jedynie wjazd od strony Warszawy, nie ma niestety wyjazdu w kierunku Warszawy. Tak, w kierunku Warszawy, w kierunku Piaseczna jest, ale łączyłoby to się z tym, że kierowcy, którzy by chcieli z powrotem wrócić do Warszawy, a nie wątpię, że będą tam klienci też z Warszawy, czeka nas niedługo przebudowa ulicy Karczunkowskiej, więc część klientów by się tu przerzuciła. A później wracając do siebie, musieliby przejechać przez nasze wąskie uliczki z kostki brukowej, co prowadziłoby do ich niszczenia i naraża też na niebezpieczeństwo mieszkańców i innych uczestników ruchu tego rejonu. W związku z tym bardzo apeluję do Państwa radnych o odrzucenie tego wniosku w całości, czy to jest sprzedaż, czy to jest wynajem. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Oddaję głos radnemu Kani. Proszę bardzo.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, również w mojej ocenie ta inwestycja nie znajduje żadnego uzasadnienia ani społecznego, ani przestrzennego. Oczywiście przyczyny wszyscy znamy i tutaj część Państwa już powiedziała. Ja tylko wspomnę, że jest ogromne zagrożenie bezpieczeństwa przede wszystkim dzieci. Jesteśmy w sąsiedztwie Centrum Edukacji i Sportu. Wspomniany układ komunikacyjny plus oczywiście kwestia urbanistyczna. No i też jako Zastępca Wójta miałem okazję współpracować z tą siecią. Tą współpracę oceniam negatywnie i tutaj również podzielam zdanie i Pana Wójta i Pani radnej, co do całkowitego odrzucenia tego wniosku zarówno w jednej formie jak i drugiej.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Oddaję głos radnemu Soszyńskiemu.

Bartłomiej Soszyński - Wiceprzewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję uprzejmie. Ja również przychyliam się do zdania moich przedmówców. Uważam, że mamy dla tego miejsca znacznie lepsze przeznaczenie niż lokowanie tam sklepu typu Biedronka, tym bardziej wolnostojącego. Jest to miejsce, które w tej chwili już zaczyna być miejscem typowo rekreacyjnym i do rekreacji takiej aktywnej. Mamy tam centrum tenisa, powstanie tam centrum squasha. Naprawdę wiele, wiele różnych rzeczy. W związku z tym, że po drugiej stronie ulicy Puławskiej mamy ogromne centrum handlowe. Uważam, że w tym momencie lokowanie tutaj sklepu i przenoszenie części tego tłumu, który wali do sklepu, czasami na naszą stronę, jest trochę bezzasadne. Nie mówiąc już o tym, że komunikacyjnie rodzi to ogromne problemy, ponieważ na dzień dzisiejszy wyjazd ulicą Olimpijską jest wysoce utrudniony, a wyjazd ulicą Łabędzią no to... Jeszcze bardziej utrudniony ze względu na raz światła, a dwa to, że w tej chwili jeszcze dopóki nie powstanie droga 721 BIS po prostu przejmujemy dużą część ruchu z drogi S7 poprzez węzeł Lesznówola w kierunku ulicy Puławskiej. W związku z tym ja uważam, że lokowanie takiej, takiej inwestycji szczególnie w tym miejscu jest jak najbardziej nieuzasadnione.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Oddaję głos Panu Wicewójtowi, proszę bardzo.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznówola

- Przepraszam, z powodu zmęczenia zapomniałem jeszcze o takim pewnym drobiazgu. Na tym terenie też będziemy proponowali starostwu teren pod szkołę średnią.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Super, dziękuję bardzo. W takim razie poproszę o głosowanie do punktu, do punktu, punktu piątego. Nie, przepraszam, szóstego. Proszę o oddanie głosów. Dziękuję bardzo. Za 0 głosów, przeciw 10, wstrzymało się 0, brak głosu 0, nieobecni 1. Komisja negatywnie zaopiniowała sprawę sprzedaży

lub dzierżawy gruntu położonego w KPGO Mysiadło. Bardzo dziękuję. I w tym momencie wróćmy już do pierwotnego porządku, że tak to określe, czyli do punktu 3K. Do sprawy uchwalenia miejscowego, uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lesznowola dla części obrębów Mroków, etap pierwszy zatwierdzonego uchwałą numer 521/XLI/2014 Rady Gminy Lesznowola z dnia 30 maja 2014 roku. I tutaj poproszę, tak Pana kierownika? Bardzo proszę.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Szanowni Państwo, jest to uchwała, która zmienia tylko tekst. A zmiana dotyczy ograniczenia zabudowy mieszkaniowej do jednej działki, do jednego budynku jednorodzinny, wolno stojącego na jednej działce budowlanej. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Poproszę o głosowanie. Dziękuję bardzo, ośmioma głosami za, przeciw 0, wstrzymało się 2 głosy, brak głosu 0, nieobecni 1. Komisja pozytywnie zaopiniowała zmianę miejscowego planu zagospodarowania dla części obrębów Mroków. Dalej. Punkt numer 3I, w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lesznowola dla części obrębów Nowa Wola, zatwierdzonego uchwałą numer 625/L/2022 Rady Gminy Lesznowola z dnia 26 maja 2022. I tutaj Pana kierownika czy Pan Wicewójt? Pan kierownik, proszę bardzo.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Szanowni Państwo, tutaj historia jest troszeczkę dłuższa. Dotyczy to działki, na której inwestor pobudował w zabudowie bliźniaczej, prawda, dwulokalowej budynku. Jednak w trakcie oddawania do użytkowania dobudował jakby, znaczy wejścia obudował klatką schodową, przez co zmieniła się kategoria budynku i stały się w tym momencie jako wielorodzinne. Rada Gminy poprzednia, wychodząc naprzeciw mieszkańcom, postanowiła, że pójdzie na rękę właścicielowi i zmieni, prawda, ten plan miejscowy i dopuści zabudowę wielorodzinną, żeby mogli już mieszkańcy wykupić te mieszkania, bo też jest z mieszkańcami tam problem. W międzyczasie właścicielowi udało się w powiatowej inspektorze nadzoru budowlanego przewalczyć i jednak oddał te budynki do użytkowania. Podczas rozmowy z nim pytając się, czy mamy kontynuować, czy to już jest wszystko jakby już do końca załatwione pozytywnie, powiedział, że jest załatwione pozytywnie, ale ze względu, żeby mieszkańcy nie mieli w przyszłości problemu, prosi dalej o procedowanie i uchwalenie tego planu miejscowego. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. I otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Radna Łapińska udzielam głosu, proszę bardzo.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Czyli my teraz legalizujemy coś, co powstało nielegalnie. Znaczący już zostało zalegalizowane przez powiat najpierw. A teraz po prostu robimy na całości jednorodzinna. Wielorodzinną, wielorodzinną.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Przepraszam bardzo.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Proszę bardzo, Panie Wicewójt.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznówola

- Powiem tak, też mi się nie podoba, ale w tej chwili to, czy to przyjmiemy, czy nie przyjmiemy, wiele nie zmieni, tak. Ja wiem, legalizujemy coś, co już faktycznie istnieje. No, ale w tej chwili, nie przyjmując tego planu, i tak nic pozytywnego nie osiągniemy, a... Już skoro mieszkańcy tam są, to już niech mają, że tak powiem do końca, ewentualne przyszłościowe problemy, które mogą z tego wynikać, już załatwione. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Radny... Radna Brzostowska, ad vocem, proszę bardzo.

Edyta Brzostowska - Radna Gminy

- Ja tak szybko, ponieważ moje głosowanie będzie wynikało z całego kształtu podejścia inwestora. Bo wiem, kto to jest, bo przez przypadek akurat z panem kierownikiem kiedyś rozmawiałam. I moja decyzja będzie negatywna ze względu na działania, jakie pan inwestor podejmował i rozmowy, jakie prowadził na komisjach i na sesjach. Nic przeciwko mieszkańcom, absolutnie.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Udzielam głosu radnemu Borowskiemu, proszę bardzo.

Konrad Borowski - Radny Gminy

- Bardzo dziękuję. Ja mam pytanie do Pana kierownika, bo ja pamiętam ten temat. I z tego, co wydaje mi się na chwilę obecną, podjęcie tego planu było opiniowane negatywnie na poprzedniej kadencji i... No właśnie, to coś mi tutaj nie pasuje, no bo na pewno, na pewno poprzednia kadencja opiniowała to negatywnie w ogóle do przystąpienia do planu. Natomiast w tej kadencji, nie przypominam sobie, żeby było w ogóle ten, ten temat poruszany. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję. Dziękuję bardzo. Panie kierowniku, proszę bardzo.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Ten temat był przez poprzednią Radę Gminy, prawda. Najpierw był negatywnie, potem był pozytywnie, stąd cała uchwała. W tej kadencji były tego inwestora działki, też w podobnej okolicy, ale była negatywna opinia Rady Gminy.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze, dziękuję Panie kierowniku. Oddaję głos radnemu Augustyniakowi, proszę bardzo.

Sylwester Augustyniak - Radny Gminy

- Dziękuję, ja mam takie pytanie też do Pana kierownika, bo rozumiem, że tam mieszkają już ludzie, to jest zabudowane. Jakie to niesie konsekwencje, gdybyśmy dzisiaj uchwalili, gdybyśmy dzisiaj to odrzucili dla tych osób mieszkających w tym budynku? W tych budynkach, w tych budynkach na tej działce? Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Panie kierowniku, proszę o odpowiedź.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Szanowni Państwo, na dzień dzisiejszy to nie ma żadnego wpływu, to bardziej jest jakby przyszłościowo, gdyby chcieli, nie wiem, jakąś przebudowę zrobić w przyszłości, dach podnieść,

jakieś takie inne rzeczy, także... Raczej wątpię, bo już tam więcej z parametrów nic pewnie więcej[?] nie wezmą. Trzeba też wziąć pod uwagę, że to była opinia też poprzedniej Rady Gminy wzięta jakby troszeczkę na wyrost w celu tego, prawda, pomocy mieszkańcom i też jest obciążona ryzykiem, że wojewoda może unieważnić tą uchwałę. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Nie widzę więcej zgłoszeń, więc poproszę o głosowanie do punktu 3i. Proszę o oddanie głosów. Czekaemy, czekamy. Dziękuję bardzo. Za 4, przeciw 4, wstrzymały się 2 głosy, zatem prawem większości ten wniosek...

Kolejny mówca

- Nie uzyskał opinii.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Ok, nie uzyskał opinii, dziękuję. Nie uzyskał opinii.

Kolejny mówca

- Nie, jeszcze raz będzie.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze. Szanowni Państwo, przechodzimy, proszę już nie dyskutować, bo jest późno już, chciałbym to za chwilę skończyć. Do punktu 3m, w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne udostępnienie części nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków numer 37/1, położonej w obrębie Zakłady Zamienie, gmina Lesznowola. Tu sprawa wydaje się bardzo prosta, ale jednak, jednak Pana kierownika poproszę. Pana Wicewójta poproszę o jedno słowo. Tak, tak, tak, tak. Proszę bardzo.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- W sumie to niewiele mam do powiedzenia, bo sprawa wydaje się oczywista. No udzielmy odpłatnie tej nieruchomości na położenie tej linii energetycznej. Nie zaszkodzi nam, a trochę pieniędzy nam wpłynie. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby tutaj coś jeszcze? Już widzę radny Borowski, proszę bardzo.

Konrad Borowski - Radny Gminy

- Tak, jedno pytanie, to będzie naziemna czy, czy, czy, czy podziemna? Bo nie mogę tego doczytać. Linie energetyczne i kablowe średniego napięcia 15 kV o, o długości. Ale to będzie. Tak? Na pewno?

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Widać, widać nawet chyba na tym planie po załamaniu w pewnym miejscu, że to nie jest napowietrzna. No, dobra, poproszę w takim razie o głosowanie. Proszę o oddanie głosów. Dziękuję bardzo. Za 10 głosów, przeciw 0, wstrzymało się 0, brak głosu 0, nieobecna jedna osoba. Komisja pozytywnie zaopiniowała zgodę na odpłatne udostępnienie części nieruchomości w obrębie Zakłady Zamienie. I niniejszym przechodzimy już do ostatniego punktu z tego, z tego bloku, do punktu 3N w sprawie nadania nazw ulicy Leśnych Owoców i ulicy Kwitnących Wrzosów, drogom wewnętrznym położonym w obrębie Jazgarzewszczyzna. I tutaj mam od razu pytanie, dlaczego to jest w jednym punkcie, skoro zawsze to rozdzielamy? Oddaję głos radnej Brzostowskiej. Proszę bardzo.

Edyta Brzostowska - Radna Gminy

- Dziękuję bardzo. Przypomniałam się z Panią Wicewójt Pogorzelską była sprawa dróg i też padło

pytanie a propos tego, że byśmy mogli dwie drogi w jednej uchwale wrzucić, żeby było szybciej. I Pani Wicewójt wtedy powiedziała taką sprawę, że jeżeli ktokolwiek z mieszkańców będzie chciał załatwić jakąkolwiek sprawę, to ma utrudniony problem, bo to [niezrozumiałe] tam dwie drogi, a nie jedna. Przy wpisaniu w uchwale jednej drogi miał być mieszkaniec miał mieć łatwiej. Takie było jakieś wytłumaczenie.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze, oddaję głos panu Wicewójtowi. Proszę bardzo, Panie Wicewójcie.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Przyznam się bez bicia, że nie znam tego przypadku, ale według mojego wyczucia tu chodzi o to, że wnioskodawcą jest ten sam człowiek i wnioskuje o dwie ulice naraz.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- No dobrze, to w takim razie nie będziemy już chyba tego rozdzielać. W takim razie poproszę o głosowanie. Proszę o oddanie głosu. Dziękuję bardzo. Dziesięć głosami za, przeciw 0, wstrzymało się 0, brak głosu 0, jedna osoba nieobecna. Komisja pozytywnie zaopiniowała nadanie nazw ulicy Leśnych Owoców i Kwitnących Wrzosów w obrębie Jazgarzewszczyzna. Zatem wyczerpaliśmy wszystkie główne punkty naszego programu. Zostało nam jeszcze, z tego co liczę, kilkanaście wniosków mieszkańców, tylko już bez mieszkańców. W takim razie też zapytam. Czy szanowni radni ze względu już na późną porę chcą, żeby to przełożyć na następną komisję, czy jedziemy już do końca. To w takim razie poproszę o sprawne przegłosowanie pozostałych punktów. I wchodzimy w takim razie do punktu pierwszego. Wniosek numer 1 dotyczy Nowej Iwicznej. I chodzi o usunięcie drogi wewnętrznej 26 KDW z działki właściciela. Czy Pan kierownik chciałby tutaj coś dodać, zarekomendować?

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Szanowni Państwo, wniosek dotyczy likwidacji części drogi wewnętrznej w północnej części po granicy... Nie wiem, czy Państwo widzą ten rysunek. Jest to droga wewnętrzna, jakby stanowiąca taki układ cały, prawda, komunikacyjny. Mieszkaniec, prawda, tutaj chce ją jakby zlikwidować, pewnie ma inny pomysł na podział. Mogę tylko powiedzieć, że w podobnym miejscu, w innym miejscu ktoś tam zaskarżył podobną taką... Chciał zlikwidować, żeśmy mu niepotrzebnie wrysowali. Zaskarżył nas do sądu i wygraliśmy wtedy, tak że mi się wydaje, że to jest układ jest dobry, ale tutaj jak zawsze decyzja należy do Państwa. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Szanowni radni, ja tutaj też pokażę, bo to może nie jest takie oczywiste. Chodzi tutaj o ten odcinek idący właśnie wzdłuż, wzdłuż granicy działki. Tak, tak, tak, ten łącznik taki. Nie, nie, po prostu chcę zlikwidować tę drogę. Dobrze, szanowni, szanowni radni, jeśli ktoś chciałby jeszcze tutaj coś dodać... Radna Brzostowska, proszę bardzo, udzielam głosu.

Edyta Brzostowska - Radna Gminy

- Dziękuję bardzo. Ta droga, ten łącznik powstał na wniosek dwójki mieszkańców odnogi ulicy Krasickiego, tej bez nazwy, właśnie od numeru 26 KDW. Oni zawnieśli, ponieważ od ulicy Krasickiego, mimo że na planach wygląda to na drogę standardową, połowa tej drogi jest na tyle wąska, że nie wjeżdża tam ani straż pożarna, ani śmieciarka, więc oni z końca tej drogi śmieci muszą ciągnąć do ulicy Krasickiego, dają radę. Niestety brak dojazdu straży pożarnej budzi wielkie zaniepokojenie w nich. W związku z tym w roku 21 po dyskusji online jeszcze wtedy, bo to było z czasów pandemii, złożyli taki wniosek o to, żeby właśnie ten kawałek odnogi do Krasickiego połączyć z ulicą Jarzębinową. Poprzednia Rada Gminy przychyliła się i dzięki, jeżeli by to było Wybudowane, oni mają w tym momencie zabezpieczenie ze strony straży Pożarnej. Wnioskodawca tego wniosku,

kiedyś jak rozmawiałam z nim, no i nie jest zadowolony, o czym świadczy sam wniosek, tak, sugerował, żeby ten łącznik przerzucić na drugą stronę do ulicy Mozaikowej. Tyle że ulica Mozaikowa jest drogą prywatną, więc wydaje mi się, że ze względów nawet technicznych nie będziemy mogli i przepisów prawnych nie będziemy mogli tego zrobić. W związku z tym, no, taki wniosek złożył. Moje zdanie jest takie, że ten zapis powinien zostać. Mieszkańcom należy się mieć bezpieczne życie tak, żeby mogli tam straż pożarna mogła dojechać i tyle. Dziękuję bardzo.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Oddaję głos radnemu Soszyńskiemu. Proszę bardzo.

Bartłomiej Soszyński - Wiceprzewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję uprzejmie Panie Przewodniczący. To co podkreśliła tutaj jak gdyby Pani, moja przedmówczyni Edyta, że z punktu widzenia bezpieczeństwa, również przeciwpożarowego, jak również jakiejś awarii czy czegoś w tym guście, bardzo ważne jest, żeby w miarę możliwości zapewnić do każdej posesji dojazd z możliwie dwóch stron. W związku z tym ja uważam, że ten wniosek jest, no, niespełniający tego właśnie warunku, żeby zapewnić bezpieczny dojazd w każdej sytuacji do posesji.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo, nie widzę innych zgłoszeń, więc poproszę o głosowanie. Proszę o oddanie głosu. Radnego Borowskiego nie ma. Dziękuję bardzo. Za 0 głosów, przeciw 9, wstrzymało się 0, brak jednego głosu, jedna osoba nieobecna. Komisja negatywnie zaopiniowała wniosek numer 1. I poproszę też Panią protokolantkę o zaznaczenie, że radny Borowski jest już nieobecny, po prostu. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do wniosku numer 2. Wniosek numer 2 dotyczy warszawianki, działki numer 29/20, gdzie jest wniosek o zmianę w planie. Zmniejszenie procentu powierzchni biologicznie czynnej z 50 na 20%, umożliwiającą wybudowanie przedszkola z pełnym zapleczem kuchennym, placem zabaw oraz parkingiem. Czy Pan kierownik coś chce powiedzieć? Jeśli nie to... Ale proszę bardzo, proszę.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Ja mogę tylko dodać, że według obowiązku studiów minimalna powierzchnia biologicznie czynna na tym terenie to jest 50-30. Czyli jakby Rada Gminy chciała obniżyć, no to maksymalnie do 30. A nie 20, ale też już teraz nie powiem, ile jest w projekcie planu ogólnego. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Oddaję głos radny Ignacak, proszę bardzo.

Izabela Ignacak - Radna Gminy

- Jako że wiem, gdzie się znajduje ta działka i co tam ma powstać. To faktycznie to będzie z korzyścią dla mieszkańców, ponieważ tam ma powstać przedszkole, które będzie mieściło zapewne dwa oddziały, czyli 50 dzieci. I obniżenie tej powierzchni biologicznie czynnej sprawi, że ten budynek, który ma powstać będzie po prostu powiększony o te zaplecze kuchenne i parking. Ponieważ tam jest problem z parkowaniem, to jest przy ulicy Rejonowej i faktycznie tam może być kłopot z parkingami. Te odległości dadzą tym inwestorom jakieś szersze możliwości do wybudowania tego obiektu, które będzie służyć mieszkańcom. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Oddaję głos radnej Brzostowskiej.

Edyta Brzostowska - Radna Gminy

- Dziękuję bardzo. Ja mam pytanie do Pana kierownika. W studium jest minimalna powierzchnia 30. Jeżeli przegłosujemy dwadzieścia, to będzie to niezgodne ze studium, czyli... Słucham?

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- I wtedy otwarcie, po otwarciu planu można zmniejszyć po prostu do dopuszczalnych trzydziestu, tak? Okej. Dobrze, nie widzę innych zgłoszeń. Tak? Chcesz? Dobrze, poproszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. 9 głosów za, przeciw 0, wstrzymało się 0, brak głosu 0, dwie osoby nieobecne. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek numer 2. Panie kierowniku, proszę bardzo.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Jeszcze tylko z taką małą prośbą i apelem, żeby poinformować właścicieli, żeby mimo wszystko jednak pilnowali, śledzili plan ogólny, żeby tam, żeby były odpowiednie zapisy. Bo podejrzewam, że tam jest pewnie przepisane z planu miejscowego na 50%. Tak że właściciele tej działki jeszcze muszą tej formalności dopilnować na etapie konsultacji społecznej, żeby tam było 30 lub 20, prawda, procent powierzchni biologicznie czynnej. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. I przechodzimy do wniosku numer 8, jako następnego niezafatwionego. Dobrze, to poproszę, żeby Pani odznaczyła już nieobecność. Dobrze. Wniosek numer 8 dotyczy działki numer 24/5 w Jabłonowie, gdzie wnioskujący wnosi o zmianę zmniejszenia linii zabudowy. I tutaj w tym przypadku poprosiłbym o nieduży komentarz Pana kierownika.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Szanowni Państwo, tutaj tak naprawdę trzeba wniosek numer 8, razem z wnioskiem numer 10, prawda, rozpatrywać. Tu sytuacja dotyczy dwóch działek, które są na styku dwóch terenów, prawda, usługowo-przemysłowego, z zabudową usługowo-mieszkaniową. I te dwa tereny oddzielają linie zabudowy. Na północną stronę 5 metrów, a tutaj, podejrzewam, że z 10 albo nawet i 15 metrów, która... Tak, czyli uniemożliwia zabudowę na tych dwóch działkach. Jeszcze biorąc pod uwagę, że na tej jednej działce jest droga wewnętrzna, jeszcze odsunąć się, prawda, od granic działek, to praktycznie zostaje bez prawa zabudowy te działeczki. Stąd wniosek właścicieli, prawda, o przystąpienie i zmniejszenie bądź likwidację tej linii zabudowy. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Panie kierowniku, ja jeszcze dopytam, tak. Bo od północnej strony tam jest bardzo właśnie duży, duża odległość od następnej linii zabudowy. Tam nie będzie przewidziane żadnej drogi, prawda, czy będzie? Nie będzie.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Tutaj żadnej drogi nie będzie przewidziane. To był jakby, zabez... odsunąć jakby te tereny, te tereny, jakby budynki, jakby ewentualnie usługowe, od granic tych, prawda, małych działeczek, gdzie występuje zabudowa mieszkaniowa.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Ok, dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby jeszcze coś dopytać? Jeśli nie, to poprosiłbym kolejno głosowania nad wnioskiem numer 8, a później 10, ponieważ dotyczą tego samego praktycznie tematu. Poproszę o głosowanie do wniosku numer 8. Proszę o oddanie głosu. Dziękuję bardzo. Za 5 głosów, przeciw 0, wstrzymało się 3, brak głosu 0, nieobecne 3 osoby. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek numer 8. Poproszę o głosowanie do wniosku numer 10. I radna Łapińska jeszcze. Dziękuję bardzo. Za 6 głosów, przeciw 0, wstrzymało się 2, brak głosu 0, 3 osoby nieobecne. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek numer 10. Przechodzimy do wniosku numer 9. Wniosek numer 9 dotyczy Podolszyna, działki numer 268, gdzie jest wniosek o zmianę z terenów

rolnych na tereny pod zabudowę mieszkaniową. To ten temat już też omawialiśmy szeroko wcześniej, poproszę od razu o głosowanie. Proszę o oddanie głosu. Dziękuję bardzo. Za zero, przeciw 8 głosów, wstrzymało się 0, brak głosu 0, nieobecne 3 osoby. Komisja negatywnie zaopiniowała wniosek numer 9. We wniosku numer 11 teraz. Mamy Lesznowole z działką 226/26, gdzie chodzi o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy od rowu melioracyjnego. Czy potrzebujemy jakichś wyjaśnienia? Jeśli nie, to poproszę o głosowanie do wniosku numer 9, przepraszam, 11. Proszę o oddanie głosów. Dziękuję bardzo. Za 1, przeciw 6, wstrzymał się 1, brak głosu 0, nieobecne 3 osoby. Komisja negatywnie zaopiniowała wniosek numer 11. Wniosek numer 12 dotyczy Marysina, działki nr 29. Wniosek dotyczy ustalenia dla przedmiotowego terenu dominującego przeznaczenia usługowego. Dotyczy też wykreślenia z przeznaczenia terenu funkcji budownictwa zbiorowego zamieszkania oraz zwiększenie maksymalnej powierzchni zabudowy do 90% powierzchni działki budowlanej oraz ustalenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej w wysokości 10% zabudowy. Teren jest... Wniosek jest dość szeroki. Czy Pan kierownik chce tutaj coś dodać od siebie?

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Szanowni Państwo, tutaj dość duże parametry zabudowy są zaproponowane. Podejrzewam, że one też są niezgodne ze studium naszym i... I też podejrzewam, że z projektem planu ogólnego też.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Jasne, czyli, czyli... Złożone wnioski są po prostu niezgodne z innymi dokumentami. Dobra, poproszę o głosowanie w takim razie. Dziękuję bardzo. Za 0, przeciw 8, wstrzymało się 0, brak głosu 0, 3 osoby nieobecne. Komisja negatywnie zaopiniowała wniosek numer 12. Wniosek numer 13 i 14, i 15 są tożsame. Dotyczy działek w Kosowie, całego zestawu. Wnioski o zmianę zapisów planu dopuszczenia na działce o powierzchni 1500 m² przy domowej oczyszczalni ścieków lub zniesienia ograniczenia, zwiększenia do dwóch budynków mieszkalnych na działce siedliskowej lub zniesienie tego zapisu. O zmianę wymaganej wielkości działki siedliskowej z 3000 m² na 1500 m². O wprowadzanie jasnego przepisu umożliwiającego budowę domków rekreacyjnych z możliwością całorocznego zamieszkania. I tak dalej, i tak dalej, to jest z tego całkiem sporo tekstu. Mam nadzieję, że wszyscy radni czytali dokładnie o co chodzi. Ponieważ część tych tematów były już też wcześniej omawiane, to oddam głos Panu Wicewójtowi, proszę bardzo.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Ja tylko dodam, że miałem okazję spotkać się z osobami, które wniosowały. Z rozmowy, z tego, co mi przedstawiały, to chodzi o to, że mają grunty rolne, z którym nie bardzo mają co zrobić w tradycyjny sposób, czyli kontynuując rolnictwo. Oczywiście chciałyby mieszkaniówkę, co nie pozostawiłem żadnych złudzeń, że jest to możliwe, więc pomysł idzie w stronę agroturystyki. Czy on jest realny, nierealny? Nie mnie oceniać, w każdym razie te wnioski, zapisy zapewne wynikają z pójścia w tym kierunku. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Nie widzę zgłoszeń, więc również poproszę o głosowania kolejne nad 13, 14... Słucham? proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo za 2 głosy, przeciw 6, wstrzymało się 0, brak głosu 0, 3 osoby nieobecne. Komisja negatywnie zaopiniowała wnioski 13, 14, 15. Wniosek 18. Wniosek 18 dotyczy działki nr 39 w Mrokowie, gdzie jest wniosek o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy, przesunięcie linii zabudowy z obecnego położenia na nowe w odległości 40 metrów od zachodniej granicy działki równoległej do brzegu rzeki Utraty i poprowadzenie jej równoległe do korytarza rzeki Utraty. Czy Państwo radni mają jakieś pytania, które wymagałyby wyjaśnienia ze strony Pana kierownika albo Pana Wicewójta. Radna Ignacak, proszę bardzo.

Izabela Ignacak - Radna Gminy

- Dziękuję za udzielanie głosu. Ja mam takie pytanie, bo tam to czytałam, ale być może jestem w

błędnie. Tam jest 10 000 metrów? Czyli hektar jakiś. Bo tam nie mogłam na początku znaleźć numeru, bo jest dosyć dużo tych map, w związku z tym się lekko pogubiłam, ale, ale wydaje mi się, że to dotyczy działki numer... Nie no. Czy to nie wynika, ta odległość od Utraty z obowiązujących przepisów? Bo tam jest podmokły teren.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Panie kierowniku, poproszę o odpowiedź.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Szanowni Państwo, to jest duże... I tak naprawdę wniosek dotyczy tego, żeby zmniejszyć nieprzekraczalną linię zabudowy od rzeki Utraty do 40 metrów. Dzisiaj jest ta linia zabudowy dużo dalej. Jeżeli dzisiaj jeszcze przystąpimy do zmiany planu, ta linia zabudowy będzie jeszcze dalej, bliżej ulicy Karasia, bo ta strefa, prawda, się powiększyła. To jest niezależne od nas i to nad tym czuwają Wody Polskie. Tak, a te pozostałe mapki, to podejrzewam, tutaj wnioskodawca pewnie chciał pokazać, że... Dokładnie tak. Tak, tak. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Radna Muranowicz wycofała, tak zgłoszenie? Dobrze, dziękuję bardzo. Poproszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. Za 0 głosów, przeciw 8, wstrzymało się 0, brak głosu 0, 3 osoby nieobecne. Komisja negatywnie zaopiniowała wniosek nr 18. I wniosek numer 19, który dotyczy Nowej Woli działki numer 12. Wniosek jest o zmianę terenów rolnych na tereny pod zabudowę usługowo-mieszkaniową. Wydaje mi się, że ten temat też już był na tyle szeroko omawiany, więc poproszę od razu głosowanie. Dziękuję bardzo. Za 0 głosów, przeciw 8, wstrzymało się 0, brak głosu 0, 3 osoby nieobecne. Komisja negatywnie zaopiniowała wniosek nr 19. Wniosek nr 20 dotyczy Woli Mrokowskiej działki nr 77/7, gdzie wyodrębniono działki, czy aby wyodrębniono działki 77/38, 77/43. Wniosek dotyczy odrolnienia działek na tereny pod zabudowę mieszkaniową. I poproszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. Za 0 głosów, przeciw 8, wstrzymało się 0, brak głosu 0, 3 osoby nieobecne. Komisja negatywnie zaopiniowała wniosek numer 20. Wniosek numer 21 dotyczy Władysławowa działki numer 156, gdzie jest wniosek o usunięcie linii energetycznej z uwagi na jej likwidację. Czy potrzebujemy zadać pytania do Pana kierownika? Pan kierownik się zgłasza, więc bardzo proszę o parę słów wyjaśnienia.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Szanowni Państwo, tutaj była kiedyś linia wysokiego napięcia 110 kV ze strefami technologicznej po 15 metrów. Ona jest przeznaczona do likwidacji, bo została puszczona wzdłuż trasy S7. Ale mimo wszystko w planach miejscowych, póki ona jest wyrysowana w[?] linie zabudowy, jak najbardziej to obowiązuje. Także tutaj właściciel ma taką prośbę, żeby przystąpić do zmiany planu i po prostu zlikwidować tą linię zabudowy, która jest tutaj o tej... I linię, że są też wysokiego napięcia. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Wydaje mi się, że tutaj ta sprawa nie wymaga jakichś większych dalszych pytań. Poproszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. Siedmioma głosami za, przeciw 1, wstrzymał się 0, brak głosu 0, nieobecnie 3 osoby. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek numer 21. Wniosek numer 23. Odrolnienie, tak to rzeczywiście. Poproszę od razu o głosowanie do wniosku numer 23. Za 0 głosów, przeciw 8, wstrzymało się 0, brak głosu 0, 3 osoby nieobecne. Komisja negatywnie zaopiniowała wniosek numer 23. Wniosek numer 24 dotyczy Władysławowa i kilku działek, gdzie jest wniosek o zmianę na tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. I tutaj, tutaj poproszę o kilka słów wyjaśnienia, Panie kierowniku.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Szanowni Państwo, tutaj też zmiana tych działek tutaj też ma długą historię i ciągnie się wiele lat.

Ogólnie tutaj właściciel ma jakby niezadowolone do końca spory z Lasami Państwowymi, gdzie jakby on przekazał im działkę pod las. Oni mieli mu przekazać działkę pod zabudowę mieszkaniową. Przez wiele lat nigdy się z tego nie wywiązali. W końcu jakby przekazali tą działkę, mimo że to jest lasem i teraz on jakby woli zadośćuczynienia wychodzi, żeby po prostu można było część działki przeznaczyć pod zabudowę. O ile z tej górnej działki, można powiedzieć, że takich się składa jakby z prostokąta i z trójkąta. Także jeśli chodzi o tą górną część, to w ewidencji jest jako las, czyli nawet nie ma takich szans, żeby tego zmienić, ale ten taki trójkącik tutaj, co jest zaznaczone na zielono, to są grunty rolne, zadrzewione. Tak że jakby Rada Gminy się zgodziła, jest szansa, żeby temu mieszkańcowi pomóc. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Oddaję głos radnej Ignaca, proszę bardzo.

Izabela Ignacak - Radna Gminy

- Dziękuję bardzo. No ja właśnie mam taką, taką wątpliwość, czy w ogóle wchodzi się w spór rodzinny pomiędzy dwiema stronami? A, aha, między lasami a mieszkańcem, tak? Teraz. Bo to, bo jakby wybrzmiało, że się zamienili, ale teraz chcą się odmienić.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Znaczący oni się zamienili i w zamian za ilość lasów tam w północnej części mieli mu przekazać działkę z możliwością pod zabudowę mieszkaniową, prawda? Jednorodzinna. Ale z tego się przez wiele lat nie, nie wywiązali, procesowali się z nim i w końcu dali mu kawałek działki i powiedziały, że jedyne co mogą mu dać to to. I resztę niech się martwi. Tak, dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Sprawa mało jednoznaczna, więc jestem ciekaw wyniku głosowania. Ale ponieważ nie mam więcej zgłoszeń, więc poproszę o głosowanie. Ja się wstrzymam tym razem. Dziękuję bardzo. Za 6 głosów, przeciw 0, wstrzymały się 2, brak głosu 0, nieobecne 3 osoby. Wniosek numer 24 został pozytywnie zaopiniowany przez komisję. I ostatni z wniosków, numer 25. Bardzo nietypowy, tak, zgadzam się z tym. I Panie kierowniku, bez Pana wstępu to tutaj się nie obędzie. Proszę bardzo.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Szanowni... Tak? Szanowni Państwo, w związku z tym, że została wybudowana nowa droga S7, stara droga Aleja Krakowska zmieniła swoją kategorię. Już nie jest drogą krajową, za to jest drogą wojewódzką. Ale w planach miejscowych tych tutaj paru, tak nazwijmy w cudzysłowie, wszędzie widnieje jako droga krajowa. Sytuacja wygląda tak. Są działki przy Alei Krakowskiej. Ktoś robi podział, musi wydzielić poszerzenie. Zgodnie z planem miejscowym, jest to droga krajowa. Za drogi krajowe i wykup odpowiada starostwo. Idzie do starostwa, starostwo nie chce za to płacić, odsyła do zarządcy drogi, czyli do marszałka województwa. Idzie to do marszałka. Marszałek oczywiście mówi, na jakiej podstawie do niego, skoro w planie miejscowym jest droga krajowa i odsyła do starosty. Tak wygląda sytuacja. Jak zrobić, żeby to, te wszystkie plany miejscowe zmienić na drogę krajową, wojewódzką, jest dobre pytanie. Jednak wcześniej czy później trzeba będzie się pochylić nad tym problemem i też jakiś sposób znaleźć, czy otwierać każdy po kolei, no to, to nie jest chyba referat w stanie tego przerobić wszystkiego. Mamy jakieś pomysły, ewentualnie miejscowościami i tylko pod drogę, ale to też musimy się na tym poważnie zastanowić. Tak że mi się wydaje, że przystąpić to jak najbardziej można, ale w jakim czasie to osiągniemy, to już jest inna historia. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Panie kierowniku, tutaj ja zapytam od razu. Czy jest możliwość etapowania bądź takich zmian grupami robić albo nawet robić tam, gdzie wyniknie jakaś potrzeba? Po prostu, gdzie zachodzi taki

podział, to tam, gdzie zajdzie jakiś tego typu podział, to dopiero tam wprowadzić takie zmiany, żeby właśnie rozłożyć to w czasie?

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Znaczący, nie można to w tej kategorii patrzeć, że jak zajdzie taka potrzeba, że są, prawda, jakieś podziały. Te podziały cały czas gdzieś, prawda, tam dzieją i niezależnie, czy to w tym miejscu, czy w tym miejscu, czy w tym miejscu. My możemy albo przystępować do zmiany tekstu, prawda, tak jak robimy niektóre te plany, żeby w nich za bardzo nie grzebać, albo po prostu tą drogę, ewentualnie najbliższy pas działek objąć i po prostu przystąpić normalnie do zmiany planu. Tak będzie chyba, moim zdaniem, szybciej jeden plan, prawda, wydzielić i zrobić po całości, niż 10 czy 20, prawda, zmian. I tak powiedzmy, nie wiem, miejscowościami albo jakimiś grupami też nie na raz, bo tego nie damy rady.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- No właśnie, właśnie o tym mówiłem, żeby robić te ewentualne etapy.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Tak, jakoś to podzielić, żeby to miało ręce i nogi, ale no mówię, to też nie będzie łatwe, ale wcześniej czy później będziemy musieli się tym zmerzyć. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- No bo konieczność jest, bezdyskusyjnie, prawda? Oddaję głos Panu Wicewójtowi. Proszę bardzo, Panie Wicewójcie.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- W sumie nie mam wiele do dodania. Jak najbardziej trzeba to zrobić. Z drugiej strony moce przerobowe mamy, jakie mamy, więc widzę to po prostu jako... W miarę możliwości kawałek po kawałku iść i naprawiać, naprawiać, poprawiać te plany, wiedząc, że nie zrobimy tego szybko.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo, oddaję głos jeszcze radnemu Soszyńskiemu. O się posypały zgłoszenia. Radny Soszyński.

Bartłomiej Soszyński - Wiceprzewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję uprzejmie Panie Przewodniczący. Panie Wójcie, ja tak patrzę na ten wniosek i ten wniosek dla mnie ma osobiście jeden podstawowy feler. Ten wniosek powinien opiewać, to powinien być moim zdaniem, wniosek o zmianę planu na działkach, na których jest położona droga numer w tej chwili wojewódzka numer 788. Jeżeli by starostwo zmodyfikowało ten wniosek i wystąpiło o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego na działkach tylko drogowych to myślę, że nam też by było łatwiej i szybciej by to poszło. Właściciel, właściciel może wystąpić o zmianę. Tutaj jest to związane z interesem publicznym. Więc jak najbardziej... Wydaje mi się, że starostwo powinno raczej nie prosić o zmiany konkretnych planów zagospodarowania przestrzennego, tylko prosić o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego dla tych działek drogowych. Enumeratywnie je wymieni, wskazać tylko, że to są działki drogowe.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Oddaję głos Panu kierownikowi.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Szanowni Państwo, to też by było trudne, bo tak naprawdę pas jezdni ma powiedzmy, że 30 metrów, ale po 8 metrów jeszcze mamy poszerzenia dróg na jedną i drugą i te działki prywatne się

ciągną po całej, prawda, długości. Tak że na samo wystąpienie na ich działkę, to jeszcze pozostają nam te poszerzenia. Z drugiej strony, jeżeli obejmujemy na to, co jest w planie miejscowym, liniami rozgraniczającymi, no to też nie mamy pewności, że wojewoda powie, że on nie chce 50 metrów, która ma dzisiaj Aleja Krakowska, chce 30. I wtedy nam pozostają jeszcze linie zabudowy od tego, poza tym terenem, także tutaj tak jak mówiłem, no naprawdę operacja będzie trudna i skomplikowana. Tak że przystępując do samych działek drogowych, to też chyba nie jest do końca dobrym pomysłem, bo też mamy linie zabudowy, jeszcze poszerzenie nam wchodzi, jeszcze kupę, znaczy bardzo dużo prywatnych działek jeszcze wzdłuż, prawda, które czekają na wydzielenie. I te podziały będą, bo wiadomo, wszyscy dzielą wcześniej czy później i te fragmenty będą krążyły między urzędami. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Oddaję głos radnej Ignacak, proszę bardzo.

Izabela Ignacak - Radna Gminy

- Dziękuję bardzo. Ja tak wywnioskowałam, że my jakoś specjalnie wyboru chyba nie mamy, tak? Bo w zasadzie będzie nas to czekać prędzej czy później, ta żmudna praca, ale musimy do tego przystąpić pewno, tak? Okej, dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. I radny Augustyniak, udzielam głosu.

Sylwester Augustyniak - Radny Gminy

- Ja tak szybko. Czy to się wiąże z jakimiś kosztami dla gminy? I z jakimi?

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Panie kierowniku, proszę o odpowiedź.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Szanowni Państwo, jak każdy plan. Pytanie, czy to my będziemy robili, czy firma zewnętrzna. My, to myślę, że wiadomo, koszty ogłoszeń, [niezrozumiałe] na jakichś innych, koło pięciu, sześciu tysięcy. Firma zewnętrzna, koło trzydziestu, czterdziestu, czy pięćdziesięciu tysięcy. Tak że to wszystko będzie też zależało od mocy przerobowych. Wiadomo, że najlepsza opcja by była taka, że raptem urząd jakiś wyższy, minister stwierdza, że w wyniku takim automatycznie się zmienia, prawda, tak. Ale no niestety nie mamy takiego przepisu. Tak że wcześniej, czy później, tak jak powiedziałem, i tak musimy się z tym zmierzyć, tak musimy się z tym zmierzyć. Pytanie, na ile chcemy pomóc mieszkańcom, bo wiadomo, że ci mieszkańcy, którzy tak odsyłane są te odszkodowania od jednego urzędu do drugiego, kiedy raptem przyjdą do nas? Tak że na razie jeszcze nikt nie przyszedł, ale podejrzewam, że z biegiem czasu to będzie narastać. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Nie mam więcej zgłoszeń, zatem poproszę o głosowanie. Do wniosku numer 25. Dziękuję bardzo. 8 głosów za, przeciw 0, wstrzymało się 0, brak głosu 0, 3 osoby nieobecne. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek numer 25. Niniejszym wyczerpaliśmy wszystkie punkty dzisiejszego porządku, oprócz spraw różnych. Otwieram sprawy różne. Czy ktoś z Państwa ma sprawy różne? Radny Adamiak, radny Kania, o nie, jest prosto. Ale chyba, no dobrze, zacznijmy w kolejności zgłoszeń. Radny Adamiak, proszę bardzo.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Jestem zobowiązany interwencjom mieszkańców zaniepokojonych o swoje pociechy czworonożne. Ostatnia interwencja, która pozbawiła jednego z

mieszkańców psa, wzbudziła pewien popłoch wśród niektórych mieszkańców, ras tak zwanych zimowych. Czy będą te psy im odbierane? Dostałem zgłoszenia, które zmroziły co niektórych właścicieli swoich czworonogów, obawiających się o donosy. Niektóre psy tak zwane zimowe, one w naturalny sposób żyją i lubią przebywać w zimnie. A to, co się wydarzyło, doprowadziło do tego, że dostałem takie sygnały, co teraz mam zrobić. Czy mam pilnować tego psa, schować go w garażu, w domu, bo przyjdzie czwórka komisja, policjant, weterynarz, plus urzędnik gminny i mi odbiorą psa na zgłoszenie sąsiada. Co Pan, Panie Wójtce na to?

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Czy Pan Wicewójt chce od razu odpowiedzieć na to? Więc oczywiście, proszę bardzo, udzielam głosu.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznówola

- Oczywiście nie będziemy odbierać takich psów. To nie jest takie proste odebrać komuś jego własnego zwierzę. To musi być naprawdę uzasadniony powód, to musi stwierdzić np. lekarz weterynarii, że pies jest zaniedbany. Więc to nie... Jeśli pies czuje się dobrze, jest zaopiekowany, ma jedzenie i tak dalej, nic mu nie jest, na pewno nikomu takiego psa odbierać nie będziemy. Wiem, że było już zgłoszenia, że niektóre psy właśnie takie dosyć futrzaste, zimowe, przybywają na zewnątrz. Mamy zdjęcia właśnie z jednej z takich interwencji, że pies miał swoje miejsce, swoje schronienie, miał jedzenie, wszystko było z nim okej. Więc jak najbardziej tego psa nie odebraliśmy i nie będziemy odbierać. Kryterium jest podstawowe, pies jest zaopiekowany albo nie jest. Jak jest zaopiekowany, to nie mamy podstaw do odebrania.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Przepraszam, Panie Wicewójtce, ale wykorzystałem udzielenie głosu z Pana zgłoszenia. Nie wiem, czy Pan może wykorzystać od razu, bo chciał Pan powiedzieć coś w zupełnie innej sprawie, tak? Tak. Oczywiście poproszę jeszcze raz o zgłoszenie. Udzielam głosu radnemu Kani, proszę bardzo.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, Panie Wójtce, w związku z tym, że dotychczasowe interwencje moje, jak i mieszkańców nie przynoszą oczekiwanych rezultatów. Mieszkańcy poprosili mnie dzisiaj, żebym na posiedzeniu Komisji Polityki Przestrzennej poruszył kwestię oczywiście terminowości odbioru odpadów. Przede wszystkim braku tej terminowości. I tak łącznie cztery wspólnoty, m.in. Okrąg 9 i Okrąg 11 Mysiadło, proszą o odbiór metali i tworzyw sztucznych. Jeżeli chodzi o pozostałe dwie wspólnoty, to tutaj zgłoszenie dotyczy Okrąg 13 i 15. W tym przypadku chodzi o odbiór papieru. Ogromna jest prośba, żeby zostało to w dniu jutrzejszym załatwione, ponieważ składane reklamację od trzech mniej więcej dni, pozostają bez echa. Oczywiście, jak Pan doskonale wie, wszyscy zresztą wiemy, to się ciągnie. Natomiast mam nadzieję, że to moje dzisiejsze zgłoszenie będzie jakimś przełomem i wreszcie ta terminowość zostanie dotrzymana. I chciałem jeszcze, Panie Wójtce, prosić o informację dotyczącą przyczyn odwołania firmy Hetman w kwestii przetargu na nieruchomości zamieszkałe. Co tam się dzieje?

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Oddaję głos Panu Wicewójtowi. Proszę bardzo.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznówola

- Jeśli chodzi o odwołanie Hetmana, to już pytał Pan o to wczoraj. Wszystkie informacje przedstawię niedługo. Natomiast jeśli chodzi o odbiór i reklamację, jak najbardziej prześlę do referatu, żeby pochylił się nad ulicą Okrąg i wspólnotami tam przebywającymi. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Panie Wicewójcie, teraz Pana kolej jest na zgłoszenie... Było w zgłoszeniu. Nie, nie, proszę już nie stawiać się w końcu kolejki. Teraz Pana, Panu udzielam głos, ponieważ Pan był w kolejce. Proszę bardzo.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Dziękuję. Chodzi o to, że mamy też jeden, znaleźliśmy przez nie wiem, przypadek?

Kolejny mówca

- Mieszkanka przyniosła.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Mieszkanka przyniosła wniosek, właśnie jeden z tych, który ostatnio, nie wiem, przed paroma minutami głosowaliśmy, on do nas nie dotarł formalnie, za to podobno był złożony właśnie do Komisji Polityki Przestrzennej. Więc chciałem tylko zapytać, czy taki wniosek do Pana dotarł, czy po prostu on gdzieś się błąka. Chcielibyśmy po prostu wiedzieć, czy coś mamy z tym zrobić, czy dotarło do Pana i tyle. Znaczący powiem tak, nie oczekuję odpowiedzi teraz, tylko jakbyśmy mogli ewentualnie wyjaśnić tą sytuację później, żeby później nie było zadowolenia mieszkańca, że coś nie dotarło albo nie zostało załatwione.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze, dobrze. Ja to muszę przeczytać, nie jestem pewien czy... Nie wiem, w tej chwili nie kojarzę nic takiego, muszę sprawdzić skrzynkę mailową, czy coś przyszło i przeoczyłem. Ale dziękuję bardzo, postaram się to oczywiście jak najszybciej wyjaśnić, bo widzę, że data wpłynięcia jest z września. Ok. Bardzo dziękuję. Oddaję głos radnemu Soszyńskiemu. Proszę bardzo.

Bartłomiej Soszyński - Wiceprzewodniczący Rady Gminy

- Dzień dobry. Ja wrócę do tematu śmieci. Jeszcze jeden kamyczek do ogródka przedsiębiorstwa PUK. Nie dalej jak niecałe dwa tygodnie temu odbiór śmieci ze wspólnot właśnie Okrąg, w tym wypadku chodziło dokładnie o śmietnik Okrąg 5-7 nastąpił o godzinie 17. Spowodowało to totalny paraliż na ulicy Granicznej. Proszę bardzo zwrócić uwagę PUK-owi, że jeżeli chce i nie ma innej możliwości, żeby przyjechać po śmieci przed południem, to żeby to zrobił po godzinie 19, bo wtedy ta ulica Graniczna jest trochę luźniejsza. Natomiast są przy ulicy Granicznej trzy śmietniki Okrąg 1-3, Okrąg 5-7 i okrąg 9-11. I z tych śmietników odbiór jest możliwy tylko z ulicy. Więc jak oni przyjadą o godzinie 17, 16-17 czy 18 to ta ulica po prostu staje, ponieważ samochody jadą w jedną stronę. A w drugą już nie są w stanie przejechać właśnie dzięki temu, że stoi śmieciara i odbiera śmieci. I my rozumiemy, że oni muszą to zrobić, ale nie mogą tego robić w godzinach szczytu. Szczególnie właśnie w tych nieruchomościach okrąg 1-3, 5-7, 9-11. Bo naprawdę, stworzył się korek w ciągu pięciu minut, bo tyle im zajęło opróżnienie dwóch pojemników, otwarcie śmietnika, wyciągnięcie tych dwóch pojemników, które akurat odbierali i że tak powiem załadowanie tego i sprowadzenie z powrotem spowodowało, że od ulicy Mleczarskiej, czyli od Okrąg 5-7 samochody stały, w przeciagu mówię pięciu minut stały do stawu. No niech pracuje całą dobę, ale mówię no trzeba się zastanawiać. Niech przyjadą na Osiedlową o siedemnastej, a nie na Graniczną. No, Osiedlowa jest ulicą zamkniętą, tam nie spowodują korka.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dobrze. Oddaję... Już mogę poprosić o spokój. Oddaję głos radnej Łapińskiej, proszę bardzo.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja mam pytanie do Pana Wójta, ponieważ zobaczyliśmy wszyscy w

internecie na BIP-ie plan ogólny. Chciałabym na wstępie zaznaczyć, że dobrze byłoby, żeby radni dostawali tak strategiczne dokumenty dla gminy również w bezpośrednich wiadomościach na maila, a nie dowiadawali się podczas swojej pracy od mieszkańców lub, lub z Facebooka. Niektórzy z nas w taki sposób się dowiedzieli, więc myślę, że można byłoby, tak jak Państwo nam obwieszczenia o przystąpieniach do planów przesyłają, co jest bardzo fajne i bardzo sobie to cenimy. To też również takie strategiczne dokumenty, żeby wpadały do naszych skrzynek mailowych. Myślę, że to by na pewno ułatwiło nam pracę i współpracę. Jeśli już jesteśmy przy planie ogólnym, to chciałabym zadać pytanie, bo rozumiem, że termin konsultacji nie jest nam znany, ale chciałabym dowiedzieć się, czy są przewidywane na to jakieś widełki i ramy czasowe? Czy zakładamy w planach, tak jak rozmawialiśmy na początku zeszłego jeszcze roku, że spodziewamy się ponownego jeszcze wyłożenia, że będzie wyłożenie, konsultacje, że ta procedura może nie zostać uchwalona od razu w pierwszym etapie. Jak Państwo przewidują pracę teraz na najbliższy czas nad planem ogólnym? No i przede wszystkim chyba konsultacje to chyba punkt, który nas najszybciej czeka.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Panie Wójcie.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznówola

- Jeśli chodzi o informacje o planie ogólnym, to przede wszystkim były to umieszczone na stronie urzędu. Natomiast Facebook i tym podobne media są pomocniczymi, więc Facebook nie jest głównym źródłem informacji dla radnych.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Ale mail?

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznówola

- Natomiast mailem nie jesteśmy w stanie przesać planu ogólnego, no to jest tak wielki plik, że mieliśmy dwa dni problemu, żeby w ogóle go umieścić na BIP-ie. Link, dobrze, ale to oznacza, że teraz Państwo chcecie, nie wiem, do każdego komunikatu na BIP-ie i na stronie internetowej wysyłać linki, czy mamy ocenić, które są ważne, nieważne, a potem okaże się, jeśli będziemy wybierać, okaże się, że coś, co było według nas nieważne, będzie dla Państwa ważne. No nie. Co do planu ogólnego. Tak jak już to było mówione wielokrotnie, na razie poszło to do uzgodnień z instytucjami. To jest pierwszy wstępny projekt. Przypuszczam, że ze wszystkich tych instytucji, kilkudziesięciu przyjdzie masa uwagi i rekomendacji, więc z tego dopiero się wyłoni projekt po uzgodnieniach. I on, tak jak było to zapowiedziane, zostanie przekazany radnym, a następnie do konsultacji społecznych. Czy będzie to procedura wieloetapowa, na ten moment nie jestem w stanie powiedzieć. Na razie czekam na powrót uzgodnień i przypuszczam, żeby potrwa to do kwietnia co najmniej, oby szybciej. Więc mamy tą chwilę czasu jeszcze. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo, oddaję głos radnemu Soszyńskiemu, ad vocem.

Bartłomiej Soszyński - Wiceprzewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję uprzejmie Panie Przewodniczący. Panie Wójcie, wszystkie duże pliki lepiej jest wysyłać w formie linku, a nie w formie pliku, bo często jest później problem z otwarciem takiego pliku. Natomiast w momencie, kiedy to jest podlinkowane, to w zasadzie każdy komputer sobie poradzi z przejściem do tego. Wszystkie duże pliki linkiem, żeby nie było wątpliwości. Natomiast małe pliki, nie wiem, trzy kartki papieru czy coś w tym guście, tego... Nawet każdy rysunek do planu miejscowego też by się przydał, bo on wtedy jest po podlinkowaniu, on ma znacznie lepszą rozdzielczość. Wtedy komputer sobie z tym radzi. Natomiast w momencie, kiedy my to próbujemy ograniczyć to, dla nas, szczególnie te mapy, podejrzewam, że Pan Robert będzie tutaj zgodny ze mną, są mało czytelne.

Szczególnie jeśli chodzi o takie właśnie szczegóły, jak tutaj się pokazały dzisiaj w sprawie, że nagle się okazało, że tam jest jeszcze oprócz wszystkiego innego jeszcze linia energetyczna.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Tak, tutaj zapewniam, zapewniam Pana radnego, że wrócimy jeszcze do tego tematu i spróbujemy to wyprostować, co już kiedyś były próby czynione. Oddaję głos radnemu Adamiakowi, proszę bardzo.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję. I ja do Pana Wójta. Sprawa śmieci, może bardziej śmieciarek, firmy PUK i ewentualnego podzielenia zdania, co do mojego wrażenia, pańskiego. Z góry uczulam, że będę Pana chwycił za to wrażenie, ewentualnie jaka będzie odpowiedź w przyszłości. Mam takie wrażenie z moich obserwacji, poczynionych w terenie, dużo jeżdżę samochodem, że samochody, które odbierają nasze odpady, one są dosyć archaiczne niektóre, poza tymi, które są obrandowane firmą PUK. Ale zauważyłem, że dużo pojazdów przemieszcza się po naszych drogach, odbiera te śmieci. Tak trochę od Sasa do Lasa o różnych barwach, niektóre z napisami niemieckimi, to wygląda tak trochę jakby one trochę antyczne były, a już nie wspomnę o tym, że tak jak było to wspomniane w którymś momencie, że one mają mieć tam wszelkie kamery z każdej strony, niemalże i pod spodem. To ja tam tych kamer tutaj specjalnie to nie widziałem, a szczególnie na to zwracałem uwagę. Nie wiem, czy Pan podziela moje wrażenie. Dziękuję.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Udzielam, poproszę o odpowiedź Pana Wicewójta, proszę bardzo.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Tak, też zauważyłem te śmieciarki, które nie, nie są tymi nowszymi, bez napisów PUK Piaseczno. Zadałem to pytanie, powiedziano mi, że tak, jak najbardziej są to śmieciarki PUK-u Piaseczno, tylko nie są tak oznaczone. Dla pewności zapytam, czy na pewno mają te kamery, ale ze względu na to, że był to nasz wymóg, to sądzę, że mają te kamery, zwłaszcza, że to jest nasz podstawowy sposób do rozliczania z reklamacji. Ale dla spokoju ducha dopytam raz jeszcze.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. I oddaję głos radnemu Kani, proszę bardzo.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Dziękuję bardzo. Panie Wójcie, na Facebooku Urzędu Gminy Lesznowola jest informacja dotycząca koziołka sarny, czyli ten temat, o którym dzisiaj rozmawialiśmy, że około godziny 23 przedstawicielowi fundacji udało się dotrzeć wraz z lekarzem weterynarii, ocenić stan zwierzęta i następnie dokonać eutanazji. I tu moje pytanie. Skoro Państwo zrobiliście wszystko, żeby nie wykazać tej interwencji w dokumentach, to na jakiej podstawie prawnej dokonano eutanazji?

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Panie Wicewójcie, proszę bardzo.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Oczywiście na tendencyjne pytanie odpowiadać będę krótko. Nie, nie zrobiliśmy wszystkiego, żeby nie przyznać się do tej interwencji. Jak już dzisiaj tłumaczyłem, firma SRS, z którą mamy umowę, świadczy nam usługi dla terenów gminnych. Przekazaliśmy mimo to informację o tym koziołku do firmy i ona się tym zajmuje. Natomiast nie mamy żadnej podstawy prawnej, przepisu, jakiegokolwiek zahaczenia przepisowego, żeby pytać ich o cokolwiek związanego z tą interwencją. Tym samym nie mamy też podstaw do wystąpienia do nich o jakiegokolwiek informacje dotyczące eutanazji.

Proponuję, żeby Pan albo sam wystąpił o to, albo można drogą nieoficjalną. Natomiast oficjalnie gmina nie ma żadnych podstaw, żeby zwrócić się o jakiegokolwiek protokoły dotyczące eutanazji.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Radny Kania ad vocem, proszę bardzo.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Dziękuję bardzo. Panie Wójcie, w związku tutaj z tak udzieloną przez Pana odpowiedzią, ja oficjalnie na dzisiejszej komisji składam do Pana taki wniosek, żeby Pan pozyskał informacje dotyczące tego wydarzenia, ponieważ w mojej ocenie doszło do czegoś, czego nie powinno dojść. Podkreślę jeszcze raz, Państwo zrobiliście wszystko, żeby tej interwencji w dokumentach nie było. Ale fakt jest inny, bo nawet na gminy Facebooku ta informacja jest, jest mowa o eutanazji i dlatego też oficjalnie składam do Pana w tej sprawie wniosek. I bardzo proszę o przygotowanie informacji zwrotnej na najbliższą sesję Rady Gminy.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Czy Pan Wicewójt jeszcze chciałby odpowiedzieć? Nie. Dobrze, dziękuję bardzo. W takim razie zamykam sprawy różne. Zamykam dzisiejsze posiedzenie Komisji Polityki Przestrzennej, Rolnej i Urbanistyki. I do zobaczenia następnym razem.

Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej
Rolnej i Urbanistyki
(-) Robert Tyszek