

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dzień dobry Państwu, Państwa radnych witam serdecznie, witam Panią Janinę. Poprzednio się pomyliłem, przepraszam. Otwieram III Komisję Rewizyjną w tym roku. Drugi punkt to będzie przyjęcie porządku posiedzenia. Trzeci punkt, analiza sprawozdania rzeczowo-finansowego Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Czwarty punkt, analiza sprawozdania rzeczowo-finansowego Komendanta Gminnego ds. Ochrony Przeciwpożarowej za 2025 rok. Punkt piąty, analiza sprawozdania rzeczowo-finansowego Gminnej Spółki Wodnej za 2025 rok. Szósty punkt, analiza sprawozdania rzeczowo-finansowego Referatu Realizacji Podatków i Opłat za 2025 rok. Siódmy punkt, analiza sprawozdania rzeczowo-finansowego Referatu Kontroli Podatków i Egzekucji za 2025 rok. I tutaj potem mamy sprawy różne, punkt ósmy, i zamknięcie, punkt dziewiąty. Ale w punkcie siódmym mógłbym Państwa poprosić o ewentualną zmianę kolejności, gdyż Pani dyrektor z Referatu Kontroli Podatków i Egzekucji ma szkolenie w terenie i poprosiła mnie, żebyśmy ewentualnie, gdy ona będzie, to w drugiej kolejności, zaraz po referacie aktualnie badanym, mogła przedstawić swoją analizę. Chciałbym w takim razie poprosić Państwa o przyjęcie porządku posiedzenia. Proszę oddać głos. W wyniku głosowania 5 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się, 0 brakujących, 2 osoby nieobecne. Porządek obrad uznaję za przyjęty. W związku z powyższym przechodzimy do punktu trzeciego, czyli analiza sprawozdania rzeczowo-finansowego Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2025 rok. Proszę bardzo, oddaję głos Pani Janinie.

Janina Szulowska - Pełnomocnik Wójta ds. Profilaktyki Uzależnień

- Czy ja mam od nowa, jakby ponownie?

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Nie, jeżeli Pani coś chciała dodać tylko, to tak. Jeżeli nie, to w takim razie otwieram dyskusję, jeżeli są... Tak?

Janina Szulowska - Pełnomocnik Wójta ds. Profilaktyki Uzależnień

- Szanowni Państwo, sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2025 obejmuje zadania, które są zgodne z ustawą o wychowaniu w trzeźwości oraz z ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii. Główne działania w 2025 roku to zwiększenie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych i osób zagrożonych uzależnieniem. Udzielanie rodzinom, w których występują problemy uzależnień pomocy psychospołecznej, w szczególności ochrony przed przemocą w rodzinie, w tym oferta pomocy psychologicznej. Prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej, edukacyjnej oraz szkoleniowej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych, przeciwdziałania narkomanii, ale także dotyczącej uzależnień behawioralnych, w szczególności dla dzieci i młodzieży. Wspomaganie działań instytucji, organizacji pozarządowych służących rozwiązywaniu problemów alkoholowych i narkomanii oraz problemów uzależnień behawioralnych. Zadania, które były realizowane, to również edukacja zdrowotna w zakresie profilaktyki uzależnień. Główne zadania takie, które wymieniłam w sprawozdaniu, to działalność Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. wszelkiego rodzaju programy profilaktyki uzależnień w szkołach i przedszkolach na terenie gminy, działalność Punktu Konsultacyjnego ds. Uzależnień oraz Punktu Interwencji Kryzysowej, działalność profilaktyczna dla mieszkańców gminy, w tym prowadzenie programów szkoła dla rodziców i wychowawców, zakup materiałów edukacyjnych, pozalekcyjne zajęcia sportowe i inne również, nie tylko, wszelkie formy aktywnego spędzania czasu wolnego. Wydarzenia integracyjno-rekreacyjne na terenie gminy w poszczególnych sołectwach, które wystąpiły z prośbą o dofinansowanie, wsparcie Placówki Wsparcia Dziennego Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, sfinansowanie Akcji Zima i Akcji Lato z programem profilaktyki uzależnień we wszystkich szkołach na terenie naszej gminy. Szkolenia, superwizje dla pracowników oświaty, jednostek pomocy społecznej, instytucji współpracujących z gminą, a także sfinansowanie

projektów socjalnych, dotacje w konkursach z zakresu profilaktyki uzależnień i finansowanie działań edukacyjnych skierowanych do sprzedawców napojów alkoholowych, czyli szkolenia dla sprzedawców. Dziękuję.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję. Otwieram dyskusję. Proszę, zgłoszenia do debaty. Ktoś chce zabrać? Proszę bardzo, udzielam głosu, Pani Agnieszka Sola-Manowska. Pani radna, proszę bardzo.

Agnieszka Sola-Manowska – Radna Gminy

- Dziękuję, Panie przewodniczący, za udzielenie głosu. Ja po prostu chciałam poprosić Panią Janinę o te punkty, które poprzednio pytałam. Tutaj...

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Tak, proszę bardzo. Udzielam głosu Pani Janinie.

Janina Szulowska - Pełnomocnik Wójta ds. Profilaktyki Uzależnień

- Więc tak, poprawiony ten załącznik to oczywiście poprawiłam, ponumerowałam całą tą tabelkę. Tutaj Pani wtedy pytała o, już Pani mówię, to był, momencik, bo ja sobie tego nie zaznaczyłam, była grupa wsparcia, sekundkę. To była pozycja 222, grupa wsparcia dla seniorów, Magdalenka i Mroków. I tam było tylko pokazane wtedy Mroków, bo ja po prostu zrobiłam 'zawijaj tekst' i w ten sposób to poszło do druku. To jest to, co... 222 pozycja.

Agnieszka Sola-Manowska – Radna Gminy

- 222, Lesznowola.

Janina Szulowska - Pełnomocnik Wójta ds. Profilaktyki Uzależnień

- Bo tam była tylko nazwa Mroków w poprzedniej wersji.

Agnieszka Sola-Manowska – Radna Gminy

- Mroków, ale tam była jeszcze Lesznowola, bo tutaj jakoś inaczej jest ta tabela ułożona.

Janina Szulowska - Pełnomocnik Wójta ds. Profilaktyki Uzależnień

- Nie, ale nic nie zmieniałam, Pani radna, to jest dokładnie to samo, tylko ponumerowałam i tam gdzie zawinięty był tekst, ja go rozwinęłam i po prostu w takiej wersji do Państwa poszło rozwiniętej. Ja tylko w pozycji pierwszej, jeśli Pani, w pozycji pierwszej, drugiej i trzeciej, żeby było jasne, czego dotyczy umowa zlecenie, bo tylko było, że: umowa zlecenie, Łazy, więc dopisałam, że to chodzi o wychowawcę w świetlicy w Łazach, to to dopisałam Państwu, tak, żeby to było jaśniejsze, tak? Tam gdzie zabrakło. Dopisałam również: umowa zlecenie w punkcie konsultacyjnym, to dopisałam, że to jest Punkt Informacyjny IAA, tak dla jasności pełniejszej, żeby było wiadomo, czego te umowy dotyczą.

Agnieszka Sola-Manowska – Radna Gminy

- Ja chciałam Pani Janinie podziękować za przygotowanie tego załącznika i to jest już dla nas...

Janina Szulowska - Pełnomocnik Wójta ds. Profilaktyki Uzależnień

- A ja przeprosić jednocześnie, ponieważ kompletnie nie zwróciłam uwagi, że ten tekst został po prostu zawinięty i w ten sposób wydrukowany.

Agnieszka Sola-Manowska – Radna Gminy

- Dziękuję uprzejmie.

Janina Szulowska - Pełnomocnik Wójta ds. Profilaktyki Uzależnień

- Bardzo dziękuję.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję. Udzielam głosu, Pan radny Wojciech Adynowski, proszę bardzo.

Wojciech Adynowski – Radny Gminy

- Dziękuję bardzo. Ja mam takie jeszcze jedno pytanie, bo wtedy jakoś tak żeśmy to, umknęło w tej liście. Jest jedno zadanie, które tu jest, w sumie najdroższe z nich wszystkich, czyli pozycja 252, Runmageddon, zgodnie z umową, tam prawie 52 000 zł. I teraz chciałem się tylko dopytać, no bo, na jakiej w ogóle zasadzie taka na przykład pozycja, tego typu, znajduje się właśnie w finansowaniu Komisji Alkoholowej, a nie na przykład Centrum Sportu, bo dla mnie to jest bardziej impreza sportowa niż profilaktyczna, a jednocześnie jedna z najdroższych pozycji, która tutaj widnieje. I po prostu tak...

Janina Szulowska - Pełnomocnik Wójta ds. Profilaktyki Uzależnień

- Ja bym, jeśli, znaczy na pewno mogłaby się znaleźć w pozycji Centrum Sportu, ale również jako sfinansowanie wydarzenia integracyjno-rekreacyjnego mamy taki zapis w Gminnym Programie, więc w ramach takich działań propagujących zdrowy, sportowy styl życia można było dofinansować taką imprezę również. Więc finansowaliśmy różne działania na piknikach sołeckich, też wpisywały one się w te wydarzenia integracyjno-rekreacyjne, dofinansowanie tych imprez. Jest to pewnego rodzaju wzmacnianie takich czynników chroniących. Jest to oczywiście obszar taki w tym momencie relacji rodzinnych, środowiska lokalnego, wsparcie tych relacji, tak, i wspólnego spędzania czasu, więc jak najbardziej można je ująć jako profilaktykę uzależnień.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję. Proszę bardzo, ad vocem Pani radna Agnieszka Sola-Manowska. Dobrze, to w takim razie proszę, Pan Wojciech Adynowski.

Wojciech Adynowski – Radny Gminy

- To znaczy, może źle sformułowałem pytanie. Bardziej mi się rozchodziło o to, dlaczego taka decyzja? Kto o tym decyduje w tym momencie? Czy o tym decyduje komisja, wójt? Dlaczego na przykład ta pozycja znajduje się tutaj? Bo ja nie mówię, że nie, że to nie może być finansowane, tylko pytam się o genezę tej pozycji. Z czystej ciekawości. Dziękuję.

Janina Szulowska - Pełnomocnik Wójta ds. Profilaktyki Uzależnień

- Jeśli pamiętam, to wpłynął chyba wniosek do Gminnej Komisji o sfinansowanie, ale musiałabym sprawdzić, tak? Natomiast myślę, że to chyba wpłynął od Pani wójt, od Pani wicewójt.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję, Pani Janino. Proszę bardzo, udzielam głosu Pani Agnieszce Soli-Manowskiej.

Agnieszka Sola-Manowska – Radna Gminy

- Dziękuję, Panie przewodniczący. Jak najbardziej chyba wszyscy rozumiemy, że wszelkie działania sportowe, integracyjne, działalność klubów sportowych i także pozostałych czy fundacji, czy stowarzyszeń, które zajmują się sportem i wszelkie działania sportowe jest to przeciwdziałanie uzależnieniom. Natomiast ja mam pytanie, czy do tego wydarzenia i innych wydarzeń, które są finansowane ze środków, po prostu jest jakiś program związany z przeciwdziałaniem uzależnieniom i czy pozyskanie tych środków lub sfinansowanie takiej imprezy jest uzależnione od tego, czy jest objęty jakimś programem przeciwdziałania czy narkomanii, czy alkoholizmowi, czy innym

uzależnieniom? Bo to jest, wydaje mi się, dosyć istotne z punktu widzenia wydatkowania tych środków i prawidłowości wydawania tych środków. Dziękuję.

Janina Szulowska - Pełnomocnik Wójta ds. Profilaktyki Uzależnień

- Jeśli chodzi o wszelkiego rodzaju imprezy integracyjno-rekreacyjne, które są realizowane w sołectwach, część tych imprez oczywiście była całościowym programem profilaktyki, część oparta na propagowaniu zdrowego stylu życia. I na każdym z takich pikników było zalecenie, żeby były dostępne chociaż ulotki edukacyjne dotyczące profilaktyki uzależnień. Natomiast jeśli chodzi o Runmageddon, to było tylko typowo wydarzenie integracyjno-rekreacyjne bez programu profilaktyki uzależnień.

Agnieszka Sola-Manowska – Radna Gminy

- Dziękuję bardzo.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję, Pani Janino, dziękuję Pani radnej. Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. W takim razie proszę, przechodzimy do głosowania. Proszę oddać głos. Dziękuję za oddanie głosu. 5 głosów za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący, 1 osoba nieobecna. Ogłaszam, że sprawozdanie zostało przyjęte. Dziękuję w takim razie. Widzę, że płynnie możemy przejść, automatycznie, do kolejnego punktu, czyli analiza sprawozdania rzeczowo-finansowego Komendanta Gminnego ds. Ochrony Przeciwpożarowej za 2025 rok. W takim razie proszę bardzo, Panie komendancie, oddaję głos.

Dariusz Kołakowski - Komendant Gminny ds. Ochrony Przeciwpożarowej

- Czy odpowiadać na pytania, może będzie łatwiej, ewentualnie ustosunkuję się w szerszej wypowiedzi, jak trzeba będzie coś rozwinąć. No bo generalnie Straż Pożarna, Ochotnicze Straże Pożarne to są takie specyficzne jednostki, z tymi wydatkami bywa różnie, w zależności od statystyki zdarzeń, czy jest więcej tych zdarzeń w skali roku, czy mniej, czy sprzęt ulega zniszczeniu, czy wyposażenie typu węże pożarnicze i tak dalej. Także ten budżet jest trochę taki płynny w zależności od sytuacji, jeśli chodzi o ilość zdarzeń, również jeśli chodzi o wypłaty ekwiwalentu za udział w akcjach. Także tu jest taka szeroka gama wydatków. I w każdym roku to trochę wygląda inaczej. Niemniej jednak zawsze przy planowaniu budżetu opieramy się na statystyce związanej z wyjazdami do akcji, z innymi działaniami, z profilaktyką, z zabezpieczeniem, z zabezpieczeniem również imprez masowych. No to tak generalnie, ogólnie. Jeśli Państwo macie jakieś pytania, to oczywiście jestem w miarę możliwości do dyspozycji.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję, Panie komendancie, proszę, otwieram dyskusję, proszę się zgłaszać.

Dariusz Kołakowski - Komendant Gminny ds. Ochrony Przeciwpożarowej

- Czy mają Państwo jakieś pytania? Ja tylko dopowiem, korzystając z okazji, chcę podziękować, że Państwo akurat tak aktywnie uczestniczyli w listopadzie, o ile pamiętam, koniec listopada, tak, Panie Wojciechu? We wszystkich jednostkach, tak że Państwo zapoznali się ze specyfiką działania jednostek OSP, że tak powiem, z tej strony takiej 'od kuchni', można powiedzieć, jak to wygląda, bo nie tylko widzimy te samochody, że są czerwone i strażacy wychodzą z tych samochodów i działają w tych akcjach, ale również zobaczyli zaplecze, wyposażenie, jak wyglądają garaże, jak wygląda sprzęt, co należy robić, jak to trzeba konserwować, żeby było w 100% sprawne. Tak że, korzystając z okazji, jeszcze raz serdecznie chcę wszystkim Państwu podziękować za ten wkład, również za cenne uwagi, które wnieśliście w czasie tej wizyty. Bo później, po tych uwagach, jakieś tam ewentualnie będą wnioski co do dalszych działań, żeby ułatwić i usprawnić działalność Ochotniczych Straży Pożarnych w naszej Gminie Lesznowola. To tyle.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję, Panie komendancie. Proszę bardzo, udzielam głos, Pan radny Wojciech Adynowski.

Wojciech Adynowski – Radny Gminy

- Dziękuję. To znaczy takie pierwsze pytanie, te sprzęty, które były zakupione z dotacji województwa, one w tym nie wchodzi, bo one są gdzie indziej rozliczane, jak rozumiem.

Dariusz Kołakowski - Komendant Gminny ds. Ochrony Przeciwpożarowej

- Tak, dokładnie, bo to jest z innego referatu.

Wojciech Adynowski – Radny Gminy

- No tylko tak na pewno, bo tak mi się też wydawało, ale chciałem to potwierdzić.

Dariusz Kołakowski - Komendant Gminny ds. Ochrony Przeciwpożarowej

- Ale tylko mogę dopowiedzieć, o ile w kwestii tej, że dzięki tym dotacjom od wojewody udało nam się zakupić wyposażenie do nowych samochodów lekkich MAN, które zakupiliśmy w końcu 2024 roku. I teraz praktycznie już mamy wyposażenie, jeśli chodzi o sprzęt ratownictwa drogowego. Na każdym samochodzie udało nam się zakupić jednolity, taki sam sprzęt, wysokiej klasy, wysokiej jakości, nowoczesny, z niezależnym zasilaniem. Tak że tutaj nie naruszyliśmy tego naszego budżetu, zaoszczędziliśmy przez to co najmniej, a na pewno, dokładnie pamiętam, 450 000 zł. Tyle to kosztowało, jeśli chodzi o sprzęt ratownictwa drogowego, pomijając inne sprzęty, gdzie oczywiście ta skala jest jeszcze dużo większa.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję, proszę bardzo, ad vocem, Pan Wojciech Adynowski.

Wojciech Adynowski – Radny Gminy

- Panie komendancie, ja powiedziałbym tak, z tą dotacją to jest taka sytuacja trochę... Powiedziałbym - trudna dla mnie na przykład, bo pytanie jest takie, czy szklankę mamy do połowy pełną, czy do połowy pustą. Bo z jednej strony, tak jak Pan mówi, wyposażyliśmy i jest super, a z drugiej strony ja już dostałem dokumenty porównawcze do całego okręgu warszawskiego i to się niedługo, że tak powiem, pewnie pokaże gdzieś tam, gdzie nasze wyniki wykorzystania tej dotacji są słabe. Nie to, że najgorsze w całym rejonie, bo wykorzystaliśmy z 1,8 mln około połowy. Z jednej strony zyskaliśmy 900 000, z drugiej straciliśmy 900 000. I teraz pytanie, czy to jest szklanka do połowy pusta, czy pełna. Ale to nie jest przedmiotem dzisiejszej komisji, że tak powiem. To już tak dygresyjnie się tylko pytałem, czy to tu jest, ale tego tu nie ma. Ja ze swojej strony bardziej chciałem powiedzieć taką rzecz, że ja tu nie widzę jakichś, że tak powiem, rzeczy, które budzą moje zastanowienie czy pytania, natomiast generalnie co do zasady prosiłbym, już na przyszły rok, jeżeli jest tak podzielona ta lista, że tak powiem, na te wydatki, prawda, mniejsze, tak jak prosiliśmy, to żeby jednak było podsumowanie po katalogu. To znaczy, że jeżeli sumujemy na, listujemy wydatki jakieś tam, znaczy któryś na przykład paragrafów, prawda, tyle, tyle, tyle, żeby one były tu zsumowane. Bo w tym momencie to jest to dość trudne, że tak powiem, i do porównania, i do odniesienia do tej listy głównej, tak? Aczkolwiek nie jest ich dużo, więc dało to radę i jakby ja tutaj nie widzę nic specjalnego ze swojej strony, które wymaga pytań. Natomiast uprościłoby to też, te sumowania pośrednie by trochę uprościły. Ale to jest jakby tylko kwestia czysto organizacyjno-techniczna, a nie wpływająca na nic. Dziękuję.

Dariusz Kołakowski - Komendant Gminny ds. Ochrony Przeciwpożarowej

- Rozumiem. Oczywiście w przyszłym roku uwzględnimy tutaj Pana tą ceną uwagę i to będzie w ten sposób zrobione. To był pierwszy raz takie zestawienie robione. Natomiast ad vocem Pana tej,

szklanka, czy do połowy pełna, czy do połowy pusta, dla mnie szklanka jest zawsze do połowy pełna, bo samochody pożarnicze wożą wodę, nie mogą inaczej, oczywiście w takim uproszczeniu. Natomiast jeśli chodzi o ten temat, to myślę, że tu już, jeśli chodzi o te dotacje w ramach obrony cywilnej i ochrony ludności, to już nie jest moje, że tak powiem, ja tylko w pewnym sensie uczestniczyłem w zakresie tym merytorycznym, co należy kupić. Wszystkie wnioski, które spłynęły z mojej strony i ze strony potrzeb w zakresie Straży Pożarnej, zostały praktycznie wykorzystane może nie w 100%, ale w ponad 90%. Natomiast w skali globalnej ja tylko mogę powiedzieć, że nie udało nam się tylko zakupić tych ogromnych, dużych agregatów prądotwórczych, które, że tak powiem, generowały bardzo, bardzo duże koszty, bo tak, zakup takiego jednego agregatu, to jak w sierpniu robiliśmy rozpoznanie, zanim zostały uruchomiona ta cała transza zakupowa, no to agregat kosztował w granicach 100 000, natomiast już w listopadzie, jeśli mielibyśmy, udałoby nam się to zrealizować w formie oczywiście postępowań przetargowych, to te agregaty już o 50% były droższe i nie było ich w ogóle na rynku. Już zostały praktycznie rozkupione. Ale to jest tak tytułem tego, co Pan radny mówił. To tyle z mojej strony. Jeśli Państwo macie jeszcze jakieś pytania...

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję, Panie komendancie. Proszę bardzo, udzielam głosu Pani radnej Agnieszce Muranowicz.

Agnieszka Muranowicz – Radna Gminy

- Dziękuję bardzo, Panie przewodniczący. Witam wszystkich serdecznie. A ja mam pytanie do takiego paragrafu: nagrody i wydatki osobowe. Porównując te trzy Straże Pożarne, wiemy o tym, że Nowa Wola jest największą jednostką, prawda? Pod względem zasobów, nie wiem, ludzkich i pojazdów, tak? Jest największą.

Dariusz Kołakowski - Komendant Gminny ds. Ochrony Przeciwpożarowej

- Mogę od razu, czy za chwilę...?

Agnieszka Muranowicz – Radna Gminy

- To może ja...

Dariusz Kołakowski - Komendant Gminny ds. Ochrony Przeciwpożarowej

- Dobrze, proszę bardzo.

Agnieszka Muranowicz – Radna Gminy

- I chodzi mi o to, że mamy jakiś tam plan i mamy wykonanie. I na przykład Mroków wykonanie to jest 1855 zł, na przykład, a Zamienie 25 000. Z czego to wynika, te nagrody i wydatki, i jakby kto decyduje o tym, i kto dostaje te nagrody?

Dariusz Kołakowski - Komendant Gminny ds. Ochrony Przeciwpożarowej

- Pani radna, aha, już mogę odpowiedzieć, tak? Nie wiem, czy tam Pani się zapoznała z tymi wyjaśnieniami z mojej strony. I teraz mówimy na przykład o jednostce Mroków, tak? Więc tutaj była taka sytuacja, bo ten paragraf związany z tymi nagrodami, to ściśle jest związany z formą zatrudnienia kierowców konserwatorów. I do marca 2025 roku kierowcy konserwatorzy Straży Pożarnej, w Mrokowie ich jest trzy osoby, w Nowej Woli cztery, a w Zamieniu dwie, byli zatrudnieni w formie umowy o pracę. Natomiast gmina, szukając oszczędności, zmieniła formę zatrudnienia w dwóch jednostkach, w Nowej Woli i w Mrokowie, od marca, natomiast w Zamieniu przez jakiś czas był zatrudniony tylko jeden kierowca konserwator, natomiast nowy kierowca został zatrudniony od maja. Tak że przez te pięć miesięcy i przez dwa miesiące w tamtych jednostkach nie były wykorzystane te środki z uwagi na to, że forma zatrudnienia umowy o pracę obliuguje też ich jako pracowników do nagród jubileuszowych. Natomiast przy zmianie formy zatrudnienia na umowę zlecenie te praktycznie nagrody z tego paragrafu są niewykorzystane i stąd są te nadwyżki.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Proszę bardzo, Panie Agnieszka.

Agnieszka Muranowicz – Radna Gminy

- Dziękuję bardzo. Czyli rozumiem, że teraz we wszystkich jednostkach jest taka sama forma zatrudnienia w tym momencie i tak zostanie.

Dariusz Kołakowski - Komendant Gminny ds. Ochrony Przeciwpożarowej

- Dokładnie.

Agnieszka Muranowicz – Radna Gminy

- Dziękuję bardzo.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Proszę bardzo, udzielam głosu, Pan radny Wojciech Adynowski.

Wojciech Adynowski – Radny Gminy

- Dziękuję. Znaczący nie, ja tylko chciałem potwierdzić, bo o tym była tutaj przecież bardzo duża dyskusja na Radzie Gminy, m.in. w marcu zeszłego roku, gdzie była właśnie zmiana przy zmianach budżetowych, żeśmy zmieniali właśnie tę formę, tak jak Pan komendant mówił, i to dokładnie z tego wynika, że tyle, więc jakby to jest zrozumiałe. Natomiast w przyszłym roku ta tabela będzie też inaczej wyglądała, no bo tych pewnych kosztów nie będzie, bo to jest wszystko...

Dariusz Kołakowski - Komendant Gminny ds. Ochrony Przeciwpożarowej

- Dokładnie.

Wojciech Adynowski – Radny Gminy

- Wychodzi tylko i wyłącznie z tranzytu pomiędzy. [dźwięk niesłyszalny]

Dariusz Kołakowski - Komendant Gminny ds. Ochrony Przeciwpożarowej

- Dokładnie tak.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję, Państwo radni, czy są... Tak, proszę bardzo, udzielam głosu radnej Agnieszce Soli-Manowskiej, proszę bardzo.

Agnieszka Sola-Manowska – Radna Gminy

- Dziękuję, Panie przewodniczący, za udzielenie głosu. Ja prosiłabym może na przyszłość, bo tutaj była dyskusja, jak te sprawozdania mają wyglądać. Ja zawsze zwracam uwagę na źródło finansowania. W tej chwili rozumiem, że tutaj jest to w teorii dotacja z gminy, tak, ale mamy też środki zewnętrzne i tak dalej, i mnie ta struktura pozyskiwania środków bardzo interesuje, a z tych sprawozdań nie bardzo wiemy, który koszt z czego jest realizowany. I bardzo bym prosiła na przyszłość o taką informację jak gdyby, które koszty są realizowane z jakiego źródła finansowania. Skąd te środki nam się tu biorą. Dziękuję bardzo.

Dariusz Kołakowski - Komendant Gminny ds. Ochrony Przeciwpożarowej

- Mogę się odnieść, no jeśli miałbym takie wytyczne, na pewno bym przygotował, ale na przyszłość oczywiście przygotuję. Teraz mam przy sobie takie źródła. Oczywiście jeśli Państwa interesuje, mogę to przedstawić.

Agnieszka Sola-Manowska – Radna Gminy

- To jeżeli są na miejscu, to tak krótko, procentowo, oczywiście nie odnosząc się do każdego kosztu, tylko do ogólnych informacji.

Dariusz Kołakowski - Komendant Gminny ds. Ochrony Przeciwpożarowej

- Procentowo to będzie mi trudno, natomiast mogę tylko, z tego, co pamiętam, oczywiście, bo przecież też współuczestniczyłem w przygotowywaniu tych wniosków z referatem, który się zajmuje tymi wnioskami. Tak że 40 000 zł pozyskaliśmy na remont posadzki w Nowej Woli. Ci, co Państwo byli, to widzieli i potwierdzili. 50 000 dostaliśmy dotacji na zakup sprzętu dla wszystkich naszych jednostek. Głównie wchodziły tutaj zakupy sprzętu łączności i podstawowego wyposażenia, torby medyczne, sprzęt służący do gaszenia pożarów, prądownice, węże. No to dostaliśmy 50 000. To są takie dwa źródła, oczywiście od wojewody i od marszałka, od Marszałka Województwa Mazowieckiego, które mieliśmy dofinansowanie i o które wystąpiliśmy, i które udało nam się pozyskać. No to tyle w tym zakresie.

Agnieszka Sola-Manowska – Radna Gminy

- Dziękuję uprzejmie.

Dariusz Kołakowski - Komendant Gminny ds. Ochrony Przeciwpożarowej

- Proszę.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję, Panie komendancie. Nie widzę kolejnych pytań, w związku z tym poproszę o głosowanie. Proszę oddać głos. Pan Konrad? Jest, okej. Dziękuję. 7 głosów za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało, nieobecni 0. Dziękuję, Panie komendancie, za przybycie.

Dariusz Kołakowski - Komendant Gminny ds. Ochrony Przeciwpożarowej

- Bardzo mi miło. Myślę, że... [dźwięk niesłyszalny] Bardzo mi miło, Panie radny.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dobrze, dziękuję.

Dariusz Kołakowski - Komendant Gminny ds. Ochrony Przeciwpożarowej

- Dziękuję pięknie. Do widzenia, życzę owocnych obrad.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Do widzenia. Pięć minut przerwy. Dziękuję. Pięć minut przerwy.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Witam ponownie po przerwie, zgodnie z zapowiedzią... Rozpoczynamy, jesteśmy już na wizji. Tak, proszę, tak. Zgodnie z zapowiedzią dokonamy małej korekty, jeżeli chodzi o kolejność sprawozdań. W tym momencie pochylimy się nad sprawozdaniem Referatu Kontroli Podatkowej i Egzekucji, to jest punkt siódmy. Pani kierownik Irmina Świtek, witam serdecznie.

Irmina Świtek - Kierownik Referatu Kontroli Podatkowej i Egzekucji

- Dzień dobry.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Proszę w takim razie Państwa radnych o zadawanie pytań. Czy są jakieś głosy, czy chcą Państwo zabrać głos? Widzę, proszę bardzo, Pani radna Agnieszka Sola-Manowska, udzielam głosu.

Agnieszka Sola-Manowska – Radna Gminy

- Dziękuję, Panie przewodniczący, za udzielenie głosu. Ja miałabym taką uprzejmą prośbę, jeżeli jest to możliwe, żeby w zestawieniach tych tabelarycznych, tutaj mamy takie wyróżnione wiersze, ciemnozielono i ciemnoniebiesko, żeby albo nie stosować tego, albo stosować jasne kolory, bo ja absolutnie nie widzę, co tam jest. Ciemna zieleń i na tym czarne litery czy cyfry absolutnie są nieczytelne. Więc tam, no z lupą trzeba siedzieć, żeby to rozszyfrować. Także dziękuję uprzejmie.

Irmina Świtek - Kierownik Referatu Kontroli Podatkowej i Egzekucji

- Dobrze, przedstawię Państwu w wersji czarno-białej.

Agnieszka Sola-Manowska – Radna Gminy

- Czarno-białej, tak. Dziękuję uprzejmie. I przy drukowaniu też mniej toneru nam idzie na taki wydruk. Dziękuję uprzejmie.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję. Są pytania, właśnie? Nie widzę pytań, w związku z tym przechodzimy do głosowania. Proszę oddać głos. W wyniku głosowania oddano 6 głosów za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący się, 0 nieobecnych. Sprawozdanie zostało przyjęte. Dziękuję, Pani kierownik, Pani Irmino. Miłego dnia. Przechodzimy w takim razie płynnie do kolejnego punktu naszego posiedzenia. Jest to punkt piąty. Analiza sprawozdania rzeczowo-finansowego Gminnej Spółki Wodnej za 2025 rok. Czy Pan Adam Gawrych chciałby zabrać tytułem wstępu głos, czy przechodzimy do pytań? Jak Pan uważa?

Adam Gawrych - Przewodniczący Gminnej Spółki Wodnej w Lesznowoli

- Witam serdecznie wszystkich Państwa. Proszę Państwa, Gminna Spółka Wodna organizowała w lutym zebranie walne delegatów. Państwo radni byli zapraszani też do udziału na takim zebraniu i było też do zaproszeń dołączone takie sprawozdanie z działalności zarządu i wykonania wszystkich prac, takie obszernie dosyć to sprawozdanie było do zapoznania się, także Państwo mieliście możliwość się zapoznania z wydatkami, wpływami i działalnością Spółki Wodnej w roku 2025. W związku z tym myślę, że do tego sprawozdania jak najbardziej możemy tutaj nawiązać i oczekuję na pytania. Jeżeli coś tam jest do wyjaśnienia, to bardzo chętnie udzielę informacji. Dziękuję.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję. Proszę bardzo, zgłasza się do dyskusji Pan radny Wojciech Adynowski. Proszę bardzo, udzielam głosu.

Wojciech Adynowski – Radny Gminy

- Dziękuję. No i właśnie powiedział Pan to, czego mi zabrakło w tym wszystkim, bo w tym sprawozdaniu, które tu mam, ja nie mam prawie żadnych danych poza takim bardzo ogólnym. Teraz Pan powiedział, że było to w lutym, ale dlaczego nie ma go tutaj połączonego z tym sprawozdaniem? Bo my mamy nad tym głosować. Z tego sprawozdania nic nie widzę, a z tego lutowego, to że było dołączone do sprawozdań, musiałbym je znaleźć w tym momencie, bo, jak mówię, szkoda, że zabrakło tego połączenia, jeżeli tamto było bardziej szczegółowe niż to, tak jak Pan przed chwilą stwierdził. Bo to tak by wynikało.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję, Panie radny.

Adam Gawrych - Przewodniczący Gminnej Spółki Wodnej w Lesznowoli

- Proszę Państwa, no bo tak, to sprawozdanie, które dotyczyło właśnie lutowego zebrania Spółki Wodnej, zawierało informacje też dodatkowe, takie jak pozyskiwanie zewnętrznych dotacji. A to

dzisiejsze spotkanie dotyczy tak naprawdę tylko i wyłącznie dotacji naszych gminnych, które Spółka Wodna się rozlicza zgodnie z uchwałą Rady Gminy Lesznawola, więc dlatego takie jakby rozbieżności są dwie. I to, co to dzisiejszym punktem dyskusji jest, to jest tylko to skromniejsze sprawozdanie, tylko i wyłącznie z wykorzystania dotacji gminnej. A tak jak mówię, poprzednie to było takim załącznikiem do zaproszenia i takim pochwaleniem się Spółki Wodnej, co zostało zrobione w danym roku ze wszystkich jakichkolwiek możliwych wpływów, łącznie ze składek członkowskich. Dlatego to tak może być ta różnica. Ale proszę o pytania, tak że odpowiem, jak coś trzeba.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję. Proszę bardzo, udzielam głosu radnej Agnieszki Soli-Manowskiej.

Agnieszka Sola-Manowska – Radna Gminy

- Dziękuję, Panie przewodniczący, za udzielenie głosu. Ja myślę jednak, że dla takiej przejrzystości kilka słów na temat tego sprawozdania, no, poprosiłabym, bo nie jesteśmy tylko my tutaj obecni. Mamy także relacje z naszej komisji. Myślę, że mieszkańcom też kilka zdań wprowadzenia by się należało, bo mamy tutaj mieszkańców, którzy się żywo interesują i myślę, że to im się należy. Dziękuję uprzejmie.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję, Pani radna. Proszę bardzo, udzielam głosu, Panie Adamie.

Adam Gawrych - Przewodniczący Gminnej Spółki Wodnej w Lesznawoli

- Dziękuję bardzo. W takim razie zacznę od wykorzystania dotacji gminnej. W ubiegłym roku Państwo przyznaliście dla Spółki Wodnej dotację w kwocie 300 000 zł i ta dotacja była wykorzystana w tych trzech transzach, tak że były trzy osobne umowy. Ale łącznie, proszę Państwa, z tych pieniędzy wykonaliliśmy prace w następującej kolejności. Koszenie rowów melioracyjnych, z tych dotacji zrobiliśmy 39 230 m bieżących. Odmulenie rowów melioracyjnych, czyli wybranie namułu, oczyszczenie dna, było zrobione 3200 m bieżących. Naprawa awarii melioracyjnych, było dosyć stosunkowo mało tych napraw ze względu na suchy rok, więc nie było tych zgłoszeń tak dużo, więc zrobiliśmy tylko trzy sztuki takich napraw z tej dotacji gminnej. Naprawione zostały i oczyszczone studnie melioracyjne w ilości czterech sztuk. Jedną studnię nową wybudowaliśmy. No i tutaj całkowity ten koszt prac, łącznie z wkładem własnym Spółki Wodnej, wyniósł 381 553,03 zł. Należy też pamiętać, proszę Państwa, że dotacja udzielana z budżetu Gminy Lesznawola jest obwarowana tym, że całkowity koszt danego zadania jest podzielony w ten sposób, że maksymalnie dotacja może wynosić 85%, a Spółka Wodna wtedy musi mieć minimum 15% wkładu własnego danego zadania. I tutaj tak, zawsze tak się staramy, żeby ten nasz wkład własny też był większy niż 15%. Oczywiście zawsze tam tych pieniędzy więcej się dokłada, nie ma z tym najmniejszego problemu. I to by było, tak w skrócie, to co zrobiliśmy z tych dotacji gminnych. Poza tym, proszę Państwa, Spółka Wodna w ubiegłym roku pozyskała kolejną dotację z budżetu województwa mazowieckiego w kwocie 114 760,80 zł. No i głównie z tamtej dotacji wojewódzkiej było tak naprawdę tylko koszenie rowów, czyli skosiliśmy 17 710 m bieżących. W sumie z tych 114 000: 113 640 zł było dotacji, 1120 zł wkładu własnego. W ubiegłym roku też starostwo po raz kolejny udzieliło dotacji. Niestety jest to mała dotacja, taka symboliczna strasznie, bo to jest tylko 30 000 zł na rok. Ta dotacja jest taką stałą kwotą uchwaloną przez Radę Powiatu. I tak naprawdę te wszystkie spółki wodne działające na terenie powiatu dostają taką samą kwotę, właśnie 30 000 zł. Tak w starostwie uchwalono, uzgodniono, że to jest stała taka dotacja dla wszystkich spółek wodnych, bez względu na to, jak one są duże i na jakim obszarze działają. Także tutaj troszeczkę jest to też niesprawiedliwe. Oczywiście my jako Spółka Wodna Lesznawolska bombardujemy, można tak powiedzieć, pytaniami, wnioskami, żeby jednak zwiększyć teraz tą kwotę, ponieważ od kilku lat ta sama kwota, no, już jest niewystarczająca. Wzrost kosztów robocizny, coraz więcej zrzutów też z dróg powiatowych jest do naszych rowów melioracyjnych, więc tutaj chciałbym, żeby też starostwo się poczuwało do tych obowiązków, które

my za nich wykonujemy. Także tutaj to 30 000 zł zostało wykorzystane, proszę Państwa, na koszenie rowów melioracyjnych w ilości 6250 m bieżących. W roku ubiegłym Marszałek Województwa Mazowieckiego ogłosił nabór na dotacje dla spółek wodnych, jednak w trakcie trwania programu wycofał się. Niestety marszałek w ubiegłym roku nikomu nie dał dotacji. Zobaczmy, jak będzie w tym roku. Złożyliśmy już stosowny wniosek, czekamy na rozstrzygnięcie i informację, co będzie dalej. Mam nadzieję, że w tym roku te pieniądze zostaną przyznane. Tutaj też dosyć fajna jest kwota, bo to jest też 100 000 zł od Marszałka Województwa Mazowieckiego. Także w sumie tych dotacji zawsze się dużo zbiera. Oczywiście największą i pokaźną zawsze dotacją jest nasza tutaj, gminna, samorządowa. Tutaj Państwo radni oczywiście zawsze wspierają Spółkę Wodną, wiedzą, że to jest bardzo ważna sprawa, bezpieczeństwo wodne mieszkańców. I cieszę się, że Państwo radni nie oszczędzają na bezpieczeństwie, więc tutaj mamy rowy zawsze skoszone, w miarę możliwości odmulone. Jak są jakieś zatory, to też robimy w miarę możliwości, jak nam tam pozwalają te przepisy. Oczywiście tu przy zatorach, powidnych, to stosować się musimy ściśle do zaleceń określonych w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. No i oczywiście awarie melioracyjne, wodne zawsze są naprawiane, jak tylko są zgłaszane przez mieszkańców. W takich miejscach trudnych, gdzie coś tam się stanie, to na wezwanie oczywiście Spółka Wodna jedzie, naprawia, czyści, szuka awarii. To tak z grubsza to, co było można. To proszę dalej o pytania, jeżeli coś Państwa interesuje.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję. Proszę bardzo, udzielam głos, Pan radny Wojciech Adynowski.

Wojciech Adynowski – Radny Gminy

- Dziękuję, to znaczy, no ja wracam do początku, bo to sprawozdanie, które tu mam, dla mnie nie jest sprawozdaniem, tylko jest podsumowaniem, wydaliśmy trzy razy po 100 000 zł i wszystko. Ale tak naprawdę Pan teraz odczytał jakieś dane, a ja nie wiem jakie. Bo mówimy o sprawozdaniu innym, którego tu nie ma, a my mamy głosować sprawozdanie to, które tu jest, w związku z tym dla mnie ono jest absolutnie nie do zaakceptowania, dziękuję.

Adam Gawrych - Przewodniczący Gminnej Spółki Wodnej w Lesznoli

- Dziękuję bardzo. Nie wiem teraz, bo tych sprawozdań różnych robiłem w tym roku dużo i dla Państwa przygotowałem takie sprawozdanie z tej ilości, którą zrobiliśmy jako z dotacji gminnej. No też nie będę teraz szczegółowo wypisywał działów wodnych, numerów rowów melioracyjnych, gdzie one były robione, ponieważ to jest w sprawozdaniu rozliczającym dotację, które składamy do wójta gminy. Ponieważ uchwała o przyznawaniu dotacji, nasza uchwała gminna, szczegółowo określa sposób rozliczenia tej dotacji. Więc ja tutaj też, musicie Państwo wiedzieć, że Spółka Wodna trochę na innych zasadach się rozlicza z tych dotacji. Nie tak, jak referaty gminne. Tak że tutaj jest ściśle określone sposoby, tak jak stowarzyszeń. Dlatego też Państwo nie dostajecie takich bardzo szczegółowych: gdzie, ile, jakie metry, który rów, w której miejscowości, ponieważ to by były takie, trzeba byłoby takie duże segregatory każdej komisji dać. A to dostaje wójt i wójt rozlicza dotację. Dlatego tak może Pan, no zresztą, zawsze można przyjść do Spółki Wodnej, chętnie udzielię wszelkich informacji, którymi są Państwo zainteresowani. Nie ma tu żadnego problemu z naszej strony. Poza tym też po uprawnieniu się uchwał Spółka Wodna zawsze zamieszcza informacje na temat wykonanych prac na stronie internetowej w zakładce: dla mieszkańców, pozycja: Spółka Wodna i tam jest też dokumentacja zawsze z danego roku, sprawozdanie z protokołem z zebrania. Tak że też jest to informacja do zapoznania się. Ja mówię, już takie bardzo szczegółowe informacje na temat numerów rowów czy numerów działów wodnych, czy numery działek, na których były robione takie prace, to są zawarte w protokołach odbioru, które są też załącznikiem, takim obowiązkowym, do sprawozdania z wykorzystania dotacji. Dlatego też Państwo tam tego nie macie, no po prostu jest to aż bardzo dużo materiałów, żeby to wszystko każdemu wydrukować. Dziękuję.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Proszę bardzo, ad vocem Pan radny Wojciech Adynowski.

Wojciech Adynowski – Radny Gminy

- Dziękuję, Panie Adamie, bo to właśnie clue jest w tym, to co Pan powiedział, że Pan sprzedaje sprawozdanie do wójta, wójt to rozlicza, a ta komisja sprawdza, jak wójt to rozliczył. I teraz na bazie tych danych ja nie mam pojęcia i nie jestem w stanie tego stwierdzić.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję, Panie radny. Proszę bardzo, udzielam głosu radnemu, Pan Konrad Tkaczyk.

Konrad Tkaczyk – Radny Gminy

- Dziękuję, Panie przewodniczący. Szanowny Panie prezesie, ja mam pytanie odnośnie dat, zacznę od tego, bo tutaj jest stwierdzenie, że poruszamy się zgodnie z uchwałą Rady Gminy nr 54/VI/2019. I tam w §6 ust. 1 Spółka Wodna jest zobowiązana do rozliczenia dotacji w terminie 14 dni od daty zakończenia realizacji zadania. Zadanie nr 3 miało harmonogram realizacji do 3 listopada, a z dokumentów, jakie widzimy tutaj, że to zadanie zostało rozliczone 25 listopada, jeżeli się nie mylę. I chciałem zapytać, skąd ta rozbieżność, czyli to przekroczenie terminu.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję. Proszę bardzo, udzielam głosu Panu prezesowi.

Adam Gawrych - Przewodniczący Gminnej Spółki Wodnej w Lesznowoli

- Już Państwu zaraz tutaj wytłumaczę. Zadanie numer 3, tak? Do każdego zadania, proszę Państwa, jest umowa o przekazanie dotacji. I jeszcze raz, jakby Pan mi przypomniał datę zakończenia tego sprawozdania.

Konrad Tkaczyk – Radny Gminy

- 3 listopada. W opisie zrealizowanej dotacji na stronie ósmej pdf-u jest dzień kończący, 3 listopada.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Czy potrzebuje Pan chwilę przerwy, żeby odnaleźć dokumenty?

Adam Gawrych - Przewodniczący Gminnej Spółki Wodnej w Lesznowoli

- Nie, ja mam te dokumenty, tylko teraz patrzę właśnie, bo tu były dwie dotacje akurat rozliczone też tego samego dnia, 25 listopada. I teraz, żebym tu nie pomylił zadań, bo ponieważ tutaj jest tak... Może chwileczkę, tak, poproszę, taką króciutką.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dobrze, to w takim razie poproszę pięć minut przerwy technicznej. Dziękuję. Dziękuję.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Ponownie witam Państwa po przerwie. Proszę bardzo, udzielam głosu, Pan prezes Spółki Wodnej.

Adam Gawrych - Przewodniczący Gminnej Spółki Wodnej w Lesznowoli

- Proszę Państwa, w związku z tymi terminami właśnie rozliczeń, dla mnie zawsze obligatoryjnym jest tutaj termin wskazany w umowie, która jest podpisywana, Spółka Wodna z wójtem. I w tym przypadku terminem ostatecznym rozliczenia dotacji był 15 grudnia. A Spółka Wodna rozliczyła dane zadanie 25 listopada. Więc tutaj dużo przed czasem rozliczyliśmy to zadanie, a tamte 2-3 dni, takie co Pan tam sugeruje w tym regulaminie, może wynikać po prostu z płatności faktury, bo tutaj

rozliczeniem i zakończeniem zadania są też płatności faktur. Także tutaj tak jak najbardziej może być jakiś taki poślizg, powiedzmy, 2-3 dni od protokołu zakończenia pracy a płatności faktury. No to tak z tych właśnie takich rozbieżności może wynikać. W każdym bądź razie rozliczenia dotacji zawsze wpływały przed czasem, który był wskazany w umowie o dotację. I tutaj zawsze ten termin był obligatoryjnie przez Spółkę Wodną zachowywany. Dziękuję.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję, Panie prezesie. Proszę bardzo, ad vocem Pan Konrad Tkaczyk.

Konrad Tkaczyk – Radny Gminy

- Panie prezesie, gdyby Pan mógł mi wskazać umowę, o której Pan mówi, bo ja w tych dokumentach, które mam, to nie widzę tej umowy. Widzę tylko rozliczenia i widzę konkretne zadania, które mają konkretne zakresy, a uchwała Rady Gminy nie mówi o umowie, tylko mówi o rozliczeniu za zadanie. Jest to literalnie napisane w §6 pkt 1. Spółka Wodna zobowiązana jest do rozliczenia dotacji w terminie 14 dni od daty zakończenia realizacji zadania.

Adam Gawrych - Przewodniczący Gminnej Spółki Wodnej w Lesznowoli

- Tak jest.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję, proszę się ustosunkować, dziękuję.

Adam Gawrych - Przewodniczący Gminnej Spółki Wodnej w Lesznowoli

- Dziękuję bardzo. Tak jest, no, proszę Państwa, no ja tych umów nie miałem chyba Państwu udostępniać i załączać do naszych sprawozdań. I chcę przypomnieć cały czas, że Spółka Wodna, to co teraz Państwu przedstawiła, to sprawozdanie, to jest ogólne, które nie podlega kontroli i rewizji tutaj Komisji Rewizyjnej gminnej. Gminna Spółka Wodna posiada własną Komisję Rewizyjną, która kontroluje działalność Spółki Wodnej, zarządu i nadzór nad Spółką Wodną pełni starosta. Spółka Wodna jest organizacją pozarządową i to, co Państwu przedstawiamy, to są ogólne dane, które możemy udostępnić jak najbardziej. Dokumentacja w formie umów, faktur, protokołów odbioru jak najbardziej można się dopytać, ale to nie jest obligatoryjna sprawa, którą mogę udostępnić osobom trzecim, powiedzmy, no tak. Państwo możecie się zwrócić bezpośrednio do wójta o takie dokumentacje. Dopiero wójt może to udostępnić. Ja jako Spółka Wodna nie mogę dawać takich dokumentów. Tak że jak najbardziej o takie dokumenty proszę się zwrócić do wójta, bo wójt rozlicza Gminną Spółkę Wodną i Państwo możecie jak najbardziej pod tym względem skontrolować wójta. Wójt ma do tych spraw rozliczenia organizacji pozarządowych odpowiedni referat i odpowiednie osoby, które te rozliczenia prowadzą. Dziękuję bardzo.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję, Panie prezesie. Proszę bardzo, ad vocem Pan radny Konrad Tkaczyk.

Konrad Tkaczyk – Radny Gminy

- Dobrze, to, Panie Adamie, ja tylko zapytałem o te umowy, bo ich po prostu nie mam. To czy mogę się zwrócić do wójta? Pewnie mogę. Ale to inną rzecz bym chciał zapytać. Bo większość faktur, które Pan rozlicza w ramach tych dotacji, które są dotacjami, te 300 000 to są dotacje z Urzędu Gminy. Czyli to są publiczne pieniądze, za które ci ludzie tutaj odpowiadają, kontrole. Moje pytanie w takim razie jest następujące. Bo widzę dużo faktur, które są rozliczane w listopadzie na kwoty rzędu 100 000 zł mniej więcej. W jaki sposób jest wybór wykonawców robiony tych faktur? Czy jest, nie wiem, jakiś, no przetarg to nie musi być, natomiast czy jest jakieś rozeznanie rynku, czy jest zapraszanie kilku wykonawców, czy też to wszystko, właśnie, w jaki sposób realizujecie te zamówienia? Bardzo bym prosił o odpowiedź.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję. Proszę bardzo, Panie prezesie.

Adam Gawrych - Przewodniczący Gminnej Spółki Wodnej w Lesznowoli

- Zadania o kwocie do 30 000 euro zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych są, proszę Państwa, ogłaszane na podstawie zapytań ofertowych różnych oferentów, różnych firm, które takie prace wykonują i oczywiście Spółka Wodna stosuje się do tych przepisów. Jeżeli by były zadania powyżej 30 000 euro, a były też takie, kiedyś, w innych latach, to też były ogłaszane normalnie przetargi na podstawie Prawa zamówień publicznych, tak to wygląda.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Proszę bardzo, ad vocem Pan radny Konrad Tkaczyk.

Konrad Tkaczyk – Radny Gminy

- Ja jednak dopytam o kuchnię. Jak wybieracie tych wykonawców? Czy robicie przegląd ofert? Ja rozumiem, że to jest zgodne z prawem, co Pan powiedział. Zgadza się w 100%. Nie podlega to pod Prawo zamówień publicznych, bo jest to poniżej 170 000 zł. Mnie po prostu ciekawi, jak wybieracie wykonawców.

Adam Gawrych - Przewodniczący Gminnej Spółki Wodnej w Lesznowoli

- Dziękuję. Tak jak wcześniej napisałem, rozsyłamy zapytania ofertowe do firm, które w takiej branży działają z prośbą o złożenie oferty na takie zadania, które nas interesują, czyli naprawę melioracji czy koszenie rowów melioracyjnych, czy wykonywanie innych zadań, które są takie melioracyjne. Tak to wygląda. Jest rozeznanie rynku poprzez rozsyłanie i ogłaszanie zapytań ofertowych w tym momencie, jeżeli jest oczywiście kwota do 30 000 euro. Jeżeli będzie powyżej 30 000 euro, zadanie, będzie ogłoszony przetarg normalnie na zasadach ustawy Prawo zamówień publicznych. Tak to wygląda.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję. Jeszcze raz ad vocem, proszę bardzo, Pan radny Konrad Tkaczyk.

Konrad Tkaczyk – Radny Gminy

- Już kończę, to tylko sprostuję, znaczy nie ma już 30 000 euro, teraz jest 170 000 zł. Ta kwota się zmieniła od 2023 roku, ale bardzo dziękuję za tą odpowiedź. Dopytałbym tylko jeszcze jedną rzecz. To jak rozsyłają Państwo tych oferentów, ilu tych oferentów tak z grubsza jest, mniej więcej. Albo może Pan wymienić tych oferentów, byłbym zobowiązany.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję, proszę bardzo, Panie prezesie.

Adam Gawrych - Przewodniczący Gminnej Spółki Wodnej w Lesznowoli

- Dziękuję bardzo. Przepisy mówiły, że minimum przynajmniej trzech trzeba spytać, ale robimy także czterech, pięciu, nieraz sześciu, tak że w zależności od tego, jak tam poważne jest zadanie, no i chcemy takie rozeznanie robić, także jak najbardziej minimum trzy, no i w górę. Dziękuję.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję. Proszę bardzo, udzielam głosu radnej Agnieszce Soli-Manowskiej.

Agnieszka Sola-Manowska – Radna Gminy

- Dziękuję, Panie przewodniczący, za udzielenie głosu. Ja mam takie pytanie. Czy mieliśmy darowizny,

znaczy, czy spółka miała darowizny w roku 2025 i co to były za darowizny? Jak i z czego był finansowany wkład własny do tej dotacji? Czy rozliczenie, bo tam chyba były dwie dotacje, jedna na koszenie rowów, druga na tam jakieś modernizacje. Czy rozliczenie zostało przyjęte przez wójt bez uwag, bez zastrzeżeń? Czy taką informację Spółka Wodna w ogóle dostała? W jaki sposób zostało to sprawozdanie przyjęte? Oficjalną informację o przyjęciu. Bo tak wydaje mi się, że tak powinno być, że jeżeli się Państwo rozliczają, to później Państwo dostają informację, czy są jakieś błędy, zastrzeżenia, uwagi lub po prostu zostaje przyjęte bez uwag. Też mam kwestie tych terminów, bo mamy realizację tych zadań, jedno zadanie jest od 15 czerwca do 26 listopada, drugie od 15 września do 14 listopada. Co się dzieje poza tymi terminami? Też trochę zdziwiło mnie, że Pan powiedział, że płatność faktur może odbywać się poza tym terminem. Jak to jest w umowie określone, czy faktycznie tak Państwo mogą robić? Nie wiem, może źle zrozumiałam to, ale tak Pan powiedział, że jest możliwość, tak mi się wydawało, że jest możliwość zapłacenia faktur w terminie późniejszym niż realizacja zadania. I prosiłbym o wyjaśnienie w tej kwestii. Dziękuję.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję, Pani radna. Proszę bardzo, Pan prezes.

Adam Gawrych - Przewodniczący Gminnej Spółki Wodnej w Lesznowoli

- Proszę Państwa, czym innym jest realizacja zadania wynikająca z protokołu odbioru danej pracy, a czym innym, no przynajmniej ja tak odczuwam to i rozumiem, że czym innym jest wskazanie terminu rozliczenia, całkowitego rozliczenia dotacji wynikającej z umowy, którą zawieramy z wójtem przy przekazaniu dotacji. Bo wójt w tej umowie realnie wskazuje termin 15 czy tam 10 grudnia, w zależności od tego, do tego się dostosowujemy. Więc, proszę Państwa tutaj, tak jak mówię, po odebraniu prac, jak jest protokół odbioru prac i jest data w protokole, może czasami też zaistnieje taka sytuacja, że na przykład wykonawca zostaje wzywany do poprawienia jakiejś tam pracy, no i dajemy mu na przykład termin 2, 3, 5 dni. Jeżeli tam po tym czasie już jest wszystko w porządku, więc realizujemy płatność, więc wtedy dopiero wykonawca może wystawić fakturę. Jak już jest wszystko w porządku, dopiero płacimy mu pieniądze. Więc, proszę Państwa, te daty, które tutaj były uwzględniane, kiedy co było zakończone, a kiedy rozliczone, to mówię, dlatego tak troszeczkę to może poważnie wygląda, ale zawsze obligatoryjnie mam czas określony w umowie zawartej z wójtem. I tego czasu nie wolno mi przekroczyć, i ten czas dla mnie jest obligatoryjny. I zawsze w tym czasie się wyrabiam, żeby nawet było wcześniej, żeby ewentualnie, jak będą jakieś uwagi, żeby też tego czasu nie przekroczyć. No jakby było coś nie w porządku, to wójt nas oczywiście wzywa. Jeżeli chodzi o tą informację o rozliczeniu dotacji, no to, w przypadku kiedy jest wszystko w porządku i dotacja jest poprawnie rozliczona, nie ma uwag do dokumentacji, wtedy nas po prostu nikt nie wzywa, nikt nas tutaj nie musi informować specjalnie, że zostało rozliczone. Po prostu to już referat, który jest odpowiedzialny za rozliczanie takich rzeczy z wójtem, oni już między sobą, nie wiem, uzgadniają, czy sprawozdanie jakieś wójtowi dają, to już tego nie wnioskuję. Ja tylko jestem wtedy, kiedy było coś nie w porządku w dokumentacjach. I czasami coś tam brakowało, no to wtedy rzeczywiście byłem wzywany do uzupełnienia, wyjaśnienia jak najbardziej. No i to wszystko, no tutaj te terminy dla mnie są bardzo ważne, które są zawarte w umowie o przekazanie dotacji. Czasami też, proszę Państwa, nieraz, no wykonanie zadania na przykład może się troszeczkę opóźnić poprzez to, że na przykład pogoda jest nie taka, ponieważ to są prace w terenie na urządzeniach wodnych. Nie wszystkie prace mogą przebiegać w sposób, powiedzmy, taki bardzo korzystny i jak jest na przykład podwyższony poziom wód, czy w rowach, czy w studniach melioracyjnych, systemach melioracyjnych, też nie zawsze wszystkie te zadania można zrobić w sposób poprawny, prawidłowy, przy takim wysokim stanie wody różnie było. Powiedzmy, termin końcówka listopada to takim jest terminem optymalnym na zakończenie prac w terenie, ponieważ później przychodzą już warunki atmosferyczne typu mróz czy opad śniegu, no i wiadomo, że już wtedy nie skosimy rowu. I dlatego do końca listopada zawsze się staramy, żeby te prace takie konserwacyjne były zakończone. Dziękuję bardzo, nie wiem, czy tam jeszcze coś Pani pytała.

Agnieszka Sola-Manowska – Radna Gminy

- Tak, było pytanie, czy spółka miała darowizny.

Adam Gawrych - Przewodniczący Gminnej Spółki Wodnej w Lesznowoli

- Tak, o właśnie wkład własny i darowiznę.

Agnieszka Sola-Manowska – Radna Gminy

- I o wkład własny.

Adam Gawrych - Przewodniczący Gminnej Spółki Wodnej w Lesznowoli

- Wkład własny, proszę Państwa, to są tak zwane te składki członkowskie, które wpłacane są przez członków Spółki Wodnej za posiadanie, korzystanie i odnoszenie korzyści z urządzeń melioracyjnych. W poprzednim roku, tak jak i w tym roku, składka członkowska wynosi 50 zł od działki do jednego hektara, a dla rolników powyżej hektara też 50 zł, czyli iloczyn mnożony przez ilość hektarów razy 50 zł. I to są te pieniądze, które są tak zwanym wkładem własnym. Wkładem własnym też zaliczamy, proszę Państwa, wpłaty od podmiotów gospodarczych, no i od osób fizycznych, które mają odrębne pozwolenia wodnoprawne na zrzuty wody do rowu. I też taką opłatę zwiększoną już tutaj jak najbardziej. Na podstawie odrębnej umowy z takim podmiotem też Spółka Wodna otrzymuje takie wpłaty i to są wpłaty od dwóch tysięcy złotych do trzech i pół, do czterech, w zależności od ilości zrzucanej wody wynikającej z pozwolenia wodnoprawnego. A tą darowizną, która była ubiegłym roku właśnie, tam, co Pani pyta, to była też taka darowizna, z tego, co kojarzę, od jednego z osiedli, z mieszkańców, bo trzeba było naprawić urządzenie melioracyjne, dosyć poważna była naprawa, niestety też troszeczkę z winy, powiedzmy, dewelopera, który tam tą instalację popsuł. Część mieszkańców nie była członkami Spółki Wodnej, część była z członkami Spółki Wodnej i żeby po prostu było sprawiedliwie, też ci mieszkańcy zostali poproszeni o dołożenie się do tej naprawy, ponieważ koszt był dosyć, troszeczkę większy niż możliwości Spółki Wodnej, więc połowę kosztów pokryli ci mieszkańcy na podstawie właśnie wpłacania darowizn na tą rzecz naprawy melioracji. I to było wpłacane też na konto Spółki Wodnej, ponieważ Spółka Wodna jak najbardziej może też korzystać z tej formy, czyli wpłat darowizn. Tak że każdy, kto ma ochotę, kto nie jest członkiem Spółki Wodnej albo nie chce być członkiem Spółki Wodnej, ale chce wspierać działania, może takie darowizny wpłacać, tak, jak najbardziej. To nie stoi w żadnej sprzeczności z przepisami. Dziękuję.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję, proszę bardzo, ad vocem Pani radna Agnieszka Sola-Manowska.

Agnieszka Sola-Manowska – Radna Gminy

- Chciałabym tutaj uzyskać takie podsumowanie, czy ja dobrze rozumiem, że wójt w ogóle nie wypowiedział się na temat sposobu realizacji tych dotacji? Czy po prostu, no bo, jeżeli Państwo na przykład zlecają komuś skoszenie rowów, to Państwo po prostu kontrolują to i przyjmują pracę. A rozumiem, że wójt nie wypowiedział się, czy praca została dobrze wykonana przez Spółkę Wodną, czy nie? Nie mamy tej opinii wójta po prostu.

Adam Gawrych - Przewodniczący Gminnej Spółki Wodnej w Lesznowoli

- Wójt takich rzeczy nie musi robić, od tego ma pracowników. Wójt deleguje pracownika, który...

Agnieszka Sola-Manowska – Radna Gminy

- Rozumiem, że wójt ogłasza, więc wójt przyjmuje. A kim to będzie przyjmował, kogo do tego upoważni, to już mnie nie interesuje. Chodzi mi o to, że wójt, a nie żaden pracownik, żeby doprecyzować, po prostu nie przyjął Państwa sprawozdania w sensie takim, że nie wypowiedział się, czy w porządku jest to sprawozdanie, czy są do tego uwagi. Bo ja uważam, że taka informacja

powinna być. No bo tak sam Pan powiedział, że Państwo dają sprawozdanie wójtowi, tak? My tego sprawozdania nie mamy. Nie mamy też informacji na temat tego, co sądzi na ten temat wójt. I w sumie nie wiemy, czy w porządku było, czy było zrealizowane to wszystko tak, jak sobie wójt życzył i jak zlecił, czy nie? Dziękuję.

Adam Gawrych - Przewodniczący Gminnej Spółki Wodnej w Lesznowoli

- Proszę Panią, powiem tak, w przypadku rozliczania dotacji nie tylko gminnych, także starosty czy wojewody, czy marszałka, nigdy nie przychodzi zwrotna odpowiedź, że tak super było wykonanie, nie ma uwag. Uwagi są przesyłane, jeżeli coś jest nie w porządku, to wtedy wzywani jesteśmy do uzupełnienia, sprostowania, naprostowania. I tak samo tutaj, w uchwale też nie było zawartego takiego wzoru, powiedzmy, potwierdzania przez wójta, że dotacja została przyjęta bez uwag. Tak jak wspominałem, czasami tak się zdarzało, człowiek oczywiście nieraz się pomyli, coś tam źle wpisze. Byłem czasami wzywany do uzupełnienia braków lub jakichś wyjaśnień, co tam się zadziało, że coś jest tam źle albo policzone, czy czegoś nie załączyłem, to wtedy jak najbardziej jestem wzywany do uzupełnienia i wyjaśnienia. Jeżeli jest wszystko w porządku, to po prostu, tak jak zgoda milcząca czy inne takie rodzaje sprawozdań, tak samo tak jest przyjmowane. Żadna instytucja do mnie nigdy nie przysłała takiego jakby poświadczenia, że sprawozdanie jest bez uwag, jest przyjęte, jest okej, jest rozliczone. I tak samo tutaj, w tym przypadku jest referat, który odpowiada za rozliczenie, sprawdzenie merytoryczne dokumentacji, czy wszystko się zgadza. Jeżeli się zgadza, no to nie wiem, co się dalej dzieje. Prawdopodobnie ten referat informuje wójta, że jest w porządku. Nas nie muszą informować. Jak jest w porządku, to znaczy, że jest w porządku. Tak jak uchwały wolnego zgromadzenia delegatów, też tak jest napisane w ustawie Prawo wodne, że w ciągu 7 dni od podjęcia uchwał przez walne zgromadzenie delegatów lub uchwał podjętych przez zarząd zawsze się składa do starosty, czyli organu nadzorującego w ciągu 7 dni. Jeżeli w ciągu 30 dni organ się nie wypowiedział, to znaczy, że zaakceptował. I tak samo jest z tymi innymi dokumentami. To, co będzie zawarte w uchwale, sposób rozliczenia, czy będzie poświadczenie, no to to już nie ode mnie zależy. Ja takiej uchwały nie układałem, ja się tylko stosuję do zapisów takiej uchwały. I tutaj jak najbardziej, to Państwo możecie tą uchwałę wzbogacić, zmienić, przekształcić, dopisać coś jeszcze, żeby było tak, jak Państwo uważacie. No i ja mówię, trzeba rozgraniczyć, że Spółka Wodna jest taką organizacją, to nie jest referat gminny typowo, tak jak inne. Jesteśmy organizacją pozarządową, na innych zasadach się rozliczamy, na innych zasadach funkcjonujemy. Ale działamy przy gminie, dla dobra gminy. To jest taki też trochę, no, inny twór niż referaty zwykłe. Tak że proszę tu, ja za wszystko nie mogę odpowiedzieć. Dziękuję bardzo.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję, Panie prezesie. Nie widzę kolejnych zgłoszeń. W takim razie proszę o przygotowanie głosowania. Proszę oddać głos. Dziękuję. 4 głosy za, 2 głosy przeciw, 1 głos wstrzymał się, 0 nieobecnych. Uznajemy sprawozdanie za przyjęte. Dziękuję, Panie prezesie, za przyjęcie.

Adam Gawrych - Przewodniczący Gminnej Spółki Wodnej w Lesznowoli

- Dziękuję bardzo. Ja ze swojej strony tylko zachęcam Państwa, którzy jeszcze nie są członkami Spółki Wodnej, o wstąpienie w szeregi, zasilać tutaj, żeby nas wspomagać i swoją wiedzą, i oczywiście składką członkowską. Zawsze chętnie pokażę, gdzie kto ma na działce jakąś meliorację, także tu Spółka Wodna dysponuje jakimiś mapkami, tak że bardzo proszę o wstępowanie w szeregi. Bardzo dziękuję.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję, Panie prezesie. Przechodzimy płynnie w takim razie do kolejnego punktu naszego posiedzenia. Jest to punkt szósty. Analiza sprawozdania rzeczowo-finansowego Referatu Realizacji Podatków, Opłat za 2025 rok. Witam serdecznie Panią kierownik Hannę Borowską. W takim razie, czy formuła taka, że parę słów wstępu od Pani, będzie stosowna?

Hanna Borowska - Kierownik Referatu Realizacji Podatków i Opłat

- No myślę, że przedstawiłam to w dokumentach, które wcześniej składałam, tak że jeżeli w przypadku jakichkolwiek pytań, no to oczywiście służę.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Czyli przejdźmy w takim razie, szanowni radni, do pytań. Chyba, że... Pani radna jednak obstaje, żeby... Dwa słowa wstępu w takim razie poprosimy.

Hanna Borowska - Kierownik Referatu Realizacji Podatków i Opłat

- Dobrze.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Proszę o spokój. Szanowni Państwo radni.

Hanna Borowska - Kierownik Referatu Realizacji Podatków i Opłat

- Szanowni Państwo, mam przyjemność przedstawić państwu sprawozdanie z wykonania budżetu za 2025 rok dotyczące działalności Referatu Realizacji Podatków i Opłat. W pierwszej części zawarłam szczegółowy opis działalności referatu w 2025 roku, który zawierał podsumowanie merytoryczne, natomiast druga część obejmuje zestawienie danych finansowych, które obejmują planowane oraz faktyczne, zrealizowane wydatki w raportowanym okresie. W referacie moim tak naprawdę jedynym z paragrafów dotyczącym wydatków jest wynagrodzenie agencyjno-prowizyjne softysów. Wiadomo, jest zależne od pobranej przez softysów inkasentów kwoty, nie zależy tak naprawdę od referatu. Nie wiem, czy szczególne dodatkowe informacje, ile, co było wykonane w referacie, czy tej opisowej części już nie przedstawiać?

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję. W takim razie... Dobrze, dziękuję, Panie radny.

Hanna Borowska - Kierownik Referatu Realizacji Podatków i Opłat

- Dziękuję.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Przepraszam Państwa radnych. Proszę bardzo, czy w takim razie mają Państwo radni pytania? Proszę się zgłaszać. Nie widzę pytań. W takim razie przystępujemy do głosowania. Dziękuję. Proszę oddać głos. Dziękuję za oddanie głosu. 5 głosów za, 0 zero, wstrzymuje się 0, brak głosu 2, nieobecnych, no 2. Dziękuję za oddanie głosu, dziękuję Pani kierownik.

Hanna Borowska - Kierownik Referatu Realizacji Podatków i Opłat

- Dziękuję ślicznie.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Przechodzimy w takim razie do punktu ósmego, sprawy różne, proszę o ewentualnie głos w dyskusji. Nie widzę.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

(-) Grzegorz Adamiak