

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Witam wszystkich Państwa na XXX sesji Rady Gminy Lesznowola. Stwierdzam prawomocność obrad, brak jest na dzisiejszej sesji trzech, trzech radnych na razie, Radnego Sylwestra Augustyniaka, Radnego Jacka Dziedzica i Radnej Agnieszki Soli-Manowskiej. Więc prawomocność obrad jest, jest przynajmniej połowa składu Rady. Szanowni Państwo, witam na dzisiejszej sesji wszystkich tutaj obecnych, witam Panią Wójt z Wicewójtami i Skarbnikiem, witam Państwa Radnych i witam Państwa Mieszkańców przybyłych na dzisiejszą sesję. Więc przejdziemy, jest stwierdzona prawomocność obrad, więc teraz przejdziemy do punktu trzeciego. Trzeciego, czyli przyjęcie porządku obrad. I tutaj widzę wnioski formalne. Bardzo proszę Państwa Radnych o wnioski, o zgłaszanie się i udzielam głosu wedle kolejności. Pan Radny Grzegorz Adamiak, bardzo proszę.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję, Panie Przewodniczący. W pierwszej kolejności chciałbym złożyć wniosek formalny, by przenieść głos mieszkańców, które mogliby się wypowiedzieć w punkcie sprawy różne. Na początek naszej dyskusji motywuje to tym, że jest to paląca potrzeba w związku z tym, że mamy dużą liczbę mieszkańców, którzy mają bardzo duży problem, z którym chcieliby się podzielić. I te kilkanaście minut myślę, że to jest warte, byśmy poświęcili na samym początku i w drodze wyjątku, zaznaczam, że to jest w drodze wyjątku, tym razem poświęcili ten czas mieszkańcom. To jest ten pierwszy wniosek mój, formalny. Drugi wniosek formalny dotyczy punktu naszego programu 5F, Mroków, do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Mroków, chciałbym wnieść poprawkę, ona miałaby brzmieć w sposób następujący. Tak. 5H, tak, przepraszam. Na ten punkt, tak rozumiem. Proszę Pani myślałem, że Pani potwierdza że to będę mógł zgłosić w konkretnym punkcie, tak. Dobrze, dziękuję. W takim razie więc tylko podtrzymuje ten pierwotny pierwszy wniosek o wysłuchanie mieszkańców tu obecnych.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze, Panie Radny, żeby była jasność przy porządku obrad głosujemy tylko wnioski, jeśli chodzi o przesunięcie punktów w porządku obrad, zdjęcie lub dodanie. A szczegółowe zapisy będą przy danym punkcie. Dobrze? Tak, jest wniosek o przeniesienie spraw różnych i to od razu nazwiemy jako przeniesienie spraw różnych, czyli później już na końcu sesji nie będzie spraw różnych. No bo musimy przenieść cały punkt i tutaj, żeby nie było niedomówień, tak, żeby nie było niedomówień, punkt 23. sesji zostanie przeniesiony do punktu 4., czyli teraz po przyjęciu porządku obrad. To to jest jeden wniosek. Tutaj widzę Pani Radna się też zgłosiła. Bardzo proszę.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Dziękuję, Panie Przewodniczący. Witam Szanownych Państwa. Ja chciałam zgłosić punkt do dzisiejszego porządku obrad. 15-minutowa prezentacja mieszkańców ulicy Mleczarskiej jako punkt po przyjęciu obrad, czyli jako punkt czwarty dzisiejszej sesji, żeby nie była to forma przesunięcia spraw różnych na początek obrad sesji, tylko jako dodatkowy punkt dzisiejszego procedowania. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Znaczący Pani Radna, znaczący jeśli sprawy różne są przesunięte i tutaj z panią rozmawiałem, że w sprawach różnych będzie mogła tą prezentację przedstawić, to ja myślę, że tą prezentację Pani przedstawi, tak? Teraz jeśli radni pochylą się nad zmianą porządku obrad. Więc jeśli Pani Radna by pozwoliła, żeby wycofać ten wniosek i po prostu Pani będzie mogła tą prezentację...

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Szanowny Panie Przewodniczący, w mojej ocenie przenoszenie spraw różnych na początek porządku obrad nie jest w tej sytuacji właściwe, ponieważ wtedy przenosimy wszystkie sprawy

różne, nie tylko tą jedną konkretną, w której się największa liczba mieszkańców zebrała, więc uważam za mój wniosek za bardziej zasadny w tej sytuacji, dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze, to tak, najpierw będziemy głosować wniosek dalej idący, czyli Pana Radnego, który mówi o przestrzeni wszystkich spraw różnych, a później Pani wniosek.... tak, w kolejności o wysłuchanie 15-minutowe mieszkańców. I Pan Radny jeszcze Marcin Kania, bardzo proszę.

Marcin Kania - Radny

- Dziękuję bardzo, dzień dobry Państwu, Szanowni Państwo, Pani Wójt, Panie Przewodniczący, w związku z tym, że w porządku obrad mamy punkt 6. i 7., jest tam informacja, że są to opinie, wnioskuję o zastąpienie opinii uchwałami. Pani Mecenasa, czy mógłbym prosić o wyjaśnienie?

Małgorzata Pisanko - Adwokat

- Dzień dobry Państwu. Znaczy ja muszę poprosić Pana radnego o wyjaśnienie, bo jakimi uchwałami Pan by chciał tę opinię zastąpić? Czy w trybie inicjatywy uchwałodawczej ma Pan przygotowane uchwały, czy jest Pan zdania, że nie powinniśmy podejmować opinii, w związku z tym powinniśmy zdjąć ten punkt z porządku? Jakby wniosek został złożony, ale nic się za nim nie kryje za bardzo na ten moment.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Panie Radny, bardzo proszę.

Marcin Kania - Radny

- Dziękuję bardzo. Pani Mecenasa, właśnie chciałem prosić Panią o opinię, natomiast chciałbym wrócić do poprzedniej sesji z dnia 30 stycznia, kiedy obecny Pan mecenasa, właściciel kancelarii, powiedział wprost, że w przypadku inicjatywy powinna być przygotowana przez Urząd Gminy Lesznowola uchwała. W związku z tym, że Pan przewodniczący samodzielnie zdecydował o tym, żeby punkt 6., 7. i 8. brzmiał jako opinia, moim zdaniem jest to niezgodne ze statutem i ustawą o samorządzie gminnym, dlatego też wnioskuję, żeby słowo opinia zastąpić uchwałą, wtedy punkt szósty brzmiałby, uchwała w sprawie zaakceptowania inicjatywy uchwałodawczej w sprawie dokonania zmian w składzie Komisji Rewizyjnej i Gminy Lesznowola. I analogicznie w przypadku punktu siódmego, ósmego. I tutaj nie jest moim zadaniem przygotowanie tych uchwał. Jest to zadanie Państwa.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Pani Mecenasa, bardzo proszę.

Małgorzata Pisanko - Adwokat

- No dobrze, to po kolei. Myślałam, że będziemy mieć szansę rozmawiać o tym w tych punktach. No ale my rozmawiamy w takim razie w porządku obrad. Otóż proszę Państwa, faktycznie ja też przysłuchiwałam się tej sesji, więc znam dokładnie treść tych wypowiedzi. I tak, rozmowa dotyczyła tego, że mamy punkty opinie o inicjatywie uchwałodawczej. I to nie wiem, czy Państwo zapomnieliście o tym, czy jakoś to po prostu umknęło, ale miesiące temu pojawiły się wnioski w różnych trybach o inicjatywę uchwałodawczą. Wnioski w trybie artykułu ustawy o samorządzie gminnym, wnioski w trybie statutu. I nawet Pan Przewodniczący sam pisał pismo do Nadzoru Prawnego Wojewody z prośbą o wyjaśnienie, czy ten tryb statutowy zgłaszania inicjatywy uchwałodawczej jest zgodny z prawem. Wojewoda nam wtedy odpisał, że to co Państwo macie w statucie, tryb głosowania inicjatywy uchwałodawczej jest niezgodny z chyba art. 26, jeżeli dobrze pamiętam, ustawy o samorządzie gminnym dotyczącym inicjatywy uchwałodawczej. Wtedy wspólnie postanowiliśmy, na co Państwo się zgodzaliście, a debatowaliśmy o tym, z tego co pamiętam, że po prostu będziemy to procedować w ten sposób, tak, że będziemy, że jeżeli pismo zgłaszające

inicjatywę będzie wyraźnie opierało się na przepisach ustawy, wtedy jest to wniosek o przyjęcie inicjatywy uchwałodawczej, który w załączniku zawiera uchwałę, która ma zostać poddana głosowaniu. Natomiast Pan składa wnioski, które nie zawierają opinii. Pan składa wniosek, w którym jest napisane, że proszę o podjęcie inicjatywy uchwałodawczej, opierając się o statut. Przy takim składaniu wniosków przyjęliśmy metodę, że po prostu właśnie poddajemy najpierw pod głosowanie opinię, czy Rada w ogóle chce taką inicjatywę podjąć, a później nadajemy dalszy bieg, tworząc uchwałę. Zgodnie ze statutem wójt jest zobowiązany do sporządzenia takiej uchwały, jeżeli Rada to zaopiniuje. Na poprzedniej sesji rozmowa była trochę wyrwana z kontekstu, no i faktycznie została potraktowana bardzo formalnie. Bo ja się zgadzam z tym, że jeżeli mamy taką lukę w statucie i nie zna się tej całej historii, to tak, faktycznie, no jak Rada głosuje? No Rada wypowiada się uchwałami, to jest wszystko prawda. Natomiast wcześniej też Pan głosował nad przyjęciem inicjatywy uchwałodawczej bez tej uchwały. Więc to jakby dziwi mnie to, że po tylu miesiącach nagle macie, no jak to nie? No przecież no to nawet sam Pan przewodniczący mówił o tych głosowaniach. Więc ten wniosek Pana, dzisiejszy, ja rozumiem, że ma zwrócić uwagę na to, że nie powinna być opinia, tylko uchwała. Natomiast jest niewykonalny, bo to, że zmienimy słowo opinia na uchwałę, to nie znaczy, że podejmiemy dzisiaj uchwałę. Możemy podyskutować i to być może powinno być przedmiotem Państwa dyskusji, bo to jest Wasza decyzja. Jak chcecie procedować tak dziwnie zapisaną inicjatywę uchwałodawczą w statucie? Do tej pory nie podejmowaliście uchwał w sprawie opinii. Jeżeli zażyczyacie sobie Państwo, żeby tę opinię sporządzać, będziemy sporządzać tę opinię. Natomiast te uchwały o wyrażeniu opinii, tak? Natomiast do tej pory tak Państwo tego nie robiliście. Tak że to nie jest tak, że tego nie możemy zrobić. Tylko jako gremium, jako Rada. Zajmijcie Państwo stanowisko, możemy to przedyskutować. Na komisjach my możemy też jakoś na Państwa zlecenie wypowiedzieć na ten temat. Tylko to już było naprawdę dyskutowane na początku wiele miesięcy temu, ponieważ był ten zgrzyt właśnie między jednym trybem, a drugim trybem zgłaszania inicjatywy. Wtedy nie było absolutnie żadnego problemu z tym, żebyście Państwo głosowali te opinie. Wiedzieliście Państwo za czym Państwo głosujecie, czy jesteście za tym, żeby tę inicjatywę sporządzić, czy nie. I wtedy dopiero była przygotowana uchwała. To też służyło temu, żeby nie mnożyć tych uchwał i żeby przyspieszyć procedowanie. Natomiast oczywiście ten drugi sposób jest dopuszczalny. Natomiast tym wnioskiem, który Pan złożył, niczego Pan nie udowadnia i niczego Pan nie zmienia. Ponieważ to, że zmienimy dzisiaj to słowo na uchwałę spowoduje tylko, że w ogóle nie mamy nad czym procedować.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i Szanowni Państwo, tak. Czy kolejne wnioski? Właśnie. Znaczą tak, mam dwie uwagi, zanim przejdziemy do głosowań, bo zaraz głosowania pojawią się w portalu eSesja. Ja bym prosił jeszcze Pana, żeby Pan jednak przesunął się i nie był za Państwem Radnymi. Dziękuję bardzo. I tutaj wyszła Pani Radna zgłaszając wniosek. Bardzo proszę.

Kolejny Mówca

- Dziękuję, Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, ja mam wniosek, żebyśmy skupili się na merytorycznym aspekcie punktu, który nazywa się przyjęcie porządku obrad, a pozostałe treści związane z dzisiejszym programem sesji omawiali w docelowych punktach. Wtedy będzie nasza sesja przebiegała sprawniej i bardziej merytorycznie. Uważam to za bardziej zasadne. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Jeszcze tylko jeśli ja mógłbym coś powiedzieć od siebie, to to, że wniosek Pani Radnej jest o tyle zasadny, że są też inni mieszkańcy, którzy powiedzmy czekają i wiedzą, że sprawy różne są na końcu sesji, a jeśli przeniesiemy sprawy na początek, to może być taka sytuacja, że mieszkańcy, którzy chcieli przyjść później, jeśli przyjdą później, nie będą mogli już zabrać głosu, bo te sprawy różne będą przesunięte. Dobrze, czy Pani z Biura Rady zaraz przygotowuje drugi wniosek, żebyśmy od razu dwa wnioski przegłosowali? A jeszcze ad vocem, bardzo proszę, Panie Radny.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Dziękuję bardzo. Pani Mecenass, jeżeli te trzy punkty są w porządku obrad, to powinno być to procedowane w formie uchwały. To też również było powiedziane na poprzedniej sesji i to powiedział Pani szef, tak, że te uchwały powinny być. Natomiast Pan Przewodniczący samodzielnie podjął inną decyzję. W mojej opinii, zresztą nie tylko mojej, była ona nie jest zgodna i z ustawą, i z naszym statutem. Dlatego też, Panie Przewodniczący, podtrzymuję tutaj w sumie te trzy wnioski i proszę oczywiście, o poddanie pod głosowanie.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Bardzo proszę, Pani Mecenass.

Małgorzata Pisanko - Adwokat

- Ale Pani Radny, ja naprawdę proszę o odpowiedź taką konkretną. Jaką uchwałę chce Pan głosować, skoro ich nie ma? Ja rozumiem Pana obawy. Proponuję w takim razie złożenie wniosku o zdjęcie tego z punktu porządku. Na dzisiaj tych uchwał po prostu nie będziemy głosować, tak? Bo ich nie ma przygotowanych. Zna Pan procedurę inicjatywy, bo swoją drogą te punkty dotyczą właśnie inicjatywy. Tak że nie ma tych uchwał. W związku z tym, jeżeli Pan uważa, że to głosowanie, mimo że wcześniej głosował Pan w taki sposób i to Panu nie przeszkadzało, ale z jakiegoś powodu ewoluowało to Pana stanowisko i tym razem już Pan nie chce głosować, okej. Tylko ten wniosek, zmiana tytułu punktu porządku obrad nie zmienia żadnej jego merytorycznej i materialnej wartości, tak? No nie mamy tej uchwały, po prostu.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i Pani Wójt, bardzo proszę.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Ja chciałam zwrócić uwagę tylko na jeden aspekt, że jeżeli Państwo przesuną sprawy różne, ale dopuszczą do głosu tylko tych mieszkańców w sprawie osiedla Trimeko, na sali są też mieszkańcy, którzy przyszli w innych sprawach. Więc czy jedni mieszkańcy będą mogli na początku sesji zabrać głos, a inni będą musieli czekać do spraw różnych? Też proszę, żeby Państwo to ustalili, bo to nie będzie sprawiedliwe dla tych, którzy też siedzą. A widzę twarze, które znam, które chciałyby na pewno zabrać głos przy planach zagospodarowania przestrzennych, które mamy w porządku posiedzenia i czy będą mieli taką możliwość. A drugie pytanie mam do Pana Radnego Marcina Kania. Tak z ciekawości chciałabym zapytać, Panie Radny, dlaczego Pan nie złożył zwykłych wniosków o odwołanie członków Komisji Rewizyjnej, a nie idziemy tutaj w taką już koncepcję, podwójnie złożoną inicjatywy uchwałodawczej. Wydaje mi się, wystarczyłoby złożyć zwyczajne wnioski o odwołanie członków i wtedy mielibyśmy sytuację jasną i wiedzielibyśmy jak dalej procedować. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I jeszcze tutaj raz, Pan Radny Marcin Kania. Bardzo proszę.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Dziękuję bardzo. Pani Wójt, oczywiście uzasadnienie przedstawię w stosownych punktach, więc mam nadzieję, że tym razem Pani będzie obecna. To się u Pani ostatnio rzadko zdarza. Natomiast oczywiście tutaj podtrzymuję też to, co powiedziałem wcześniej, że powinno być to procedowane w formie uchwał. Te uchwały powinny być przygotowane przez Państwa. Dodam również to, co też powiedziałem wcześniej, że te słowo opinia powinno być zastąpione uchwałami, co potwierdza Pan mecenass na sesji dnia 30. Proszę odsłuchać. Ja kilka razy odsłuchałem i tutaj jasno z tego wynika, że

powinny być uchwały. Dlatego też oczywiście tutaj decyzja należy do Rady Gminy. Z mojej strony wnioski zostały złożone.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze, Pani Małgorzato, Pani Radna, ja rozumiem, ale każdy radny ma takie same prawa i ma prawo zgłosić. Tutaj Pan Radny, jaki by to nie był jego wniosek, złożył taki, a nie inny wniosek, żeby zmienić nazwę tych punktów z opinia na projekty, na uchwały, tak?

Małgorzata Pisanko - Adwokat

- Proszę Państwa, skoro taki wniosek został złożony, żeby temu nadać w ogóle jakiś sens, że tak powiem, procedowania, to być może faktycznie jest to moment, żebyście Państwo zdecydowali jako Rada, czy faktycznie w takim razie przyjmujecie taką zasadę, że będziemy przygotowywać uchwały w tym punkcie i będziemy to. Bo jeżeli przejdą te wnioski, które zgłosił Pan Kania, to przyjmijmy taką zasadę, tak, że my zrobimy przerwę, przygotowujemy uchwały, razem z Biurem Rady i będziecie Państwo w ten sposób procedować po prostu tę inicjatywę uchwałodawczą. No być może jest to po prostu moment, w którym Rada właśnie zdecyduje, jaki model procedowania w przypadku tego zapisu statutowego chce przyjąć. Oczywiście powinno to się odbyć w następnych punktach, żeby nie przedłużać i żebyśmy znowu godzinę nie procedowali samego porządku obrad. Ale jeżeli wniosek jest złożony, jest to wniosek formalny, jesteśmy nim związani, nic więcej na to nie poradzę.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Panie Radny, to ja mam pytanie, ponieważ będziemy głosować teraz te dwa wnioski. I Pana, dobrze, to zaraz, czy Pan Radny byłby skłonny o to, no bo porządek obrad można zmienić w dowolnym punkcie sesji. Czy Pan byłby skłonny, żeby ten porządek obrad był tak uchwalony, a przy Pana punktach wtedy zabrać jeszcze raz głos i to dokładnie powiedzieć i wyartykułować, żeby zmienić. I wtedy będziemy mogli, jeśli Pana wniosek przejdzie, ogłosić przerwę, tak, bo to będzie sensowne, żeby teraz jednak dalej iść tutaj z punktami sesji. I Pan Radny Wojciech Adynowski, bardzo proszę.

Wojciech Adynowski - Radny Gminy

- Dzień dobry. Proszę Państwa, dziękuję za głos. Panie Marcinie, to, co Pan przewodniczący powiedział, ta dyskusja może być prowadzona później, także w tym punkcie, ona nie musi być teraz, w tej chwili zabiera Pan absolutnie niepotrzebny czas na koperkową dyskusję. A w temacie tych uchwał i opinii chciałbym tylko dopowiedzieć jedną rzecz. Uchwały, które składałem ja, nie te pierwsze, które były błędne i nie zostały przez Państwa wtedy przyjęte, tylko te późniejsze uchwałodawcze, były gotowe z projektami. Były całe, gotowy projekt i mimo to opiniowaliśmy to jako opinię i dopiero później na kolejnej sesji jako uchwałę, mimo że już w pierwszym punkcie była konkretna uchwała z konkretnym uzasadnieniem, w pełni gotowa. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i Pan Radny Grzegorz Adamiak. Bardzo proszę.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję, Panie Przewodniczący, za udzielenie głosu. Mi się wydaje, że zostałem opatrnie zrozumiany i zostało mi wciśnięte trochę to, co nie chciałem powiedzieć, a mianowicie ja się zgadzam w całej rozciągłości z Panią Radną Łapińską i mój wniosek byłby tożsamy z tym, co ona zgłosiła, a nie takie, jak zostało to mi przypisane. Dodatkowo jeszcze chciałbym dołożyć do tego sugestię Pani wójt, zasadną według mnie, żeby sprawy związane z mieszkańcami równo potraktować w taki sam sposób i żeby mieszkańcy, Ci, którzy są obecni, zgłosili się w tym miejscu zgodnie z liczbą osób, która jest. Wycofuję tym samym ten wniosek, który teoretycznie powinien być głosowany jako pierwszy. Wnioskuje, żeby zagłosować tylko za wnioskiem formalnym Pani Łapińskiej.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze. Czyli głosujemy tylko za wnioskiem formalnym... A, jeszcze jest wniosek. Panie Radny, to jeszcze tutaj bardzo proszę, czy Pan podtrzymuje, czy byłby Pan skłonny, żeby to było przy Pana punktach?

Marcin Kania - Radny Gminy

- Panie Przewodniczący, jesteśmy w porządku obrad. Mam do tego porządku słuszne uwagi, dlatego też podtrzymuję swoje wnioski. I tutaj mam taką prośbę do Radnego Adynowskiego, żeby swoje pouczenia i tym podobne rzeczy zachował dla siebie. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo, Panie Radny. Szanowni Państwo, w takim razie te wnioski... Szanowni Państwo, żeby przygotować te wnioski do zmiany porządku obrad to nie jest tak jak z wnioskami Państwa Radnych, więc ja muszę ogłosić przepraszam bardzo 5 minut przerwy. Bardzo, ale już... Szanowni Państwo, wracamy po przerwie do obrad, ponieważ musieliśmy przygotować wnioski. Tutaj Pan będzie chciał zabrać głos, ale najpierw przegłosujemy już te gotowe wnioski i później Panu udzielę głosu. Więc, Szanowni Państwo, do porządku obrad wpłynęły tak naprawdę dwa wnioski. Jeden dotyczący tutaj, żeby Państwo mieszkańcy ulicy Mleczarskiej mogli teraz zabrać głos i prezentację przedstawić swoją. I drugi wniosek, który dotyczy trzech punktów tutaj Pana Radnego, aby zastąpić opinię słowem uchwały, projekty uchwał. Dobrze, czyli przejdziemy do. A Pan Radny, Pan Przewodniczący, bardzo proszę.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, jeszcze tutaj wpłynął jeden wniosek, który chciałbym też zgłosić o zdjęcie dzisiaj z porządku obrad punktu 5L dotyczącego uchwalenia MPZ-u dla Nowej Iwicznej, ponieważ pojawiły się pewne wątpliwości dotyczące zgodności ze studium, więc po prostu... L, 5L. [niestyszalne].

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze. Czy Pan Radny Marcin Kania? Bardzo proszę, Panie Radny.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Dziękuję. Ja tutaj do Pana Przewodniczącego Komisji Przestrzennej chciałbym się dowiedzieć, od kogo wpłynął ten wniosek i czego dotyczą te konkretne uwagi. Chciałbym poznać treść.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Panie Radny, Pan Radny może w każdym momencie, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, Pan radny może w każdym momencie złożyć wniosek o zdjęcie z porządku obrad wybranego projektu uchwały i tym samym czyni. Nie musi tego uzasadniać, że wpłynął jakiś wniosek na piśmie. Tak naprawdę, ja mógłbym w tym momencie też złożyć wniosek o zdjęcie z porządku obrad jakiegoś projektu uchwały. Jest głosowanie. Tutaj też z Państwem rozmawiałem, że zmiana porządku obrad i to podkreślę jeszcze raz i będę podkreślał za każdym razem wymaga zgody przynajmniej jedenastu radnych, jeśli mamy 21 radnych i takie głosowanie będzie przygotowane, i żeby nie przedłużać dyskusji. Szanowni Państwo, czy Pan Radny jeszcze raz chce się zgłosić? Bardzo proszę, Panie Radny, ale już ostatni raz udzielam Panu głosu.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, dobrą praktyką w tym samorządzie zawsze było to, że czy to wójt, czy radny, zawsze było przedstawiane uzasadnienie. Chciałbym po prostu te uzasadnienie poznać, dlatego że zapoznawałem się z tą uchwałą zarówno, jak i przed posiedzeniem Komisji

Polityki Przestrzennej, jak i teraz. Wiem też, że na sali są mieszkańcy, którzy są zainteresowani tym projektem uchwały. I uważamy, że poznanie uzasadnienia zdjęcia jest dla mnie osobiście bardzo ważne, ponieważ chciałbym podjąć odpowiedzialną decyzję w głosowaniu.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Szanowni Państwo, Panie Radny. Będziemy głosować. Tutaj jeszcze Panu udzielę głosu. Teraz mamy do głosowania na razie dwa wnioski, a widzę, że już i powoli trzeci się pojawił w eSesji. Czyli zaczniemy od głosowania wedle kolejności. Pierwszy wniosek był tutaj zgłoszony przez Panią Radną Magdalenę Łapińską. Wprowadzenie do porządku obrad punktu przedstawienie prezentacji mieszkańców ulicy Mleczarskiej. 15 minut tutaj Pani mówiła razem z prezentacją. Bardzo proszę o głosowanie tego wniosku. Jeszcze Pan Radny Krzysztof... Aha, nie ma dwójki... Kończymy głosowanie. 17 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że ten wniosek uzyskał pozytywną opinię Rady Gminy. I przejdziemy do głosowania drugiego wniosku. Aby w punkcie 678, porządku obrad, słowo opinia zastąpić słowem uchwała. I tutaj również proszę o głosowanie. Jeszcze dwóch panów, nie? Dobrze, to kończymy głosowanie. Cztery głosy za, dziesięć przeciw, cztery wstrzymujące się. Stwierdzam, że ten wniosek nie uzyskał wymaganej większości. I zanim przejdziemy do głosowania odnośnie zdjęcia z porządku obrad, tu proszę Pan o wystąpienie właśnie w tym punkcie, więc proszę o zwięzłe przedstawienie, bardzo proszę.

Kolejny Mówca

- Dziękuję, Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Przewodniczący, Pani Wójt, Wysoka Rado. [niesłyszalne] i występuję w sprawie projektu uchwały dotyczącej uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lesznów dla części obrębów Nowa, części obrębów Zgorzała. Jest to punkt 5L, o którym Pan Przewodniczący przed chwilą wspomniał. Szanowni Państwo, chciałbym się zwrócić w imieniu właścicielki nieruchomości znajdującej się przy ulicy Towarowej, która składała uwagi do miejscowego planu, o zdjęcie z porządku obrad tej uchwały. W dwóch, trzech zdaniach argumentacji. Moja klientka za moim pośrednictwem złożyła wnioski, uwagi do miejscowego planu. Uwagi zostały w części uwzględnione, jednakże w części najważniejszej, dotyczącej, związanej z udzielonym pozwoleniem na budowę, nie został uwzględniony. Na nieruchomość mojej klientki jest prawomocne pozwolenie na budowę i zmiana tego miejscowego planu uniemożliwi skomunikowanie tej budowy, jak również rozwijanie otoczenia budynku, który może tam powstać. Prawomocne pozwolenie na budowę nie może zostać zmienione Państwa dzisiejszą potencjalną uchwałą, jeśli Państwo to podejmiecie ją. Jednakże uchwalenie w tym kształcie miejscowego planu spowoduje, że otoczenie tej nieruchomości, która zostanie wybudowana, będzie niemożliwa, jeśli chodzi o komunikację i jej rozwój. Jednocześnie Wysoka Rado chciałbym wskazać, że zwracałem się do Wysokiej Rady o umożliwienie udziału w posiedzeniu komisji. To się nie udało i w mojej ocenie warto byłoby ten temat przedyskutować, ponieważ jak mi się wydaje, jeśli chodzi o obieg dokumentów, Państwo Radni, zwłaszcza członkowie komisji, mogli nie mieć wiedzy o wydanym pozwoleniu na budowę, ponieważ sama treść niezgodnionej uwagi nie stanowi o tym, nie jest to wskazane. A warto by było, żebyście Państwo zapoznali się z tą dokumentacją. W mojej ocenie, w ocenie mojej klientki należy ten plan jeszcze dyskutować, jeszcze o nim porozmawiać, zwłaszcza, że to absolutnie ingeruje w prawo własności mojej klientki i w prawomocne pozwolenia na budowę. Moja klientka chciała podziękować Pani Wójt za uwzględnienie części uwag, jednakże ten najważniejszy związany tą przyszłą nieruchomością, która powstanie na tej działce nie został uwzględniony i to jest absolutnie niezrozumiałe, ponieważ jest to ogromna ingerencja niekonstytucyjna w prawo własności. Stąd chciałbym się zwrócić do Państwa Radnych z wnioskiem o to, abyście Państwo zdjęli z porządku obrad tą uchwałę, a tak naprawdę w tym momencie chciałbym się przyłączyć do stanowiska Pana Przewodniczącego. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy- Dobrze, dziękuję bardzo za wyjaśnienie i tutaj jeszcze bardzo proszę, Pani Radna Magdalena Łapińska. Bardzo proszę.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, a ja wręcz przeciwnie, a ja bym chciała podyskutować na ten temat w tym punkcie, jak już do niego dojdziemy podczas dzisiejszych obrad, bo samo ściąganie w chwili obecnej jest dla mnie bezprzedmiotowe. Po to jest ten punkt się pojawił dzisiaj w porządku obrad, żeby właśnie w tym punkcie podjąć tę dyskusję, a nie podczas porządku obrad. Głosujemy. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Jeszcze Pani Radna, tak? Bardzo proszę.

Edyta Brzostowska - Radna

- Dziękuję, Panie Przewodniczący, dzień dobry wszystkim. Ja się bardzo serdecznie przychylam do wniosku Pani Radnej Magdaleny Łapińskiej. Ten plan jest otwarty od roku 2023. Gdyby poprzednia władza uwzględniła wnioski mieszkańców, żeby również ten teren objąć zmianą planu na część Nowej Iwicznej, to ten plan już w 2022 byłby zmieniony. Więc bardzo apeluję, abyśmy po prostu nie zdejmowali tego punktu. Tym bardziej, że zostało zaproszenie mieszkańców, którzy sąsiadują z wyżej wymienioną posesją. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I w takim razie przejdziemy do głosowania wniosku o zdjęcie z porządku obrad punktu 5L. I Pan Radny Tomasz Filipowicz. Trzy głosy za, dziewięć przeciw, siedem wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości jedenastu radnych. I Szanowni Państwo, przejdziemy do głosowania całościowego porządku obrad dzisiejszej sesji wraz z przyjętym jednym wnioskiem Pani Radnej. Bardzo proszę o głosowanie. Jeszcze Pan Radny Tomasz Filipowicz. Panie Radny, 16 głosów za, 0 przeciw, trzy wstrzymujące się. Stwierdzam, że porządek został przyjęty i w takim razie bardzo proszę Panią tutaj, z którą rozmawiałem o zabranie głosu.

Kolejny Mówca

- Dzień dobry Państwu, nazywam się Maciej Kuczyński, jestem prezesem firmy, która buduje to osiedle na Mleczarskiej Stacja Dom. Chciałbym przed mieszkańcami, bo mnie o to poproszono, przedstawić Państwu takie króciutkie sprawozdanie, co my robimy. Budujemy u Państwa na terenie gminy chyba najbardziej ekologiczne osiedle, jakie Państwo macie na swoim terenie. Nie ciągniemy żadnych mediów, nie mamy kotłów gazowych, nie mamy żadnych mediów z gminy, wszystko ciągniemy z Piaseczna. Zostawiamy Wam tylko mieszkańców z podatkami. Ja tak skrócę, bo mieszkańcy i ten termin mamy króciutki. Budujemy tak naprawdę 525 lokali. Na WZ-ce, które już nam wylatują z obiegu, mamy 371 lokali. To tak mieszkańcy mnie zakrzyczeli, dlaczego podaję takie kwoty. Wychodzi na to, że rozmawiamy, czy w WZ-kach jest kwota 185 milionów złotych, które wypadają już z decyzją SKO, administracyjną. Wiem, że po decyzji SKO administracyjnej, Państwo nie macie prawa się odwołać, my oczywiście będziemy się odwoływać, bo jesteście organem, a my jesteśmy stroną, to Pani prawnik wie. Będziemy się odwoływali, ale te decyzje administracyjne zostają już. Mamy na przykład, ja się spotykałem z Państwem jako Radnymi, Radą kilkakrotnie od 23 stycznia z Wydziałem Architektury w grudniu z prośbą o szybkie działanie, bo te decyzje powodują, że część ludzi, którzy wpłacili 100% pieniędzy za mieszkanie nie może się wprowadzić, PINB odmawia na podstawie cofnięcia WZ-tek, wydania pozwolenia na użytkowanie. Część decyzją PINB-u po decyzji SKO będzie cofnięcie pozwoleń na użytkowanie, wracamy na teren budowy. Część budów staje, bo już jest ta decyzja i ja niestety... Prosiłem Państwa od dwóch miesięcy, w mojej najlepszej wiedzy, z Panem wicewójtem, z radnymi, Komisji Planowania, o podjęcie szybkich działań, żeby Państwo ograniczyli szkody dla Gminy Lesznowola, bo faktury pojawią się już w przyszłym miesiącu z decyzji administracyjnej SKO. Pani Wójt, jest decyzja SKO, która unieważniła jedną WZ-kę, ja mam kary umowne, PINB mi w przyszłym tygodniu zamyka budowę, ja mam kary umowne 250 tysięcy

złoty. Nic z moich informacji gmina słucha, radni słuchają tych naszych opowieści o tym osiedlu, nie zostało chyba zrobione nic oprócz tego, że Państwo się zainteresują tematem. To już pomijając sprawę, my jako deweloper macie Państwo do czynienia z mieszkańcami, którzy wpłacili, wzięli kredyty, to jest 185 mieszkań. Mają kłopoty z kredytami, część wpłaciła wszystkie pieniądze, nie ma gdzie się wprowadzić i nie wiem co się stanie jeszcze ze 145 lokalami, które zostaną pozbawione prawa do użytkowania najprawdopodobniej w marcu. Przekazę może mieszkańcom. Ja już tylko chciałbym, Panie Przewodniczący, Panowie Radni, ja jako prezes tej firmy, która buduje, naprawdę nie jestem petentem, bo nie chcę od Państwa nic. Jestem, stoję za mieszkańcami z ich problemami. Nie ja wydawałem te decyzje i ja nie ponoszę za to konsekwencji. Państwa jedynie tak naprawdę prosiłem o szybkie działanie ze względu na mieszkańców. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję. Proszę wyłączyć, bo jeszcze Pani Wójt by chciała zabrać głos. O właśnie, ażeby się echo nie... Dobrze, bardzo proszę, Pani Wójt i później Państwo.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Ja mam pytanie. Cieszę się, że właściciel nieruchomości i inwestor znajduje się tutaj z nami. Ja mam pytanie do Pana. Czy Pan pamięta, na co Pan się umawiał z poprzednią Panią wójt? Co miało być na tym terenie? Bo my doskonale znamy historię tego terenu i Pana osiedla. Wiemy doskonale, że 50 ponad procent to jest teren usługowy w naszym studium. I my, jako... Ja jestem radną poprzedniej kadencji, doskonale znam wszystkie problemy, które mieliśmy z tym terenem i z planami zagospodarowania przestrzennego, bo doskonale pamiętam sesję, na której spędziliśmy ponad 5,5 godziny, głosując ponad tysiąc uwag, które Państwo złożyli do planu z 2019 roku. I my głosowaliśmy ponad tysiąc uwag do tego planu. Włącznie z kolorem śmietników, latarni, ale to nie wracajmy do takich szczegółów. Dlatego mam pytanie, wracam do mojego pierwszego pytania. Czy Pan pamięta, na co może niepotrzebnie tylko dżentelmeńsko i słownie, umawiał się Pan z poprzednią Panią wójt i co miało powstać na tym terenie? Bo ważne, żeby też radni tej kadencji usłyszeli, od czego to wszystko się zaczęło. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I tutaj Pan został...

Kolejny Mówca

- Tak, mam taki dokument podpisany przez Panią wójt poprzednią, która na nasze pytanie, czy możemy budować tam bloki wielorodzinne i ile, mamy podpis Pani wójt i to było też do Państwa rozsyłane za poprzedniej kadencji. Wszystkie dokumenty, które mamy, Pani wójt, dowodzą, że to, co Pani mówi, jest częściowo prawdą. No bo jaki jest do nas zarzut jako do dewelopera? Żaden. Myśmy byli siedem razy wzywani przez prokuraturę na rzecz tutejszych władz. Byliśmy przed wojewodą kilka razy. Wszyscy stwierdzili jedynie rażące naruszenie prawa Państwa w tej ustawie, uchwale o nowym planie z 2019 roku. Państwo złamaliście prawo, nie my. Przepraszam, a to pismo od Pani wójt zatwierdzające, czy za tym żebyśmy budowali to osiedle roześle do mieszkańców. To jest stara sprawa, ale dosyć znacząca do Szanownych Radnych również. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i Pani Wójt, i już tutaj będą mieszkańcy, bardzo proszę.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Dziękuję. Szanowni Państwo, Pan nie odpowiedział na moje pytanie. Ja krótko tylko powiem, że na tym terenie miał powstać szpital laryngologiczny jednego dnia, a następnie powstały bloki, bo Państwo szeroko zinterpretowali plan zagospodarowania przestrzennego na tym terenie. I od tego to się wszystko zaczęło. To jest błąd, że były szerokie plany zagospodarowania przestrzennego, więc

Państwo nie odpowiedzieli na moje pytanie. A jeszcze konkludując moją wypowiedź, chciałabym powiedzieć, że wójt nie ma takiej kompetencji, żeby Panu pisemnie napisać, że może Pan budować bloki, więc proszę się nie powoływać na takie pisma, bo kompetencja ma Rada Gminy do uchwalania miejscowego planu, a nie wójt w piśmie o budowie bloku, więc nie odpowiedział Pan, ale rozumiem, że Pan nie chce odpowiedzieć na moje pytania. Przejdźmy teraz do prezentacji.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Panu nie udzieliłem głosu, proszę sekundę poczekać. [niestyszalne].

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Ja już skończyłam. Dokładnie, ja jestem przy głosie według dyspozycji Pana Przewodniczącego. Chciałam tylko, żebyśmy rozpoczęli od tego, jaka jest historia tej przestrzeni. Teraz jesteśmy w tym miejscu i czekamy na Państwa prezentację. Bardzo dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Tak, właśnie tutaj chciałbym, żeby Państwo...

Kolejny Mówca

- Tylko króciutko. W 2018-2017 roku, jak zostałem prezesem tej firmy, wystąpiliśmy wtedy do Pani wójt. Nie znam historii od II wojny światowej, kto co komu obiecywał. Natychmiast, jak zostałem prezesem, skierowałem pismo, znając różne perturbacje i słuchy o Gminie Lesznowola, pismo do Pani wójt, czy dobrze interpretujemy zapisy planu? Dostaliśmy odpowiedź. Tak, dobrze interpretujemy. Na co dostaliśmy pozwolenia prawomocne i ostateczne na budowę, których nikt nie podważył. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i bardzo proszę prezentację, o której była mowa. Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Kolejny Mówca

- Dzień dobry, nazywam się... Jestem inżynierem budownictwa, tak się składa, że również jestem osobą poszkodowaną, ponieważ nabyłam mieszkanie na osiedlu przy ulicy Mleczarskiej. Przygotowaliśmy tutaj jako mieszkańcy strona poszkodowana tego całego sporu, jako zakładnicy sporu między Gminą Lesznowola a Starostwem Powiatowym w Piasecznie krótką prezentację, żeby Państwu przybliżyć nasz problem. Na prezentacji widzicie Państwo w tej chwili informację, gdzie znajduje się dokładnie to osiedle. To jest zlokalizowane przy ulicy Mleczarskiej, w pobliżu Decathlon, w pobliżu ulicy Geodetów, w pobliżu ulicy Krasickiego i Migdałowej. Z jednej strony ograniczone jest linią kolejową plus teren zielony, na którym w przyszłości ma powstać rozbudowywana kolejka miejska plus parking Parku Jedź. Od strony tutaj powiedzmy mieszkańcy w segmentach, od strony południowej, tak, mamy usługi, tam jest zakład myjnia samochodów i od prawej strony mamy ulicę Mleczarską, która łączy się bezpośrednio tutaj z tym dojazdem w stronę Fashion House'a. Tak to wygląda w planie. Tak wygląda nasze osiedle, to są te białe-żółte bloki, one już stoją. W otoczeniu tego bloku kontekst tutaj innych realizacji mieszczących się w pobliżu tej inwestycji. Jeżeli chodzi o zakres planistyczny, obejmuje on funkcje zabudowy wielorodzinnej, cztery kondygnacje, zachowany minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej, spełnienie norm parkingowych. Etapów jest kilka. Budynek A, B, C stoją. Budynek E, F, G są wybudowane, stoją, zamieszkałe są budynki E, F. Budynek G nie otrzymał odbioru w związku z prowadzoną procedurą w SKO z Samorządowym Kolegium Odwoławczym. Budynek D jest w budowie. Tu Państwo widzicie na planie tej inwestycji jak to się ma, czyli od strony drogi mamy budynek A oraz budynek E. W ramach jednego pozwolenia na budowę w roku, pozwolenie na budowę jest z roku, proszę Państwa, 2018.

Kolejny Mówca

- A mamy 2026 przypomnę.

Kolejny Mówca

- 2018 rok. Powstają budynki A, B i C. Następnie w kolejnym etapie budynki E, F i G. Budynek E jest zamieszkały od roku 2022. Są akty notarialne, też były tam powiedzmy procedura WZ-tek. Natomiast bloki F, został budynek odebrany przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w sierpniu ubiegłego roku. Od września ten budynek jest zasiedlony. Ludzie wykończyli mieszkania, mieszkają. Budynek G jest budynkiem wykończonym. W trakcie procedury odbioru technicznego starostwo zgłosiło zażalenie do, znaczy skargę do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie z informacją taką, że WZ-ki, które zostały tutaj wydane przez Urząd Gminy, wójta, zostały podważone jako dokument nieprawny. O tym, dlaczego, za chwileczkę to pokażę. Jeżeli chodzi o inwestycje, 7 budynków mieszkalnych, 349 lokali mieszkalnych plus 2 budynki na kolejnym etapie. Według WZ-ek to jest 52 plus 124 lokale. Liczmy lokal, to jest jedna rodzina. ile osób, to już możecie Państwo sobie dopowiedzieć. Tak to wygląda z bliska. Infrastruktura jest przygotowana, tak jak mówiłam, ludzie mieszkają. Jest to niska zabudowa czterokondygnacyjna, chociaż plan przestrzenny dopuszcza w tym miejscu zabudowę do 16 metrów, nie jest wykorzystana w całości jakby potencjał tych działek. Ta budowa jest idealnie wkomponowana w otoczenie. Dojazd jest tylko od strony ulicy Mleczarskiej, nie łączy się to osiedle z żadnymi innymi tutaj powiedzmy tam... osiedlami sąsiednimi. I jest to sprawa istotna, dlatego że wszystkie skargi, które Państwo przyjmowaliście jako skargi do planu dotyczyły zabierania miejsc parkingowych albo utrudniania dojazdu do posesji, co oczywiście w przedmiotowej sprawie nie ma miejsca, ponieważ osiedle się w żaden sposób nie łączy z działkami sąsiednimi. Jest to po prostu osiedle wydzielone.

Kolejny Mówca

- Przy ulicy Migdałowej oczywiście.

Kolejny Mówca

- Tak. Udział terenów biologicznie czynnych, energooszczędne rozwiązania, gospodarka odpadami zgodna z regulaminem gminy, a także oświetlenie energooszczędne części wspólnych. To tutaj przekonało wielu mieszkańców do zakupu lokali. Tutaj Państwo widzicie na tym slajdzie, które budynki stoją od kiedy i jak wygląda aktualny stan prawny, to jest to, o czym powiedziałam, tak, czyli budynki ABC zamierzczę sprawą, budynek E taki z Żabką przy drodze 2023, no i nasz 2025, ja akurat zakupiłam lokal w budynku F. Tak to wygląda w planie od strony frontowej, budynek F to jest, proszę Państwa, ten środkowy, mieści się w nim 85 lokali, jest to największy budynek na tym osiedlu, my już w tym bloku mieszkamy. Budynek po lewej stronie tego dolnego zdjęcia to jest budynek 9G, w którym mieszkańcy nie mogą się wprowadzić, dlatego że już zapadła decyzja w Samorządowym Kolegium Odwoławczym o uwaleniu WZ-tek. To znaczy sąd podważył zasadność wprowadzenia tych WZ-tek, przychylił się tutaj do wniosku Starostwa Powiatowego w Piasecznie, które twierdzi, że Państwo rażąco naruszyliście prawo, tak jest to sformułowane w tym wyroku, wydając warunki zabudowy dla przedmiotowych działek, ponieważ starostwo twierdzi, że obowiązywał plan z roku 2011. Natomiast Państwo podjęliście dwukrotnie nieskuteczną próbę zmiany tego planu zagospodarowania przestrzennego, obie te próby zostały udaremnione przez raz wojewodę w roku 2019 i drugi raz w roku 2021. W 19. roku przez Sąd Najwyższy. W związku z czym decyzja sądu jest decyzją ostateczną. Sąd unieważnił plany zagospodarowania, które Państwo próbowaliście tutaj na tym terenie wdrożyć, skutkiem czego po zasięgnięciu opinii prawnej, tak to zostało przedstawione, ponieważ mamy stanowisko referatu planowania, zostało nam przedstawione w formie pisemnej, podjęto tutaj decyzję, że będzie procedowanie na podstawie WZ-tek. Na podstawie tych WZ-tek na te konkretne bloki, starostwo wydało prawomocne i ostateczne pozwolenie na budowę. Pozwolenie jest decyzją ostateczną de facto skonsumowało WZ-ki, czyli w sensie prawnym WZ-ki zamierają,

obowiązuje pozwolenie na budowę. Przypominam, że mamy ciągłość sprawy od roku 2018 roku, więc to jest 8 lat. To jest decyzja prawna, której nie można wycofać z obiegu, której nie można wycofać z obiegu bez czynienia rażących szkód, tak jak my tutaj mieszkający i tak dalej. My podejmując decyzję o zakupie tych nieruchomości sprawdziliśmy wszystko, czyli jest pozwolenie, jest działka, jest właściciel, czy jest obciążona hipoteka. Mamy wszyscy podpisane umowy deweloperskie. Część ludzi, która już mieszka w tych pozostałych od bloku A do E, ma również akty notarialne. Natomiast teraz przejdę do tych konsekwencji prawnych, które nas tutaj jakby czekają. Proszę Państwa, jeżeli chodzi o ten etap, który nas interesuje, czyli budynki F, 85 lokali, budynek G, w którym nie wprowadzili się jeszcze ludzie, jest przerwana procedura, jest już decyzja, to jest 40 mieszkań. Jest jeszcze budynek D, który jest w trakcie budowy, tam mamy mieszkań 39 i na ten budynek również przyszła już decyzja SKO, uwalniająca w cudzysłowie, mówiąc kolokwialnie, warunki WZ i stwierdzająca rażące naruszenie prawa przez...

Kolejny Mówca

- Państwa.

Kolejny Mówca

- ...Gminę Lesznowola.

Kolejny Mówca

- Przez Gminę Lesznowola, tak, trzeba dodać. Samorządowe Kolegium Odwoławcze wskazało Państwa jako jedynych winnych w zaistniałej tej sytuacji, jako rażące skutki wydania tej WZ-ki. Państwa. Więc proszę uprzejmie...

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Jeśli można prosić, żeby nie używać nas w sensie jako organ, tak?

Kolejny Mówca

- Szanowny Panie, bez sarkazmu poproszę.

Kolejny Mówca

- Proszę Państwa, my jesteśmy w tej chwili w takiej sytuacji i Państwo też, bo wszyscy jedziemy na jednym wózku. To znaczy my mamy mieszkanie odebrane od dewelopera, zapłaciliśmy 100% kasy, więc u nas roszczenie leci do Pana od stycznia za to, że nie mamy aktów notarialnych. Pan oczywiście na zasadzie cesji będzie dochodził swoich roszczeń od winnego w momencie, kiedy ustanowi to Sąd najprawdopodobniej Najwyższy, bo na razie mamy na dwa budynki decyzję SKO. Budynek F jest jeszcze w SKO i my prosiliśmy pilną interwencję, pilną interwencję wójta, żeby jak najszybciej przekazał swoje stanowisko w sprawie tych WZ-tek, dlaczego one są prawne, na czym się tutaj opieramy. Prosił, żeby to było dołączone, ponieważ nie ma jeszcze wyroku na budynek F. Natomiast na dwa pozostałe jest i tam będzie oczywiście szła tą całą drogą proceduralną, czyli wszystkie instancje sądu administracyjnego. Proszę Państwa, jeżeli wypada WZ-ka, wypada pozwolenie na budowę, wypada pozwolenie na użytkowanie i Ci ludzie nie mają gdzie mieszkać, znaczy w sensie my, bo jeżeli nasz budynek 9F, w którym jest 85 mieszkań, dostanie decyzję negatywną w SKO, czyli znowuż naruszenie prawa przez Lesznowolę, powiatowy z automatu unieważni pozwolenie na użytkowanie. To po prostu jest decyzja wstępna, która następuje jako kolejny akt tej sprawy. Będziemy mieszkać w tym bloku nielegalnie. No i część ludzi, no po prostu, no co my mamy zrobić, tak? To nie jest nasz problem, proszę Państwa, bo kupując tą nieruchomość sprawdzaliśmy wszystkie dokumenty. Dokumenty były formalne, prawne i tak dalej. Teraz jeszcze powiem od siebie. W momencie, kiedy powzięliśmy tę decyzję, a było to w styczniu 20., trzy tygodnie jesteśmy, od 20 stycznia dokładnie powzięliśmy decyzję o tym, że jest problem formalny. Momentalnie wzięliśmy prawników, nadzór budowlany, przetrzepaliśmy te wszystkie dokumenty

sprawa wygląda bardzo, bardzo poważnie. To znaczy tylko dzięki interwencji tych Państwa, którzy są tutaj dzisiaj na sali, Państwo nie macie jeszcze trzeciego wyroku skazującego w sprawie budynku 9F, czyli tam gdzie jest 85 lokali. To mieszkańcy przyszli tutaj i powiedzieli Państwu, wójtowi, wicewójtowi, że trwa postępowanie w SKO, że macie już Państwo dwa wyroki. Gmina o tym w ogóle nic nie wiedziała. Przynajmniej tak było nam przekazane na spotkaniu. Dalej, to mieszkańcy wystali pisma blokujące o ustanowienie stroną w sprawie, ponieważ wszyscy mamy roszczenie w Wydziale III Ksiąg Wieczystych, czyli jako nabywca. Nie jesteśmy właścicielami, nie mamy aktów notarialnych, bo wstrzymało to starostwo. Nie chce starostwo wydać decyzji o samodzielności lokali, podpierając się tym, że WZ-ka była wadliwa. Tylko proszę Państwa, żebyśmy się teraz zrozumieli, bo my dokładnie badaliśmy tą sprawę. Starostwo nie ma żadnych kompetencji, żeby w tym momencie odmówić wydania tych zaświadczeń. To jest, proszę Państwa, to jest bzdura, to jest w ogóle poza procedurą. Procedura wygląda tak, że jeżeli jest wydana WZ-ka, mają obowiązek zweryfikować wydając pozwolenie na budowę. Wydali pozwolenie, ono stało się ostatecznie, nikt tego nie skarżył. I teraz, jeżeli PINB odebrał ten budynek, stwierdził, że jest wybudowane zgodnie z prawem, z pozwoleniem, z projektem, ze wszystkim, była tylko jedna uwaga dotycząca tego, że należy zamontować cztery kurtyny powietrzne, to zostało od razu wykonane, niezwłocznie wykonane, bo to było w lokalach usługowych, więc generalnie decyzja przeszła, nikt jej nie skarżył. Stroną w postępowaniu o udzielenie pozwolenia na użytkowanie jest tylko inwestor, czyli w naszym przypadku deweloper i drugą stroną jest powiatowy. Starostwa tutaj nie ma. W momencie, kiedy powiatowy wydaje decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, kończy to obieg sprawy. Idą papiery do urzędu, starostwo wystawia zaświadczenia, wszyscy dostajemy swoje akty notarialne i wszyscy są szczęśliwi. Natomiast starostwo odwaliło taki numer, proszę Państwa, tutaj sobie pozwolę na kolokwializm, odwaliło taki numer, przyszli do dewelopera, proszę uzupełnić wniosek. Deweloper odpowiedział, zgodnie ze stanem faktycznym udzielił tych informacji. De facto popełnił błąd, bo powinien zrobić tak jak robią inne urzędy. Nie jestem stroną w sprawie, proszę sobie pisać do PINB-u. Niech oni wam wyjaśnią dlaczego ten budynek odebrali. Deweloper w dobrej wierze odpisał, jaka była decyzja, taka, siaka, sraka, wszystko co oni tam chcieli złożył. Po czym SKO, tak, po czym starostwo pokiwało głowami, dobrze będzie tutaj wszystko załatwione, wystawimy zaświadczenia. Dwa dni później, dwa dni później sprawa już była w SKO. Myśmy się o tym dowiedzieli od dewelopera, dlatego że no przyszedł do nas, po prostu powiedział ludzi, co ja mam zrobić, spotkaliśmy się w garażu, nie mam jak Wam wydać aktów notarialnych, sprawa jest poważna, poszło to do SKO. Proszę Państwa, daj nam 1% szans. Jeden procent szans nam dał, że będzie decyzja pozytywna w SKO, bo decyzje zapadały tydzień w tydzień. Tydzień po tygodniu budynek, najpierw budynek wyleciał G, do którego, który był w trakcie procedury PINB-u i za chwilę tydzień później wyleciał budynek D. To jest, proszę Państwa, dwa tygodnie. Bardzo szybko zapadały decyzje w SKO. My zdążyliśmy to zablokować. W ciągu tygodnia zmobilizowaliśmy się, wystaliśmy pisma.

Kolejny Mówca

- [niezrozumiałe], czyli wszystkie bloki już są objęte.

Kolejny Mówca

- A i teraz Szanowni Państwo, jeszcze jedno kuriozum, ja tutaj dodam od siebie tak w skrócie, żebyśmy tego nie przedłużali. Jakie mamy kuriozum teraz? Teraz właśnie doszło do nas...

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Jeśli mógłbym prosić, bo Pan zabiera gości, żeby wszystko odbywało się zgodnie. Proszę się przedsta... [niesłyszalne].

Kolejny Mówca

- Witam serdecznie Państwa i tak pokrótce, szybko, żeby już nie zabierać dużo czasu. Przyszła na

przykład właśnie w tej sekundzie do nas też również, znaczy do dewelopera decyzja o uchynieniu budynku E jeszcze. Skarżąca decyzję, tak?

Kolejny Mówca

- Starostwo skarży budynek E.

Kolejny Mówca

- Który jest wybudowany, stoi, ludzie dwa lata tam mieszkają, tak? I teraz jaki jest kuriozum? O czym my rozmawiamy? Wiadomo, że Państwo jako Rada nie wydajecie WZ-tek. I to jest logiczne dla nas, tak? I dla wszystkich tutaj Państwa. Nam chodzi tylko o jedną rzecz. Na tą chwilę jest jakiś paradoks, jakaś głupota totalnie robiona i jakaś święta wojna zaczyna być na naszym terenie, powiedzmy, tak? Bo jeżeli teraz zobaczcie Państwo, w dniu dzisiejszym starostwo skarży budynek 9E, który wydali pozwolenie, wydali odbiór tego budynku, wydali karty lokali tego budynku dwa lata temu, a im się teraz, trzy lata temu, im się teraz nagle przypomniało po trzech latach, że te WZ-ki chyba są nieaktualne, tak? Więc pytanie zadajemy sobie jedno, kto za tym stoi? To my się dowiemy swoimi kontaktami. Ale co my od Państwa prosimy, żeby to skrócić? Pilne działanie, nacisk na gminę, bo Wy jako radni możecie tylko nacisnąć na gminę, żeby gmina jak najszybciej zajęła się uchwaleniem zmian tego planu. Bo my możemy ciągnąć się po sądach ze SKO i tak dalej, i dowodzić tego, która powiedzmy formalno-prawna decyzja jest prawdziwa albo nieprawdziwa, tak, jaka wykładnia. I zależy czy trafimy na sędziego Kowalskiego czy Jankowskiego, on taką decyzję wyda, bo są dwie różne wykładnie. Ale nie możemy tego zakładać, że będziemy czekać trzy lata na to. Bo my na przykład jako mieszkańcy, część mieszkańców kupiła tam mieszkania inwestycyjne i my nie możemy ich wynajmować na tą chwilę. Bo każdy wynajmujący teraz chce akt notarialny, żeby to podpisać normalnie u notariusza. Ja nie mogę wystawiać faktury na przykład za wynajem mieszkania, nie mogę go wynająć prawnie, tak? Tym bardziej, to ja jako inwestor, banki chcą cofnąć kredyty ludziom, bo ludzie nie mają aktów notarialnych. I jeszcze tak dodając na sam koniec Pani Wójt, z całym szacunkiem, ja bym na Panią głosowałem na przykład, bardzo Panią lubię, ale nie możemy podkładać się takimi argumentami, że deweloper coś się umawiał z Panią wójt, bo to nie Rada wydała sama WZ-ki, tylko jak wiemy poprzednia Pani wójt wydała te WZ-ki. Więc co ona się umawiała z deweloperem, jak wydała WZ-ki, które wprost mówią o zabudowie teraz mieszkaniowej. Albo zmieniła nagle zdanie, albo coś się zadziało. Tym bardziej ta uchwała, która była podważona w 19., z 19. roku, była no kuriozalna. To, że deweloper złożył tysiąc poprawek do niej, to jest jedna sprawa albo zapytań. Ale ustalenie prawie 99% powierzchni biologicznie czynnej na działce, którą ktoś już zakupił i wiadomo, że ona jest pod zabudowę i zawsze była pod zabudowę, już była kuriozalna. Już ktoś tu próbował włożyć szpile z poprzedniej władzy, że tak powiem. Więc reasumując, my prosimy Radę jako mieszkańcy, głównie o to, żeby jak najszybciej się tym problemem zająć. Bo ani żaden z naszych mieszkańców, ani deweloper nie odpuści wyegzekwowania od osoby albo podmiotu winnego każdej złotówki jednej. Naprawdę, bo my tracimy pieniądze, a część ludzi może za chwilę stracić mieszkania. Bo nasz Powiatowy Nadzór Budowlany powiedzmy, że to są ludzie, którzy mają jakąś empatię w sobie i oni tych ludzi nie wyrzucą tutaj z tego budynku F ani E. Ale w momencie takim, jeżeli Ci ludzie będą tam mieszkać, to ja Państwu gwarantuję to, że pójdzie skarga do Wojewódzkiego Nadzoru Budowlanego. A wojewódzki przyjdzie, zapyta się powiatowego, co ty robisz i zamknie cały budynek. I tak się skończy to finalnie. I wtedy naprawdę dojdzie do tragedii, bo tu większość ludzi po prostu mieszka, bo posprzedawała swoje inne nieruchomości i po prostu mieszka w tym budynku.

Kolejny Mówca

- Mamy, proszę Państwa, rodziny z dziećmi, mamy tutaj też...

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję.

Kolejny Mówca

- Dzień dobry, ja jeszcze chciałem zabrać głos [niesłyszalne]. Mieszkaniec ulicy [niesłyszalne]. Mam do Państwa szanowną, uprzejmą i serdeczną prośbę o priorytetowe potraktowanie nas. Nie podchodzenie do nas, tak jak do tej pory, czyli dwa, trzy tygodnie dobijamy się do Państwa skutecznie. Natomiast jak wychodzi mało skutecznie, bo w planie zagospodarowania ogólnym Państwo ujęli działki, na których jesteśmy zlokalizowani, jako zabudowy jednorodzinne. To jest paradoks, że Państwo na przestrzeni... To jest paradoks z paranoją, że Państwo na przestrzeni tygodnia, gdzie otrzymują, znają całą sprawę Mleczarskiej 9F, tak nas lekceważycie, bo można mówiąc kolokwialnie, dajecie nam przysłowiowego liścia w twarz. Jak wiecie, że tam stoją fizycznie bloki, które zaprezentowaliśmy przed chwilą i rozdałem Państwu fizycznie kartki, ustanawiacie plan zagospodarowania ogólny, że to jest zabudowa jednorodzinna. Czy Państwo kojarzycie w ogóle osiedle, o którym my mówimy, jak tu siedzimy? Państwo są lokalnymi działaczami, tak? Więc ja proszę fizycznie o zapoznanie się z tym, bo to jest po prostu paradoks, co Państwo robicie na skalę krajową, krótko rzecz ujmując. I ja jeszcze chciałem dodać jedną kwestię, że dzisiaj przyszedliśmy w bardzo wąskim kręgu, polubownie, reprezentując tylko część mieszkańców. Natomiast tak jak Państwo mają dokument, tam są setne liczby osób poszkodowanych. Nikt tego nie zostawi, tak, jeżeli Państwo nie wezmą się skutecznie do pracy, bo to Państwo na przestrzeni pozostałych lat i obecnych doprowadzili do obecnej sytuacji, której są poszkodowani zwykli szarzy mieszkańcy. I druga kwestia jest taka, Szanowna Pani Wójt, chciałbym teraz z Panią kontakt złapać. To, co było za czasów osiemnastych, dziewiętnastych, to taka jest zaszłość. Skoncentrujmy się na teraźniejszości i skutecznym naprawie tego planu miejscowego zagospodarowania, bo to jest najszybszy i najskuteczniejszy środek, żebyśmy mogli tam spokojnie i komfortowo mieszkać ze swoimi rodzinami. Bo tak jak zakładam i patrzę tu po Państwa wszystkich, jak Państwo tak troszeczkę sarkastycznie podchodzą do naszej sytuacji, to zakładam, że Państwo wszyscy spokojnie, komfortowo sobie na co dzień mieszkają, a my niestety nie mamy tego komfortu. Został on zakłócony i zaburzony, więc poproszę i domagam się wręcz stanowczo skutecznego działania wszystkich po kolei Państwa, jak tutaj jesteśmy. Dziękuję. [oklaski].

Kolejny Mówca

- Maciej Kuczyński, ja tylko minutkę.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Szanowni Państwo, bardzo proszę, bo jeszcze pewnie Pani chce też jeszcze dokończyć. Ja bym prosił, tak, tutaj Pan Wójt, więc rozmawialiśmy, więc jeśli się umawialiśmy dzentelmeńsko, 15, Państwo już pół godziny, ale, nie, ale nie, ale umawialiśmy się dzentelmeńsko, 15, Państwo pół godziny, i ja tutaj Pana nie, ale bardzo proszę, żeby Pani dokończyła, bardzo proszę, bo Pani przystąpiła i żeby... Ale jeszcze może Pan Wicewójt i jeszcze Pani dokończy.

Kolejny Mówca

- Bardzo dziękuję tutaj za udzielenie głosu. Ja tylko podsumuję. Proszę Państwa, sprawa jest priorytetowa. Trzeba to szybko załatwić. W ocenie naszej prawnej mamy prawnika na sali. Być może będzie Pani w stanie też odpowiedzieć. W naszej ocenie prawnej zawiniło po części Lesznowola, po części starostwo. Starostwo przekracza swoje kompetencje. My w tej chwili ślemy pisma, jak głupi. Tyle ludzi, co jest na sali, plus jeszcze Ci pozostali, których tu nie ma. Ślemy pisma do starostwa o przekroczenie kompetencji, o przekroczenie uprawnień. Ślemy pisma do burmistrza Piaseczna, żeby zainteresował tym Radę Powiatu. Ślemy pisma do wójta. Ślemy pisma do... Kto tam jeszcze był na liście? PINB. Ślemy listy do PINB-u. Wysłaliśmy również zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa do wojewody, żeby w trybie pilnym skontrolował tutaj starostwo powiatowe, dlatego że proszę Państwa, oni badali zgodność całej dokumentacji, jak również wydali prawomocne ostateczne pozwolenie na budowę. To nie jest normalna sytuacja. Człowiek, który

podpisywał wszystkie te dokumenty, to jest jedna osoba, to jest, proszę Państwa, jedna osoba i to jest ta sama osoba, która jest odpowiedzialna za Stokrotkę. Ten, który dopuścił budowę budynku pod linią wysokiego napięcia, gdzie była ta cała chryja. Więc nie jest to odosobniony przypadek. Za tamten przypadek ten człowiek dostał tylko naganę, w urzędzie pracuje dalej i robi szkody. W trybie pilnym domagamy się kontroli od wojewody w tym urzędzie, ponieważ to nie jest normalna sprawa. To jest sytuacja patologiczna. Jakim prawem starostwo rości sobie prawo do dyskusowania o tym, czy powiatowy odebrał dobrze czy źle, skoro sami dali pozwolenie? Rozumiecie Państwo, to nie są w ogóle ich kompetencje, więc to jest bzdura. My z tym walczymy. Prosimy Państwa o wsparcie, żebyście Państwo w trybie pilnym, jako radni, interweniowali. W każdym mailu, każdy z Państwa dostał, poza Panem Tyszko, którego bardzo przepraszam, bo mu nie wysłałam maila, ale dołączę go do listy i będzie też dostawał ten spam. Tak że prosimy Państwa, żebyście interweniowali gdzie tylko możecie, żebyście Państwo pytali starostwo na jakiej podstawie oni w ogóle działają, bo to jest w ogóle działanie poza procedurą. Prosimy, żebyście Państwo dołączyli swoje starostwo do tego jednego postępowania, które jeszcze się toczy w sprawie budynku 9F, w którym my mieszkamy. Najpewniej decyzja będzie negatywna, bo jeżeli wywalili w kosmos budynek, w którym ludzie mają akty notarialne trzy lata, to tu nie będzie sentymentów. Proszę Państwa, myśmy to zablokowali skutecznie swoimi pismami, ale ile to potrwa, nie wiadomo. Potrzebujemy wsparcia, potrzebujemy wspólnego działania. Naszym zdaniem, żeby to szybko, koncertowo załatwić, bo na którejś nie unikniemy procedowania tego planu. Dwa razy został uchylony nieskutecznie. Skutecznie były składane skargi, nieważne co było już w tych skargach. Nie będziemy tutaj bić piana, bo to nie ma sensu. My prosimy Państwa, bo nie unikniemy tego, żebyście podjęli w dniu dzisiejszym uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lesznów w części obrębu Nowa Iwiczna. Nawet przygotowaliśmy projekt uchwały, ponieważ ona się nie zmienia. Ona jest identyczna jak w pozostałych przypadkach, w związku z czym mamy tutaj ten projekt uchwały, mamy również załącznik graficzny, gdyby ktoś potrzebował się z tym zapoznać, jest pełen wykaz działek, jest tutaj, uchwała się składa jakby, propozycja tej uchwały składa się z czterech punktów na podstawie przepisów, które tutaj obowiązują. Rozpoczynamy. Jeżeli tego dzisiaj nie uchwalimy, a uchwalilibyśmy to na kolejnej Radzie, bo tak jak powiedziałam, nie unikniemy tego, to mamy plus miesiąc do tej całej procedury. Do tej całej procedury. Tak, dziękujemy za wystuchanie. Jeżeli są pytania, to na wszystko odpowiemy. Mamy dokumenty, chronologia jest znana. Jesteśmy do Państwa dyspozycji.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Ja, Szanowni Państwo, dziękuję i ogłaszę dziesięć... A, przepraszam, zanim ogłaszę przerwę, Pan Wójt i jeśli będzie jeszcze tutaj możliwość chwilę rozmowy, ale to jeszcze Pan Wójt, bardzo proszę.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznów

- Bardzo dziękuję. Bardzo dziękuję za liczne przybycie. Potwierdzam to, na co się umawialiśmy dwa tygodnie temu. Wszystko jest jak najbardziej realizowane i zgodnie z tym, co ustaliliśmy. Pierwsza rzecz, wszystkie... odwołania żeśmy wysłali, tak jak obiecaliśmy, wiemy, że to jest ścieżka wolniejsza, nie wiadomo kiedy będzie rozstrzygnięcie, więc umówiliśmy się też na to, że przystąpimy do ścieżki drugiej, czyli ewentualnej zmiany planu miejscowego. Bardzo dziękuję za projekt uchwały, mamy już gotowy. Tylko od razu trzeba wyjaśnić jedną rzecz. Projekt uchwały, żeby wejść na sesję, musi najpierw przejść przez komisję. Taka jest procedura, że wejdź na komisję, musimy wysłać na tę komisję co najmniej tydzień wcześniej, czyli na tą sesję, krótko mówiąc, proceduralnie się nie wyrobiliśmy. I to jest jedyny powód, dla którego dzisiaj tego projektu uchwały nie ma. Natomiast to nie ma i tak większego znaczenia. Pani mówi o miesiącu opóźnienia, a ja już mówiłem na naszym spotkaniu, które mieliśmy, że nic nie zmienimy, nie uchwalimy do czasu zmiany planu ogólnego. Bez zmiany planu ogólnego nadal będzie trzymało nas studium, a w studium mamy zabudowę usługową. Musimy najpierw zmienić plan ogólny. Plan ogólny oznacza najwcześniej czerwiec, więc czy my przystąpimy dzisiaj, za tydzień, za miesiąc, nie ma to najmniejszego znaczenia.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze, dziękuję bardzo.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Jeszcze, jeszcze, przepraszam. Jeszcze jedna rzecz. Tam Pan mówił, że wpisujemy zabudowę jednorodziną. Nie, nie, już tłumaczę. SW, strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, macie Państwo napisane na samej górze. Natomiast te podkreślenie teren zabudowy jednorodzinnej to jest uzupełniający, to można z niego skorzystać, ale podstawową funkcją jest zabudowa wielorodzinną. Tak samo jak macie Państwo napisane teren zieleni naturalnej, to nie oznacza, że strefa SW jest tylko na teren zieleni naturalnej. Na samej górze macie Państwo napisane strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- I to jest podstawa. To jest podstawa. Jeśli to SW zostanie w planie ogólnym przyjęte, mamy wtedy możliwość zmiany planu miejscowego. I to jest to, co nas w tej chwili trzyma.

Kolejny Mówca

- Ja tylko powiem, że Państwo jesteście niekonsekwentni.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- To, czy my dzisiaj przyjmujemy projekt o przystąpieniu, czy za tydzień, za miesiąc, czy za dwa, nie ma znaczenia, bo trzyma nas plan ogólny.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Nikt nie twierdzi, że to nie zostanie przyjęte. Nikt tego nie wstrzymuje, ale jest określona procedura. Przesłać projekt do komisji, komisję opinią, komisję dają na sesję. Taka jest procedura. I to się dzieje. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Bardzo proszę, Pani Wójt.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Szanowni państwo, krótko chciałabym, tak jak powiedział Pan wójt, podziękować, że Państwo przyszli i przedstawili tę sytuację jeszcze raz na sesji Rady Gminy. Radni mogli jeszcze raz zapoznać się z tą sprawą, którą my znamy od kilku tygodni. Natomiast Państwo skierowali do nas kilka próśb i ja miałabym też jedną prośbę do Państwa, bo tak jak Państwo przyszli do nas, do Urzędu Gminy na sesję Rady Gminy, to chciałabym Państwa prosić, żeby Państwo poszli na sesję Rady Powiatu. One też odbywają się co miesiąc i może warto... A, świetnie, świetnie, to szybko, szybkie działanie. Dlatego, że warto, żeby Państwo, a to dlatego Państwo nie mogli czekać, teraz już rozumiemy, rozumiem. Bardzo się cieszę, że Państwo się tam wybiorą. Uważam, że Zarząd Powiatu i radni Powiatu Piaseczyńskiego powinni dowiedzieć się o Państwa sprawie i o tym wszystkim, o czym Pani wcześniej mówiła, o ewentualnych czynnie kompetencji, czy przekroczeniu uprawnień. Więc dziękuję, że Państwo tam się dzisiaj wybiorą i przedstawią swoją sprawę. Dziękujemy jeszcze raz, że Państwo do nas dzisiaj tutaj przyszli.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. To w kwestii uzupełnienia.

Kolejny Mówca

- Tak, ja tylko w uzupełnieniu do tego, co powiedział Pan wójt, nie zgadzam się, dlatego że jest Pan niekonsekwentny, ponieważ na tej działce czerwonej, tam są również wydane WZ-ki, a dalej w planie widnieje jako usługówka. Więc należy zrobić z tym porządek raz na zawsze. Uważam, że procedowanie tego, tej konkretnej sytuacji, gdzie problem jest naprawdę poważny, w ramach planu ogólnego jest pomyleniem z poplątaniem, dlatego że my nie mamy żadnej gwarancji, że Państwo zdążycie do końca czerwca, czyli przed wygaśnięciem studium uwarunkowań przestrzennych. Oczywiście liczymy na to, że się wszyscy tutaj, że tak powiem sprężą, a Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego wydłuży procedurę, Tutaj jest spotkanie GINB-u w marcu i najprawdopodobniej procedura tworzenia tych planów przestrzennych będzie wydłużona, dlatego że tylko 20 gmin w Polsce opracowało te plany albo jest w trakcie. I my oczywiście na to liczymy, natomiast my nie możemy sobie pozwolić na przedłużenie tej sytuacji w nieskończoność. My potrzebujemy tego planu tu i teraz, bo za chwilę wywalą nas z domu. Dlatego wnosiliśmy i dalej podtrzymuje nasze stanowisko, plus Ci wszyscy mieszkańcy, którzy tutaj jak siedzą, ponieważ to jest nasz interes prawny, żeby był procedowany plan miejscowy na te konkretne działki. Dlatego, że jeżeli Państwo z różnych przyczyn nie powiedzie się ten plan ogólny, to my dalej zostajemy na lodzie i chcemy prowadzić tą procedurę równolegle. Sprawdziliśmy pod względem formalnym. Te dwie procedury się nie wykluczają, czyli plan ogólny i plan miejscowy na te konkretne działki. W naszym interesem jest to, żeby dopilnować, żeby wnioski z naszego tego małego planu były przeniesione do planu ogólnego. I my o to zadbamy. Pomożemy Państwu, dopilnujemy tej sprawy, żeby to było zamknięcie raz, a dobrze. Natomiast potrzebujemy, żebyście uruchomili tą procedurę. Nie zgadzamy się na procedowanie tego w ramach planu ogólnego, bo za przeproszeniem byliśmy już tutaj załatwieni pozytywnie 8 lat. Dwa razy podejmowaliście Państwo próby, dwa razy uchylał to Sąd Najwyższy. Ja po prostu nie wierzę w skuteczność tych uchwał. Dlatego wiem, że swojego dopilnuję, a cudze? Prosimy bardzo o to, żebyście Państwo podjęli tą uchwałę i uruchomili procedurę, bo zostajemy bez miejsca do życia, bez mieszkań.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Nie, proszę Państwa, 45 minut rozmawiamy. Umawialiśmy się tak, nie było problemu, przegłosowaliśmy tą zmianę. Proszę włączyć i...

Kolejny Mówca

- Przepraszam bardzo, studium tylko wskazuje, nie trzeba się go trzymać, tak jak Państwo nie trzymaliście się w WZ-tek. Tak, Panie Wójt, to Pan, niech Pan zapyta naszego znajomego planisty spod Łodzi, który dla Was opracowywuje również plan ogólny. Studium jest tylko i wyłącznie... Spokojnie. Studium, można się tego trzymać, ale są granice. Macie Państwo w studium dopuszczoną mieszkaniówkę. Można ją podzielić procentowo. Państwo na ten teren, tak jak mówicie, że jest studium, dajecie WZ-ki na mieszkaniówkę, tak? I teraz na miejscu, gdzie daliście WZ-ki, chcecie usługi? I będziecie czekać latami?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Szanowni... Dobrze, dziękuję. Pani Wójt jeszcze i...

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznówola

- Dobrze, proszę Państwa, można się nie zgadzać na plan ogólny, ale można się kopać z prawem, a prawo i tak wygra. Studium obowiązuje do czerwca, potem przestaje obowiązywać... Studium obowiązuje... do końca czerwca, jeśli wejdą zmiany prawne, do końca sierpnia. Natomiast potem

możemy mieć albo uchwalony plan ogólny, albo nie mieć nic. I żeby plan miejscowy, który Państwo chcecie, był uchwalony, musi być zgodny albo ze studium, albo z planem ogólnym, bo nie może być uzgodniony do niczego. Jeśli chcecie Państwo mieć uzgodniony do studium, to nie będziecie mieć takiego planu, jaki chcecie. Musi być plan ogólny. Musimy więc uchwalić najpierw plan ogólny. Możemy mieć projekt o przystąpieniu do zmiany planu miejscowego, ale zmienić go i uchwalić będziemy mogli dopiero po zmianie, uchwaleniu planu ogólnego. Może się Pan nie zgadzać. Dobrze, dobrze, dobrze. To uchwalimy plan miejscowy za tydzień, pójdzie do wojewody, odstrzeli i będzie Pan zadowolony? Z uwalonego planu miejscowego przez wojewodę.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Szanowni Państwo, rozmawialiśmy przed sesją...

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Panie Przewodniczący, trzeba powtórzyć, bo jakby Pan mówi, że my wydaliśmy. Ja niczego nie wydawałam, ale Pan tak mówi, więc ja też bym chciała, żebyśmy to... Nie, ja nikogo nie bronię, ja mówię jak...

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Nie, Szanowny Panie, bardzo proszę, Szanowny Panie, bardzo proszę o zachowanie pewnej kultury dyskusji i wypowiedzi. Nie, no właśnie Pan przekrzykuje i teraz tak, skończyliśmy dyskusję. Dziękuję bardzo za wystąpienie, za przedstawienie prezentacji. Jeśli Państwo sobie życzą, znaczy jeśli będzie można, no to powiedzmy rozesłać tą prezentację do wszystkich radnych. My się, tylko teraz już do wszystkich radnych bym prosił, żeby rozesłać tą prezentację. Albo tak, albo tutaj po prostu, no żeby wszyscy radni byli poinformowani o tym.

Kolejny Mówca

- Czy możemy poprosić, żeby się wypowiedziała jeszcze Pani prawnik w tej sytuacji, bo wiem, że mamy prawnika na sali.
- [niezrozumiałe].

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Czy Pani Mecenas? Nie, Pani Mecenas nie. Więc dziękuję bardzo za przybycie, tak jak Pani wójt powiedziała, za wypowiedzenie się. Ja bym prosił właśnie tą prezentację Państwa o przesłanie na maila do wszystkich radnych i ogłaszam 5 minut przerwy. Dziękuję. Szanowni Państwo Radni, wracamy po przerwie do obrad sesji, XXX sesji Rady Gminy Lesznowola. Musieliśmy zrobić przerwę techniczną. Przejdziemy teraz do punktu piątego, czyli rozpatrzenie projektów uchwał Rady Gminy i tutaj... I tutaj rozpatrzenie projektów uchwał. Wiem, że tutaj w trakcie przerwy mieszkańcy się do mnie zgłosili, że chcą zabrać głos tak, jak ma to w zwyczaju. Jeśli coś dotyczy punktu danego w obradach sesji, mogą zabrać przed tym całym blokiem uchwał. I bardzo proszę po kolei do mównicy, który punkt dotyczy, którego projektu uchwały oraz wtedy proszę się przedstawić. Bardzo proszę.

Kolejny Mówca

- Dzień dobry. Pani Wójt, Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Goście zgromadzeni. Chciałbym poruszyć taki problem z, problem, nie problem, punktu piątego podpunkt L przy ulicy Granicznej już 18. występowałem. Chciałbym, składałem wniosek wtedy, w którym Państwo Pan, który wtedy przewodniczący rozsyłał do Państwa, dotyczył tego, co jest, jak dzisiaj plan się zmienia dla tego terenu. Przed chwileczką mieliśmy tu zagorzałą dyskusję dotyczącą też terenu przy Mleczarskiej, nie wiem, czy dobrą ulicę wymieniłem.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Mogę tylko Panu przerwać, żeby się Pan przedstawił. Dziękuję.

Kolejny Mówca

- I bardzo mocno był nacisk kładziony na to, że przy uchwalaniu miejscowego planu wyznacznikiem dla tego planu jest studium. Dlatego studium zostało zrobione, tak jak na stronie gminy jest powieszono, 26 stycznia 2026, operat również środowiskowy. I dokładnie dla tego terenu, o którym mówię, przy ulicy Granicznej... to jest obręb Tarniny, Nowa Iwiczna, mówi jasno o tym, aby tam zabudowa, która powstaje, była zabudową zintensyfikowaną. Dlaczego? Nie wiem, czy Państwo wiecie, ale od ulicy Spokojnej, nie... Spokojnej, do ulicy Olimpijskiej będzie chyba wtedy dopiero powstanie tak zwana Bis Puławska, która od Olimpijskiej będzie dochodziła do Karczówkowskiej i z Karczówkowskiej włączała się w obwodnicę Warszawy. W tamtym regionie pozwolenie na tym, żeby zostawić zabudowę jednorodziną na dużych działkach, no ma się nijak, to jest tak jak Puławska dzisiaj. Wszystkie te budynki w pierwszej linii zabudowy zmieniają swoją funkcję na co? Na usługówkę, na bardzo dużą usługówkę, a w tym przypadku tutaj tej drogi, jak i przystanku kolejowego, jak i obiektów sportowych, dalej w Mysiadle, no wręcz należałoby pójść zgodnie ze studium w kierunku właśnie tej zintensyfikowanej zabudowy. Nie mówię tutaj o wieżowcach, nie mówię tutaj o tak zwanej szeregówce 300 metrów, bo te działki w tym obrębie takiej wielkości nie mają. Ale dla naszych działek tutaj akurat ten nowy plan jest o tyle krzywdzący, że zamiera nam 50% chłonności, która była utrzymywana od 2011 roku do 2026, po dzień dzisiejszy. Więc jest to dla nas w naszej ocenie bardzo krzywdzące. Nie zmieniamy żadnych uwarunkowań, ani studium, ani kierunku, w którym cały ten plan od tamtego roku 2011 kierunkował ład przestrzenny dla tej miejscowości. I drugą sprawą, proszę Państwa, to nie jest teren, po którym będą, tak jak 20 lat temu chodziły krowki, świnki. To już jest duża aglomeracja, można powiedzieć Warszawa. Więc ona się będzie rozbudowywała i to znacząco. Tak jak wspomniałem na początku, nie mówię tutaj o zmianie tego planu w zakresie wieżowców, tylko utrzymaniu takich warunków, jakie były do tej pory, bo były utrzymywane od 2011 do 2026. A ten teren idealnie się wkomponowuje przez drogę, przystanek kolejowy, obiekty sportowe. Dziękuję. A, jeszcze dla potwierdzenia swojego, tego co mówiłem, ze mną również jest inwestor, który planuje tam właśnie osiedle, przy zagospodarowaniu takim, mam tutaj od niego może też wystąpić, pokażę może. Tu nie ma żadnej szeregówki 300-metrowej, 200-metrowej, 150-metrowej, jest tylko osiedle w kwadracie o bardzo dużych działkach. Każdy z właścicieli ma bardzo duże działki swoje do dyspozycji. Może by jeszcze zabrał głos przedstawiciel inwestora.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I jeszcze czy ktoś z Państwa, pozwoli Pan, proszę wyłączyć mikrofon. Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos? To tak, to dokończymy ten punkt porządku obrad. Pytania, znaczy mieszkańców, którzy chcą zabrać głos, obywateli, bardzo proszę.

Kolejny Mówca

- Tak, obywateli. Kiedyś mi to zarzucono na sesji. Dzień dobry. Jestem bardzo przedstawicielem inwestora Denya Cebus i tak jak tutaj Pan wspomniał, jesteśmy zainteresowani zakupieniem tej działki w Nowej Iwicznej w celu zachowania tego ładu przestrzennego, który jest na tym terenie, tak, czyli kontynuowania zabudowy bliźniaczej w tym miejscu z poszanowaniem ładu przestrzennego. Jesteśmy na etapie głębokich negocjacji, wykonaliśmy koncepcję. I bardzo by nam zależało, żeby ten plan, który jest obecnie od wielu lat, był zachowany i nie zostało to uwzględnione, tak jak już gdzieś tam jest to planowane na zabudowę jednorodziną wolnostojącą. Czemu? Bo jest to idealne miejsce dla osób, które chcą uciec z Warszawy, mieć dobry dojazd między innymi kolejką, tak, czy lokalną infrastrukturą, zapewnimy dojazd do Warszawy, do miejsc pracy, a zarazem mieć spokój na obrzeżach miasta. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I czy ktoś jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos? Może tak, czy ktoś jeszcze z tego

punktu 5L? A, to bardzo proszę. Możemy po prostu zakończyć już pytania do tego punktu i wypowiedzi. Dziękuję. Proszę się przedstawić.

Kolejny Mówca

- Witam serdecznie. Jestem pełnomocnikiem rodziny właścicieli i tak przysłuchuję się tutaj zarówno słowom kierowanym przez do Państwa, do tak szanownego grona, jak i przedstawiciela inwestora i mam taką nieodpartą potrzebę, taką klamrą to wszystko zeprz... spiąć. Dlatego że Drodzy Państwo, my mamy do czynienia tak naprawdę z kształtowaniem ładu przestrzennego, prawa miejscowego, które jest formułowane przez Radę, może w ujęciu społecznym, publicznym ze strony obywateli, jakby można było powiedzieć przez władzę, chociaż nie o to chodzi, ale jednak jest to prawo dla obywateli, to jest prawo dla mieszkańców, to jest prawo dla... miejscowe prawo dla Państwa. I teraz ja mam pełną świadomość tego, że wszyscy walczymy z patodeweloperką, wszyscy zmierzamy do tego, żeby miejsce, gdzie się rodzimy, kształcimy, wychowujemy, było ładne, zaprojektowane i zrealizowane w sposób racjonalny, uzasadniony ekonomicznie, społecznie, które będzie odpowiadało na wszystkie potrzeby lokalne mieszkańców, tak. I teraz mam takie właśnie, takie nieodparte wrażenie, że ta dyskusja, która teraz się właśnie rozpoczyna i trwa, jeżeli ona dzisiaj nie zostanie, proszę Państwa, jakby poparta pewną refleksją, trzeba by na pewno, ta zmiana tego planu dla tej działki konkretnie, czy dla tej grupy działek w tym miejscu jest właściwa, ona się nie zakończy. Ona będzie gdzieś, prawda, pulsowała i podejrzewam, że będzie miała dalsze następstwa. Chodzi o to, że tak jak tutaj inwestor zapowiada, generalnie w odniesieniu do potrzeb rynku, rynku również na Państwa terenie, rynku mieszkaniowego, bo jednak tych mieszkań, tych inwestycji budowlanych nadal potrzeba. Ja wiem o tym, że Państwo nie chcecie kurników szeregowców, bo one psują ład przestrzenny, są wyrazem właśnie takiej patodeweloperki, są uosobieniem swojego rodzaju niejednokrotnie pazerności deweloperów, ale tu nie o to chodzi. Tu deweloper ma plan, który ma zamiar zrealizować naprawdę przyjazną dla tego lokalnego Waszego środowiska, tego obszaru inwestycje. Tak, żeby ten obszar był zadysponowany w sposób racjonalny i tak naprawdę, żeby stało się zadość w tej zasadzie, gdzie proszę Państwa władza publiczna, samorządowa, która działa w interesie mieszkańców wykształtowała ład przestrzenny w poszanowaniu również istniejącego prawa własności. Bo chodzi o to, że teraz dzisiaj przysłowiowy Kowalski, dysponujący swoim gruntem od wielu lat i znający ukształtowanie przestrzenne, ład przestrzenny dla swojej działki, czyli odwołujący się do praw nabytych, dowiaduje się, że jednak ten ład przestrzenny dla tej działki będzie inny, a w konsekwencji wartość będzie inna, no ma, proszę Państwa, jednak prawo zadawać pytania. Więc z mojej strony chciałbym poprosić Szanownych Radnych, aby wsłuchać się w ten głos właściciela, wsłuchać się w ten głos Waszego mieszkańca i jakby dokonać tej refleksji, czy nie warto jednak pozostawić status quo w zakresie ukształtowania tego terenu, znaczy nie terenu, tylko planu zagospodarowania przestrzennego dla tej działki. Bo przecież i tak w procedurze uzyskiwania pozwolenia na budowę za moment i tak będą odpowiednie służby, organy, uprawnione strażę badać czy tą działką czy tym prawem własności dysponuje w sposób odpowiedni. Natomiast niemniej kształtowanie ładu przestrzennego nie powinno naruszać tak diametralnie i tak istotnie tak naprawdę nabytego i istniejącego prawa własności. To się wszystko powinno odbywać na zasadach synergii, współpracy i tej zasady zrównoważonego, Drodzy Państwo, rozwoju. Więc z mojej strony dziękuję bardzo, dziękuję za wysłuchanie, natomiast odwołuję się do doświadczenia, wiedzy, Szanownej Rady i poczucia refleksji, wsłuchania się w głos swoich własnych mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I czy jeszcze ktoś... Bardzo proszę. Pan też do punktu 5L, tak? Bardzo proszę. To proszę się przedstawić.

Kolejny Mówca

- Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Jestem tu jako pełnomocnik Państwa, właścicieli działek,

którzy składali uwagę, która została pod numerem 17 wpisana do załącznika, do projektu uchwały. Jest to uwaga, która w części została uwzględniona. I została uwzględniona w zakresie budynku już posadowionego, natomiast właściciele wspólnie z deweloperem uzyskali pozwolenie na budowę na tym terenie budynku, który ma stanowić sklep, w którym ma zostać założony sklep netto. I fakt, że pozwolenie na budowę zostało już wydane powoduje, że ta zmiana nie wpłynie na możliwość wykonania tej budowy, ale wpłynie na to, że ta budowa będzie ekonomicznie, gospodarczo nieuzasadniona. Jeśli zmiany w tym kształcie zostaną wprowadzone, to właściwie taka inwestycja w tamtym miejscu będzie całkowicie niezasadna. I Szanowni Państwo, z jednej strony jest to ta zmiana, tak jak już zauważyli moi przedmówcy, bardzo poważną ingerencją w wykonywanie prawa własności, ale też z drugiej strony może rodzić po stronie gminy odpowiedzialność odszkodowawczą, jeśli ta inwestycja nie dojdzie do skutku, jeśli nie będzie można tego pozwolenia na budowę z przyczyn ekonomicznych, z przyczyn gospodarczych zrealizować. Dlatego też wielu mieszkańców, nie tylko tutaj Państwo, którzy zgłaszali tę uwagę, która pod numerem 17 została wpisana, wielu mieszkańców sygnalizuje, że ta zmiana będzie rażąco uderzała w ich prawo własności, w to, w jaki sposób chcieliby, czy sami, czy wspólnie z innymi podmiotami, z deweloperami, to prawo własności realizować. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i jeszcze bardzo proszę. A czy Pani też do punktu 5L? A, no to przepraszam, to Panie, to proszę poczekać. Jeszcze jak Pani do punktu 5L, bardzo proszę.

Kolejny Mówca

- Tak. Ja chciałabym się zwrócić do Szanownej Komisji, tak, na temat jak zmienia się plan zagospodarowania terenu. W 2024 roku inwestor na naszej dużej działce dostał ze starostwa pozwolenie na budowę sklepu... Numer... Tak. Dostał pozwolenie na budowę przez starostwo. Podpisaliśmy z inwestorem umowę i on w tej chwili się waha, dlatego że ma przez starostwo i plany PKP, no i przez gminę zablokowaną całkowicie wjazd. Sklep nie może istnieć bez wjazdu. Ta działka nie ma żadnego wjazdu. Jak może tam sklep istnieć? Nie może. My od wielu lat uzgadnialiśmy z tym inwestorem. Nie zależy nam na tym, żeby był wielki obiekt. To decydowało starostwo. My nie decydowaliśmy w tej sprawie, ale starostwo również zablokowało wyjazdy z Krasickiego, bo tam będzie budowany tunel. Więc zablokowało od ulicy Krasickiego nam wjazd, a od ulicy Torowej nie ma wjazdu. I deweloper mówi teraz, no... zastanawiam się, co robić dalej. A my płacimy podatki co rok solidnie, pomimo, że ta działka duża jest nie wykorzystana w żaden sposób. Natomiast plan zagospodarowania przestrzennego mówi, nie wolno tam budować żadnych obiektów do 100 metrów. No więc, czy to nie jest rażące naruszenie naszych praw? Mój świętej pamięci mąż marzył o tym, żebyśmy mieli jakąś solidną na starość byt, jakieś zabezpieczenie. Ale gmina robi wszystko, nie jestem pewna czy po tym czasie, kiedy ta działka będzie miała zmiany plan zagospodarowania przestrzennego, czy on się po naszym poddaniu się, nie okaże się z powrotem, że może być teren usługowy, może mieć powyżej 100 m2 inwestycje. Dziękuję. Bardzo proszę o przemyślenie.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Ale proszę Pana, miał Pan okazję, naprawdę. To jest, to jest teraz, nie chcę z Panem dyskutować. Każdy mieszkaniec miał prawo zabrać głos, więc proszę zrozumieć. Teraz kolejny, bardzo proszę.

Kolejny Mówca

- Dzień dobry. Ja chciałem zabrać głos w 5C. To dotyczy porozumienia z ZTM-em. Chciałbym się spytać Pani Wójt, bo nie dostałem odpowiedzi do tej pory. W zeszłym roku wręczyliśmy Pani 1010 petycji, znaczy ankiet dotyczących rozwoju komunikacji. One były dobrze opracowane, generalnie posiadały, że tak powiem, elementy, które wskazywałyby, co należałoby w naszej komunikacji poprawić. Chciałbym się spytać, czy Państwo w jakiś sposób braliście pod uwagę przy porozumieniu z

ZTM-em na 2026 rok te rzeczy? Głównie chodzi o czerwone autobusy 721, 728, 707. W zasadzie tam z tych ankiet wynikały trzy główne rzeczy. Pierwsza rzecz to jest częstotliwość, druga punktualność, trzecia rzecz to dojazd do Park and Ride na Alei Krakowskiej. To głównie chodziło o, najwięcej głosów było z południa naszej gminy. I cieszy mnie to, że Państwo jakby pochylił się nad 737, bo to jest bardzo ważny autobus dla nas i generalnie absolutnie fajna rzecz, że częstotliwość została zwiększona i za to dziękuję. Natomiast no cały czas 707, 721, 728 pozostają, no 707, który jakby przyjeżdża przez kręgosłup naszej gminy, no co dwie godziny kursuje, tak. Tam były też pomysły, żeby puścić 707 Fabryczną, żeby nie stał w korkach na ulicy Słonecznej przy przejeździe kolejowym. Przy Fabrycznej byłoby to zdecydowanie chyba wygodniejsze i dojeżdżało tak samo na targowisko, na które dużo naszych mieszkańców się pewnie wybiera co tydzień. Tak że chciałbym się dowiedzieć, czy coś się z tymi ankietami zadziało. I jeśli nie, no to w jakiś sposób ewentualnie można byłoby z Państwem usiąść i po prostu te rzeczy przedyskutować, żeby ZTM uruchomił więcej autobusów, przynajmniej w tych godzinach szczytu. Drugie pytanie jest moje takie, które też dotyczy komunikacji. Chociaż wiem, że to jest kwestia bardziej budowy, nie wróciły przystanki na ulicy Słonecznej, nie wróciły przy ulicy Granicznej, nie wróciły przy Żytniej, wrócił tylko przystanek, znaczy wiaty przystankowa w samej Magdalence. Natomiast pozostałe wiaty nie wróciły. No ludzie generalnie mieli tam wiatę, mogli usiąść, no te autobusy nie...

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Ja przerwę tylko.

Kolejny Mówca

- Tak.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Ja mam pytanie do Pana Wicewójta Marcina Szosta. Czy to co mówi teraz... Aha, nie ma. Przepraszam. Bo czy to, co mówi Pan, to dotyczy tego projektu uchwały, bo jeśli nie dotyczy, no to nie jest ten punkt.

Kolejny Mówca

- Znaczą te wiaty nie, te wiaty nie, natomiast.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Nie, no to jest nasza umowa. O, jest Pan Wójt. Panie Wójcie, czy to, co mówi teraz to dotyczy. Dobrze, Pani nie ten. Dobrze, Pani wójt mówi, że to nie dotyczy tego projektu uchwały, a my się umawialiśmy, że jeśli coś dotyczy projektu uchwały, to jak najbardziej przed blokiem uchwały. Jeśli nie, to są sprawy różne, kiedy Pan będzie mógł zabrać głos.

Kolejny Mówca

- Znaczą ZM dotyczy tego projektu uchwały.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Ale czy dotyczy konkretnie tego projektu uchwały? Jeśli nie, no to przepraszam bardzo.

Kolejny Mówca

- Okej, dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję. Bardzo proszę.

Kolejny Mówca

- Dzień dobry. Nazywam się... Witam tutaj Szanownego, Szanowną Panią Wójt, Szanownego Przewodniczącego, Szanownych Państwa. Ja do punktu J. Byłem tydzień temu tutaj na, też na tym spotkaniu, w śróde, jestem dzisiaj. Ja generalnie rozumiem Państwa obawy przy zmianie przy odrolnieniu tych ziem. Ja to rozumiem, no bo tak, odralnicie ziemię, ktoś się bogaci, bo ziemia oczywiście jakby ma wtedy większą wartość, dogaduje się przykładowo z deweloperem, robią jakiś deal, tylko gdzie w tym miejscu jest gmina? No nie ma, czyli tak, nic nie zyskuje, a wręcz jakby traci. No bo co, deweloper buduje, sprowadzają się mieszkańcy, nie wiadomo, gdzie się rozliczają, gdzie płacą podatki, a mogą mieć jakieś roszczenia, jakieś potrzeby i do Was przychodzą z tym. Dlatego ja mówię o swojej sytuacji, mówię o mojej sąsiadki sytuacji. Ja tą ziemię odziedziczyłem po moim tacie, on po swoim ojcu, moim dziadku... No na marginesie tutaj, na tym terenie, po wojnie. Mówię, że na tym terenie, wtedy była bodajże chyba Iwiczna prawdopodobnie. I co, ja teraz miałbym ten łańcuch przerwać, miałbym to sprzedać pod jakąś deweloperkę, pato? No nie, nie ma takiej opcji w ogóle. Chcielibyśmy w tym miejscu, z synem, otworzyć działalność gospodarczą, czyli takie małe powierzchnie biurowo-usługowe, czyli w tym momencie wygrywają wszyscy. My, bo mamy miejsce na działalność, a gmina, bo zyskuje jakieś nowe podatki. A wiem, o czym mówię, bo prowadzę działalność od ponad 30 lat w Janczewicach i miesiąc w miesiąc przez ten cały okres płacę podatek od środków transportu, podatek od nieruchomości, a także z CIT-u mojej firmy do Państwa coś tam do budżetu wraca. Dlatego... Może nie generalizujemy, tylko trzeba jakby na te różne potrzeby patrzeć. Wygrywają wszyscy, przynajmniej w tym moim jakby projekcie. Tak króciutko chciałem, bo to się jeszcze wszystko przeciągnie, trochę się przedstawić, trochę swoją wizję na te miejsce przedstawić. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I jeszcze Pani, bardzo proszę. Proszę się przedstawić, do jakiego punktu?

Kolejny Mówca

- Dzień dobry. Ja odnośnie punktu 5K. To już jest jakby powiedzmy moje nazwisko. Jestem tu, ponieważ chciałabym grunt, który mieści się przy ulicy Polnej oddać swoim córkom i zięciom właśnie, żeby się mogli pobudować. To już jest powiedzmy dzisiejsze spotkanie moim jakby mam nadzieję, że ostatnim krokiem po 3,5-roczej batalii z różnymi urzędami. Wszystko zostało jak do tej pory pozytywnie zaopiniowane. Mam nadzieję, że dzisiejsze głosowanie też jakby zakończy pozytywnie moje starania odnośnie budowy moich córek. Chciałabym jeszcze napomnieć, to ta działka jest umiejscowiona, usadowiona przy drodze, na której jest kanalizacja, na której jest woda, prąd, czyli nie generujemy jakby kosztów gminy, że musimy robić drogi. Po prostu chciałabym tylko, żeby moje córki mogły się tam spokojnie pobudować. Dziękuję Państwu za uwagę.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I bardzo proszę, Pani jeszcze. Bardzo proszę się przedstawić.

Kolejny Mówca

- Dzień dobry... Jesteśmy właścicielami działki i chodzi nam o punkt 5, działek 5 Mrokowie, 5H. Tak, chodzi o to, że chcielibyśmy do tego projektu miejscowego planu zagospodarowania, które Państwo przygotowaliście wprowadzić. Mamy propozycję zmian. Te zmiany zostały do Państwa wystane przedwczoraj. Dzisiaj zwróciliśmy się, znaczy dzisiaj otrzymaliśmy taką informację, że jeden z tych punktów powinien być inaczej doprecyzowany, żebyśmy tą zabudowę grupową mogli w ogóle uzyskać z Wydziału Urbanistyki. I z tego powodu posłuchaliśmy się i wprowadziliśmy ten zapis, który się nazywa prowadzenie dodatkowego punktu, który dopuszcza lokalizację budynku w granicach działki budowlanej przy zachowaniu wszystkich, w stu procentach wskaźników. To znaczy mamy 900 metrów i mamy jeden domek, ale możemy go dosunąć tak, żebyśmy mogli zabudowę atrialną, zabudowę podwórkową taka, która jest w sumie tradycyjna na tym terenie. To co w tej chwili się od lat 90., powiedzmy, czy jeszcze też pod koniec okresu PRL, działo na tym terenie nie jest zabudową,

jaka jest tradycyjną zabudową. Zabudowa zagrodowa jest tą zabudową i chcemy do niej wrócić. Rozmawialiśmy o tym na komisji. Zależy nam na tym, żeby się kontakty socjalne miały możliwość budować, żebyśmy mieli możliwość wspólnie wychowywać dzieci, żeby starsze osoby nie doznawały wyobcowania i kończyły z depresjami, co Państwo macie w swojej strategii zapisane. Chcemy jeszcze coś dodać? Bardzo obszernie omawialiśmy, to jesteśmy piąty raz tutaj u Państwa. Wiele tych spotkań miało miejsce. Chciałabym powiedzieć, że jest to nasza prośba dotycząca wyglądu tej zabudowy, nie ilości zabudowy. Ilość zabudowy i tym samym ilość mieszkańców jest dokładnie taka, jak Państwo proponujecie z zachowaniem w 100% wskaźników. I wiemy to, że jeśli wskaźniki są zachowane, 1 plus 1 jest zawsze 2, nigdy nie będzie 2,5. Więc ilości większej mieszkańców nie możemy wprowadzić. I też nie mamy takiego zamiaru. To nie jest w ogóle nasza intencja i nasz zamiar. Chcemy zrobić tam pozytywną, zawodowe, w Komisji Urbanistycznej pokazywaliśmy to osiedle spod Wiednia, gdzie na wspólnym podwórzu jest możliwość placu zabaw małego, gdzie dzieciaki się z okolicy bawią, gdzie mamy możliwość z sąsiadami się spotkać, nie musimy wychodzić. Mamy trochę wspólnie brat dzieci i ja z mężem mamy trochę tych dzieci, więc chcielibyśmy, żeby nasza szóstka miała możliwość ewentualnie tam mieszkania, tak? Ale też nie tylko oni może, że nie muszą wychodzić poza ogrodzenie, żeby do kogoś się bliskiego udać. To jest tym powodowane, nie jest tym powodowane ani spekulacją ziemi, której nie chcemy sprzedawać. Zależy nam na dobrym miejscu dla nas i dla naszych najbliższych, dla ludzi, którzy będą chcieli z nami w ten inny sposób niż to w większości powierzchni gminy ma miejsce zamieszkać. I chcielibyśmy mieć możliwość na naszej ziemi, którą odziedziczyliśmy od naszych rodziców, którzy uprawiają ją właściwie do dzisiaj. Nasi rodzice mają 80 lat i uprawiają tą ziemię, żebyśmy mieli możliwość zdecydować o tym, jak forma tej zabudowy ma miejsce, w jaki sposób chcemy na niej mieszkać przy całkowitym, jeszcze raz to podkreślę, zachowaniu wszystkich wskaźników według Państwa propozycji.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Pominę już może wszystkie inne aspekty, tak jak mówię, wielu z Państwa, z którymi miałam kontakt, opowiadałam o tym, że to my tą zabudową realizujemy zapisy w strategii, gdzie mamy mniejsze dojazdy, gdzie mamy mniej, różne aspekty z tym związane, że nie za, utwardzamy nawierzchnię, a wręcz przeciwnie, i tak dalej, i tak dalej. Również o tym osamotnieniu seniorów, czy w ogóle o wykształceniu społeczeństwa do odpowiedzialności. To są wszystkie te aspekty, które w tego rodzaju zabudowie mogą być szkolone, mogą mieć miejsce, mogą się realizować. To chyba z mojej strony wszystko. Nie wiem, czy chcesz coś dodać? Czy Państwo macie jakieś pytania? Okej.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Przepraszam, bo nie włączyłem mikrofonu. To nie jest też miejsce do pytań, tutaj jest czas, żebyście Państwo zabrali głos i przedstawili swoją opinię czy swoje postulaty.

Kolejny Mówca

- Tak, dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I Szanowni Państwo, a jeszcze Pan, bardzo proszę. Proszę włączyć mikrofon, przedstawić się i którego punktu dotyczy.

Kolejny Mówca

- A, tu jest, dobra. Ja jestem czło... jestem członkiem rodziny tutaj w sprawie tego sklepu, które było pozwolenie na budowę ta działka. Jako rodzinie bardzo zależy na tym, żeby nie zmieniać tego planu zagospodarowania przestrzennego. No my jako rodzina od wielu lat staliśmy się o to, żeby wynająć

pod działalność gospodarczą ten teren, tak. Ten teren jest taki, że jest w pobliżu torów kolejowych, więc nie wiem, czy ma tam sens zmieniania tego. W ostateczności uważam nawet, że można podjąć jakąś nowe negocjacje, bo my uważamy, że samo ograniczenie na przykład do 100 metrów dopuszczalne, tak, no jest dużą zmianą. Jeśli poprzednio nie było limitu, teraz będzie 100 metrów kwadratowych, no to powoduje tematycznie, że my nie możemy tego wynająć, musimy to sprzedać no jakiemuś deweloperowi czy coś takiego, na jakiś taki sposób, tak. Tam inwestor uzyskał na to pozwolenie na budowę, na ten, ten, aczkolwiek ja nie jestem pewien, że inwestycja ruszy. To są inne kwestie zupełnie niezwiązane, ale powiedzmy nie wiadomo, czy ta inwestycja ruszy czy nie, to jest kwestia odrębna zupełnie, tak. Natomiast chodzi, co dalej po prostu z tą kwestią, tak. Uważam, że zawsze można było podjąć jakiegokolwiek inne negocjacje, rozmawiać, że uważam, że na tym terenie może niekoniecznie jakieś bardzo intensywna budowa. Ale do tych 100 metrów to jest stanowczo za mało, tak, na taką działkę. Bo ta działka jest dość duża, jest jedna z ostatnich działek, która jest, ma tam około 5 tysięcy metrów kwadratowych, to jest duża działka, no i nakładanie takich limitów, no to powoduje drastyczne ograniczenie jakby naszego prawa do własności, no i spadek wartości działki, tak. My, jeśli nie będziemy mieli wyboru, no to będziemy musieli domagać się po prostu w sądzie odszkodowania z tego tytułu, bo takie ograniczenie powoduje to, że ta działka straci na wartości, tak. Ta działka jest jedną z ostatnich dużych działek, która po prostu, no może pójść pod, my jesteśmy w stanie wynająć to komuś, tak. Natomiast jeśli będzie ograniczenie takie do 100 metrów, to nie jesteśmy w stanie tego robić. Musielibyśmy to sprzedać po prostu, tak. Oczywiście o dużo niższą kwotę niż jest, tak, w tej chwili. I to jest tylko takie... Uważam, że należałoby zastanowić się nawet, czy ewentualnie podjąć negocjacje z nami np. jakie, jeśli gmina ma jakieś plany, że czy te 100 metrów np. to jest właśnie taki aż tak daleko musi pójść to. Ewentualnie, nie wiem, inwestor uzyskał na dość duży sklep jest, tak, bo tam do tej pory nie było limitu żadnego, limitu nie było na to, tak. Dlatego uzyskał pozwolenie na dość duży supermarket, tak, w tym momencie. Nie wiem, czy inwestycja wypali, czy nie, no ale jeśli nie wypali, no to byśmy, na przykład byśmy byli jako mieszkańcy, byśmy zainteresowani [niezrozumiałe] było zainteresowanie próby, na przykład, negocjacji z nami, na przykład, że mówicie, okej, nie może być, nie może tak duży obiekt powstać, mniejszy jakiś obiekt, tak. Ale ciągle po tą działalność handlowo-usługową, no bo to jest taki ten teren, to jest taki teren, który jest, jakaś duża działka i w takim miejscu, który jest w pobliżu torów kolejowych. Tam też będzie przebudowywane, nawet ta Torowa też będzie przebudowywana w przyszłości. Więc nie wiem, czy ma sens zmienianie tego na działkę mieszkaniową, tak. My też obawiamy się, że sytuacja będzie wyglądała tak, że my będziemy zmuszeni do sprzedania tego i potem za chwilę ktoś przyjdzie i powie mu, znowu się zmieni plan, za chwilę mu się zmieni plan zagospodarowania, złoży wniosek i dostanie, że zmieni mu się znowu na tą usługową, tak, tylko ze stratą naszą. My jako rodzina staramy się tam uzyskać z różnymi oporami, tam to już nie ma znaczenia, bo ta strzała się ciągnie dość długo, miał być wcześniej inny supermarket, tam się okazały problemy i tak dalej, i tak dalej, ale fakt jest faktem, że my od można powiedzieć, że od kilkunastu lat staramy się to z różnymi [niezrozumiałe] tam to wynająć. Dobyliśmy do tego etapu, że inwestor dostał, już ma pozwolenie na budowę i tak dalej. Też nie wiem, czy to już ruszy ta inwestycja. No ale siłą rzeczy zmienianie tego planu, gdzie do tej pory nie było limitu żadnego na nałożenie na 100 metrów, no to moim zdaniem jest daleko idąca ingerencja w nasze prawo do własności tą działką, tak. Jeśli to zostanie tak zrealizowane, my nie będziemy mieli wyboru, tylko będziemy musieli domagać się w sądzie odszkodowania z tego tytułu, no bo my nie jesteśmy w stanie tutaj mając taką działkę, jak do tej pory było, byliśmy w stanie to komuś wynająć. Przy takiej zmianie nie jesteśmy w stanie tego wynająć, będziemy musieli wyłącznie to sprzedać po prostu. Ze stratą oczywiście, no bo do tego, wartości, która jest w tej chwili obecnej. Tylko to chciałem dodać.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I skoro nie ma więcej, proszę o wyłączenie mikrofonu. Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, skoro nie ma więcej zgłoszeń, przejdziemy teraz do już konkretnych projektów uchwał, do punktu piątego, czyli... Dobrze. Przejdziemy do punktu 5a, czyli zmiany Wieloletniej Prognozy

Finansowej Gminy Lesznowola na lata 2026-2034. Ja tylko zaznaczę, że Szanowni Państwo... Szanowni Państwo, wszystkie autopoprawki otrzymaliście Państwo Radni na maila. I teraz zapytam się o opinię Pana Przewodniczącego Komisji Polityki Gospodarczej o ten projekt uchwały.

Bartłomiej Soszyński - Przewodniczący Komisji Polityki Gospodarczej

- Witam wszystkich bardzo serdecznie. Panie Przewodniczący, Szanowna Pani Wójt, Komisja Polityki Gospodarczej wyraziła pozytywną opinię na temat przedmiotowego projektu uchwały.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, Pan Radny Konrad Tkaczyk.

Konrad Tkaczyk - Radny

- Panie Przewodniczący, może coś ominąłem, ale sprawozdanie z działalności wójta jest chyba wcześniej. Tutaj koledzy podpowiadają.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Jest. Tak, po tym... Tak, Pani Radna Edyta Brzostowska.

Edyta Brzostowska - Radna Gminy

- Dziękuję, Panie Przewodniczący. Może ktoś by nam zreferował, nie każdy jest na Komisji Gospodarczej, nie każdy mógł oglądać ostatnią. Panie Przewodniczący, czy możemy poprosić o zreferowanie tego punktu?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Którego?

Edyta Brzostowska - Radna Gminy

- WPF-u.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- No tak, a dlatego się pytam, czy są jakieś pytania. Jeśli są, no to tutaj bardzo proszę Panią Skarbnik. Jak najbardziej, jeśli Pani sobie tego życzy, dostała Pani Radna też to na maila, jeśli Pani ma jakieś pytania do tego punktu, jak najbardziej, przecież tutaj nie ma problemu. Pani Skarbnik, bardzo proszę, autopoprawki.

Jolanta Jabłonkowska - Skarbnik Gminy

- Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, autopoprawki tak samo do budżetu, jak i do Wieloletniej Prognozy Finansowej dotyczą wprowadzenia lub zwiększenia tutaj w przypadku naszych szkół projektów finansowanych z udziałem środków z Unii Europejskiej. I te środki, które wpłynęły do nas w zeszłym roku, żeby wydatkować w tym roku, musimy wprowadzić przychodami i na wydatki. Natomiast te środki, które otrzymaliśmy w tym roku są wskazane w dochodach i na wydatkach. Stąd dochody zwiększamy o kwotę 560 tys., natomiast wydatki o 1 555 599,41 zł. O 995 599,41 zł zwiększamy przychody, zwiększamy tym samym deficyt, który chciałabym zaznaczyć, że wynika właśnie z zaangażowania wolnych środków z lat ubiegłych. I deficyt ten nie powoduje zwiększenia zadłużenia gminy. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciałby się zgłosić? Nie widzę. W takim razie najpierw będziemy głosować autopoprawkę do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Bardzo proszę. Dziękuję bardzo. 15 głosów za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się. Stwierdzam, że ta autopoprawka uzyskała pozytywną

opinię Rady Gminy Lesznowola i przejdziemy do uchwalenia całej uchwały Rady Gminy, całej uchwały, projektu uchwały zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lesznowola na lata 2026-2034 wraz z przyjętą autopoprawką. Tak, ponieważ w głosowaniu powinna być zmiana Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lesznowola na lata 2026-2034 wraz z przyjętą autopoprawką, żeby tutaj nie było wątpliwości. Dobrze i teraz mamy głosowanie wraz z przyjętymi autopoprawkami. Dziękuję bardzo, 15 głosów za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. I przechodzimy, Szanowni Państwo, tutaj Pan Radny słusznie pytał się o sprawozdanie z działalności Pani Wójt. Jest załączone. Jeśli Państwo Radni nie widzicie przeszkód, to może te sprawozdanie, jeśli byłyby jakieś pytania, to w dalszym porządku obrad będzie można oczywiście zadać pytania do Pani Wójt. Więc przechodzimy do punktu 5b, czyli zmiany, projekt uchwały zmiany budżetowej Gminy Lesznowola na rok 2026. I tutaj również proszę o opinię Pana Przewodniczącego Komisji Polityki Gospodarczej.

Bartłomiej Soszyński - Przewodniczący Komisji Polityki Gospodarczej

- Dziękuję uprzejmie, Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, Komisja Polityki Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i otwieram dyskusję. I tutaj Pani Skarbnik tłumaczyła odnośnie tych autopoprawek, czego dotyczą, jeśli Pani Radnej to jest usatysfakcjonowana. Jeśli nie ma więcej chętnych do dyskusji, to przejdziemy do głosowania. Najpierw autopoprawek do projektu budżetu na rok 2026. 14 głosów za, 0 przeciw, 6 wstrzymujących się. Stwierdzam, że ta autopoprawka uzyskała aprobatę Rady Gminy Lesznowola i przejdziemy do głosowania całościowego projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Lesznowola na rok 2026 wraz z przyjętą autopoprawką. 14 głosów za, 0 przeciw, 6 wstrzymujących się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. I przechodzimy do punktu 5c, czyli projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Lesznowola aneksu do porozumienia z Miastem Stołecznym Warszawa. I tutaj bardzo proszę o opinię Pana Przewodniczącego Komisji Polityki Gospodarczej.

Bartłomiej Soszyński - Przewodniczący Komisji Polityki Gospodarczej

- Szanowni Państwo, Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, Pani Wójt, Komisja Polityki Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie przejdziemy do głosowania projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Gminę Lesznowola aneksu nr 13 do porozumienia z Miastem Stołecznym Warszawa w sprawie powierzenia zadań gminnego transportu zbiorowego. 19 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. I przejdziemy do punktu 5d, czyli projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2026-2030. I najpierw proszę o opinię Panią Przewodniczącą Komisji Polityki Społecznej.

Dorota Hyży - Przewodnicząca Komisji Polityki Społecznej

- Dziękuję za udzielenie głosu. Witam Państwa wszystkich bardzo serdecznie na obradach dzisiejszej sesji Rady Gminy. Komisja Polityki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I Panie Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej, proszę się zgłosić też do... do wypowiedzi, już. Bardzo proszę.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Szanowni Państwo, Szanowna Pani Wójt, Szanowni Radni, Komisja Polityki Przestrzennej, Rolnej i Urbanistyki pozytywnie zaopiniowała wyżej wymienioną uchwałę. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I Pan Przewodniczący Komisji Polityki Gospodarczej.

Bartłomiej Soszyński - Przewodniczący Komisji Polityki Gospodarczej

- Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowna Pani Wójt, Komisja Polityki Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i otwieram dyskusję. Pan Radny Wojciech Adynowski, bardzo proszę.

Wojciech Adynowski - Radny Gminy

- Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, ja bym chciał tak bardzo nietypowo złożyć wniosek o zdjęcie tego punktu, dzisiejszego, z dzisiejszych obrad. Dlaczego? Ten punkt czekał spory czas, tak jak Pan Wójt powiedział, czekał, bo mógł. Więc jeżeli poczeka jeszcze chwilę, bo nie mówię, żeby go, że tak powiem odrzucać, mówię tylko i wyłącznie o zdjęciu i oczekaniu chwilę. Dlaczego? Dlatego, że uważam, że powinniśmy powiązać ten punkt w pewnym sensie też z wywarceniem presji zarówno na LPK, jak i na zarząd gminy i Panią Wójt, o to, żeby rozwiązać sprawę pomp dla mieszkańców. I uważam, że jakby wstrzymanie dzisiaj tego punktu, bo sesja kolejna jest za tydzień, to jest też jakiś tam punkt, nie mówimy o odsuwaniu go wiekowo. Jest jakimś takim punktem do dyskusji. Przyszło pismo z Wód Polskich na inicjatywę, którą żeśmy podjęli w tej sprawie. Wymagane jest tam też działanie i współdziałanie z LPK. Chcielibyśmy, żeby to nastąpiło szybciej, a nie później. Dlatego dzisiaj chciałem złożyć wniosek o zdjęcie tego punktu. I jakby oczekiwanie na reakcję i na działanie tutaj ze strony LPK. Właśnie w sprawie mieszkańców i w sprawie decyzji odnośnie pomp. I liczę tutaj na Państwa poparcie w tej sprawie. Dziękuję. Proszę o przygotowanie głosowania w sprawie zdjęcia tego punktu, dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I w takim razie proszę przygotować wniosek o zdjęcie tego, a jest już gotowy wniosek. Jeszcze jest tutaj widzę Pan Radny Bartłomiej Soszyński, Pan wiceprzewodniczący, bardzo proszę.

Bartłomiej Soszyński - Wiceprzewodniczący Rady Gminy

- Szanowny Panie Radny, ja pozwolę się nie zgodzić z Panem w jednej kwestii. Otóż w mojej ocenie sprawa pomp nie dotyczy tyle Lesznowskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego, co gminy jako takiej, ponieważ z tego co jest mnie wiadomo ludzie, którzy mają problemy z tymi pompami w większości mają zawarte umowy z Gminnym Zakładem Gospodarki Komunalnej. Te umowy nigdy nie zostały wypowiedziane, a infrastruktura nie została przeniesiona na majątek Lesznowskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego, Sp. z o.o. I w związku z tym uważam, że w dniu dzisiejszym ciągnięcie Lesznowskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego do odpowiedzialności za majątek, który nie jest w jego władaniu, jest po prostu niezasadne i niecelowe. Dziękuję uprzejmie.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I zanim udzielę głosu, znaczy tutaj był wniosek, będziemy głosować. Wniosek jest już gotowy, wniosek Pana radnego. No ale jest wniosek też Pana radnego gotowy do przegłosowania, tak?

Kolejny Mówca

- Wniosek jest natychmiastowy, musimy go głosować.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Tak, więc będziemy teraz głosować wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 5D. 18 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się. Stwierdzam, że wniosek uzyskał pozytywną aprobatę Rady Gminy Lesznowola, więc ten punkt wykreślamy z dzisiejszego porządku obrad. Dziękuję bardzo. I przechodzimy do punktu 5E, czyli przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lesznowola dla części obrębu Wilcza Góra. I tutaj bardzo proszę o opinię Pana Przewodniczącego Komisji Polityki Przestrzennej i proszę się zgłaszać do dyskusji oczywiście.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Czy już mogę? Szanowna Pani Wójt, Szanowni Państwo, Szanowni Radni, Komisja Polityki Przestrzennej, Rolnej i Urbanistyki pozytywnie zaopiniowała wyżej wymienioną uchwałę. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w takim razie przystępujemy do głosowania projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lesznowola dla części obrębu Wilcza Góra zatwierdzonego uchwałą nr 619/XLIII/2018 Rady Gminy Lesznowola z dnia 24 kwietnia 2018 roku. 19 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. I przystępujemy do następnego, czyli punktu 5F, czyli projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lesznowola dla części obrębu Kolonia Lesznowola. I tutaj bardzo również proszę o opinię Pana Przewodniczącego Komisji Polityki Przestrzennej.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Szanowna Pani Wójt, Szanowni Radni, Komisja Polityki Przestrzennej, Rolnej i Urbanistyki pozytywnie zaopiniowała wyżej wymienioną uchwałę. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Jest Pani Radna Agnieszka Sola-Manowska, bardzo proszę.

Agnieszka Sola-Manowska - Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

- Dziękuję, Panie Przewodniczący, za udzielenie głosu. Ja jednak bym prosiła o taką procedurę, żeby jednak Pan kierownik jednak dwa słowa mówił o poszczególnych uchwałach, dlatego że mamy mieszkańców na sali, mamy także osoby oglądające nas i myślę, że takie krótkie wyjaśnienie mieszkańcom się należy. Dziękuję uprzejmie.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I w takim razie, skoro nie ma więcej głosów w dyskusji, to przejdziemy do głosowania projektu uchwały Rady Gminy Lesznowola. [niesłyszalne]. No dobrze, to Panie Kierowniku, bardzo proszę. Pan Kierownik Referatu Urbanistyki, bardzo proszę, Panie Kierowniku. Szanowni Państwo, Panie Radny, jeśli Pan chce przerwę w obradach sesji, to proszę to wyartykułować. Dziękuję. Bardzo proszę.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Szanowni Państwo, przedmiotowy projekt uchwały jest wynikiem złożonego wniosku jednego z mieszkańców, przez którego przebiega linia wysokiego napięcia. Według zapisów obowiązującego

planu miejscowego może tam po prostu całą działkę praktycznie zabudować. Uchwalenie nowego planu miejscowego spowodowałoby rozszerzenie strefy kontrolowanej na jej działkę i byłaby w ogóle bez prawa zabudowy. W związku z powyższym złożyła wniosek tutaj do... najpierw na komisję, teraz też na sesję, o wyłączeniu jej działki z tej procedury. Pozytywnie zostało wszystko zaopiniowane na etapie Komisji Planowania Przestrzennego. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Panie Radny, rozumiem. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Jeśli nie widzę, to przystępujemy do głosowania projektu uchwały Rady Gminy Lesznowola zmieniającą uchwałę nr 167/XIII/2025 Rady Gminy Lesznowola z dnia 27 lutego 2025 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lesznowola dla części obrębu Kolonia Lesznowola. 18 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. I przechodzimy do punktu 5G, czyli także do podobnej uchwały, zmieniającą uchwałę, tylko że w tym momencie dla części obrębu Kolonia Warszawska i części obrębu Jabłonowo. I tutaj bardzo proszę o opinię Pana Przewodniczącego Komisji Polityki Przestrzennej.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Szanowna Pani Wójt, Szanowni Radni, Komisja Polityki Przestrzennej, Rolnej i Urbanistyki pozytywnie zaopiniowała wyżej wymienioną uchwałę. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W takim razie przejdziemy do głosowania projektu uchwały zmieniającą uchwałę numer 170/XV/2019 Rady Gminy Lesznowola z dnia 21 października 2019 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lesznowola dla części obrębu Kolonia Warszawska i części obrębu Jabłonowo. Pan Radny, 17 głosów za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. I przechodzimy do punktu 5H, czyli uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lesznowola dla części obrębu Mroków. I bardzo proszę o opinię Pana Przewodniczącego Komisji Polityki Przestrzennej.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Szanowni Państwo Wójtowie, Szanowni Radni, Komisja Polityki Przestrzennej negatywnie zaopiniowała wyżej wymienioną uchwałę. Natomiast tutaj muszę zaznaczyć, że też na to miał wpływ niezbyt precyzyjne sformułowanie tematu głosowania, więc jest możliwość teraz głosowania już właściwego. Widzę w tym punkcie na sesji. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i otwieram dyskusję. Bardzo proszę, Panie Radny. Pan Radny Grzegorz Adamiak, bardzo proszę.

Grzegorz Adamiak - Radny

- Dziękuję, Panie Przewodniczący. Ja chciałem złożyć wniosek formalny do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w punkcie 5H o następującej treści. Po pierwsze wykreślenie w paragrafie 14 pkt 3 lit. a zabudowy grupowej, w tym samym dostosowanie paragrafu 14 pkt 1 lit. a, przez wykreślenie słowa wolnostojąca. Zmiana jednostek planistycznych na miejscowy MN-U w treści uchwały i na rysunku planu. Punkt drugi. Wprowadzenie dodatkowego punktu, który dopuszcza lokalizowanie budynków granicy działki budowlanej. Punkt trzeci, dopuszczenie lokalizacji miejsc parkingowych na wydzielonych drogach wewnętrznych. Punkt czwarty, dopuszczenie dachów jednospadowych. Ja bym poprosił w takim razie może o powstanie zainteresowanych, żeby wszyscy

radni zidentyfikowali ten punkt z mieszkańcami i wcześniejszą wypowiedzią, co myślę pomoże w tej kwestii, jeżeli chodzi o podjęcie głosu. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I teraz tak, mam pytanie do Pana kierownika referatu. Czy te wnioski, które złożył Pan przewodniczący Komisji Rewizyjnej, bo będziemy je głosować, tak, bo to są oficjalne wnioski, czy one będą skutkować ponownym wyłożeniem planu, czy możemy je przegłosować i nie będzie trzeba?

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Szanowni Państwo, ponowne wyłożenie ma na celu tak naprawdę jakby zapoznać właścicieli działek, mieszkańców z wprowadzonymi zmianami. Tutaj mamy taką sytuację, że tak naprawdę plan miejscowy obejmuje tylko dwie działki i Ci właściciele są na tej sali i tak naprawdę to jest na ich wniosek. Czyli tak naprawdę nie musimy się cofać do tego, prawda, miejsca, żeby się zapoznali, bo tak naprawdę na bieżąco to wiedzą i śledzą. Tak że według mnie, jeżeli Rada Gminy przyjmie takie, prawda, rozstrzygnięcia, to nie ma potrzeby cofać się, prawda, do ponownego wyłożenia. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I tutaj są kolejne zgłoszenia do dyskusji. Bardzo proszę, Pani Radna Magdalena Łapińska.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Dziękuję, Panie Przewodniczący. Ja mam do Pana Radnego wnioskodawcy pytanie. Czy Pan złożył to w formie kilku wniosków czy jednym? Proszę o doprecyzowanie. Chodzi mi o dachy jednojednostkowe czy są one oddzielnym wnioskiem, czy to, co Pan złożył...

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Panie Radny, bardzo proszę, żeby się zgłaszać do dyskusji, bo żeby tutaj kamery. Nie, jeśli mamy... Bardzo proszę.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Formuła zgłoszenia wniosku została wypracowana wspólnie z Panem kierownikiem Radosławem. Jeżeli tego będzie wymagała procedura, ja nie widzę przeszkód, żeby to podzielić. Nie wiem, zapytuję, dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Znaczący ja uważam, że to chyba są, że to jest chyba kilka wniosków, znaczący w sensie takim, że...

Kolejny Mówca

- Kilka zmian.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Że to jest kilka zmian, chyba, że tutaj... Właśnie, więc... bo tam jest kilka zmian, bo tam jest wykreślenie zabudowy grupowej, to jest jedna ze zmian. Druga ze zmian właśnie, jeśli chodzi o miejsca parkingowe i określenie nowej, że tak powiem, definicji, gdzie wydzielić miejsca parkingowe. I teraz pytanie, czy to jest wniosek... Właśnie, Pani Mecenasa, ja tutaj nie będę dywagował. Tak, bardzo poproszę, Pani Mecenasa.

Małgorzata Pisanko - Adwokat

- Dziękuję, Panie Przewodniczący. Po pierwsze to tak chciałam tylko zwrócić uwagę, ale absolutnie

się nie czepiam, tylko tak na przyszłość, żebyśmy nie składali wniosków formalnych, kiedy składamy tak naprawdę merytoryczny wniosek o zmianę treści uchwały. To już kiedyś tam ćwiczyliśmy. To jest wniosek o zmianę treści uchwały, to nie jest wniosek formalny. Wniosek formalny korzysta z pierwszeństwa, dlatego to jest jakby dobre posunięcie. Rozumiem o co chodzi, bo szybciej go wtedy dopuszczamy. Natomiast wniosek formalny to jest wniosek o przerwę, o różne takie porządkowe historie związane z prowadzeniem obrad. Natomiast to jest wniosek o zmianę treści uchwały. I teraz tak, z mojego punktu widzenia tak formalnie wygląda to tak, że jest to po prostu jeden wniosek. I wolą wnioskodawcy jest, rozumiem w tym wniosku, przegłosowanie tyle i tyle zmian. Jeżeli uważacie Państwo i to z punktu widzenia Państwa Radnych jest racjonalne, żeby to podzielić. Bo wiecie Państwo, że właśnie możecie mieć odmienne stanowiska, co do każdego punktu, nie ma problemu, można sformułować osobne wnioski. To jest Państwa decyzja, a w zasadzie decyzja też wnioskodawcy, tak? Bo my musielibyśmy rozdzielać wnioski, jeżeli to by były różne wnioski. Natomiast forma, w jakiej Pan to złożył, to jest jeden wniosek, tak że ja sama tutaj nie mam żadnych wątpliwości co do tego, jak to głosować. To jest kwestia Państwa decyzji.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- To bardzo proszę, Panie Przewodniczący.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję, Panie Przewodniczący, za głos. Z tego, co rozumiem, Państwo zainteresowani nie wyrażają zgody na to, by po prostu głosować cztery wnioski osobne do każdego punktu, tak? Więc w ten sposób mogę sobie pozwolić o poprawienie tego.

Małgorzata Pisanko - Adwokat

- Możemy się umówić tak, przepraszam Panie Przewodniczący, że jak przewodniczący ogłosi kilka minut przerwy, a Pan Radny podyktuje po prostu Biuru Rady te wnioski, tak, żeby to się, no bo mówił Pan szybko, na pewno nikt tego nie zapisał.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze, ale sekundę, Panie Radny. Bardzo proszę, Pani Radna.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Dziękuję, Panie Przewodniczący. Ja chciałam zaproponować troszeczkę bardziej sprawne rozwiązanie. Możemy poddać pod głosowanie wniosek całkowicie Pana radnego w sytuacji, kiedy on nie przejdzie. Wtedy możemy zrobić przerwę i Pan radny.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Pani Radna, ja rozumiem i się zgadzam, ale już są gotowe wnioski podzielone.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Aha, dobrze, dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Bo one były na piśmie i są już gotowe, więc nie będziemy robić przerwy, Szanowni Państwo. Bardzo dobrze, Panie Radny, że Pan to złożył na piśmie, mamy teraz gotowe. To Szanowni Państwo, są cztery wnioski, widzę tutaj cztery wnioski złożone przez Pana Przewodniczącego Komisji Polityki Rewizyjnej. Czy jeszcze Pan chciałby w tej sprawie zabrać głos, doprecyzować? Bardzo proszę.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Ja chciałem doprecyzować jeszcze i zapytać Pana Radosława, kierownika, czy widzi jakąś, czy widzi

konieczność, nazwijmy to, podziału tego na te cztery pozycje? Czy na przykład możemy zrobić, że pierwszy, drugi, trzeci razem, a czwarty osobno?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Panie Radny, już to zostało też tutaj zaaprobowane przez większość radnych, żeby to jednak to podzielić, bo Rada może mieć różne zdanie do poszczególnych wniosków. I Szanowni Państwo, są gotowe wnioski. Przejdziemy najpierw do głosowania pierwszego Pana wniosku, czyli wykreślenie w paragrafie 14 pkt 3 lit. a, zabudowy grupowej, a tym samym dostosowania paragrafu 14 pkt 1 lit. a, poprzez wykreślenie słowa wolnostojąca, zmiana jednostki, przepraszam, zmiana jednostki planistycznej na MNU w treści uchwały i na rysunku planu. Bardzo proszę o głosowanie. Dziękuję bardzo. 8 za, 10 przeciw, 2 wstrzymujące się. Stwierdzam, że ten wniosek nie uzyskał wymaganej większości. I wniosek nr 2 w sprawie wprowadzenia dodatkowego punktu, który dopuszcza lokalizowanie budynków w granicy działki budowlanej. 4 głosy za, 14 przeciw, 2 wstrzymujące się. Stwierdzam, że również wniosek nie uzyskał pozytywnej większości Rady Gminy. I wniosek nr 3, czyli dopuszczenia lokalizacji miejsc parkingowych w wydzielonych drogach wewnętrznych. 3 głosy za, 14 przeciw, 3 wstrzymujące się. Stwierdzam, że tutaj ten wniosek również nie zyskał wymaganej większości. I punkt kolejny, czyli głosowanie w sprawie dopuszczenia dachów jednospadowych. 8 głosów za, 7 przeciw, 5 wstrzymujących się. Stwierdzam, że ten wniosek uzyskał wymaganą większość. Czyli tutaj warto było, powiem tak, że rozdzielić, żeby ten wniosek uzyskał. I najpierw będziemy, Szanowni Państwo, głosować całą procedurę planistyczną, czyli pierwsze głosowanie będzie... w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania. Ale całość głosujemy na końcu. Szanowni Państwo, całą uchwałę głosujemy na końcu. Najpierw to, później zgodność ze studium. Szanowni Państwo, bardzo proszę o spokój i nie wprowadzanie zamętu. Dziękuję bardzo. Proszę, bardzo proszę o głosowanie. 8 głosów za, 3 przeciw, 9 wstrzymujących się. Stwierdzam, że tutaj Rada pozytywnie przychyliła się do tego rozstrzygnięcia. I bardzo proszę o kolejne głosowanie w sprawie zgodności projektu planu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Lesznawola. 13 głosów za, 0 przeciw, 7 wstrzymujących się. Tutaj również stwierdzam, że jest pozytywna opinia Rady Gminy Lesznawola. I przejdziemy teraz, Szanowni Państwo, do głosowania całego projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lesznawola dla części obrębu Mroków wraz z przyjętym tym jednym wnioskiem odnośnie dachów jednospadowych. Bardzo proszę, Pan Radny Tomasz Filipowicz i Pan Radny Sylwester Augustyniak. 11 głosów za, 2 przeciw, 7 wstrzymujących się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. I przechodzimy do punktu 5I, czyli uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przeszłego Gminy Lesznawola dla części obrębu Kolonia Warszawska. Tak, po tym punkcie, bo już przyszliśmy do tego punktu i po tym punkcie zrobimy przerwę. I bardzo proszę o opinię Pana Przewodniczącego Komisji Polityki Przestrzennej. Panie Przewodniczący, bardzo proszę o opinię do punktu 5I.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Szanowni Państwo Wójtowie, Szanowni Radni, Komisja Polityki Przestrzennej, Rolnej i Urbanistyki pozytywnie zaopiniowała wyżej wymienioną uchwałę. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I otwieram dyskusję. O, bardzo proszę, Pani Radna Magdalena Łapińska.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Dziękuję, Panie Przewodniczący. Ja chciałam złożyć wniosek o wykreślenie w paragrafie 19 pkt 2, po słowach placów zabaw, słów miejsca gromadzenia odpadów stałych, w pozostałej części pozostawienie bez zmian.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Czy Pani Radna wcześniej zgłaszała to do Biura Rady?

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Tak, zgłaszałam.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- A i na komisji. Paragraf 19., tak mam rozumieć? Dobrze, czyli będzie jeden, czyli jest jeden wniosek. Bardzo proszę o przygotowanie, a jest już gotowy wniosek, to Szanowni Państwo, jeśli nie ma więcej zgłoszeń w dyskusji, to przejdziemy do głosowania wniosku, który złożyła Pani radna, czyli wykreślenia w paragrafie 19 pkt 2, po słowach placów zabaw, słów, miejsc gromadzenia odpadów stałych i w pozostałej części pozostawienia bez zmian. Bardzo proszę o głosowanie. Jeszcze bardzo proszę, Pan Radny Grzegorz Adamiak, który wyszedł, Pan Radny Bartłomiej Soszyński i Pan Radny Tomasz Filipowicz, też wyszli. W takim razie kończymy głosowanie. 12 głosów za, 3 przeciw, 3 wstrzymujące się. Stwierdzam, że ten wniosek uzyskał pozytywną opinię i będzie procedowany w zmienionym teraz planie. I teraz, Szanowni Państwo, do projektu planu wpłynęło 13 uwag i teraz przejdziemy do głosowania poszczególnych uwag. Oczywiście Państwo, Państwo mieszkańcy, Ci, którzy tutaj oglądają w portalu eSesja, w tym projekcie są te uwagi zamieszczone i jest, widzę, bardzo dobrze teraz wykonane, ponieważ uwagi są zamieszczone pionowo, a nie poziomo, bo wcześniej to było dosyć problematyczne czytanie tych uwag. A, Pan kierownik referatu, bardzo proszę.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Szanowni Państwo, to czy pionowe te poziomy, nie do końca od nas zależy, to robi jakby niezależny system. I czasami po prostu jak jest więcej treści, wygląda, prawda, inaczej na monitorze, a on i tak to sobie, prawda, na końcu przerabia. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze, dziękuję bardzo. I... A, Pan Radny Konrad Tkaczyk, bardzo proszę.

Konrad Tkaczyk - Radny

- Ja chciałem dopytać Pana kierownika, bo tutaj jest zaproponowana zmiana w tej uchwale i jak to ma się do wyłożenia w takim razie ponownego. Bardzo słuszne pytanie, bardzo proszę Panie kierowniku.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Szanowni Państwo, to jest drobna zmiana i tak naprawdę w wielu projektach planów też nie wprowadzamy tego zapisu, tak że ona nie ma wpływu na całą uchwałę. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo, więc teraz przejdziemy do głosowania całej procedury planistycznej i przejdziemy do głosowania uwagi nr 1. 15 głosów za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podtrzymała stanowisko wójta. I przejdziemy do głosowania uwagi nr 2. Bardzo proszę o głosowanie, Szanowni Państwo Radni. 16 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące się. Stwierdzam, że Rada podtrzymała stanowisko wójta. I przechodzimy do głosowania uwagi nr 3. Bardzo proszę o głosowanie, oddawanie głosu. Chyba, że Państwo nie chcecie. Pani Radna Małgorzata Brzezińska. Pani Radna. 14 głosów za, 2 przeciw, 4 wstrzymujące się. Stwierdzam, że Rada podtrzymała stanowisko wójta. I przechodzimy do uwagi nr 4. Pani Radna Małgorzata Brzezińska. 15 głosów za, jeden przeciw, cztery wstrzymujące się. Tutaj również stwierdzam, że Rada podtrzymała stanowisko wójta. I przechodzimy do uwagi nr 5. Dziękuję bardzo. Pani Radna Małgorzata... Magdalena Łapińska

już chciałem, przepraszam bardzo. 16 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące się. Stwierdzam, że Rada podtrzymała stanowisko wójta. I uwaga nr 6. Bardzo proszę, Pani Radna Izabela Ignacak i Radna Magdalena Łapińska. Pani Radna. Tak. 16 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące się. Stwierdzam, że Rada podtrzymała stanowisko wójta. I bardzo proszę uwagę nr 7. 16 głosów za, 0 przeciw 4 wstrzymujące się. Stwierdzam, że Rada podtrzymała stanowisko wójta. I przechodzimy do uwagi nr 8. Panie Radny Pawle. 15 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące się. Stwierdzam, że Rada podtrzymała stanowisko wójta. Przechodzimy do uwagi nr 9. Pani Radna Magdalena Łapińska. 14 głosów za, 0 przeciw, 6 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podtrzyma stanowisko wójta. I przechodzimy do uwagi nr 10. 11 głosów za, 2 przeciw, 7 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podtrzymała stanowisko wójta. I przechodzimy do uwagi nr 11. Pani Radna Izabela Ignacak. 13 głosów za, 0 przeciw, 7 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podtrzymała również stanowisko wójta przy tej uwadze. I przechodzimy do uwagi nr 12. 15 głosów za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podtrzymała stanowisko wójta. I przechodzimy do uwagi nr 13. 15 głosów za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podtrzymała stanowisko wójta. I przechodzimy do głosowania w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnej gminy oraz zasadach ich finansowania. 14 głosów za, 0 przeciw, 6 wstrzymujących się. Stwierdzam, że tutaj jest pozytywne, pozytywna opinia Rady. I przechodzimy do głosowania w sprawie zgodności projektu planu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Lesznowola. 16 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące się. Tutaj również stwierdzam, że Rada pozytywnie zaopiniowała to głosowanie. I przechodzimy do głosowania w sprawie projektu uchwały, w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lesznowola dla części obrębu Kolonia Warszawska wraz z przyjętym wnioskiem tutaj Pani Radnej. 14 głosów za, 2 przeciw, 4 wstrzymujące się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. I Szanowni Państwo, ogłaszam 10 minut przerwy. Dziękuję. Dziękuję bardzo. Wracamy po przerwie do obrad XXX sesji Rady Gminy Lesznowola. I przechodzimy do punktu 5J, czyli projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lesznowola dla części obrębu Lesznowola. I bardzo proszę o opinię Pana Przewodniczącego Komisji Polityki Przestrzennej.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Szanowni Państwo Wójtowie, Szanowni Radni, Komisja Polityki Przestrzennej, Rolnej i Urbanistyki negatywnie zaopiniowała wyżej wymienioną uchwałę. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pani Radna Magdalena Łapińska, bardzo proszę.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Ja chętnie, Panie Przewodniczący. Chciałabym tylko powiedzieć, że wiele razy Państwo mi mówili, czy ja byłam na konsultacjach, wyłożeniach, czy składałam wnioski wtedy przy mieszkańcach o rentę planistyczną. Tym razem to zrobiłam. Jak Państwo widzą plan nie zaskutkowało to niczym, więc chciałam pokazać Państwu tę formę, że nawet, jeżeli radni składają takie wnioski, to i tak one nie są przyjmowane. Jeśli chodzi o ten plan, składałam również takie prośby, żeby zwiększyć tam zabudowę usługową, jak się okazuje, zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców. Są tutaj mieszkańcy, też by chcieli widzieć więcej usług na tym terenie, mniej mieszkaniówki, ale niestety ta mieszkaniówka się pojawia, więc chciałam zaznaczyć, że odralniamy tereny, przeznaczamy je na tereny mieszkaniowe, żebyśmy później nie płakali, jeżeli chodzi o ilość mieszkańców, że Janczewice będą tą najbardziej przeludnianą częścią gminy, zgodnie z prognozami. Więc chciałam tylko... Lesznowola, ale to jest na granicy Janczewic. Więc chciałam to po prostu podkreślić i zaznaczyć, żeby później Państwo mi nie wypominali, a czy Pani była, a czy Pani zrobiła, bo jak widać nie ma to większego przełożenia na finalny skutek. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I Pan Radny Tomasz Filipowicz. A tak, bardzo proszę, Panie Radny.

Tomasz Filipowicz - Radny Gminy

- Dobry wieczór wszystkim. Ten plan został przegłosowany pozytywnie poszedł do wojewody, zaraz sekundę, został zwrócony od wojewody, bo był problem tam z jakimś wpisem, że nie było konsultacji społecznych. Dobra. Ten plan był robiony na mój wniosek, nie dlatego, że mogę wszystko przewidzieć, ale mieszkańcy z tamtej strony, przy ulicy Jedności, a szczególnie przy Żytniej, powiadomili mnie, że buduje się tam dom 4-piętrowy. Nie było tam planu, Żytnia, Jedności, nie było planu, zająłem się Żytnia, Biedronki, Słoneczna, tam zdążyłem. No, napisałem ten wniosek jeszcze w zeszłej kadencji, trochę długo trwało do uchwalenia tego planu, niestety zawsze ten deweloper jest krok przede mną. Na 13, no niecałych, 12 tysiącach metrów, czyli jakby to [niezrozumiałe] 12 działkach, zamiast powstać 12 domów, nawet dwulokalowych, czyli 24, powstało 8 5-lokalowych i nadal jest ekspansja w kierunku ulicy Słonecznej. Jeżeli tego nie powstrzymamy, to tak jak Pani tutaj, moja przedmówczyni powiedziała, faktycznie tam powstanie bardzo duży dom, bo tam jest w starym planie zabudowa mieszkaniowa wszelkiego rodzaju. Tam przechodzi S, nie, jak ona się nazywa, 721, coś tam Bis, no nie, Słoneczna Bis. Tak, większość, tak jak tutaj Pan, który jest właścicielem tam działki, chce usługi. Większość mieszkańców od ulicy Jedności chcą usługi, ponieważ jak wjeżdżamy w Jedności aż do Kowala, tak nazwijmy to, większość po prawej stronie to już są powstające hale albo się budujące hale. Od Żytniej też mamy Ewelinę, mamy też drobne usługi, ale są działki, które są na wysokości dzisiejszego tego osiedla, jeszcze bez nazwy, w kierunku ulicy Słonecznej. I tam nie ma roli, a w planie ogólnym są SJ i mam prośbę Pana kierownika, Panie Kierowniku, kuku. Panie Wójcie, okej, poczekamy, poczekamy.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Czy Panie Radny?

Tomasz Filipowicz - Radny Gminy

- Nie, nie, ja no, no co mam krzyknąć? Mogę krzyknąć, ale wtedy boję się o innych. Panie Kierowniku. Szanowny Panie Kierowniku, czy przy tym starym planie, który istnieje dzisiaj, bez uchwalenia tego, który byłby o wiele lepszy, na tych terenach, które znajdują się pomiędzy Żytnią, a Jedności, Słoneczna, Trójką tam, nie pamiętam, jaka to ulica jest, może być zabudowa jednorodzinna, wielomieszkaniowa? Wielolokalowa mieszkania.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Panie Kierowniku, bardzo proszę.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Szanowni Państwo, tam jest stary plan z 2001...

Tomasz Filipowicz - Radny Gminy

- Dziękuję.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- ...w którym jest tylko zapisana zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, czyli też i bliźniacza szeregowa.

Tomasz Filipowicz - Radny Gminy

- Tak, czyli jeżeli nie zdążymy, to te wszystkie nierole, bo tam jest rola kategorii 4, już się

dowiedziałem, te wszystkie nierole, tam jest około 6 czy 7 hektarów jakichś takich ładnych nieużytków. Może tam powstać blokowisko, tak to brzydka nazwę na dzień dzisiejszy?

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- To co się chyba znajduje teraz, tak?

Tomasz Filipowicz - Radny Gminy

- Tak, nie, to co ten deweloper zaczął i ja powiadomiłem przez mieszkańców, zrobiłem wniosek, potrwało to do dnia dzisiejszego i jeżeli chcemy mieć z tamtej strony więcej mieszkaniówki niż mamy, o przypominam, że mamy 380% zabudowy mieszkaniowej versus usługowej na terenie naszej gminy, to nam nie jedna szkoła, ale dziesięć nie wystarczy. Dziękuję, to tylko tyle.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I Pan tutaj wójt chciał zabrać głos, bardzo proszę.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznówola

- Ja chciałbym dodać, że przez te tereny będzie przechodzić 721, więc te tereny nie bardzo się będą nadawać pod mieszkaniówkę, tylko pod usługi właśnie. A jak nic nie zrobimy, to co, ludzie zostaną z rolą przy drodze szybkiego ruchu? No dobrze, rozsądne jest po prostu wprowadzenie tam tych zmian po pierwsze, żeby ograniczyć masową mieszkaniówkę, ale umożliwić usługi przy trasie szybkiego ruchu, bo tak naprawdę ten teren będzie do tego najbardziej się nadawał.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję, Panie Wójt. I Pani Radna, bardzo proszę.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Dziękuję, Panie Przewodniczący. Ja chciałam powiedzieć, Panie Radny Tomasz, ja nie odwołuję tutaj Rady Gminy od podjęcia tego planu, ja chciałam zaznaczyć kierunek, w jakim idziemy, bo tutaj akurat mamy miejsce, gdzie można było tych usług zrobić większej, więcej, tak jak Pan mówił, od ulicy Jedności. Tam już stoją bardzo, bardzo duże firmy i można było tak to ładnie uzupełnić i zrobić ten plan po prostu bardziej spójny. Zastanawia mnie też ten mały, mały prostokąt graniczący z osiedlem, które odchodzi od ulicy Jedności. Mamy takie osiedle, które wchodzi w ten trójkąt. No i mamy tutaj taką sytuację, że pomiędzy tym usługowo-mieszkaniowymi jest, pojawił się fioletowy fragment. I dlaczego Panie, może Panie Radosławie, dlaczego akurat w tym miejscu i co on oznacza?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Panie Kierowniku, bardzo proszę i...

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Szanowni Państwo, są tereny usługowo-przemysłowe i jeśli się nie mylę, to tam już jest dzisiaj, występuje, prawda, zabudowa usługowa. Tak, tak. To ze stanu zastałego, że tak powiem. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze, dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- To jest tutaj zaraz za tym, jak Oficerska wjeżdża...

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Pani Radna, Szanowni Państwo, ja bym prosił, bo tutaj te wszystkie dyskusje można by też je... stonować. Bardzo proszę, Pani Radna Agnieszka Muranowicz.

Agnieszka Muranowicz - Radna Gminy

- Dziękuję bardzo. Witam Państwa wszystkich serdecznie. Znaczy nie wiem, czy ja się mylę, czy to jest tamten aktualnie Zakład Mechaniki Samochodowej. Tak? Tak, więc to jest już taki teren, znaczy już zastany tak, więc jakby wskazane jest, żeby tam jednak usługi zostały. Dziękuję bardzo [niesłyszalne].

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze, dziękuję bardzo. Jeśli nie ma więcej głosów w dyskusji, to przejdziemy do głosowania. Najpierw będziemy głosować w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnej gminy oraz zasadach ich finansowania. 10 głosów za, 2 przeciw, 8 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przegłosowała zgodność. I tutaj przegłosujemy teraz głosowanie w sprawie zgodności projektu planu ze studium uwarunkowań i kierunków rozwoju zagospodarowania przestrzennego Gminy Lesznawola. 13 głosów za, 0 przeciw, 7 wstrzymujących się. Stwierdzam, że tutaj również Rada przegłosowała zgodność planu ze studium. I przejdziemy do całościowego głosowania w sprawie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lesznawola dla części obrębu Lesznawola. 9 głosów za, 0 przeciw, 11 wstrzymujących się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. I przejdziemy do punktu 5K, czyli projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu Gminy Lesznawola dla części obrębu Lesznawola. I bardzo proszę o opinię Pana Przewodniczącego Komisji Polityki Przestrzennej.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Komisja Polityki Przestrzennej, Rolnej i Urbanistyki pozytywnie zaopiniowała wyżej wymienioną uchwałę. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim... Dziękuję bardzo. W takim razie przejdziemy do pierwszego głosowania w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania. 9 głosów za, 0 przeciw, 11 wstrzymujących się. Tutaj stwierdzam, że opinia jest pozytywna. I przejdziemy do drugiego głosowania w sprawie zgodności projektu planu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Lesznawola. 13 głosów za, 0 przeciw, 7 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada tutaj przegłosowała zgodność projektu ze studium. I przechodzimy do głosowania projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lesznawola dla części obrębu Lesznawola. 10 głosów za, 0 głosów przeciw, 10 wstrzymujących się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. I przechodzimy do punktu 5L. I najpierw przywitam Państwa projektantów, Panią [niesłyszalne] Państwa projektantów, którzy przygotowywali ten projekt planu. Witam bardzo na naszej sesji. I przechodzimy do opinii Komisji Polityki Przestrzennej. Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo Wójtowie, Szanowni Radni, Komisja Polityki Przestrzennej pozytywnie zaopiniowała wyżej wymienioną uchwałę po wprowadzeniu na komisji poprawek. Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo. I otwieram dyskusję. Bardzo proszę, Pani Radna Magdalena Łapińska.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Szanowni Państwo, ja chciałam powtórzyć swój wniosek z Komisji Polityki Przestrzennej, Rolnej i Urbanistyki dotyczący jednej działki, na której obecnie znajduje się przedszkole i do tej pory był to teren mieszkaniowo-usługowy. Tutaj Państwo zaprojektowali to trochę inaczej. Też Pan Radosław po konsultacji zdecydowałam się na złożenie takiego wniosku, aby temu mieszkańcowi pozostawić taki plan jaki ma obecnie, więc tutaj by dla niego nic się nie zmieniło, bo w całym tym terenie, gdzie jest położona ta działka nawet jest to mieszkaniowo usługowy. Na tej działce mieszkaniowiec do tej pory

miał dopuszczone zabudowę usługową z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej, więc mój wniosek dotyczy tego, żeby dalej ta zabudowa mieszkaniowa była dopuszczona, bo ta obecna zmiana planu temu mieszkańcowi wyklucza możliwość zabudowy mieszkaniowej na tej działce. Wniosek jest jeden i jest bardzo długi. I dlatego jest długi, i nie został on podzielony, ponieważ przyjęcie tych zmian wywołuje konsekwencje dalej następne w planie, więc uznaliśmy tutaj nawet z Panem Radosławem, że nie można tego zrobić oddzielnie, tylko będzie to jeden wniosek, więc pozwolę go sobie odczytać.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Tylko pytanie, czy Pani Radna też...

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Tak, złożyłam oczywiście.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Super, dziękuję.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- W paragrafie 32 wprowadzić dodatkowy punkt dopuszczający zabudowę mieszkaniową jednorodziną, wolnostojącą, przy czym powierzchnia użytkowa budynku nie może być większa niż 40% powierzchni użytkowej wszystkich obiektów na działce budowlanej. W paragrafie 32 wprowadzić dodatkowy punkt ustalający możliwość realizacji na jednej działce budowlanej wyłącznie jednego budynku mieszkalnego, jednorodzinego, wolnostojącego. W paragrafie 32 wprowadzić punkt zakazujący realizacji budynków mieszkalnych w zabudowie bliźniaczej, szeregowej i grupowej. Zmienić paragraf 32 pkt 5 lit. e tiret 1 na budynków usługowych i mieszkaniowych 11 metrów. Dziękuję. Ta ostatnia część dotyczy tego, żeby to były budynki w tej chwili są usługowe do jedenastu metrów i dlatego usługowo i mieszkaniowych do wysokości 11 metrów. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze, dziękuję bardzo. I Pani i ten wniosek był złożony, więc pewnie zaraz nam pojawi się w eSesji. A jest, dobrze. To skoro jest, to zanim tutaj udzielę głosu Pani Radnej, to ten wniosek przegłosujemy tak, bo jak już jest gotowy, to żeby... Tego, Pani w sprawie? A, dobrze, to bardzo proszę.

Agnieszka Sola-Manowska - Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

- No tutaj jeszcze dyskusji Pan przewodniczący nie zakończył. Szanowni Państwo, chciałabym się odnieść do wniosku, który koleżanka radna Łapińska przedstawiła. Jest to kwestia taka, żeby Państwo wszyscy wiedzieli, ta działka obecnie jest zabudowana, wiadomo co się dzieje na tej działce, mamy przedszkole. I tutaj obawa mieszkańca jest taka, że jak zmieni nam się demografia, to po prostu będzie mógł wtedy przekształcić to na przynajmniej lokal mieszkalny. Dziękuję uprzejmie.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Aha, dziękuję bardzo. A właśnie, bo tutaj pytanie do Pana kierownika referatu, do Pana Radosława i tutaj do Państwa projektantów, czy taki zapis może funkcjonować, w sensie bez ponownego wyłożenia, bo to też jest moim zdaniem istotne.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Czy to było w poprzednim?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Tak, było, ale bym bardzo prosił o odpowiedź.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Szanowni Państwo, to tak jak przykład mieliśmy też w Mrokwie, to dotyczy jednego terenu, jednej działki, jednego właściciela. Ten właściciel jest na sali, tak że też jest zapoznany, w razie czego może się wypowiedzieć, tak że też tą zmianą jest zapoznany. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze, dziękuję bardzo. Więc w takim razie przejdziemy do głosowania tego wniosku, który... A, Pani Radna jeszcze. Bardzo proszę.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Przepraszam, możemy przejść do głosowania, ale było tyle głosów różnych podczas i wniosków i mamy Państwa projektantów. Myślałam, że jeszcze się nawiąże jakaś dyskusja, ale jeżeli nie ma takiej chęci to...

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dyskusja, tak jak zawsze podejmujemy, zachęcam do dyskusji na komisjach, żeby tutaj już na sesji, jeśli naprawdę są jakieś jeszcze tylko ważne uwagi, to żeby zgłaszać. Szanowni Państwo, przejdziemy teraz do głosowania tego wniosku, który złożyła Pani Przewodnicząca Komisji Statutowej, czyli pierwszy, to jest w paragrafie 32. Ja Państwu odczytam, żeby nie było wątpliwości, co będziemy głosować. W paragrafie 32. wprowadzić dodatkowy punkt dopuszczający zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wolnostojącą, przy czym powierzchnia użytkowa budynku nie może być większa niż 40% powierzchni użytkowej wszystkich obiektów na działce budowlanej. Punkt drugi, w paragrafie 32. wprowadzić dodatkowy punkt ustalający możliwość realizacji na jednej działce budowlanej wyłącznie jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego. Punkt trzeci, w paragrafie 32. wprowadzić punkt zakazujący realizacji budynków mieszkalnych w zabudowie bliźniaczej, szeregowej i grupowej. Punkt czwarty, zmienić paragraf 32 pkt 5 lit. e tiret 1, na budynków usługowych i mieszkaniowych 11 metrów. Bardzo proszę o głosowanie. Pan radny, a wyszli Panowie radni, to kończymy głosowanie. 15 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się. Stwierdzam, że ten wniosek uzyskał pozytywną opinię większości Rady Gminy Lesznowola, większości członków Rady Gminy Lesznowola. I Szanowni Państwo, żeby nie było wątpliwości, najpierw przejdziemy do głosowania uwag, później zgodności planu ze studium, a dopiero na końcu całości planu razem z tym wnioskiem, który uzyskał pozytywną opinię. Więc Szanowni Państwo, przechodzimy do głosowania w sprawie uwagi nr 1. A, Pan jeszcze Radny Krzysztof Klimaszewski, bardzo proszę. Kończymy głosowanie. 18 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że Rada podtrzymała stanowisko wójta. I przechodzimy do uwagi nr 2. Kończymy głosowanie. 18 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że Rada podtrzymała stanowisko wójta i przechodzimy do głosowania uwagi nr 3. Kończymy głosowanie. 17 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się. Stwierdzam, że Rada podtrzymała stanowisko wójta i przechodzimy do głosowania uwagi nr 4. Kończymy głosowanie. 17 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się. Stwierdzam, że Rada również podtrzymała stanowisko wójta. I przechodzimy do głosowania uwagi nr 5. Kończymy głosowanie. 16 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się. Stwierdzam, że Rada podtrzymała stanowisko wójta. I przechodzimy do uwagi nr 6. Kończymy głosowanie. 16 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się. Stwierdzam, że Rada podtrzymała stanowisko wójta. I przechodzimy do głosowania uwagi nr 7. Pani Radna Agnieszka i Pani Radna Edyta. Kończymy głosowanie. 17 głosów za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że Rada podtrzymała stanowisko wójta. I przechodzimy do głosowania kolejnej uwagi, uwagi nr 8. Kończymy głosowanie. 16 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się. Stwierdzam, że Rada podtrzymała stanowisko wójta. I przechodzimy do kolejnej uwagi nr 9. Kończymy głosowanie. 16 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się. Stwierdzam, że Rada podtrzymała stanowisko wójta. I przechodzimy do uwagi nr 10. Kończymy głosowanie. 16 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się. Stwierdzam, że Rada podtrzymała stanowisko wójta i

przechodzimy do uwagi nr 11. Kończymy głosowanie. 16 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się. Stwierdzam, że Rada podtrzymała stanowisko wójta. I przechodzimy do głosowania uwagi nr 12. Kończymy głosowanie. 16 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się. Stwierdzam, że Rada podtrzymała stanowisko wójta. I przechodzimy do uwagi nr 13. Państwo Radni. [niesłyszalne]. Tak. Wszystkie po kolei tam są tożsame praktycznie. Są tylko trochę zmiany. Kończymy głosowanie. 17 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się. Stwierdzam, że Rada podtrzymała stanowisko wójta. I przechodzimy do uwagi nr 14. Kończymy głosowanie. 16 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się. Stwierdzam, że Rada potrzyła stanowisko wójta. I przechodzimy do głosowania uwagi nr 15. Jeszcze Szanowni... Dobrze, Pan Radny Krzysztof Klimaszewski. Kończymy głosowanie. 15 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące się. Stwierdzam, że Rada podtrzymała stanowisko wójta. I przechodzimy do głosowania uwagi nr 16. Kończymy głosowanie. 16 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się. Stwierdzam, że Rada podtrzymała stanowisko wójta. I przechodzimy do głosowania uwagi nr 17. Pani Radna, kończymy głosowanie. 13 głosów za, 3 przeciw, 3 wstrzymujące się. Stwierdzam, że Rada podtrzymała stanowisko wójta. I przechodzimy teraz do głosowania w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnej gminy oraz zasadach ich finansowania. Kończymy głosowanie. 15 głosów za, 1 przeciw, 3 wstrzymujące się. Stwierdzam, że opinia jest pozytywna. I przechodzimy do głosowania w sprawie zgodności projektu planu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Lesznowola. Kończymy głosowanie. 18 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że Rada przegłosowała zgodność projektu planu ze studium. I przechodzimy do głosowania projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lesznowola dla części obrębów Nowa Iwiczna i części obrębów Zgorzała wraz z przyjętym tutaj wnioskiem Pani Radnej Magdaleny Łapińskiej. [niesłyszalne]. Szanowni Państwo, proszę o głosowanie, ponieważ głosowanie wystartowało i bardzo proszę o głosowanie. Bardzo proszę o głosowanie. Pan Radny Grzegorz Adamiak. I kończymy. Czy Pan radny... Nie było. 17 głosów za, jeden przeciw, jeden wstrzymujący się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. Dziękuję bardzo. I przechodzimy do punktu 5M, w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przeznaczonego Gminy Lesznowola na części obrębów Mroków. Bardzo... Panie... ale, Szanowni Państwo... Dobrze. Dziękuję... Dziękuję. [niesłyszalne]. Dziękuję bardzo za Pana opinię. Dziękuję. Bardzo proszę o spokój. Bardzo... Zawsze ma Pan prawo. Ale Szanowny Panie, bardzo proszę o spokój. Dobrze, ale to nie jest teraz moment... To nie jest teraz moment ten... Dziękuję bardzo. Dobrze, przechodzimy do następnego punktu. Panie Przewodniczący komisji. Bardzo... Bardzo proszę, Panie Przewodniczący.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Szanowni Państwo Wójtowie, Szanowni Radni, Komisja Polityki Przestrzennej, Rolnej i Urbanistyki pozytywnie zaopiniowała wyżej wymienioną uchwałę. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i otwieram dyskusję. Bardzo proszę, Pani Radna. Pani chciała zabrać głos w tej sprawie? Nie, ale to już nie dotyczy tego już punktu. No właśnie, dlatego mówię, że to już dotyczy poprzedniego, ale to już mamy następny punkt. Ale jak najbardziej. Ale Szanowni Państwo, nie, ale Pani Wójt i Szanowni Państwo, jesteśmy teraz przy następnym punkcie. Jak najbardziej można się odnieść. Ja tego nie widzę. Dobrze, Pani Radna, bardzo proszę.

Edyta Brzostowska - Radna Gminy

- Dziękuję. To jest krótkie, ponieważ w planie tym na Nową Iwiczną, na terenie tej działki, akurat w paragrafie, gdzie jest opisany plan na tą działkę, zabrakło zapisu, który był w 22. roku uchwalony w planie, czyli, że tam jest możliwa zabudowa mieszkaniowa. Więc tutaj było tylko drobne uchybienie, nie wiem, przez biuro projektowe, gdzieś tam przewrócony jest zapis, który był w poprzednim planie. I taka była zmiana dla tego planu. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i przechodzimy już do dalszego procedowania. Czy ktoś... Szanowni... Szanowni Państwo, przegłosowaliśmy. Idziemy dalej. Szanowni Państwo... Szanowni Państwo... Dobrze, Szanowni Państwo, ogłaszam 5 minut przerwy. Szanowni Państwo, wracamy do punktu 5M. Tu już Pan Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej przed przerwą jeszcze wyraził opinię odnośnie tego projektu uchwały i otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos przy tym punkcie? Nie widzę... W takim razie przejdziemy do głosowania w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania. Pani Radna Izabela Ignacak i Pani Radna Magdalena Łapińska. Kończymy głosowanie. 14 głosów za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada pozytywnie zaopiniowała to głosowanie. I przejdziemy do głosowania zgodności projektu planu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Lesznówola. Kończymy głosowanie, 16 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się. Stwierdzam, że Rada przegłosowała zgodność. I przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lesznówola dla części obrębu Mroków, etap pierwszy zatwierdzonego uchwałą nr 521/XLI/2014 Rady Gminy Lesznówola z dnia 30 maja 2014 roku. I kończymy głosowanie. 16 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. I przechodzimy do punktu N. W sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lesznówola dla części obrębu Nowa Wola, zatwierdzonego uchwałą nr 625/L/2022 Rady Gminy Lesznówola. I bardzo proszę o opinię Pana Przewodniczącego Komisji Polityki Przestrzennej.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Szanowni Państwo, Komisja Polityki Przestrzennej, Rolnej i Urbanistyki nie ukształtowała opinii na temat tej uchwały ze względu na remisowy wynik głosowania. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, Pani Agnieszka Muranowicz.

Agnieszka Muranowicz - Radna Gminy

- Dziękuję bardzo. Ja chciałabym prosić może nie wiem, może Pana Radosława o takie krótkie przedstawienie Państwu Radnym, bo my na komisji jakby znamy sprawę, ale reszta Radnych Państwa, żeby jakby poznała, bo to jest jak, żeby jakby dobrą decyzję podjąć. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Panie Kierowniku, o co tutaj w tym planie?

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Szanowni Państwo, zmiana dotyczy tak naprawdę jednej działki, na której została zrealizowana zabudowa mieszkaniowa. Jednak w trakcie odbioru były jakieś zastrzeżenia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Po jakimś czasie inwestor już jakby udało mu się oddać, prawda, budynki do użytkowania, samodzielność lokali, ale mimo wszystko inwestor już nie jest właścicielem, sprzedał te, prawda, wszystkie mieszkania. Wnioskuje o tym, żeby Ci mieszkańcy w przyszłości nie mieli problemów, czyli można powiedzieć, że takie drugie Trimeko, żeby się nie powtórzyło, żeby jednak uchwalić, prawda, tutaj zabudowę wielorodzinną, żeby potem oni nie mogli, prawda, nie mieli kłopotów później. To jest zrealizowane, oddane, ludzie tam mieszkają, tylko jakby przyszłościowo i w trosce o tych mieszkańców. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie przejdziemy do głosowania o sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania. Kończymy głosowanie. 5 głosów za, 5 przeciw, 9 wstrzymujących się. Stwierdzam, że jest nierozstrzygnięte to głosowanie. I przechodzimy do kolejnego głosowania w sprawie zgodności projektu planu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Lesznowola. Kończymy głosowanie. 9 głosów za, 3 przeciw, 7 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przegłosowała zgodność planu ze studium. I przechodzimy do głosowania całego projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lesznowola dla części obrębu Nowa Wola zatwierdzonego uchwałą nr 625/L/2022 Rady Gminy Lesznowola z dnia 26 maja 2022 roku. I kończymy głosowanie. 5 głosów za, 7 przeciw, 7 wstrzymujących się. Stwierdzam, że uchwała nie została podjęta. Dziękuję bardzo i przechodzimy do punktu O, w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne udostępnienie części nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków nr 37/1 położonej w obrębie Zakłady Zamienie Gmina Lesznowola. Bardzo proszę o opinię Pana Przewodniczącego Komisji Polityki Przestrzennej.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Szanowni Państwo, Komisja Polityki Przestrzennej, Rolnej i Urbanistyki pozytywnie zaopiniowała wyżej wymienioną uchwałę. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i Pan Przewodniczący Komisji Polityki Gospodarczej, bardzo proszę.

Bartłomiej Soszyński - Przewodniczący Komisji Polityki Gospodarczej

- Szanowny Panie Przewodniczący, Pani Wójt, Komisja Polityki Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania projektu uchwały Rady Gminy Lesznowola w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne udostępnienie części nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków nr 31/1 położonej w obrębie Zakłady Zamienie Gmina Lesznowola. Kończymy głosowanie. 18 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. I przechodzimy do kolejnego punktu, czyli nadania nazw ulic. Bardzo proszę Panią Przewodniczącą Komisji Polityki Społecznej.

Dorota Hyży - Przewodnicząca Komisji Polityki Społecznej

- Dziękuję za udzielenie głosu. Komisja Polityki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały nadanie nazwy ulic.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i Panie Przewodniczący, zanim udzielę Panu głosu ja podziękuję za tutaj pracę na dzisiejszej sesji Panu Kierownikowi Referatu Urbanistyki, ponieważ sprawy urbanistyczne już na dzisiaj zakończyliśmy. Bardzo proszę, Panie Przewodniczący.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Szanowni Państwo, Komisja Polityki Przestrzennej, Rolnej i Urbanistyki pozytywnie zaopiniowała wyżej wymienioną uchwałę.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania projektu uchwały Rady Gminy Lesznowola w sprawie nadania nazwy ulicy Leśnych Owoców i Kwitnących Wrzosów drogą wewnętrzną położonym w obrębie Jazgarzewszczyzna. Kończymy głosowanie. 19 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. Dziękuję bardzo i przechodzimy do punktu R, czyli zmiany uchwały w sprawie przekazania Komisji Rewizyjnej zarządzenia dyscypliny, zarządzenia rzeczownika dyscypliny finansów publicznych o przekazaniu informacji o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych. I Szanowni Państwo, wpłynął do mnie wniosek z prośbą o wydłużenie terminu do 13 marca, aby Komisja Rewizyjna miała czas. W związku z mnogością spraw, taki projekt uchwały został przygotowany. Mam tutaj stanowisko i zapewnienie Pana też Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, że do tego terminu wpłynie protokół i sprawa będzie mogła być w najbliższym czasie załatwiona. Więc Szanowni Państwo, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby? a, Panie Przewodniczący, właśnie, bardzo proszę, bo tutaj, ja tutaj wybiegłem trochę przed szereg, bardzo proszę.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Panie Przewodniczący, ja wnoszę, może to powinien być bardziej wniosek formalny, nie wiem czemu tam jest 13, mi się wydawało, że to było 30 marca, tak żeby to było tak okrągło, a nie tak jakoś dziwnie w środku. Może ja popełniłem błąd, ale to...

Kolejny Mówca

- Autopoprawka.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Autopoprawka, przepraszam.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Panie Radny, dobrze. Pan Radny Wojciech Adynowski, bardzo proszę.

Wojciech Adynowski - Radny Gminy

- Nie, tu nie ma żadnego błędu, bo takie było rozważanie, że miał być 30., ale, znaczy protokół jest już w Biurze Rady, czeka na Pana podpis. Więc to teraz kwestia jest tylko i wyłącznie go zatwierdzenia i myślę, że do 13 marca Komisja Rewizyjna bez problemu jest w stanie się zebrać.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy Pan jeszcze Przewodniczący, czy już? Bardzo proszę.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Wycofuję się ze swojej autocenzury.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. W takim razie skoro nie ma więcej głosów w dyskusji to przejdziemy do głosowania projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie przekazania Komisji Rewizyjnej zarządzenia rzeczownika dyscypliny finansów publicznych o przekazaniu informacji o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Pani Radna Małgorzata jeszcze Brzezińska, bardzo dobrze, bardzo proszę. Kończymy głosowanie. 13 głosów za, 5 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. I przechodzimy do punktu 5S, rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Lesznowola. I tutaj bardzo proszę Panią Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Pani opinii oczywiście.

Agnieszka Sola-Manowska - Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

- Szanowni Państwo, na ostatnim posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrywaliśmy skargę w sprawie wniesioną przez pewną instytucję na działalność Wójta Gminy Lesznowola. Natomiast zgodnie z uzasadnieniem rzeczony uchwały, propozycji uchwały, Skargę uznaje się za bezzasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu, mianowicie Pani Wójt odpowiedziała na zapytanie tutaj instytucji i po prostu tym samym roszczenie wnioskodawcy zostało zaspokojone, wobec czego rekomenduje się Radzie Gminy uznanie skargi na Wójta Gminy Lesznowola za bezzasadną. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca. I otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, Panie Radny.

Konrad Tkaczyk - Radny

- Dziękuję, Panie Przewodniczący. Ja chciałbym dopytać, bo czytam, że skarga jest na fakt nieudzielenia odpowiedzi w terminie. I chciałbym poznać, czy to miało miejsce, bo z tego co widzę, 4 grudnia wpłynęło pismo, odpowiedź jest 14 stycznia. Jeśli dobrze znam KPA, to mamy 30 dni na odpowiedź, ale proszę Panią Mecenasa, żeby mnie poprawiła.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Pani mecenas?

Małgorzata Pisanko - Adwokat

- Nie, ja nie muszę Pana poprawiać, nie mam potrzeby. Nie mam w czym Pana poprawiać.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze, dziękuję bardzo. I czy jeszcze ktoś z Państwa chciał zabrać głos? Nie widzę. W takim razie, jeśli nie ma więcej zgłoszeń to przejdziemy do głosowania projektu uchwały Rady Gminy Lesznowola w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Lesznowola. Kończymy głosowanie. 11 głosów za, 2 przeciw, 6 wstrzymujących się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. I punkt T, czyli rozpatrzenia, projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi, również skargi na działalność Wójta Gminy Lesznowola. I tutaj bardzo również proszę o rekomendację Panią Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Agnieszka Sola-Manowska - Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

- Szanowni Państwo, tu z kolei wpłynęła skarga od mieszkańca związana z utrzymaniem ulicy w czystości. Chodziło o opady śniegu. Zapoznaliśmy się z wyjaśnieniami kierownika referatu. Oczywiście rozumiem, że Państwo się z uzasadnieniem zapoznali. Tutaj też chcielibyśmy, chciałabym zaznaczyć, że członkowie komisji porównywali zdjęcia ulicy odśnieżonej i także z okresu letniego. Tam dosyć była interesująca sytuacja, że po prostu ten pas, który został odśnieżony, został odśnieżony w wystarczającym zakresie zgodnie z tym, jak żeśmy porównywali zdjęcia z okresu letniego i możliwość przejazdu tą drogą w okresie letnim i zimowym. Więc mając powyższe na uwadze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, rekomenduje Radzie Gminy uznanie skargi na Wójta Lesznowola za bezzasadną. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca i otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W takim razie przejdziemy do głosowania projektu uchwały Rady Gminy Lesznowola w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Lesznowola. Kończymy głosowanie. 16 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. I przechodzimy do punktu szóstego. Szanowni Państwo, i tutaj ten punkt zarówno szósty, siódmy, ósmy, to może ja tylko powiem. Widzicie Państwo, w załącznikach Pan Radny złożył na

kancelarię zgodnie ze statutem, z trybem statutowym wniosków o inicjatywę uchwałodawczą, która przysługuje każdemu radnemu. I ja w swoich kompetencjach zamieściłem te trzy wnioski, które Pan Radny złożył, do projektu, do harmonogramu sesji. Państwo Radni przegłosowali, więc w dzisiejszej sesji znajdują się te trzy opinie. I tyle. I tutaj otwieram dyskusję, widzę, że się zgłasza Pan Radny Marcin Kania, czyli wnioskodawca, bardzo proszę.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Dziękuję bardzo, Szanowni Państwo, inicjatywa nie zmierza do umożliwienia przeprowadzenia kontroli, lecz ma na celu zapewnienie, aby była realizowana w sposób rzetelny oraz w pełnej zgodności ze statutem gminy i aktualnymi przepisami prawa. Zmiana w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lesznów dotyczy wyłączenia radnych Tkaczyka i Adynowskiego z Komisji Rewizyjnej. Pozwolę sobie teraz zacytować, przeczytać całe uzasadnienie, bo to jest bardzo ważne, na czym tutaj...

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Tak jest.

Marcin Kania - Radny Gminy

- ...opieram te zmiany.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Panie Radny, ja tylko powiem tak, bo Pan przeczyta, ja tylko powiem tak, żeby nie było tutaj niedomówień. Pan Radny złożył na początku 19 grudnia, ale w związku z tym, że pierwszy raz nie było przegłosowane, ja poprosiłem o złożenie ponowne, więc Pan ponownie złożył ten wniosek, żeby tutaj nie było żadnych też niedomówień. Bardzo proszę, Panie Radny.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Żadnych niedomówień nie ma, natomiast oczywiście wszystko wyjdzie w kwestii dalszych przedstawionych przeze mnie informacji. Szanowni Państwo, z dokumentacji kontrolnej dotyczącej prawidłowości zawarcia i realizacji umów przez Gminę Lesznów w ramach projektu Zawansowane loty bezzałogowych statków powietrznych wynika, że kontrola zarządzona przez Radę Gminy była prowadzona z udziałem radnych Inicjatywy Gminy Lesznów. Stanowi to naruszenie Statutu Gminy Lesznów. Z wypowiedzi podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej wynika ponadto, że to wspomniani radni decydowali o sposobie prowadzenia czynności kontrolnych. Podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 18 grudnia 2005 ujawniono liczne i istotne nieprawidłowości w podpisanym raporcie z kontroli. Zostały one utworzone w protokole i nie wymagają odrębnego przedstawienia. Analiza dokumentów, w szczególności podpisanego raportu oraz załącznika nr 15, wykazuje sprzeczność pomiędzy ustaleniami opisanymi w raporcie, a treścią z PAŻP, na które ten dokument się powołuje. Nieprawidłowości te stały się podstawą do sformułowania błędnych ustaleń, ocen i wniosków komisji, a także do podjęcia inicjatywy zawiadomienia organów ścigania. Powyższe uchybienia wprowadzają w błąd radnych Rady Gminy Lesznów, a w przypadku złożenia zawiadomienia wprowadziłyby błąd również organy ścigania. Z przebiegu posiedzenia Komisji Rewizyjnej wynika, że o ostatecznej treści i kształcie tego dokumentu decydowali wymienieni radni. Potwierdzeniem powyższego są daty, papier filmowy IGR, podpisy i odpowiedzi skierowane do IGR.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo, Panie Radny. O, i tutaj się zgłasza wywołany do tablicy, można powiedzieć, Pan Radny Wojciech Adynowski. Bardzo proszę.

Wojciech Adynowski - Radny Gminy

- Dziękuję. Szanowni Państwo, Panie Marcinie, ja bym musiał tak wiele rzeczy tu sprostować i się do

nich odnieść i to właśnie czynię. Zacznę od końca. Powiedział Pan, że tych dwóch radnych, czyli ja i Konrad Tkaczyk mieliśmy największy wpływ na przygotowanie tego raportu. No tak, nawet chyba Pan Tkaczyk mniej niż ja, no byłem przewodniczącym tego zespołu, więc siłą rzeczy ja byłem głównodowodzącym i główną osobą, która ten protokół przygotowywała, tak. Natomiast co do Pana zarzutów, które są tu wypisane, ja sobie to otworzyłem, jest taka drobna sprawa. Zatrzymał się Pan w grudniu. Komisja rozpoczęła się w grudniu, zgadza się, wtedy podczas posiedzenia radni zgłosili szereg błędów, szereg uwag, szereg niedomówień, na które Pan się tu powołuje, tak. Natomiast komisja była przerwana też m.in. z tego powodu. Nastąpiła korekta tych rzeczy, nastąpiło, że tak powiem, nastąpiło dodanie do dokumentu, dokumentu pod tytułem autopoprawka, gdzie zweryfikowano i skorygowano wiele z tych rzeczy i zarzutów, które były podane. I nie wersja projektu, bo sam powiedział, że to był projekt, tylko wersja finalna z autopoprawką i po poprawkach dopiero została jeszcze raz podpisana i przyjęta przez komisję. W związku z tym, to tutaj zarzuca Pan, że projekt był zły. Tak, projekt był zły, ale finalna wersja jest całkiem inna. Nie wiem, czy Pan się z nią zapoznał. To jest taka pierwsza rzecz. Chciałem się też odnieść do kwestii zarzutów o udział Inicjatywy Gminy Lesznowola w badaniu. Panie Radny, ja sygnuję 100% swoich pism używając papieru firmowego, sam Wam to powiedział, tam jest Logo Inicjatywa Gminy Lesznowola. Tak, zgadzam się. I wysłałem je wszędzie, zarówno do gminy, wewnątrz, jak i zewnątrz. To, o czym Pan mówi, że w tym badaniu było złamanie statutu, bo ja wysłałem to na tym piśmie. Powiem tak. Punkt pierwszy to te pisma były kierowane do gmin zewnętrznych tylko w celach porównawczych. Jako Rada Gminy nie możemy kontrolować innych gmin, w związku z tym komisja ustaliła, że po prostu zapytamy inne gminy, jak ta praktyka wygląda do celów porównawczych. W związku z tym jedyną wersją, jaką można było skorzystać jest tzw. instytucja, z której Pan bardzo szeroko korzysta, czyli dostęp do informacji publicznej. I w ramach tego dostępu skierowałem tamte wnioski jako ja. Tak sygnowałem to dokumentem z Logo Inicjatywa Gminy Lesznowola. Też adresowanie do mnie tak to wróciło. Co do tego, że ja to zdecydowałem samowolnie, czy cokolwiek, no to wie Pan, mam takiego maila od Pana Radnego Adamiaka, który nawet mi pisze zaraz po komisjach ustalenia, gdzie mam napisać i w jakich gminach trzeba zapytać, więc nie było to ustalenie moje, tylko ustalenie wspólne na komisji. A Pan Przewodniczący Adamiak też wskazywał mi, które gminy jeszcze trzeba by zapytać o tym trybie. To jest taka rzecz. I w tym kontekście trochę się tak boję, bo wie Pan, jak tak sobie przejrzałem pisma, tak porównywalnie różnych innych radnych, no Pan jest w innym jakimś klubie radnych, więc sygnuje Pan swoje pisma swoimi imieniem i nazwiskiem i Logiem Gminy Lesznowola. I ma Pan do tego prawo, jest to wszystko w porządku. Ja sygnuję swoim klubem. Ja już się boję, co by się stało, gdyby to pismo wysłał Pan radny Adamiak, sygnując go logiem swojego ugrupowania, bo jeszcze byśmy musieli za chwilę na Nowogrodzką jechać w tym temacie, po Pana rzeczach. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo, o przepraszam tutaj. Jeśli nie widzę więcej, aha, jest jeszcze ad vocem, jeszcze Pan Przewodniczący komisji, bardzo proszę.

Kolejny Mówca

- Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący, za udzielenie głosu.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze, to Pan przew... Pan Radny ad vocem najpierw, a później Pan przewodniczący.

Marcin Kania - Radny Gminy

- A ja chętnie ustąpię [niezrozumiałe].

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dokładnie, bardzo proszę, Panie Radny.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Dziękuję bardzo, ja tutaj w odpowiedzi do Pana Radnego Adynowskiego, żeby Pan miał tu wiedzę, że opieram się na faktach i nie zamierzam wchodzić z Panem w dyskusję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który tutaj współpracuje na co dzień z Panami radnymi w komisji, bardzo proszę.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Szanowni Państwo Radni, ja czytam w tym piśmie do Rady Gminy Lesznowola w punkcie drugim, że mamy powołać czy taki wniosek, żeby powołać komisję Rady Gminy Lesznowola do spraw zadania i punkt tam już dalej nie będę czytał, czyli chodzi o komisję. Ja wnioskuję automatycznie, gdyby tego rodzaju inicjatywa została przegłosowana, mi się wydaje, że to chyba powinno być przegłosowane w odrębnym trybie, bo tak jak to jest napisane, to tak to wygląda. To ja bym automatycznie wnioskował o powołanie komisji do badania powołania komisji Rady Gminy Lesznowola do spraw zadania, punkt pierwszy. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. A czy tutaj są jeszcze o powołanie komisji do tego? Jest w tym, jest w tym piśmie punkt drugi. Tak, więc Szanowni Państwo, jeśli nie ma więcej, aha, jeszcze Pan Radny Konrad Tkaczyk, bardzo proszę.

Konrad Tkaczyk - Radny

- Bardzo dziękuję, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Szanowny Panie Marcinie, ja do Pana mam pytania z kolei. Jakby Pan mógł mi powiedzieć, dlaczego, no bo nie stawił się Pan na komisję odmawiając, stwierdzając, że to jest przesłuchanie. Miał Pan oczywiście prawo, ale pytania pozostały i pozwolę sobie je zadać tutaj. Dlaczego w Pańskim wniosku, który Pan złożył nie ma ani słowa o tym, że 26 maja 2022 roku podpisał Pan umowę na przygotowanie wniosku konkursowego, podczas gdy konkurs został już wtedy rozstrzygnięty? Dlaczego milczy Pan w sprawie podpisania umowy na dziesiątki tysięcy złotych, które były zawierane bez wymaganej prawem kontrasygnaty skarbnika gminy?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo.

Konrad Tkaczyk - Radny

- I jeszcze trzecie pytanie, Panie Przewodniczący. Dlaczego Pan Marcin Kania milczy o fakcie księgowania tych wydatków w działach oczyszczanie miast i wsi oraz ochrona powietrza? Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I Pan Radny ad vocem, bardzo proszę.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Dziękuję bardzo, Szanowni Państwo, Pani Wójt, Panie Radny. Nie odmówiłem, lecz poprosiłem o wskazanie podstawy prawnej. Do dziś Państwo mi jej nie wskazaliście. Kolejna sprawa, co do tych wydatków. Troszeczkę się dziwię Panu, że Pan jako szef Komisji Gospodarczej, były na szczęście, nie wie, na czym to polega, to ja Panu odpowiem. Klasyfikacja była jednorodna cały czas, w tym samym dziale i paragrafie. Mówiący o tym wydatku był taki sam. Kwestia rozdziału to była kwestia interpretacji indywidualnej służb finansowych. Zawsze tak się odbywało. Wszystko zostało wykonane

zgodnie z przepisami prawa. Co do braku tutaj kontrasygnaty skarbnika, to liczę tutaj na Pana inicjatywę w kwestii braku tego podpisu w przypadku audytu za 130 tysięcy. Czekam na to.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze, dziękuję bardzo. I bardzo proszę, Pani Radna Magdalena Łapińska.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Dziękuję, Panie Przewodniczący. Ja właściwie mam sprawę poboczną do tej sprawy, ale mam pytanie do Pani Wójt, może i Pani Mecenasa. Bo chciałam się zapytać, czy my jako radni możemy sygnować swoje pomysły, treści i pisma logiem gminy, znaczy przepraszam, nie Logiem Gminy Lesznówola, tylko Herbem Gminy Lesznówola, czy też możemy wykonywać takie ruchy?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo, Pani Radna, bardzo słuszne i trafne pytanie, bardzo proszę Pani Mecenasa.

Małgorzata Pisanko - Adwokat

- Dziękuję, no faktycznie tak też zwróciłam na to uwagę, jak Państwo rozmawialiście o tym, bo w zasadzie chyba nie chodzi o logo, tylko o herb tak naprawdę. No i na pewno Państwo sobie zdajecie świetnie sprawę z tego, że to jakby jest omówione w statucie, opisane graficznie, słownie i tak dalej. Jest to najwyższy symbol gminy tak naprawdę, którym można się posługiwać i oczywiście pełne prawa do posługiwania się tym herbem zastrzeżone są dla gminy. Więc jeżeli pisma są wysyłane w imieniu gminy przez organy gminy, no to oczywiście tak. Natomiast radny mógłby takim herbem się posługiwać, gdyby działał w imieniu, myślę, Rady co najmniej albo z upoważnienia innego organu. Sam organem nie jest, więc mógłby ewentualnie wyobrażam sobie taki tryb, że wystąpiłby o zgodę na używanie takiego herbu. Wydaje mi się, że w ramach swoich uprawnień Wójt czy też Rada takiej zgody mogliby udzielić. Natomiast nie ma tutaj samowoli, na pewno nie. To jest symbol, to jest herb, to jest powaga urzędu i gminy. Jest to oficjalne, wskazane i w przepisach, i w statucie. Może to nie jest taka ranga jak herb państwa czy też flaga, ale mimo wszystko można to w pewien sposób porównać.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I jeszcze raz Pani Radna, bardzo proszę.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Bardzo dziękuję, Pani Mecenasa, za odpowiedź. Takiej odpowiedzi się spodziewałam, ponieważ znam zapisy statutu, ale myślałam, że może jeszcze gdzieś jakieś kruczki prawne nad tym statutem istnieją. Dziękuję Pani serdecznie. Dziękuję bardzo i Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, bardzo proszę.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- W związku z informacjami, które tutaj otrzymaliśmy, proszę Panią Wójt, żeby oficjalnie ogłosiła i wskazała rady, w jaki sposób należy wykorzystywać logo i herb Rady Gminy.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze, Panie Przewodniczący, Pani Mecenasa, udzielam głosu, ale ostatni raz, ponieważ to nie dotyczy tego punktu. I naprawdę, Pani Mecenasa, krótko, zwięźle i temat proszę.

Małgorzata Pisanko - Adwokat

- Tak, tak. Ja szybciotko, żeby właśnie nie stworzyć z tego teraz wielkiej dyskusji. Proszę Państwa, no jakby nie spotkałam się z taką instrukcją, to wydaje się dosyć oczywiste. No jest to symbol, którym statut jest tą instrukcją tak naprawdę, więc dalszej instrukcji nie potrzeba. Ja myślę, że jeżeli w

statucie nie jest napisane sposób w jaki można go używać, to po prostu nie można go używać w ten sposób. I to jest cała instrukcja. Więc generalnie rzecz biorąc to, że organy się tym posługują, że oficjalne pisma, że tak powiem wychodzą z tym herbem, no to też jest jasna rzecz. No bo właśnie zgodnie ze statutem temu służy, jest oznaczeniem gminy. Tak że wydaje mi się, że to jest jakby tak dokładnie doprecyzowane jak tylko się da i jest to dosyć oczywiste. Natomiast chcę też zaznaczyć, żeby uprzedzić jakieś Państwa dalsze dyskusje, bo wiem, że takie pytanie może się nasunąć. Niespecjalnie przewidziano sankcje za korzystanie z tego. Można ewentualnie, ale to już jest kwestia dyskusji i jakichś analiz, spojrzeć na to z punktu widzenia na przykład praw autorskich, tak, albo po prostu symboli gminy. I można tego w sposób jakiś taki oficjalny zakazać. Natomiast konsekwencji, że tak powiem, o jakich Państwo prawdopodobnie moglibyście pomyśleć, raczej wyciągnąć się nie da.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I Pan Radny Paweł Olkowski, bardzo proszę.

Paweł Olkowski - Radny

- Dziękuję ślicznie. Widzę, że temat zastępczy nam się znalazł. Panie Przewodniczący, ale no Pan prowadzi sesję, tak więc no mniejsza z tym. Szanowni Państwo, generalnie tak, szereg tych nieprawidłowości, o których Pan Adynowski mówił, były wskazane tak naprawdę chyba w większości, jak nie wszystkich, przez moją osobę. I teraz tak, ja ogólnie chciałbym tutaj się wypowiedzieć, ponieważ uważam, że ta kontrola, którą przeprowadzaliśmy, szereg tych nieprawidłowości nadal tak naprawdę zawiera. Pytanie Panie Wojciechu jest takie, co się stało i dlaczego się stało tak, że w tym raporcie, który został przygotowany przez zespół kontrolny, dopiero po wskazaniu tak naprawdę tych nieprawidłowości one zostały usunięte. Tam były rzeczy oczywiste, tak, które wskazywał pismo z PAŻP-u, mówiło o tym, że coś działa, a w raporcie mieliśmy informację o tym, że nie działa. To było w mojej ocenie oczywiście może nie wiem, może przeoczenie, może... ale tak oczywiście. Te nieprawidłowości, faktycznie to, co wskazał Pan Radny Kania, prowadziły do tego, że mogły tak naprawdę wskazywać na coś, co nie było prawdziwe, a nawet wskazywały na coś, co nie było prawdziwe. Co tak naprawdę w dalszej konsekwencji prowadziło do skutków takich, że wprowadzała w błąd albo mogło wprowadzać w błąd organy zainteresowane. Bo dzisiaj wnioski są takie, że Państwo chcecie tak naprawdę dalej czynić zawiadomienia w związku z tą kontrolą. Tak więc no pytanie, co się stało i dlaczego te nieprawidłowości tam się pojawiły. I fakty, które wynikały z dokumentów, które nam zostały przesłane tak naprawdę. Tych nieprawidłowości jest naprawdę o wiele, wiele więcej. Więc ja generalnie nie podpisałem się pod raportem, który tak naprawdę powinien być protokołem, a nie raportem. I Szanowni Państwo, ja jestem za tym, żebyśmy jak najbardziej badali tego typu sprawy, żebyśmy wyjaśniali. Tylko róbmy to naprawdę rzetelnie i według przyjętych zasad i według statutu. I tu są tylko i wyłącznie moje tak naprawdę obiekcje, tak? Ponieważ protokół powinien zawierać określony katalog, a ten raport tego katalogu nie zawiera. Więc moja ocena dzisiaj sytuacji jest taka, ja pod tym raportem się nie podpisałem i nie zamierzam się podpisać, ponieważ on nie jest zgodny z przyjętymi dzisiaj, Pani Mecenass... Zgodzi się Pani? No ale tak jest. My musimy się poruszać w ramach prawa, a nie naszego przepraszam widzimi się. I generalnie tylko i wyłącznie o to mi chodzi. My mieliśmy bardzo długą i obszerną korespondencję na ten temat, Szanowni Państwo, w ramach zespołu kontrolnego i Komisji Rewizyjnej. Natomiast naprawdę mi zależy na tym, żebyśmy my się poruszali w tych sprawach według określonych zasad. A nie według tego, jak my dzisiaj do tego podchodzimy i według faktów, i prawdy, która się w tych raportach i protokołach pojawia. To w zasadzie tyle. Panie [niezrozumiałe], nie wiem, czy Pan zna odpowiedź dzisiaj, jest Pan w stanie odpowiedzieć, czy nie, ale ja naprawdę jestem ciekawy, co się takiego wydarzyło. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Panie Radny Pawle, Pan zwracał mi wielokrotnie uwagę, że no pójdźmy tutaj zwiążle. Ja rozumiem, że teraz się dyskusja nawiąże między Panami, ale chciałbym zauważyć i Panie

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej i wszyscy Państwo. Jesteśmy w punkcie opinia w sprawie zaakceptowania inicjatywy uchwałodawczej w sprawie dokonania zmian w składzie Komisji Rewizyjnej. Ja rozumiem, że tu teraz nastąpi też pewnie jakaś dyskusja, ale ja będę tą dyskusję ucinał, ponieważ żebyśmy głosowali, tak. Złożył Pan Radny wniosek o zmianę w składzie, więc ja w tym momencie tu jeszcze Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Pan Radny i ja tutaj chciałbym już głosować, żebyśmy mamy jeszcze dwa, mamy jeszcze dwie opinie, czyli dwa wnioski Pana radnego i żebyśmy tutaj to głosowali.

Kolejny Mówca

- Ja tylko bardzo proszę nie odbierać mi prawa do zabierania głosu dziękuję ślicznie.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Ale ja Panu nie zabrałem, właśnie Pan mógł sobie wyrazić. Jeśli będzie nie na temat, jeśli nie ten, no to będę... Bardzo proszę. Panie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Ja prawie już się wycofałem z tego głosu w związku z Pana wypowiedzią, ale myślę jednak, że troszeczkę jednak tam powiem, trochę, żeby rozweselić, trochę, żeby tam dodać animuszu i o tej porze. Ja do końca nie jestem, nie zgadzam się z Panią Mecenas, co do tego herbu i tego, nazwijmy to, eksponowania w swoich dokumentach, pismach loga, ponieważ to trochę dyskryminuje innych radnych w stosunku do społeczności lokalnej mieszkańców Gminy Lesznów. To jest tak jakby na starcie biegu 100 metrów ktoś miał pewnego rodzaju fory, a inni nie, więc to powinno być konkretnie jasno określone i zatwierdzone. Tak, tak, nie, nie. I to wszystko. Jeżeli chodzi o sprawę drugą, to chciałbym poruszyć temat i to do Pani Mecenas, żeby swoim autorytetem oddzieliła protokół od raportu i wypowiedziała się w tej kwestii, żeby to było jasne. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- To Pani Mecenas, bardzo proszę.

Małgorzata Pisanko - Adwokat

- Dobrze, dziękuję. Ja absolutnie nie mam zamiaru w żadnych konkursach nikomu, że tak powiem, przeszkadzać, więc jeżeli Państwa wola jest, żeby te zasady ustalić, to absolutnie proszę je ustalać. Ja tylko mogę mówić o tym, czy istnieje do tego podstawa jakaś prawna czy nie, ale przecież nie wszystko musi się opierać na jakichś sztywnych podstawach, więc jeżeli na Państwa będzie to jaśniej i lepiej, to absolutnie ja tutaj nie będę się sprzeciwiała. Odnosząc się bardzo krótko, tak krótko jak to możliwe do raportu i do protokołu, bo już też poruszaliśmy to z Państwem Radnymi w mailach i zwracałam na to uwagę. Proszę Państwa, powstały raporty, to jest efekt pracy, to jest efekt pracy Komisji Rewizyjnej. Jak słusznie zauważyli Panowie z zespołu kontrolnego, no zwał jak zwał, tak? Jest to raport, który jest, który efekt pracy, jest to jakiś dokument, który zawiera jakiś wstęp, rozwinięcie wnioski, konkluzje. Natomiast zgodnie ze statutem, a tak naprawdę z załącznikiem numer 5 do statutu, który określa zasady pracy Komisji Rewizyjnej, Komisja Rewizyjna kończy pracę protokołem. Protokół składa się ze ściśle... Ale Panie Radny, bo ja słyszę, że Pan mówi i Pan mnie rozprasza. I ten, no właśnie. I ten protokół składa się z ściśle określonych elementów. No i on w kolejności jest wysyłany do Rady, do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej oraz do kontrolowanej jednostki, jeżeli mówimy oczywiście o tym, że kontrola dotyczyła jednostki. I teraz tak, to jest oczywiście kwestia Państwa dyskusji, trochę interpretacyjna. Moim pomysłem, żeby zapobiec takim właśnie dylematom, ale też żeby ułatwić w pewien sposób procedowanie było to, żeby do protokołu przenieść wnioski i konkluzje z raportu, albo żeby raport stał się załącznikiem do protokołu. Nie chodzi o to, żeby blokować raport jako niedoskonałą formę zakończenia prac komisji, tylko chodzi też o to, że te raporty mają bardzo dużo stron tam. Nie wiem, 60 czy 80, bo miałam do czynienia z dwoma tymi raportami i zawierają dużo danych wrażliwych. Oczywiście te dane wrażliwe Państwo jako komisja

czy Państwo jako radni absolutnie macie do nich wgląd, no z oczywistych przyczyn. Natomiast w przestrzeni trudno już, żeby bezpiecznie takie dane funkcjonowały. Istnieje oczywiście duże ryzyko tego, że jak raport dziś zostanie udostępniony, to będzie też wtórnie udostępniany, co trochę tych danych nie chroni. Więc taki krótki protokół, który byłby zgodny ze statutem, a mógłby być udostępniany jako efekt pracy komisji, zapobiegłby temu wyciekowi. Znaczący może to za dużo powiedziane, ale ochroniłby lepiej te dane i nie zmieniałby tego, że raport faktycznie nadal byłby finalnym jakby, byłby efektem pracy komisji. Ja to pozostawiam Państwu jakby do dyskusji. To jest tylko jakiś taki pomysł. Ja absolutnie nie stoję na przeszkodzie temu, żebyście Państwo podjęli decyzję czy raport będzie zastępował ten protokół. Nie chcę, żeby ten raport w jakikolwiek sposób był ukrywany bądź w jakikolwiek sposób podważany. Chodzi tylko o takie formalne kwestie, że może żeby właśnie wilk był syty i owca cała, że tak powiem. Ten protokół uczyni zadość wymogą formalnym, ochroni dane, raport będzie do niego załącznikiem lub po prostu protokół będzie wskazywał, że szczegóły dotyczące całej kontroli zawiera raport, który też istnieje w dokumentacji. Tak więc to są takie propozycje. Możecie Państwo z nich skorzystać albo nie, ale tak domyślałam się, że właśnie gdzieś na kanwie tego, tej nawet terminologii powstanie jakiś taki między Państwem dyskusja, która może właśnie urastać do rangi sporu. A przecież chodzi o istotę tego, co Państwo zawarliście w tym raporcie, a nie o formę tego, jak to przedstawicie, prawda?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo, Pani Mecenas. Czy Panie Przewodniczący, czy mógłby Pan radny zabrać głos, bo czeka, a później Pan.

Bartłomiej Soszyński - Wiceprzewodniczący Rady Gminy

- Ponieważ ja mam pewną wątpliwość i to bardzo istotną, więc chciałbym jednak wcześniej.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze, bardzo proszę.

Bartłomiej Soszyński - Wiceprzewodniczący Rady Gminy

- I mam wątpliwość, którą mi rozwieje Pani mecenas. Pani Mecenas, z tego co mi jest wiadomo i z tego co mówi statut, z każdego posiedzenia komisji czy Rady jest sporządzany protokół. Czy to jest ten tożsamy protokół z tym protokołem, który Pani miała przed chwilą na myśli, czy też możemy raport nazwać protokołem pokontrolnym?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze.

Bartłomiej Soszyński - Wiceprzewodniczący Rady Gminy

- Więc ja muszę mieć jasność co do tego, jak to nazwać w związku z tym, a ze względu na to, że z każdego posiedzenia Komisji Rewizyjnej protokół jest, więc chciałbym uniknąć zamieszania.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo, Pani Wiceprzewodniczący. Pani Wiceprzewodniczący, Pani mecenas zabierze głos w sprawie statutowych rozwiązań i rozstrzygnięć, a ja bym prosił naprawdę, żebyśmy się skupili na punkcie szóstym, czyli opinia w sprawie zaakceptowania inicjatywy uchwałodawczej. Bardzo proszę, Pani Mecenas.

Małgorzata Pisanko - Adwokat

- Ja przepraszam, bo ja może czasem za szybko mówię albo za dużo informacji, więc to mogło umknąć. Załącznik nr 5 do statutu mówi o Komisji Rewizyjnej, o tym jak Komisja Rewizyjna działa. Więc w tym o czym mówiłam, skupiałam się wyłącznie na protokole pokontrolnym, ponieważ jest dla

mnie dosyć oczywiste, że no protokół, różne jakby zakończenie prac różnych komisji może się odbyć protokołem, no zazwyczaj z posiedzeń komisji są sporządzane protokoły. No tutaj nikt nie dyskutuje, bo tego nie zastępujemy żadnym raportem. Natomiast chodzi o zakończenie prac zespołu kontrolnego, to znaczy chodzi o efekt prac Komisji Rewizyjnej, którą Komisja Rewizyjna może się wylegitymować i zaprezentować może ten efekt przed Radą, której jest częścią, której jest komisją. I w związku z tym ten paragraf 9 mówi wprost, z czynności kontrolnych sporządza się protokół. On nie jest zwany protokołem pokontrolnym, jest protokołem z czynności kontrolnych. Więc znowu jakby bardzo wnikamy w to, jakich słów używamy? Chodzi o rodzaj dokumentu, tak. No to po prostu, to jest to, co powiedziałam, że jest to protokół, który składa się z określonych części. Nazwa, imiona, data, określenie rzetelne, opis stanu faktycznego. Komisja stworzyła raport. Ten raport prawdopodobnie składa się ze wszystkich tych części, z których składa się protokół pokontrolny. To nie jest problem. Jakby to nazwać inaczej, też komisja zakończyłaby w jakiś sposób swoje prace jakimś dokumentem i to też nie byłby problem. Chodzi bardziej o to, że no tak jak mówię, ilość, obszerność danych i ewentualne kwestie udostępniania. Natomiast nie zagłębiajmy się w te terminologie tak bardzo, bo no tak jak mówię, no właśnie przez to powstaje spór, który tak naprawdę jest obok tematu w ogóle, ale tutaj jakby nie ma większego dylematu już, Panie Radny.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I tutaj... ad vocem, bardzo proszę.

Paweł Olkowski - Radny

- Ja bym się chciał odnieść do słów Pani Mecenas. Właśnie tak naprawdę trochę jest w tym sedno całego problemu, ponieważ Pani Mecenas, ten raport, ten protokół, ten raport, dzisiaj on się nazywa raportem, powinien się nazywać protokołem, według paragrafu 9. załącznik nr 5 do statutu. I tam mamy określony katalog tak naprawdę, o którym Pani mówiła. Problem jest w tym, że tak naprawdę ten raport, który powinien być protokołem, i tutaj nie chodzi o kwestie czepialstwa i nazewnictwa. Tylko ten raport jest przygotowany w ten sposób, że nie zawiera tego katalogu. Czyli nie zawiera. Nie wskazano daty rozpoczęcia kontroli, nie zawarto zakresu kontroli, nie zawiera rzetelnego opisu stanu faktycznego, o którym Pani przed sekundą mówiła. I to są właśnie te moje uwagi, co do rzetelności przeprowadzenia tej kontroli i raportu, który... to nie chodzi o nazewnictwo. To nie chodzi o nazewnictwo. Tak więc to jest to. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- To Pani Mecenas, bardzo proszę i naprawdę dalej. I ja, Szanowni Państwo, nie będę udzielał głosu, może tutaj Pan Paweł mówić, że nie udzielam głosu, ale już nie będę udzielał głosu, jeśli coś nie jest związane z tym punktem i żeby była jasność.

Małgorzata Pisanko - Adwokat

- To ostatni raz, proszę Państwa, o to właśnie chodzi, tak. Jak zobaczyłam, że mamy raport, to właśnie obawiałam się, że różnego rodzaju na tej kanwie będziemy mieć dylematy. Tylko, Panie Radny, jeszcze w zasadzie to pytanie jest bardziej o to, czy raport to jest to, co powinno być protokołem. Pomimo sporządzenia raportu powinien jeszcze zostać dodany protokół. Ja jestem zdania, że powinniśmy obok jeszcze już mówię jakby wspólnie stworzyć protokół, który nie zapomni o tym raporcie, który albo zostanie dołączony do protokołu w formie załącznika, albo zacytuje wnioski w tym stanie, w tym rzetelnym opisie i tak dalej, wnioski z raportu, tak żeby nie cytować wszystkiego, a raport dalej będzie istniał. Jeżeli Państwo będziecie się spierać na ten temat, to taka jest moja propozycja wyjścia z sytuacji, żeby mimo raportu stworzyć jeszcze protokół i żeby właśnie nie było tego dylematu, czy ten raport zastępuje protokół, czy jesteśmy w formie, czy są spełnione wszystkie warunki, bo tak nigdy nie dojdziecie Państwo do porozumienia, po prostu. Raport, ja zdaję sobie sprawę z tego... widziałam, że część radnych odmówiło podpisu. Część radnych, którzy są w składzie tego zespołu kontrolnego, co też wynika z paragrafu 9., że protokół powinien zostać

podpisany przez wszystkich. Więc może też dzięki temu wybrnęlibyśmy z tego właśnie, że protokół zostałby podpisany przez wszystkich. Raport nie musi być podpisany przez wszystkich, tak, bo raport jest poza statutowy w pewnym sensie. Więc jeżeli ma być na tej kanwie spór, moja propozycja jest taka, żebyście Państwo zakończyli tę pracę krótkim protokołem, który będzie spełniał te elementy i do którego dołączymy bądź nie, który byłby raport, a raport tak czy siak będzie funkcjonował obok.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo.

Kolejny Mówca

- Między innymi o to walczę. Dziękuję ślicznie.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze, właśnie Panie Radny, Pan Radny Konrad Tkaczyk.

Konrad Tkaczyk - Radny

- Ja tylko króciutko to, co żeby pokazać o czym mówi Pan Paweł Olkowski odnośnie załącznika piątego, paragraf dziewiąty w statucie. Panie Pawle, mam przed sobą pierwszą stronę raportu z kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Gminy. Pan powiedział, że w tym raporcie nie ma daty rozpoczęcia. A ja czytam, termin przeprowadzenia kontroli od dnia 15 lipca 2025 do dnia 15 grudnia 2025, data sporządzenia raportu jest 12 grudnia 2025, tekst, treść jednolita z autopoprawką jest z 8 stycznia 2026. To której daty nie ma? Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo, Pani Radny, wiedziałem pytanie, ale nie, już tutaj wchodzimy dalej. Pan Radny Wojciech Adynowski, jeśli Pani Agnieszka Sola-Manowska ma w tej sprawie też, no to okej. Jeśli nie, no to przepraszam, ale nie udzielę wtedy głosu. Pan Radny Wojciech Adynowski, bardzo proszę.

Wojciech Adynowski - Radny Gminy

- Dziękuję, znaczy to już było tyle dyskusji po drodze, że ja już trochę wypadłem z rytmu tego wszystkiego. To ja zacznę może znów od końca. Skoro tutaj już Pani mecenas dała konkretną propozycję, że powinien być ten protokół, który Pan Paweł bardzo zarzuca i sam przy tym powiedział, że on do tego dąży. To ja myślę, że wyjdziemy ku temu, że tak powiem, in plus i przygotujemy dodatkowo protokół do raportu i poddamy go pod głosowanie na Komisji Rewizyjnej. Oczywiście natychmiast pojawi się zarzut, który jestem już pewny, że został on przygotowany po terminie. No ale trudno coś za coś. Tak, widzę uśmiech Pana Marcina, jest szczęśliwy, będzie miał za co mnie skarżyć, popieram. Teraz tak [śmiech] teraz tak, Panie Pawle, Pan się pyta dlaczego, dlaczego, dlaczego. Ja panu odpowiem bardzo prosto. Państwo się, że tak powiem, Państwo jak jesteście tu na tej Radzie Gminy, i tak jak dzisiaj przyjmujemy porządek, głosujemy, to głosujemy nad projektami, prawda. I dopiero po zatwierdzeniu projektów powstają z tego finalne uchwały, tak, bo jest projekt, uchwała. W międzyczasie, jak jest projekt uchwały, to można go zmienić, tak. Bo radny wstanie i powie, ja zmieniam to, dzisiaj parę razy żeśmy zmieniali, w związku z tym projekt miał wersję taką, a finalny jest taką, to jest pierwsza rzecz. Dlatego między innymi różni się jedna, że tak powiem wersja projektu od końcowej, tak, zgadza się. Pan się pyta, dlaczego ja się pomyliłem i że to były sprawy bardzo oczywiste. Powiem Panu tak, nikt nie, nie myli się ten, kto nic nie robi, to po pierwsze. Po drugie, to nie była lista 150 rzeczy, tylko kilka drobnych, wbrew pozorom. Pan twierdzi, że tam, gdzie tak powiedział nie, dobrze, będziemy sobie tak dyskutować teraz co do zasady. Ja bym chciał to podsumować trochę inaczej. Państwo mówicie, że gdyby tamta wersja przeszła, to by wprowadziła, to by mogła wprowadzić w błąd, to by tam była błędna. Ale, że tak powiem, wersja została poprawiona. Czyli ta poprawiona już jest dobra, bo wiecie, nie zarzucacie Państwo żadnej uwagi do tej ostatecznej wersji. Poza tym i oczywiście brakiem protokołu, żeby było tak. Protokół,

źle, forma, okej. Ale już tutaj nie mówicie, że wersja ta końcowa, zatwierdzona jest zła. Wy mówicie, że ta pierwsza byłaby zła. Byłaby, ale jest inna. No więc o czym my mówimy? Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I Szanowni Państwo, ja w takim razie, skoro powiedziałem, że będę złym policjantem, to nie jest, tak jak powiedziałem, i tu Pan Paweł zaczął mówić o protokole, o dyskusji, później zaczęła się dyskusja o herbie, więc ja jeszcze się zapytam, tak. Pani Radna Agnieszka Sola-Manowska, czy w sprawie tej opinii, tego punktu?

Agnieszka Sola-Manowska - Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

- Tak, w sprawie tego punktu. Tak.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Bardzo proszę.

Agnieszka Sola-Manowska - Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

- W sprawie propozycji dokonania zmian w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lesznowola. Uchwałą Rady Gminy proponowane jest, żeby odwołać członków Pana Wojciecha Adynowskiego i Konrada Tkaczyka. Ja chciałabym tylko zwrócić uwagę, że jeżeli będziemy się tak odwoływać, to niedługo radnych nam zabraknie do tej Komisji Rewizyjnej. Przypomnę, że w Komisji Rewizyjnej mają zgodnie z naszym statutem znajdować się osoby z każdego ugrupowania, koła i tak dalej. Więc chciałabym, żeby wnioskodawca miał na uwadze też te kwestie. I jeżeli chodzi o pytania Pana Olkowskiego, dlaczego tak późno w tym protokole zostały, czy tam raporcie, zawarte poprawki. No powiem tak, nikt wcześniej nie zgłosił uwag. Tak, więc dlatego tak późno, to jest odpowiedź na to pytanie, dlaczego tak późno i dlaczego w ogóle pierwsza wersja zaistniała. Chciałam przypomnieć, że nie tylko Pan Adynowski i Tkaczyk byli w tym zespole kontrolnym. Myślę, że inne osoby też były w tym zespole kontrolnym, które mogły na bieżąco zgłaszać uwagi i pracować, nikt nie zabronił. A co do kwestii nazewnictwa protokołu i raport, to jest moim zdaniem tak, że jeżeli byśmy się uparli nad interpretacją tych słów, co jest protokołem, co raportem, to powinniśmy raczej skierować się do Komisji Statutowej, która powinna zmienić statut i nazwać to raportem pokontrolnym. Tak że dziękuję uprzejmie.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję. Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, czy w kwestii właśnie odwołania w sensie inicjatywy uchwałodawczej? Dobrze, dziękuję bardzo. Panie Pawle, Pan już był dwa... Dobrze, bardzo proszę.

Paweł Olkowski - Radny

- W sprawie odwołania, nazywając rzeczy po imieniu. Panie Wojtku, Pan skłamał w kilku miejscach. Nazywając rzeczy po imieniu. Panie Agnieszko, nazywając rzeczy po imieniu. Jakie uwagi? O czym my dzisiaj dyskutujemy? Proszę Państwa, w tym jest rzecz. To nie były nieistotne kwestie, tak naprawdę. Tylko kwestie, które... I gdybym ja nie zgłosił tej uwagi... Panie Agnieszko, czy Pani zgłosiła tę uwagę? Czy Pani się zapoznała dokładnie z tym?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Nie, Panie Pawle, ja naprawdę...

Paweł Olkowski - Radny

- Panie przewodniczący...

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Panie Pawle, bo to jest teraz kwestia protokołu.

Paweł Olkowski - Radny

- Rozmawiamy dzisiaj o istotnej kwestii, o odwołaniu Pana Wojciecha i Pana Tkaczyka. Pan Wojciech popełnił... Zadałem pytanie, na które usłyszałem, że to nie miało żadnego znaczenia. Miało, miało tak naprawdę. Nie bójmy się takich rzeczy, rozmawiajmy na ten temat. Panie przewodniczący, mi nie chodzi o to, żebyśmy my dzisiaj się tutaj linczowali. Mi nie chodzi o to, żeby protokół się nazwał raportem, a raport... I to nie jest kwestia, że Komisja Statutowa będzie o tym decydowała, tylko my mamy prawo nad sobą, Szanowni Państwo. O to chodzi. Panie Wojtku, to nie jest tak, jak Pan mówi. Naprawdę, to nie jest tak. Ja zgłosiłem ileś tych naprawdę uwag. Jeżeli Pan sobie nie przypomina, to prześlę Państwu jeszcze raz te uwagi wszystkie. Tam było 16 punktów. To nie jest kwestia tego, że raport się nazywa protokołem albo protokół raportem. Ja mówię o tym, że ta kontrola w mojej ocenie tak naprawdę posiada, jest obciążona wadami. I o to chodzi. Chodzi o to, żebyśmy wyciągnęli wnioski z tego, żebyśmy wrócili sprawę do Komisji Rewizyjnej, żebyśmy poprawili to, o czym Pan powiedział, m.in. raport, protokół itd., itd., i żebyśmy na przyszłość procedowali nasze kontrole w sposób taki, jak powinny być procedowane. Ja o to tylko i wyłącznie walczę. Tylko i wyłącznie. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze, dziękuję. Pani Radna Agnieszka Sola-Manowska, bardzo proszę.

Agnieszka Sola-Manowska - Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

- Ja tylko chciałam tutaj zwrócić się do Pana Pawła Olkowskiego, bo, że tak powiem, tutaj takie trochę zamieszanie i jednego zdania nie powiedziałam, bo chciałam podziękować Panu Pawłowi Olkowskiemu za uwagi do tego protokołu, raportu. Dziękuję uprzejmie.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I Pani Wójt, bardzo proszę.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Szanowni Państwo zgłosiłam się parę minut temu, chciałam po prostu zapytać, bo to jest bardzo ciekawa dyskusja, bardzo z wielkim zainteresowaniem słuchamy Państwa wymiany zdań na tej dzisiejszej sesji już o godzinie prawie 20.00. I przypomnę tylko, że czeka nas jeszcze kolejna. Jeszcze raz będziemy dokładnie o tym samym mówili, kiedy Państwo będą przyjmować protokół z raportu czy z komisji. Tu już takie trochę pomieszanie z poplątaniem. Mam nadzieję, że Państwo dojdą wspólnymi siłami do jakiejś konkluzji. Ja chciałam zapytać, czy my dzisiaj rozmawiamy nad raportem, czy nad tym, nad wnioskiem Pana Radnego o to, żeby wykluczyć dwóch Panów radnych z komisji, bo myślę, że to jest clue. A o dronach i o tym raporcie będziemy mieli jeszcze pewnie wiele okazji, żeby rozmawiać, tak samo jak już mogę powiedzieć, że jest bardzo dużo też wątpliwości, błędów, jeżeli chodzi o raport ZOPO, więc to jest kolejny temat, który nas czeka. A dzisiaj jakby prosiłabym, żebyśmy skupili się jednak nad przedmiotem głosowania. Bardzo dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i Pan Radny Wojciech Adynowski, bardzo proszę.

Wojciech Adynowski - Radny Gminy

- Dziękuję. Dobrze, Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, Panie Pawle, bardzo dziękuję. Nazwał mnie Pan kłamcą, przyjmuje do wiadomości. Nie zgadzam się. Mam nadzieję, że wie Pan, co to znaczy. Dziękuję. Do widzenia.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I w takim razie, skoro nie ma więcej głosów w dyskusji, to przejdziemy do głosowania. Była na to sposobność. Ja zawsze mówię i wyrażam się jasno, kiedy jest dla mieszkańców, jeśli chodzi o wszystkie punkty porządku obrad. Dziękuję bardzo i teraz proszę, przejdziemy do głosowania opinii w sprawie zaakceptowania inicjatywy uchwałodawczej w sprawie dokonania zmian w składzie Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lesznowola. Proszę, Pan Radny Wojciech Adynowski.

Wojciech Adynowski - Radny Gminy

- A ja stwierdziłem, że ułatwię Panu Marcinowi i ponieważ to dotyczy mnie osobiście, to nie zabiorę głosu, dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze, dziękuję bardzo. W takim razie kończymy głosowanie. 6 głosów za, 11 przeciw, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że opinia jest negatywna w sprawie tego wniosku i przechodzimy do punktu 7., podobnego też tutaj złożonego przez Pana radnego. Bardzo proszę, Panie Radny.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, Inicjatywa nie zmierza do uniemożliwienia przeprowadzenia kontroli, lecz ma na celu zapewnienie, aby była ona realizowana w sposób rzetelny oraz w pewnej zgodności ze statutem gminy i aktualnymi przepisami prawa. Powołanie komisji Rady Gminy do zbadania tej sprawy wynika oczywiście z punktu, o którym rozmawialiśmy wcześniej. Chciałbym komisji, która powinna zbadać, którzy radni będący członkami zespołu kontrolnego podjęli decyzję o tym, aby czynności kontrolne zespołu, komisje wizyjne w zakresie prawidłowości zawarcia i realizacji umów dotyczących projektu Zaawansowane loty bezzałogowych statków powietrznych, były wykonywane z udziałem Inicjatywy Gminy Lesznowola. Należy ustalić także, jakie było uzasadnienie tej decyzji. Z kim radni kontaktowali się w imieniu Inicjatywy oraz jakie informacje dotyczące kontroli były im przekazane. Komisja powinna również sprawdzić, dlaczego w podpisanym raporcie z kontroli umieszczono informacje nieprawdziwe i sprzeczne z treścią m.in. pisma z PAŻP. Należy ustalić, którzy radni zespołu kontrolnego zdecydowali o umieszczeniu w tych radnych w raporcie oraz o tym, że miały one stanowić podstawę ocen, wniosków oraz zawiadomienia do organów ścigania. Szanowni Państwo, przedstawię teraz krótkie uzasadnienie. Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej 18 grudnia 2005 ujawniono liczne i istotne nieprawidłowości w podpisanym raporcie z kontroli. Analiza dokumentów, raportu oraz pisma z PAŻP wykazuje sprzeczność pomiędzy ustaleniami kontrolnymi a treścią dokumentu, na który raport się powołuje. Błędne ustalenia stały się podstawą ocen komisji oraz Inicjatywy do zawiadomienia organów ścigania. Wprowadzają one w błąd radnych Rady Gminy, a docelowo mogłyby wprowadzić w błąd organy ścigania. Z wypowiedzi na posiedzeniu komisji wynika, że o treści tego dokumentu decydowali radni Adynowski i Tkaczyk. Konieczne jest zatem ustalenie przez Radę Gminy okoliczności wprowadzenia kontroli oraz przyczyn przygotowania raportu wprowadzającego w błąd. Zbadaniem tych kwestii nie może zajmować się Komisja Rewizyjna, gdyż ta sprawa bezpośrednio jej dotyczy. Przedstawię teraz dodatkowe uchybienia formalne, jak i merytoryczne. Szanowni Państwo, brak uprawnień do współpracy zewnętrznej. Przypomnę, że Wojewoda Mazowiecki w swoim rozstrzygnięciu z listopada 20. roku stwierdził, że komisje Rady Gminy nie mogą samodzielnie podejmować współpracy z innymi podmiotami. Oznacza to, że Komisja Rewizyjna ani jej członkowie nie byli uprawnieni do występowania do podmiotów zewnętrznych w imieniu IGL. Niezgodność z formą protokołu. Zgodnie z paragrafem 9. załącznika nr 5 do statutu gminy, z czynności kontroli sporządza się protokół, a nie raport. Przedłożony dokument nie spełnia wymogów statutowych, m.in. z uwagi na brak daty rozpoczęcia kontroli precyzyjnego zakresu, brak rzetelnego opisu stanu faktycznego, brak dążenia do uzyskania wyjaśnień od wójta, skarbnika czy koordynatora projektu, oparcie ustaleń na korespondencji prowadzonej na papierze firmowym IGL i przez radnych IGL, wyjście poza dopuszczalny katalog wniosków i zaleceń. Kwestia

zawiadomień do prokuratury. O złożeniu zawiadomienia powinna decydować cała Rada Gminy po uzyskaniu rzetelnej opinii prawnej. Raport nie zawiera konkretnego uzasadnienia ani opinii prawnej. Co więcej, rodzi ryzyko odpowiedzialności z artykułu 234, 238 Kodeksu karnego, czyli fałszywe oskarżenie oraz odszkodowawcze gminy. Sam Przegląd Piaseczyński zacytował, że komisja nie stwierdziła nieprawidłowości, a jedynie wątpliwości, co czyni to zawiadomienie bezpodstawnym. Wadliwa autopoprawka. Radny Adynowski złożył autopoprawkę do raportu, której celem było usunięcie nieścisłości, czy jak to dzisiaj było powiedziane, kłamstw dotyczących korespondencji m.in. z PAŻP. Statut, Szanowni Państwo, nie przewiduje takiej procedury, a mimo to komisja przyjęła raport z tą autopoprawką. Brak przedmiotu kontroli w uchwale. Rada Gminy w uchwale o kontroli nie określiła precyzyjnie przedmiotu i zakresu, co jest wymagane prawem. W rzeczywistości zakres ten ustalił samodzielnie radny. Kontekst polityczny. Należy zauważyć, że wydatki na projekt były akceptowane po 7 maja 2024, a radny Tkaczyk uczestniczył w konferencjach promujących to przedsięwzięcie. Krytyka projektu zbiegła się w czasie z politycznym atakiem na Panią [niezrozumiałe]. W mojej ocenie raport jest elementem sporu o wpływy, który doprowadził do zniszczenia projektu mającego bezpieczeństwo mieszkańców.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- ...To nie jest związane z tym. Panie Radny, po raz drugi przywołuję Pana do porządku. Dziękuję bardzo, Panie Radny. Zgodnie z tym, że Pan się nie stosuje do prośby, odbieram Panu głos w tym momencie. Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do tej opinii? Jeśli nie ma, to będziemy głosować. Szanowni Państwo, będziemy teraz głosować opinię w sprawie zaakceptowania inicjatywy uchwałodawczej w sprawie powołania komisji Rady Gminy Lesznowola do zbadania prawidłowości działań Komisji Rewizyjnej oraz Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej, a także okoliczności sporządzenia projektu raportu z kontroli dotyczącego projektu Zaawansowane loty bezzałogowych statków powietrznych. Bardzo proszę o głosowanie. Jeszcze Pan, aha, nie ma Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. W takim razie kończymy głosowanie. 5 głosów za, 12 przeciw. Stwierdzam, że ta opinia również nie zyskała aprobaty Rady Gminy Lesznowola i została odrzucona. Tu jeszcze Pani mecenas chciała zabrać głos. Ja poproszę Panią mecenas w związku z tym, że Pan radny nie chciał tutaj się nawet spojrzeć w naszą stronę i na chwilę przestać mówić, więc Pani Mecenas, bardzo proszę teraz.

Małgorzata Pisanko - Adwokat

- Dziękuję. Panie Radny, ja bardzo przepraszam, jeżeli Pan odniósł wrażenie, że tutaj ktoś atakuje Pana wolność słowa. Absolutnie nie. Bardziej chodziło o to, żeby zwrócić uwagę, że chciał Pan omówić punkt dotyczący opinii w sprawie zaakceptowania Pana inicjatywy polegającej na powołaniu komisji, która zbada prawidłowość działania Komisji Rewizyjnej. A Pana wypowiedź skupiła się na wymienieniu, na wskazaniu nieprawidłowości, które Pana zdaniem zaszły. Więc jeżeli jesteśmy w punkcie o powołaniu komisji, no to nie jesteśmy w punkcie rozpatrującym prawidłowość, tak? No trochę zaczął Pan wchodzić w buty po prostu tej komisji. Stąd ta dyskusja. No nie możemy wykorzystywać każdego punktu porządku do tego, żeby po prostu przedstawić swoje expose na temat, który jakby nie dotyczy tego punktu, no więc to tylko tyle i nie ma tutaj żadnego ataku, żadnego zamachu. Po prostu wygłosił Pan uzasadnienie nie do opinii, tylko wylistował Pan swoje rzekome, bo nieudowodnione przecież, bo tej komisji jeszcze nie powołano i jak widać prawdopodobnie na razie nie zostanie ona powołana, te właśnie rzekome nieprawidłowości, tak.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i przechodzimy do punktu ósmego. Tak że tutaj trzeciej opinii, znaczy trzeciego wniosku, tak i tutaj zaraz ad vocem udzielę tutaj poszczególnym Państwu Radnym. Trzecie, to był trzeci wniosek Pana radnego o zaakceptowanie inicjatywy uchwałodawczej. Bardzo proszę, Panie Radny.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, bardzo bym prosił o zaprotokołowanie, że przewodniczący Rady Gminy wyłączył mi mikrofon, co jest niezgodne ze statutem, ponieważ miałem pewne prawo do przedstawienia uzasadnienia swojego wniosku. Pan przewodniczący mi to uniemożliwił, dlatego też proszę o odpowiednie zaprotokołowanie. Przechodząc do punktu ósmego.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Bardzo proszę, Panie Radny.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Inicjatywa nie zmierza do uniemożliwienia przeprowadzenia kontroli, lecz ma na celu zapewnienie, aby była ona realizowana w sposób rzetelny oraz w pełnej zgodności ze statutem gminy i aktualnymi przepisami prawa. Szanowni Państwo, przedmiotowa uchwała nie spełnia wymogów wynikających z podstawy prawnej, to jest art. 2 ust. 2, załącznika nr 5 do statutu gminy w zakresie konieczności określenia przedmiotu kontroli. Po dokonanej zmianie uchwała Rada Gminy powinno zawierać merytoryczne rozstrzygnięcie polegające na jednoznacznym ustaleniu tego przedmiotu. Obecnie przedmiot kontroli prowadzonej na podstawie rzeczony uchwały wynika wyłącznie z donosu radnego Grochali z 23 lipca 2025 i dotyczy prawidłowości zawarcia oraz realizacji trzech umów zlecenia zawartych z moim udziałem w roku 2019 w czasie, gdy nie pełniłem żadnych funkcji publicznych. Oznacza to, że o przedmiocie kontroli nie decydowała Rada Gminy, co stanowi bezpośrednie naruszenie zapisów statutu. Szanowni Państwo, powyższy stan rzeczy jest również niezgodny z art. 18 ust. 4 oraz art. 21 ustawy o samorządzie gminnym. Brak określonego przymiotu kontroli w treści uchwały powoduje, że nie spełnia ona wymogów statutowych ani ustawowych.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję, Panie Radny za zwięzłe przedstawienie uzasadnienia swojego wniosku. Szanowni Państwo, nie widzę zgłoszeń do dyskusji, więc przejdziemy do głosowania. O nie tutaj, znaczy o nie chciałem powiedzieć. Bardzo proszę Panowie. Panowie Radni, bardzo proszę, ale jeśli to naprawdę, żeby się tyczyło konkretnie tej opinii tak tej inicjatywy uchwałodawczej, bardzo proszę.

Konrad Tkaczyk - Radny

- Szanowny Panie wnioskodawco, krótkie pytanie. Czy składał Pan skargę na podjętą uchwałę w momencie, kiedy była podejmowana we wrześniu, 25 września 2025 roku?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Panie Radny.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Panie radny, opieram się na faktach i nie zamierzam z Panem wchodzić w dyskusję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Panie... I jeszcze Pan Radny Wojciech Adynowski, bardzo proszę.

Wojciech Adynowski - Radny Gminy

- Dziękuję, bo ja po prostu nie zrozumiałem tej treści, bo czy ja dobrze zrozumiałem, bo ja tak zrozumiałem, że Pan Marcin zarzucił, że w ogóle Rada nie wiedziała, co przegłosowała, ja rozumiem, tak? To tak, dobrze, bo, okej, dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma więcej... Teraz naprawdę, jeśli nie ma więcej głosów w dyskusji,

przejdziemy do głosowania opinii... przepraszam bardzo, opinii w sprawie zaakceptowania inicjatywy uchwałodawczej w sprawie zmiany uchwały nr 306/XXII/2025 Rady Gminy Lesznowola z dnia 25 września 2025 roku przez określenie przedmiotu kontroli Komisji Rewizyjnej. Bardzo proszę o głosowanie. I kończymy głosowanie. 5 głosów za, 11 przeciw, 3 wstrzymujące się. Stwierdzam, że również ta opinia nie uzyskała wymaganej większości Rady Gminy Lesznowola. I przechodzimy do punktu 9., przyjęcie sprawozdania Komisji Polityki Gospodarczej Rady Gminy Lesznowola. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos do tego punktu? Nie widzę. W takim razie przejdziemy do głosowania, do przyjęcia sprawozdania pracy Komisji Gospodarczej Rady Gminy Lesznowola za rok 2025. Kończymy głosowanie. 18 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że to sprawozdanie zostało przyjęte. I przechodzimy do punktu 10., czyli przyjęcie planu pracy Komisji Polityki Gospodarczej Rady Gminy Lesznowola na rok 2026. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Polityki Gospodarczej Rady Gminy Lesznowola na rok 2026. Kończymy głosowanie. 18 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że również to przyjęcie planu pracy zostało przyjęte przez Radę Gminy. Plan pracy został przyjęty. Tak, plan pracy został przyjęty. I teraz punkt 11., czyli przyjęcie sprawozdania z pracy Komisji Polityki Przestrzennej, Rolnej i Urbanistyki Rady Gminy Lesznowola za rok 2025. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń do dyskusji. W takim razie przechodzimy do przyjęcia sprawozdania z pracy Komisji Polityki Przestrzennej, Rolnej i Urbanistyki Rady Gminy Lesznowola za rok 2025. Kończymy głosowanie. 19 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że sprawozdanie zostało przyjęte. I teraz przechodzimy do przyjęcia sprawozdań, przyjęcie planu pracy Komisji Polityki Przestrzennej, Rolnej i Urbanistyki Rady Gminy Lesznowola na rok 2026. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, w takim razie przechodzimy do głosowania. Przechodzimy do głosowania w sprawie przyjęcia planu pracy Komisji Polityki Przestrzennej, Rolnej i Urbanistyki Rady Gminy Lesznowola na rok 2026. Kończymy głosowanie. 19 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że plan pracy został przyjęty. I przechodzimy do punktu 13., czyli sprawozdanie z prac Komisji Polityki Społecznej za rok 2025. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos Radnych? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania w sprawie przyjęcia sprawozdania z pracy Komisji Polityki Społecznej Rady Gminy Lesznowola za rok 2025. Kończymy głosowanie. 19 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że sprawozdanie zostało przyjęte. I przechodzimy do punktu kolejnego, czyli przyjęcie planu pracy Komisji Polityki Społecznej na rok 2026. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie przejdziemy do głosowania przyjęcia planu pracy Komisji Polityki Społecznej Rady Gminy Lesznowola na rok 2026. Kończymy głosowanie. 19 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że plan pracy został przyjęty komisji, dla Komisji Polityki Społecznej. I przechodzimy do punktu 15., czyli przyjęcie sprawozdania z pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lesznowola za rok 2025. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, więc przystępujemy do głosowania. Przyjęcie sprawozdania z pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lesznowola za rok 2025. Kończymy głosowanie. 16 głosów za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się. Stwierdzam, że sprawozdanie zostało przyjęte. I przechodzimy do planu pracy tejże komisji na rok 2026, więc otwieram dyskusję w punkcie 16. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, więc przechodzimy do głosowania przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Lesznowola na rok 2026. Pan Radny Krzysztof Klimaszewski. Kończymy głosowanie. 17 głosów za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że plan pracy na rok 2026 dla Komisji Rewizyjnej został przyjęty. I przechodzimy do punktu 17., czyli sprawozdanie z pracy Komisji Statutowej Rady Gminy Lesznowola z roku 2025. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę także w tym przypadku. W takim razie przejdziemy do głosowania w sprawie przyjęcia sprawozdania z pracy Komisji Statutowej Rady Gminy Lesznowola za rok 2025. Kończymy głosowanie. 16 głosów za, 2 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że sprawozdanie zostało przyjęte za rok 2025 i przechodzimy do punktu 18., czyli

przyjęcie planu pracy Komisji Statutowej Rady Gminy Lesznowola na rok 2026. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? O, bardzo proszę. Bardzo proszę, Pani Radna.

Bożenna Korlak - Radna Gminy

- Ja chciałam się zapytać Pani Przewodniczącej Komisji Statutowej, na jakim etapie są prace nad statutem? I kiedy możemy spodziewać się jakby zakończenia tych prac? Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i Pani Przewodnicząca, bardzo proszę.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Dziękuję, Panie Przewodniczący. No mam nadzieję, że już zmierzamy do finalnych prac. Otrzymaliśmy uwagi do statutu Pani Wójt, które teraz zostały stworzone już w grudniu plan pracy i podział obowiązków między członków Komisji Statutowej. Każdy z członków był odpowiedzialny za konkretny blok materiałowy. Nie wszystkie jeszcze tutaj uwagi od członków otrzymałam. Wybraliśmy na ostatnim posiedzeniu Komisji Statutowej grupę, która już finalnie będzie umieszczała te uwagi, zapisy i poprawki, które sugerowała Pani Wójt na gotowy dokument. I mam nadzieję, że już wkrótce zakończy się ten proces i będziemy mogli Państwu przedstawić stworzony dokument, do którego Państwo oczywiście będą mogli wносить swoje wnioski i uwagi, bo na tym też nam będzie zależało. I też tą kwestię podnosiliśmy na ostatniej Komisji Statutowej, ponieważ wpłynęły do mnie również wnioski od niektórych radnych, więc już mamy taki etap domykania tego dokumentu. Raczej już duży czas był na zbieranie różnych wniosków i sugestii od całej Rady całej Rady Gminy. Więc teraz już będziemy skupiać się na tym, co mamy i umieszczać to, co już zostało wprowadzone, poprawiać to, co należy jeszcze naprawić, żeby dopracować ten dokument. I wtedy jeszcze będzie możliwość oczywiście, tak jak to bywa w całym procesie uchwałodawczym, żeby jeszcze móc dopracować, wprowadzić swoje zmiany i złożyć takie wnioski. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I Pan Radny Grzegorz Adamiak, Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, bardzo proszę.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję za udzielenie głosu. Ja chciałbym skierować swoją wypowiedź do Pani Przewodniczącej Komisji Statutowej. Ja bym może poprosił, żeby spokojnie, nie śpieszyć, widzimy co się dzieje dookoła, co się zmienia, praktycznie ten statut mógłby w sposób płynny być zmieniany, tak że wszelkie okoliczności, które mamy chociażby i dzisiaj, wnoszą pewne dane do tego, do tych zmian związanych ze statutem, tak że ja zalecam spokój, uwagę i powściągliwość. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i ad vocem, bardzo proszę, bo tutaj się... Bardzo proszę, Pani Przewodnicząca Komisji Statutowej.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Szanowny Panie, to nie o pośpiech tutaj chodzi, ale oczywiście przecież ten dokument musi trafić w Państwa ręce przede wszystkim. Więc jak ten dokument wpadnie w Państwa ręce, to wtedy każdy z Państwa będzie miał okazję pochylić się, złożyć swoje wnioski. Ja spodziewam się, że te wnioski będą liczne, bo statut gminy jest dokumentem wspólnym, więc tutaj spodziewam się dyskusji, wniosków, aby ten dokument odpowiadał nam wszystkim tutaj w Radzie Gminy i całej gminie, również mieszkańcom oraz urzędowi.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Bardzo proszę, Pani Radna.

Bożenna Korlak - Radna Gminy

- Dziękuję bardzo. Ja mam jeszcze jedno pytanie, czy Państwo Sołtysi zostaną też poinformowani o zmianie takiego statutu i wyrażą swoją opinię na ten temat?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Ja wiem, że muszą. Pani Przewodnicząca, bardzo proszę.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Tak, bo myślę, że prościej jest od razu odpowiadać. Ja myślę, że wszyscy mieszkańcy gminy zostaną zapoznani ze Statutem Gminy Lesznowola, więc każdy będzie mógł zabrać głos w tej sprawie.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i Pan Radny Marcin Kania. Bardzo proszę, Panie Radny.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Dziękuję bardzo. Ja z jednym krótkim pytaniem. Czy są już jakieś informacje co do złożonych przeze mnie uwag?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Bardzo proszę, Pani Przewodnicząca.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Szanowny Panie Radny, poinformowałam komisję, że takie uwagi od Pana otrzymałam. Członkowie teraz będą się dopiero z tymi uwagami zapoznawali.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. A i jeszcze Pan Radny Paweł Olkowski, bardzo proszę.

Paweł Olkowski - Radny

- A ja chciałbym się zapytać, za jaki blok materiałów Pani Przewodnicząca była odpowiedzialna?

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Proszę, o przepraszam zgłoszę się.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Bardzo proszę, Pani Przewodnicząca.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Szanowny Panie Radny, wszystkie dokumenty są dostępne w programie eSesja. Tam też jest taki załącznik, który podjęliśmy tam. Ma Pan dokładnie rozpisane, który radny nie tylko ja, za co był odpowiedzialny. Tam zostały materiały, bloki tematyczne podzielone. Również wybraliśmy członków do Komisji do redagowania projektu statutu. Jestem również ja w tej komisji, radny Adynowski, Edyta Brzostowska. Wszyscy zgłosiliśmy się samodzielnie. Pozostali członkowie nie byli chętni.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I przejdziemy w takim razie do głosowania planu pracy Komisji Statutowej Rady Gminy Lesznowola na rok 2026. Bardzo proszę o oddawanie głosu. Kończymy głosowanie. 18 głosów

za, jeden przeciw, jeden wstrzymujący się. Stwierdzam, że przy... Rada Gminy przyjęła plan pracy komisji... Nie ma. Jest 18 głosów za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących. Ja powiedziałem 1... A to przepraszam bardzo. Tak. Dziękuję bardzo. Czujnie, dziękuję bardzo. I przechodzimy do punktu 19., czyli przyjęcie sprawozdania z pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Lesznowola za rok 2025. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie przejdziemy do głosowania sprawozdania z pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Lesznowola za rok 2025. Kończymy głosowanie. 17 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się. Stwierdzam, że sprawozdanie Rada Gminy przejęła za rok 2025 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. I przechodzimy do punktu 20., czyli przyjęcie planu pracy tejże komisji na rok 2026. I otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie przejdziemy do głosowania planu pracy tejże komisji, czyli Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Lesznowola na rok 2026. Dziękuję bardzo, kończymy głosowanie. 18 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że Rada Gminy przyjęła plan pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na rok 2026. I teraz przejdziemy do głosowania protokołu nr 29/L/2026 z dnia 30 stycznia 2026 roku. Także jest tutaj też i transkrypcja. Bardzo proszę o głosowanie. Pan Radny Krzysztof Klimaszewski jeszcze. A, a ja widzę, że nie. To przepraszam, bo tutaj mi się... Tak, to tam jest, zawiesił mi się system eSesja, przepraszam. W takim razie kończymy głosowanie. 17 głosów za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że protokół został przyjęty. I teraz, tak jak tutaj Pan Radny Konrad Tkaczyk słusznie zauważył, że nie było wcześniej sprawozdania z działalności wójta, jest ten dokument załączony już w programie eSesja. Czy ktoś z Państwa Radnych miałby jakieś pytania do Pani Wójt? O, jest tutaj Pan Radny, który ma pytania. Dziękuję. Bardzo proszę, udzielam głosu.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Dziękuję bardzo. Szanowna Pani Wójt, ja mam pytanie dotyczące spotkania 25 lutego. Dotyczyło ono układu drogowego na terenie Mysiadła. Prosiłbym o więcej informacji.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję. Bardzo proszę, Pani Wójt. Bardzo proszę.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Dziękuję, Panie Przewodniczący, za udzielenie głosu. Szanowny Panie Radny, jak Pan doskonale wie, łączy nas z firmą Profbud porozumienie dotyczące realizacji układu komunikacyjnego w okolicy nieruchomości firmy Profbud i inwestycji, która jest przez firmę realizowana. I mieliśmy okazję obejrzeć projekt ulic, które firma Profbud jest zobowiązana do wybudowania. Rozmawialiśmy również o tym, że będziemy pewnie analizować możliwość wykonania przez firmę Profbud również takiego łącznika deptaka między ulicą Olimpijską a Stawem, która będzie to tylko deptak i no to jest wstępna koncepcja, projekt firmy, który, do którego, który my mamy otrzymać niedługo i mamy zgłosić swoje uwagi do tych projektów. Tam chodzi o to, że firma musi zmienić ZRID, który jest na ten fragment naziemny i na ten ZRID, który mamy na wiadukt i na... A chodzi tam dokładnie o to, że firma musi uzgodnić zjazd z tej drogi, która była zaplanowana w ZRID-zie jeszcze bez zaprojektowanych bloków, więc są tam drobne zmiany. Widzieliśmy układ komunikacyjny, czekamy na dokument od firmy, żebyśmy mogli się już merytorycznie odnieść, co do tego układu i jakby do samego projektu.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo, a tu jeszcze ad vocem, Pan Radny, bardzo proszę.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Tak, dziękuję bardzo, Szanowna Pani, dziękuję za te wyjaśnienia. Chciałbym jeszcze dopytać tak, jak rozumiem radni okręgu nr 1 będą mogli zapoznać się z tą koncepcją i ewentualnie wnieść jakieś uwagi, to bardzo bym o to prosił, żeby to również Pani wzięła pod uwagę. I druga bardzo ważna

sprawa, co najmniej dwukrotnie już poruszałem na sesjach kwestię połączenia Józefostawia z terenem Mysiadła. Chciałbym podobnie tutaj do Pani Wójt zaapelować, żeby Pani nie dopuściła do takiego połączenia, ponieważ nie możemy cały ruch z Józefostawia wprowadzić do Mysiadła, następnie cały ten ruch pojedzie do Nowej Woli i Zamienia.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo, Panie Radny. I przejdziemy teraz do kolejnego punktu, czyli informacje Przewodniczącego Rady Gminy Lesznowola o działaniach między sesjami. Szanowni Państwo, w trakcie pomiędzy sesjami miałem swoje dyżury, w każdy, tak jak powtarzam i jest tutaj na tabliczce przed nasz, przed pokojem Biura Rady Gminy, swoje dyżury pełnię w każdy poniedziałek w godzinach 17.10-18.10 i te dyżury pełniłem 8 lutego, 16 lutego, 23 lutego. Mieszkańcy do mnie się zgłaszali m.in. w sprawie budowy kanalizacji, czy to w sprawie planistyki, czy telefonicznie poza tymi godzinami jest dostępny do mnie numer telefonu, czy to było w sprawie odśnieżania, czy tak jak teraz już są roztopy w kwestii równania dróg. I jeszcze chciałbym nadmienić jedną rzecz. Wpłynęło do mnie wiele pism i zapytań od Pana Radnego Marcina, na które starałem się odpowiedzieć. Pozostałe sprawy już tutaj Pan Marcin wyraził swoją, Pan Radny Marcin Kania wyraził swoją też opinię, że zgłosi do odpowiednich organów mój brak działania, więc jak najbardziej ma Pan do tego prawo. I jeszcze... Tak, bardzo proszę, Panie Radny.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Dziękuję bardzo. Oczywiście potwierdzam, skierowałem już stosowne uwagi do Komisji Statutowej.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I przechodzimy w takim razie do spraw różnych, czyli punkt 24. Szanowni Państwo, ale tak naprawdę, ja bym chciał tylko zauważyć, że jeśli wybije godzina 20.40, 20.45, ja w takim razie będę przerywał sesję w związku z godzinami. I będziemy...

Kolejny Mówca

- Teraz możesz zamknąć.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Aha, wtedy będzie...

Kolejny Mówca

- Wtedy można zamknąć.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Będzie można zamknąć, to tak. Dobrze. Bardzo proszę, Panie Radny, Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, Pan Grzegorz Adamiak, bardzo proszę.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję, Panie Przewodniczący. Chciałbym zadać pytanie skierowane do zarządu naszej gminy. Dotyczy specyfikacji istotnych warunków zamówienia z ogłoszonego przetargu na zagospodarowanie i odbiór odpadów komunalnych. Konkretnie chciałbym się dowiedzieć, otrzymać taką informację, kto jest odpowiedzialny za zapisy w tymże SIWZ-ie? Podam jeden przykład, tak żeby mieć konkret. Strona piąta. 70... dwunasty punkt o obrzmienu. Zamawiający zastrzega do osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych czynności zamówienia. Odbiór, transport odpadów komunalnych do instalacji komunalnej. Koniec cytatu. Mi nie chodzi o konkretnie, nazwijmy to akurat, że to jest ten zapis czy inny. Mógłbym podać przykład jeden z wielu tam setek tychże zapisów. Chciałem się tylko dowiedzieć, kto jest odpowiedzialny za ten, nie konkretny, ale za te zapisy w tych SIWZ-ach. dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Czy później, czy może jeszcze tutaj będą pytania Państwa Radnych i Państwo zbierzecie, czy... Dobrze, to Pan Radny Wojciech Adynowski, bardzo proszę.

Wojciech Adynowski - Radny Gminy

- Dziękuję. Ja mam dwa w sumie dość szybkie i proste pytania do Pani Wójt. Pierwsze pytanie, na jakim etapie jesteśmy w sprawie zakupu działki w Zgorzale, ponieważ tam wszystkie procedury były, że tak powiem, zakończone, środki są zabezpieczone, wszystkie... uchwała w tej sprawie była podjęta. Czy jakby trwa w tej chwili jakiś proces, rozmowy, ustalenia, żeby ten zakup zakończyć? To jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie. Miesiąc temu prosiła Pani Pana Przewodniczącego o wskazanie radnego do zespołu... żeby nie przekreślił, zespołu roboczego do spraw realizacji willi i parków w Mysiadle. Pan Przewodniczący w terminie przez Panią wymaganym, czyli miesiąc temu, wskazał taką osobę. Czy ten zespół powstał? Jaki ma skład? Co się z tym dzieje? Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Czy jeszcze Pani Magdalena Łapińska, Pani Radna, tutaj jak sobie Państwo zbierzecie wszystkie pytania. Bardzo proszę.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Dziękuję Przewodniczący. Ja mam za to cztery sprawy. Pierwsza sprawa to chciałabym złożyć wniosek o rozszerzenie składu Komisji Gospodarczej i chciałabym prosić o przygotowanie takiego projektu na następną sesję. Druga sprawa to chciałabym zapytać o program Orlik, Moje Boisko, w którym Ministerstwo Sportu i Turystyki przeznaczyło 150 milionów złotych na modernizację Orlików. Jak wiemy, posiadamy Orlik w Łazach, więc moglibyśmy tam zainwestować takie pieniądze. Ponadto do, w Brokowie również, ponadto do takich Orlików można uzyskać dofinansowanie w wysokości miliona złotych na budowę pumptracku lub skateparku. Więc poprosiłabym o przemyślenie możliwości lokalizacyjnych, jeśli chodzi o ten program. Więc proszę o odpowiedź, czy gmina rozważyła wzięcie udziału w tym programie, czy już na przykład złożyła dokumentację? Trzecia sprawa, jaką chciałabym poruszyć jest bardzo ważna, ponieważ chodzi o ulicę Agatową w Łazach i chciałam Państwa Radnych również na ten temat, z tym tematem zapoznać. Mieszkańcy ulicy Agatowej od wielu lat zabiegają o budowę swojej ulicy. Wjazd do osiedli i domów jest bardzo wąski po łuku sięgającym 90 stopni. Jest tam olbrzymi problem z odwodnieniem, więc dzieci rano nie mogą dostać się wręcz do szkoły, ponieważ woda zalewa zupełnie całe przejście i całą ulicę. Radzą sobie przechodząc przez działkę, która jest nieogrodzona. Więc jest to bardzo trudna sytuacja dla mieszkańców. Sytuacja budzi moje wątpliwości, ponieważ nie jestem przekonana, czy jeżeli cokolwiek by się stało, czy po tym łuku i po tej wąskiej drodze byłby w stanie wjechać wóz strażacki. Ponieważ śmieciarki mają ogromne trudności i problemy. Więc mamy tam problem przebiegu drogi, mamy tam problem zalewania tej drogi i codziennej komunikacji również pieszej dzieci i dorosłych. Wiem, że gmina ma podpisane umowy deweloperskie o poprowadzeniu jeszcze ulicy Ametystowej do Alei Krakowskiej, która jest jakby takim przedłużeniem tej ulicy Agatowej. Jestem w posiadaniu dokumentów, że deweloper zobowiązał się taką umowę wykonać. Miało zostać w pierwszym kwartale tego roku uzyskana zgoda na przyłączenie tej ulicy do Alei Krakowskiej. Więc może tutaj, Szanowni Państwo, posiadają jakiegokolwiek informacje czy już udało się to zrealizować. I czy są Państwo w kontakcie z deweloperem, czy i kiedy, w jakiej kwocie będzie budował tą drogę, więc to jest bardzo ważna informacja dla mieszkańców. Sytuacja jest paląca, ona jest cykliczna, to nie jest problem, który się pojawił teraz, to jest problem, który był zawsze, ale na ulicy Ametystowej powstało osiedle, coraz więcej osób mieszka na tym osiedlu, ruch jest coraz większy, robi się koleina i po prostu jedno wielkie jezioro na ulicy. Więc chciałabym, żeby tutaj Pani Wójt, również i Państwo Radni wiedzieli o tej sytuacji, ponieważ ona jest już w mojej ocenie niebezpieczna. Kolejna sprawa,

którą chciałabym poruszyć to porządek na ulicy Rozmaitości. Otrzymałam ostatnio zgłoszenia, filmy i nagrania mieszkańców, co wyrabia się, co wyrabiają kierowcy dojeżdżający do hali [niezrozumiałe] w łąkach. Na chodnikach znajdują się ludzkie odchody z papierem toaletowym. W krzakach znajdują się tony wyrzucanych śmieci. Myślę, że Urząd Gminy Lesznowola mógłby zareagować i poinformować właściciela hali i zaważać jednak, żeby dostawcy i osoby, które się kierują do tej hali utrzymywali porządek na naszych drogach i chodnikach. Ponieważ już odchody ludzkie pojawiające się na chodnikach razem z papierem toaletowym są sprawą dla mieszkańców, nie dość, że nieprzyjemną, to już oburzającą i takie sytuacje nie powinny mieć miejsca. Pan deweloper wielkopowierzchniowy deklarował mieszkańcom współpracę, cichość i nie zakłócanie porządku, a takie sytuacje są w mojej ocenie skandaliczne. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo, Pani Radna i tutaj jeszcze ad vocem Pan Radny Marcin Kania. Bardzo proszę.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Dziękuję bardzo. Tak, tutaj do Pani Przewodniczącej kwestia programu Moje Boisko Orlik 2012 edycja 2026 to tak informacyjnie dla pani, że taki wniosek wpłynął do urzędu 19 lutego.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo, Pani Radny. Tak, Pana Radnego na pewno. Pani Wiceprzewodnicząca Rady, bardzo proszę.

Dorota Hyży - Wiceprzewodnicząca Rady Gminy

- Ja dla rozluźnienia atmosfery, chciałam Państwa zaprosić na innowacje teatralne, które odbywają się przez trzy dni w naszej nowo, świeżo, wspaniale odnowionej sali widowiskowej w łąkach. A szczególnie chciałam zwrócić uwagę na to, czy znają Państwo Legendę o Lesznowoli? Jak znacie, to obejrzyjcie. Jak nie znacie, to również w sobotę, cztery spektakle od godziny 15.00. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I Pan Radny Konrad Tkaczyk, bardzo proszę.

Konrad Tkaczyk - Radny

- Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowna Pani Wójt, mam dwa szybkie pytania. Pierwsze pytanie to, czy znamy już koszty wykupu gruntów, jakie gmina będzie musiała ponieść z tytułu decyzji ZRID pod 721 BIS? Bo wiem, że ta decyzja już została podjęta i wiem, że mamy umowę z województwem na 15%, jeśli się nie mylę, kosztów. I może pytanie pomocniejsze do tego. Czy my z takiej umowy możemy też zrezygnować? Bo zasadniczo jest pytanie, dlaczego my mamy płacić za grunty? Ja nie widziałem, aby inne podmioty płaciły za grunty, których my mamy obowiązek wykupywać. I drugie pytanie, dzisiaj mimochodem powiedziała Pani o błędach w raporcie ZOPO. Gdyby Pani mogła mi powiedzieć, kiedy ja otrzymam informacje na ten temat, na temat tych błędów, to byłbym bardzo zobowiązany. Bo byłem ostatnio w stałym kontakcie z Panem Wicewójtem Oktawianem i póki co nie usłyszałem jeszcze żadnego konkretnego błędu, więc bardzo byłbym zobowiązany o informację. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Jeszcze Pani Radna Małgorzata Brzezińska. Bardzo proszę.

Małgorzata Brzezińska - Radna

- Dziękuję, Panie Przewodniczący. Mam nadzieję, że się wyrobię do 20.40. Krótko. Szanowna chyba Pani Wójt albo Panie Wicewójcie, ja mam taką gorącą prośbę odnośnie komunikacji. Już nieraz o tym mówiliśmy z sołtysami. Jak widać ilość naszych sołtysów ze względu chyba na długość sesji, która

trwa, no jest żadna, tak? Czyli udział naszych sołtysów w naszych naradach być może nas oglądają. Natomiast tu ich nie ma. I moja gorąca prośba taka, żeby zwiększyć komunikację i informację. Jeżeli mamy jakieś informacje odnośnie sołectw, odnośnie tego, co się będzie działo, to żeby jednak te skrzynki mailowe zaczęły działać naszych sołtysów. I z drugiej strony już jestem poinformowana, ale mam nadzieję, że w krótkim terminie otrzymamy informację o planowanym spotkaniu dla sołtysów i bardzo bym prosiła, żeby to też było z jakimś wyprzedzeniem, żebyśmy mogli to sobie jako sołtysi zaplanować. Mam jeszcze informację i prośbę o tak zwane śmieci, ale to zostawimy na następną sesję, bo cały czas nie dostaliśmy tych informacji o kontenery związane z tekstyliami, a sprawa chyba od listopada albo października. Tak że dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Jeszcze Pani Radna, bardzo proszę.

Bożenna Korlak - Radna Gminy

- Ja mam pytanie do Pana Wicewójta, bo interesuje mnie wywóz śmieci ze śmietników ulicznych. I w związku, że była zima, że były nieraz przepełnione te kosze, kto pozbiera, zrobi porządek koło tych koszy? Różne papierki, różne takie rzeczy. Dobrze? Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Jeszcze Pan Wiceprzewodniczący. Bardzo proszę.

Bartłomiej Soszyński - Wiceprzewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję uprzejmie, Panie Przewodniczący. Ja również z kwestii śmieci. Tym razem sprawa dotyczy śmieci tych, które są odbierane z nieruchomości wspólnych, czyli ze wspólnot w Mysiadle. Wspólnoty otrzymują jakieś uwagi od odbiorcy śmieci, że śmieci są źle segregowane. Natomiast z tego co ja widzę, to sytuacja wygląda w ten sposób, że kontenery są wiecznie przepełnione i nie są odbierane w terminach, które były uzgodnione, albo są też odbierane w takich terminach, które po prostu powodują, że tych śmieci jest za dużo i one się po prostu najnormalniej w świecie nie mieszczą we wskazanych pojemnikach, a częstotliwość odbioru jest mniejsza niż zwykle. Co się z tym dzieje i czy możemy temu jakoś zaradzić?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I jeszcze tutaj, żeby już do kompletu Pan Sołtys Łaz, witam bardzo serdecznie, proszę zabrać głos z pytaniem. Bardzo proszę.

Sołtys Łaz

- Witam serdecznie. Panie Przewodniczący, Pani Wójt, Państwo Radni. Dziękuję Pani Radnej za poruszenie tematu Agatowej. Jest to jedna z ulic. Ja już wspominałem, nie potrzebuję. Oczywiście nie żądam dzisiaj odpowiedzi. Chciałbym tylko, żeby to już w przestrzeni wisi. Przypomnę niedługo. Ale to nie jest tylko Agatowa, jest wiele ulic w Łazach, oczywiście tylko Łazach. Mówię, mamy tu naszych czterech przedstawicieli i liczę na Państwa, przede wszystkim Was, to jest duża grupa. Agatowa, no to jest skandaliczna w ogóle sytuacja, ale nie będę się rozwijał. Wiem, że też rozmowy są na temat chodnika na Podleśnej, przypominam się. Tak jak powiedziałem, nie chcę dzisiaj odpowiedzi, proszę o tym pamiętać, 5. przyjdę, tutaj też się będę wtedy może oczekiwał. Złota tak samo jest, no jest tylko wyrównywana, jest bardzo duża rozbudowa dalszych ulic, jest to zamknięta droga i tam coraz więcej mieszkańców przejeżdża przez tą Złotą. Tak że jest to szutrowa droga, która jest albo się kurzy, albo jest błotnista, albo jest śliska, tak. Dynamiczny rozwój populacji, jeżeli mogę tego użyć, w Łazach spowoduje to, już powoduje, że jest problem z przejechaniem przez Krakowską, tak. Ci, co mają takie drogi, wiedzą o co chodzi. To jest tak jak rzeka, my na to mówimy. Przejechanie dwóch kilometrów może zajmować nawet pół godziny. Prosiłbym, ale też mieć z tyłu głowy, aby to udrożnić przyszłościowo. Nie jest oczywiście wiadomo w tym roku do zrobienia, ale może za rok,

dwa, trzy. Jakiś plan byłoby bardzo miło. Będzie jeszcze poruszane na następnej sesji strategia rozwoju gminy i też będziemy tutaj się chcieli ustosunkować do tego, aby nas nie przerzucić do kategorii gorszej. Teraz to wszystko. Dziękuję uprzejmie.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I jeszcze tutaj bardzo proszę. A, czy może już zadać pytanie? Bardzo proszę. Dobrze, jest już Pan przy mikrofonie, bardzo proszę.

Kolejny Mówca

- Dzień dobry. Ja trzy pytania mam. Pierwsze pytanie mam do Pani Łapińskiej. Chciałem się dowiedzieć, czy jeśli będzie przygotowany ten statut, w jaki sposób będziemy mogli wnosić uwagi jako mieszkańcy? Czy to trzeba przejść na komisję, czy pisemnie? W jaki sposób to możemy procedować? To jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie mam do Pani prawnik. Chciałbym się dowiedzieć o coś takiego. Zakładamy, że członek Komisji Rewizyjnej wie, nazwijmy go powiedzmy Donald Kalinowski, wie o projekcie protokołu, który oskarża mieszkańca z imienia i nazwiska, bez anonimizacji, o niecne rzeczy typu złodziejstwo czy pedofilia. I generalnie chciałem się spytać, czy Urząd Gminy odpowiada za tego rodzaju protokół, który jest powieszony przez członka Komisji Rewizyjnej, który de facto jest nie zaakceptowany przez całą komisję i Radę Gminę. To jest drugie pytanie. Trzecie pytanie, bo taka sytuacja tutaj miała miejsce, o której nie mówiliśmy. Trzech członków Komisji Rewizyjnej powiesiło projekt, który zawierał nieprawdy czy kłamstwa nawet, jak tutaj padło. I chciałem się dowiedzieć, czy gmina będzie odpowiedzialna z tytułu, nie wiem, roszczeń finansowych, czy jakichś takich rzeczy, czy po prostu będą to osobiście odpowiadać za ten powieszony protokół, bez czyjegokolwiek zezwolenia? Trzecie pytanie mam tutaj do Pani Wójt. Już te autobusy sobie odpuszczę, natomiast tutaj z Panem Walczakiem też rozmawiałem na ten temat. Chciałbym się dowiedzieć, wniosek Pana Tyszka, jaki czas, okres Pani ewentualnie przewiduje, żeby załatwić sprawę opieki czy ratownictwa nad zwierzętami, bo otrzymaliśmy po 35 dniach maila od Pana prezesa fundacji, która się tym zajmuje. Muszę powiedzieć, że to jest dosyć skandaliczny dokument. Bardzo niespójny i bardzo jakby wymagający zastanowienia się z kim mamy i w jaki sposób mamy podpisaną umowę. Czy ewentualnie mogłaby mi Pani powiedzieć jak to będzie procedowane, w sensie, nie wiem czy to dwa tygodnie, potrwa trzy tygodnie? Chciałbym ewentualnie jakąś deklarację usłyszeć. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i jeszcze Pan Radny Grzegorz Adamiak, bardzo proszę.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję, Panie Przewodniczący za udzielenie głosu, ja jeszcze tylko kwestii śmieci, krótka informacja. Proszę o interwencję, ulica Głogowa, Magdalenka, dostałem informację, że tam nie zostały odebrane śmieci w poprzednim tygodniu i proszę o interwencję. Druga sprawa do Pani Mecenasa Pisanko, ja chciałbym żeby Pani Mecenasa miała z tyłu głowy, byśmy może na początku przyszłego tygodnia w poniedziałek mogli przeprowadzić coś w rodzaju spotkania w gronie Komisji Rewizyjnej, jeżeli członkowie Komisji Rewizyjnej będą mieli, nazwijmy to, wykażą ochotę, w celu doprecyzowania, jak powinien wyglądać zakończenie procesu naszego raportowania, protokołowania, jakim powinien wyglądać protokół. Bo podejrzewam, że jeżeli [niezrozumiałe] i zmienimy w tym momencie to, co do tej pory mieliśmy i dodamy dodatkowy dokument o nazwie protokół, może się zdarzyć tak, że będziemy mieli zastrzeżenia do tego nowego protokołu i będziemy wracali, tak żebyśmy to stanowczo, jednoznacznie określili, zakończyli. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze, dziękuję bardzo i teraz bardzo proszę Pani Wójt, czy tam Pan Wicewójt, jak Państwo tam uważacie. Przypomnę, że za 10 minut...

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Bardzo dziękuję, postaram się być dynamiczny z odpowiedziami, bo Pan Przewodniczący dał mi i Pani Wójt dwie minuty, więc nie będziemy narzekać, tylko odpowiadać. CIS przygotowuje referat pod względem merytorycznym, zatwierdzam ja, odpowiedzialność jest po mojej stronie. Dalej. Orlik, jak najbardziej wiemy o tym, nie potrzebujemy również przypominania, ale dobrze, dziękujemy za nie. Jak najbardziej w terminie do 31 marca składamy wniosek, mamy już pewien pomysł na to. Co do ulic różności, jak najbardziej przekażę do... Przepraszam, nie do dewelopera, to inny punkt. Do... inwestora na tym terenie, żeby zwrócił na to uwagę i jak najbardziej będziemy na to reagować. Kontenery na tekstylia, wyślemy przypomnienie do sołtysów, jak najbardziej potwierdzą, że już to mieliśmy zrobić. Jeszcze raz przypomnę się z tym i jutro postaramy się wysłać taką informację, gdzie obecnie są kontenery i co sołtysi mogą zgłaszać do tych kontenerów. Co do sprzątnięcia koszy ulicznych oraz okolic koszy ulicznych, jak najbardziej jest to w zakresie obowiązków Referatu Gospodarki Komunalnej, więc także zwrócę na to uwagę, jeśli gdzieś Pani Radna widzi potrzebę, to jak najbardziej proszę o kontakt. Co do problemów z odbiorem śmieci w Mysiadle ze wspólnot, tam jest głębszy problem, ponieważ altany są dosyć stare, małe, więc myślę, że czeka nas kwestia zwiększenia częstotliwości odbiorów. W tej chwili jest to, że tak powiem kwadratura koła, ponieważ jest słaba segregacja tych śmieci, PUK odmawia odbioru niesegregowanych śmieci, one się kumulują, jest coraz mniej przestrzeni na prawidłową segregację i tak to się kręci, więc myślę, że musimy to rozwiązać częstszym odbiorem, ale to jeszcze do tego wrócę w przyszłości. W odpowiedzi na uwagę Pana sołtysa, że Łazy zostaną w strategii zdegradowane, to żeby były zdegradowane, to znaczy, żeby miały wcześniej jakiś wyższy status. Nie, żadne sołectwo nie było lepsze, gorsze, ani nic takiego, żadnej degradacji nie będzie. Co do ulicy Głogowej w Magdalence i odpadach, również zwrócę na to uwagę jutro w referacie. Dziękuję bardzo. Niestety, zająłem cały czas Pani wójt.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję. Jeszcze tutaj Pani Wójt dwie minuty, więc bardzo proszę, Pani Wójt.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Pan Wojciech Adynowski pytał o zespół, tak zespół powstał. Pani Łapińska pytała, no mamy wiele potrzeb, jeżeli chodzi o budowę dróg, więc to jest kolejna, kolejne drogi, które musimy wybudować na terenie naszej gminy. Wszystko zależy od pieniędzy, to na pewno Pani doskonale wie, głosując, a nie, nie głosując za budżetem. Jeżeli chodzi o sprzątnięcie, myślę że może Pani kierować swoje uwagi czy prośby bezpośrednio do referatu, który będzie interweniował od razu. Dziękuję Panu Marcinowi Kani, że nie zadał żadnego pytania. Dziękujemy Pani Radnej Dorocie Hyży za zaproszenie. Pan Konrad Tkaczyk pytał o odszkodowanie. Nie mamy ostatecznej decyzji, więc takie kwoty będziemy wiedzieć wtedy, kiedy otrzymamy ostateczne decyzje i operaty. Na ten moment nie mamy tego. Mówiliśmy o tym, że możemy wyliczyć powierzchnię razy odszkodowania, ale to jest trochę takie wróżenie z fus. Ja sprawdzę ten temat jeszcze raz. Jeżeli chodzi o raport ZOPO, to oczywiście Panu Radnemu szczególnie przedstawimy te nasze wątpliwości w odpowiednim czasie. Pan, proszę mi przypomnieć, ile miał Pan czasu, żeby raport stworzyć. Więc my też potrzebujemy chwili, żeby wszyscy dyrektorzy i również ZOPO mogli się do tego odnieść i wtedy będziemy mogli Państwu przedstawić nasze wątpliwości i uwagi. Pani Radna Brzezińska mówiła o komunikacji, to już o tym rozmawialiśmy, że będziemy starali się ją poprawić. Spotkanie z sołtysami planujemy na 11 marca, dostaną Państwo o tym informację. Pani Radna też o tekstylia pytała, to Pan Radny, Pan Wójt, tak. Pani Bożenna Korlak, wywóz śmieci, to zwrócimy na to uwagę. Oczywiście Pan Soszyński o śmieciach, Pan [niezrozumiałe], to też już jest na to odpowiedziane. Tutaj ja bym tak krótko powiedziała, że my nie możemy odpowiadać za to, co publikują w przestrzeni publicznej radni. Ja pozwolę sobie przypomnieć, że ten raport ZOPO funkcjonował w przestrzeni publicznej jeszcze przed tym, jak były na nim złożone podpisy. Jeszcze dużo wcześniej przed tym, jak trafił w sposób oficjalny do tego urzędu. Więc nie możemy

odpowiadać za to, co funkcjonuje w przestrzeni publicznej. Dodatkowo już w Radiu Pruszków o tym słyszeli wcześniej niż widział to wójt. Ale trudno mi jest się na to odpowiedzieć. Myślę, że no każdy mieszkaniec, jeżeli uzna, że jego dane zostały naruszone, powinien to zgłosić. O drony, ja rozumiem, no cała dyskusja na temat dronów i ZOPO jeszcze przed nami, nie możemy już się doczekać tych dyskusji. I no my dbamy o naruszenie dóbr osobistych dokumentów i danych, które wychodzą z urzędu, a nie odpowiadamy za to, co robią radni. Tutaj trudno mi jest się do tego odnieść, dziękuję. A z Koziołkiem to pan, z Koziołek to Pan Wojciech.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Szanowni Państwo, to, czyli tak, została minuta i ja kończę za minutę sesję, więc proszę, jeśli ad vocem, ad vocem bardzo proszę, to jeszcze Pan Radny Wojciech Adynowski.

Wojciech Adynowski - Radny Gminy

- Ja się pytam Pani Wójt, zarówno ten zespół, czy powstał i kto jest w jego składzie, ale ważniejsze pytanie było o działkę w Zgorzale i jak wyglądają procedury jej pozyskiwania.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Jest ad vocem Pani Wójt, bardzo proszę.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Szanowny Panie Radny, jeżeli chodzi o zespół, to wysłamy do wszystkich członków tego zespołu informację o tym, że są jego członkami w dniu jutrzejszym. Natomiast zespół roboczy, do zespołu roboczego będą zaproszeni dwoje radnych, to jest Pani Dorota Hyży i Pan Radny Bartłomiej Soszyński, radni z tego okręgu. Mieszkańcy Sołectwa Mysiadło nie byli zadowoleni z tej propozycji, którą Państwo złożyli, bo miałam okazję z nimi o tym rozmawiać. Jeżeli chodzi o przedstawicieli sołectwa, to też dostałam trzy kandydatury. To tak trochę jak w Państwa przypadku, że było więcej kandydatur, a mniej osób mogę wybrać, bo to musi być sprawny zespół. Więc dostałam trzy propozycje z sołectwa i też wybiorę dwie osoby. Będzie też Pani kierownik inwestycji, ja, czyli dwie osoby z ramienia Rady, dwie osoby z ramienia sołectwa, dwie osoby z urzędu, no i oczywiście firma Profbud będzie proponowała kogoś od siebie. Jeżeli chodzi o działkę, to tak przewrotnie powiedziałabym, że dużo się nasłuchiłam i naczytałam tego, ten budżet jest zły. Więc w związku z tym, że Państwo nas powoli próbują do tego przekonać, to my tak analizujemy te wszystkie zadania, które są w tym budżecie, czy one są jednak dobre, czy złe i jak przeanalizujemy, to damy Państwu znać. Bardzo dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, ja tylko bym prosił Panią Wójt, że skoro Pani Wójt prosi mnie o coś i następnym razem wysyła do mnie maila z prośbą o opinię, to bym prosił, żeby albo Pani to robi i moja propozycja jest uwzględniona, albo niech Pani po prostu maila do mnie nie wysyła. Szanowni Państwo, dziękuję bardzo i zamykam XXX sesję Rady Gminy Lesznowola.

Przewodniczący Rady Gminy Lesznowola
(-) Łukasz Grochala