

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Witam wszystkich Państwa na XXXI sesji Rady Gminy Lesznowola. Dzisiaj mamy 26 marca 2026 roku. Widzę sporo osób na sali, więc żeby wszystkich nie pominąć, zacznę od przywitania Pani Wójt Marty Natalii Maciejak. Witam Panią Wójt, witam Panów Wicewójtów, Panią Skarbnik, Pana Sekretarza i tutaj jeszcze przy stole obok, po mojej lewej stronie, Panią Mecenasa. Witam oczywiście wszystkich Państwa radnych, Państwa sołtysów, mieszkańców, którzy dzisiaj tutaj się też zgromadzili na tej sali i witam Panów, Druhów, Członków Ochotniczych Straży Pożarnej z terenu naszej gminy. Witam tutaj może od prawej strony zacznę, Pana Pawła Malinowskiego, który jest prezesem Ochotniczej Straży Pożarnej w Zamieniu. Witam nowego Pana Prezesa Ochotniczej Straży Pożarnej w Mrokowie, Pana Pawła Tarkowskiego. Witam bardzo gorąco byłego prezesa Ochotniczej Straży Pożarnej w Mrokowie, Pana Marka Sokołowskiego, który także był wieloletnim sołtysiem i radnym. Witam Pana Prezesa Ochotniczej Straży Pożarnej w Nowej Woli, Pana Sławomira Klimczaka. I witam Komendanta Gminnych Straży Pożarnych, Pana Macieja Kołakowskiego. Szanowni Państwo, najpierw muszę stwierdzić, zanim otworzyłem sesję, zanim przejdziemy do dalszego procedowania, muszę stwierdzić prawomocność obrad. Na sali mamy obecnych 19 radnych, więc taką prawomocność stwierdzam. W związku z tym, że dzisiaj na sesji są z nami obecni Panowie Prezesi i Pan Komendant, tutaj z Panią Wójt przekażę teraz mikrofon Pani Wójt, bardzo proszę.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Szanowni Państwo, czy mnie słyszać? Bardzo się cieszę. Serdecznie witam Panów Prezesów Ochotniczych Straży Pożarnych z Zamienia, Nowej Woli i Mrokowa. Bardzo dziękuję, że Państwo powstali. W tych trzech jednostkach w ostatnim czasie odbyły się wybory nowych zarządów. Prezes zmienił się w OSP Mroków, gdzie druha Marka Sokołowskiego zastąpił na tym stanowisku druha Paweł Tarkowski. Pan Marek Sokołowski jest dzisiaj naszym gościem specjalnym i chcielibyśmy podziękować mu za wieloletnią ofiarną służbę na rzecz lokalnej społeczności. Druha Marek Sokołowski wstąpił w szereg OSP Mroków w 1976 roku. [oklaski] Od roku 1978, po zdobyciu wszystkich niezbędnych kwalifikacji, brał udział w działaniach ratowniczo-gaśniczych. W 1990 roku został członkiem Zarządu OSP Mroków, od 1992 roku pełnił w jednostce funkcję zastępcy naczelnika, a od 1994 roku, naczelnika. Później od 2004 roku znowu zasiadał w zarządzie jednostki, aby od 2010 roku objąć stanowisko prezesa, którym był nieprzerwanie do tej pory. W ciągu 50 lat, które poświęcił OSP Mroków, uczestniczył w wielu niejednokrotnie trudnych i niebezpiecznych akcjach, niosąc pomoc innym. Zostało to docenione brązowym, srebrnym i złotym medalem za zasługi dla pożarnictwa. Pan Marek Sokołowski przez 18 lat był też sołtysiem Mrokowa, a przez jedną kadencję radnym gminy Lesznowola. Został odznaczony medalem, zasłużony dla Stowarzyszenia Kombatantów, Misji Pokojowych ONZ. Od lat jest też honorowym krwiodawcą. Panie Druhu Marku, Prezesie, bardzo dziękujemy za całokształt tej pracy i służby na rzecz naszych mieszkańców. Jeszcze raz Szanowni Państwo, wielkie brawa dla druha. [oklaski]

Marek Sokołowski - Były Prezes OSP Mroków

- Szanowni Państwo, bardzo chciałbym podziękować, to jest dla mnie jakby bardzo wzruszająca chwila i okazuje się, że twarżel za chwilę staje się mięczakiem. W działaniach trzeba być twardym, a w życiu różnie bywa. Bardzo, dziękuję. Jest to dla mnie naprawdę wielkie wyróżnienie i wielka niespodzianka. Tu chciałbym również podziękować samorządom na przestrzeni lat, z którymi pracowałem, Pani obecnej i byłej Pani Wójt, wszystkim pracownikom urzędu gminy, po prostu wszystkim, krótko dziękuję bardzo. [oklaski]

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Szanowni Państwo, pozwolę sobie przedstawić Państwu naszego nowego prezesa. Dwóch pozostałych już Państwo poznali. Natomiast mamy nowego prezesa Ochotniczej Straży Pożarnej w Mrokowie. Druha Paweł Tarkowski swoją przygodę z pożarnictwem rozpoczął w szeregach młodzieżowej drużyny pożarniczej Mroków, będąc wychowankiem tamtejszej jednostki. Od 1994

roku związany jest ze Strażą Pożarną, a od 1997 roku po ukończeniu kursu szeregowego OSP czynnie bierze udział w działaniach ratowniczo-gaśniczych. Przez lata systematycznie... [nagranie urwane] kwalifikacje, kończąc liczne szkolenia specjalistyczne, w tym kurs ratownictwa medycznego kwalifikowanej pierwszej pomocy. Za zaangażowanie i wzorową służbę został uhonorowany brązowym, srebrnym oraz złotym medalem za zasługi dla pożarnictwa. Witamy w naszych szeregach. [oklaski] Teraz poprosimy Prezesa Sławomira Klimczaka do nas. Gratulujemy kolejnej kadencji. [oklaski] Obydwie jednostki niedługo będą świętowały stulecie. Przygotowujemy się intensywnie do tych uroczystości. A teraz zaproszę Prezesa Pawła Malinowskiego. [oklaski] Chodźmy, Panowie Prezesi, zaprosimy wszystkich.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję Panom Prezesom. Dołączył do nas Pan radny Sylwester Augustyniak, więc proszę o odznaczenie go w kworum, czyli mamy obecnych 20 radnych, na 21. I Szanowni Państwo, przechodzimy do następnego punktu, czyli przyjęcie porządku obrad. Czy są jakieś uwagi, zgłoszenia, wnioski? Nie widzę. W takim razie... A, Szanowni Państwo, tak, tutaj mam informację od Pani Wiceprzewodniczącej, a jednocześnie Przewodniczącej Komisji Polityki Społecznej. Faktycznie, komisja obradowała przed sesją i jest jeden projekt uchwały, który był procedowany wcześniej na Komisji Polityki Społecznej, który tutaj jest prośba, aby był dzisiaj procedowany, więc.... Tak, jest wniosek o zmianę porządku obrad, więc ja bym prosił ten projekt uchwały i bym prosił przygotować tak, bo jest wniosek... Wniosek o zmianę porządku obrad złoży Pani Przewodnicząca Komisji Polityki Społecznej.

Dorota Hyży - Wiceprzewodnicząca Rady Gminy

- Dziękuję bardzo Panu Przewodniczący za udzielenie głosu. Witam wszystkich Państwa na dzisiejszej sesji Rady Gminy i wnioskuję o dołączenie do dzisiejszego porządku obrad projektu uchwały, która dotyczy programu rozwiązywania problemów alkoholowych, trzyletniego programu i przeciwdziałania narkomanii dla gminy Lesznowola na lata 2026-2029. Komisja pochylała się nad tym programem na swoich terminowych obradach. Jednak zauważyliśmy tam pewne małe niedociągnięcia i poprosiliśmy również o zmianę zasad wynagradzania Komisji Alkoholowej. Dzisiaj jeszcze raz procedowaliśmy projekt tej uchwały, przyjęliśmy ją, ponieważ poprzedni trzyletni program kończy się z końcem marca, dlatego zasadne jest, aby dzisiaj również ten nowy przyjąć. Komisja już teraz pozytywnie zaopiniowała już ten zmieniony program. Także bardzo proszę o dołączenie i jednocześnie Państwa o przegłosowanie dołączenia tego programu.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca. To jeśli, jeśli wniosek uzyska większość bezwzględną ustawowego składu rady, to wtedy ten projekt uchwały będziemy procedować po wszystkich uchwałach, czyli uzyska literę, to będzie wtedy litera U. Dobrze, jesteście gotowi z głosowaniem, więc bardzo proszę o głosowanie tego wniosku, o wystartowanie głosowania. Dziękuję bardzo. 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wymagana większość została uzyskana. Jeśli nie ma więcej zgłoszeń, w takim, w takim przypadku przejdziemy do głosowania całego porządku obrad, wraz z tym przyjętym wcześniej proponowanym projektem uchwały. Bardzo proszę jeszcze dwóch radnych, żeby oddali głos. Dziękuję bardzo, 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty i przechodzimy do pkt 4., czyli sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Lesznowola. Bardzo proszę Pani Wójt, znaczy Pani Wójt pewnie chce przedstawić, tak?

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący za udzielenie głosu. Szanowni Państwo, mam zaszczyt przedstawić Państwu sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Lesznowola za okres od 27 lutego do 26 marca 2026 roku. 27 lutego uczestniczyłam w uroczystym otwarciu Centrum Rehabilitacji

Společnej i Zawodowej w Piasecznie. Centrum ma aktywizować i wspierać osoby z niepełnosprawnościami, także z terenu naszej gminy. Tego samego dnia odbyło się walne zebranie sprawozdawczo-wyborcze o OSP Zamienie, podczas którego wybrano nowy zarząd. Dziękuję ustępującym członkom zarządu, a panu Pawłowi Malinowskiemu, jak już mieliśmy przed chwilą okazję dziękować, gratuluję, że został wybrany kolejny raz na prezesa OSP Zamienie. Serdecznie jeszcze raz gratulujemy i liczymy na owocną współpracę. Wraz z początkiem marca rozpoczęła się przeprowadzka Gminnego Ośrodka Kultury w Lesznowoli do nowej siedziby, odrestaurowanego budynku dworku przy ulicy Dworkowej w Lesznowoli. Mam nadzieję, że w tym miejscu będzie biło kulturalne serce naszej gminy. Uroczyste otwarcie obiektu połączone z koncertem oraz wystawą odbędzie się w połowie maja. 1 marca wzięłam udział w finałowym turnieju Bundesliga Cup, który odbywał się w hali sportowej Centrum Sportu w Łazach. To ciekawe wydarzenie sportowe zostało zorganizowane dzięki współpracy gminy Lesznowola i Mazowieckiemu Związkowi Piłki Nożnej. Jeszcze raz gratuluję zwycięzcom, drużynie FC 2012, Różan. 2 i 3 marca wraz z panem Oktawianem Druzdem, zastępcą wójta, uczestniczyliśmy w XI Europejskim Kongresie Samorządowców. Podczas wydarzenia braliśmy udział w wielu ciekawych debatach, dotyczących m.in. finansowania kultury, budowania odporności na kryzysy, czy wprowadzania ostatnio przez wiele samorządów, nocnej prohibicji. Wymienialiśmy też doświadczenia z samorządowcami z całej Polski. 4 marca spotkałam się znowu ze wybranym zarządem OSP Mroków. Rozmowa dotyczyła przede wszystkim bardzo istotnej dla druhów z Mrokowa kwestii, jaką jest projekt nowej strażnicy. Zadanie to znalazło się w budżecie gminy na rok 2026, tym samym dziękuję wszystkim Państwu radnym, którzy głosowali za tym budżetem, dzięki temu możemy realizować właśnie takie projekty. Wraz z pierwszym zastępcą wójta, panem Marcinem Szostem spotkałam się 4 marca z mieszkańcami ulicy Mleczarskiej w Nowej Iwicznej, którzy mają problem z uzyskaniem samodzielności lokali. 5 marca wraz z panem wicewójtem Oktawianem Druzdem uczestniczyłam w pogrzebie świętej pamięci Mariana Paska, członka Lesznowolskiej Rady Seniorów. 5 marca odbyło się spotkanie z radnymi gminy Lesznowola, w sprawie osiedla przy ulicy Mleczarskiej w Nowej Woli, podczas którego reprezentował mnie pierwszy zastępca wójta. 6 marca odwiedziliśmy z panem Oktawianem Druzdem i radnymi Szkołę Podstawową imienia Polskich Olimpijczyków w Mysiadle, biorąc udział w uroczystych obchodach Dnia Patrona Szkoły. Tego samego dnia wzięłam też udział w Konwencji Wójtów, Burmistrzów i Starosty Piaseczyńskiego, który tym razem odbył się w Piasecznie i dotyczył między innymi osób w kryzysie bezdomności, żyjących na terenie naszego powiatu. 7 marca wzięłam udział w walnym zebraniu sprawozdawczo-wyborczym OSP Nowa Wola, podczas którego wybrano nowy zarząd. Dziękuję ustępującym członkom zarządu, a panu Sławomirowi Klimczakowi kolejny raz gratuluję i liczę na owocną współpracę. 8 marca uczestniczyłam w obchodach dnia kobiet, zorganizowanych przez Stowarzyszenie Chinek w Polsce. Cieszę się, że na naszym terenie żyje i pracuje tak prężnie działająca społeczność azjatycka. 9 marca odbyło się spotkanie dyrektorów gminnych placówek oświatowych wraz z przedstawicielami ZOPO i radnymi gminy Lesznowola. W spotkaniu, które dotyczyło sytuacji w oświacie, uczestniczył również cały zarząd gminy. 10 marca spotkałam się z Wójtem Gminy Nadarzyn, panem Dariuszem Zwolińskim. Spotkanie dotyczyło między innymi wspólnych inwestycji drogowych. 11 marca odbyło się posiedzenie Komisji Strategii Gospodarczej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa Starostwa Powiatowego w Piasecznie. Tematem spotkania były sytuacja mieszkańców osiedla mieszkaniowego przy ulicy Mleczarskiej w Nowej Iwicznej, w związku z niewydaniem zaświadczeń na samodzielność lokali przez starostę powiatu piaseczyńskiego oraz decyzję SKO o unieważnieniu decyzji o warunkach zabudowy. W posiedzeniu uczestniczyłam wspólnie z kierownikiem referatu urbanistyki i planowania przestrzennego oraz z radnymi gminy Lesznowola, którym dziękuję za to, że znaleźli czas, żeby z nami tam odbyć to spotkanie. 11 marca w Łazach odbyła się konferencja, poświęcona przeciwdziałaniu uzależnieniom/ podczas wydarzenia odebrałam przyznany naszej gminie certyfikat dla gminy, promującej aktywną profilaktykę uzależnień. 11 marca uroczysto obchodziliśmy w Urzędzie Gminy, Dzień Sołtysa. Po życzeniach i części artystycznej w wykonaniu zespołu Biesiadnego Mrokowiacy, skupiliśmy się na funduszu sołectkim oraz planowanych w sołectwach inwestycjach. 13 marca w naszym urzędzie odbyło się

spotkanie z przedstawicielami Starostwa Powiatowego w Piasecznie. Na czele z panią starostą Ewą Lubianiec oraz członkami zarządu panią Katarzyną Strzelecką i panem Zdzisławem Lisem. W sprawach bieżących, dotyczących postępowań administracyjnych prowadzonych przez Wydział Architektoniczno-Budowlany Starostwa Powiatowego, w sprawie wydania decyzji na realizację inwestycji drogowych dla dróg gminnych, kwestii synchronizacji prac projektów drogowych, prowadzonymi przez starostwo pracami geodezyjnymi w zakresie modernizacji gruntów oraz kwestii utrzymania znaków osnowy geodezyjnej na terenie dróg w naszej gminie. W drugiej części spotkania zaprezentowaliśmy pani staroście Ewie Lubianiec pokój biurowy w budynku przy ulicy Oficerskiej, przeznaczony na filię powiatowego wydziału architektoniczno-budowlanego, które starostwo planuje na naszym terenie. 17 marca wraz z panem wicewójtem Oktawianem Druzdem wzięłam udział w posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej. Następnego dnia braliśmy udział w posiedzeniu Komisji Polityki Przestrzennej, Rolnej i Urbanistyki. Pan wójt Marcin Szost spotkał się z Łukaszem Sochą dyrektorem KOWR OT Warszawa w sprawie planu ogólnego dla terenu po PGR Lesznowola. 20 marca odbyło się spotkanie z mieszkańcami ulicy Poprzecznej w Lesznowoli, w którym uczestniczył pan wójt Marcin Szost. W tej chwili trwa tam budowa oświetlenia ulicznego. 21 marca uczestniczyłam w wielkanocnym spotkaniu w Klubie Seniora w Nowej Iwicznej oraz międzypokoleniowym powitaniu wiosny w Magdalence, w wydarzeniu organizowanym przez Gminny Środek Pomocy Społecznej w Lesznowoli. 22 marca w niedzielę, brałam udział w powitaniu wiosny w sołectwie Podolszyn, impreza, której głównym punktem było tradycyjne topienie symbolizującej zimę, marzanny. Była połączona z warsztatami, podczas których dorośli i dzieci wykonywali stroiki i palmy wielkanocne. 23 marca uczestniczyłam w spotkaniu wielkanocnym w Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Piasecznie. Tego samego dnia odbyło się spotkanie informacyjne dla przedstawicieli samorządów uczniowskich, szkół publicznych i niepublicznych z terenu naszej gminy, poświęcone powołaniu Młodzieżowej Rady Gminy Lesznowola. Na spotkaniu uczestniczyli także nauczyciele oraz państwo radni Dorota Hyży, Agnieszka Sola-Manowska, Edyta Brzostowska i Grzegorz Adamiak. Dziękuję radnym za uczestnictwo w tym spotkaniu. 23 marca nasz urząd odwiedziła pani poseł Dominika Chorościńska, z którą odbyliśmy konstruktywną rozmowę na temat wyzwań oświatowych w sytuacji demograficznej naszej gminy. 24 marca przedstawiciele społeczności wietnamskiej przekazali paczki wielkanocne dla podopiecznych Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Lesznowoli. Podczas spotkania, w którym uczestniczyłam razem z panem wójtem, Oktawianem Druzdem oraz panią dyrektorką GOPS Lesznowola, Sylwią Wacko, odebraliśmy także życzenia świąteczne przeznaczone dla wszystkich mieszkańców naszej gminy. Jeszcze raz bardzo serdecznie dziękuję darczyńcom. Społeczność wietnamska, w tym zwłaszcza przedsiębiorcy z Wólki Kosowskiej, od lat aktywnie wspierają działalność Lesznowolskiego GOPS-u. 20 marca wraz z zastępcą wójta gminy Oktawianem Druzdem oraz sekretarzem Markiem Walczakiem zorganizowaliśmy dla Państwa radnych wizję lokalną dwóch nieruchomości, działki wraz z budynkiem w Nowej Woli, czyli nieruchomości, którą możemy potencjalnie wynająć na cele oświatowe oraz nieruchomości w Zgorzale, nabytej w drodze spadku. W omawianym okresie spotykaliśmy się z radnymi, sołtysami oraz mieszkańcami, którzy zgłosili się na indywidualne spotkania z wójtem gminy. Bardzo dziękuję za uwagę.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Bardzo dziękuję. [głosy w tle] Tak, coś, nie wiem czy internet. Dobrze, to szanowni Państwo, ogłaszam na razie 5 minut przerwy.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Szanowni Państwo, wracamy po przerwie. Przerwa była podyktowana problemami technicznymi. Jesteśmy w pkt 4. nadal, czyli sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Lesznowola w okresie między sesjami i widzę, że są pytania, więc bardzo proszę w kolejności zgłoszeń, Pani Przewodnicząca Komisji Statutowej, Pani Radna Magdalena Łapińska, bardzo proszę.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący za udzielenie głosu. Witam Szanownych Państwa. Pani Wójt, serdecznie dziękuję za przedstawienie nam obszernego sprawozdania z ostatnich prac, odbywających się tutaj przez Panią w tym minionym miesiącu. Szczególnie dwa tematy zainteresowały mnie. Jeden, to jest temat dotyczący planu ogólnego i spotkania z dyrektorem KOWR-u, chciałabym podpytać, jakie dokładnie tematy zostały poruszone na tym spotkaniu? Drugi temat, który mnie niezwykle mocno zainteresował, ponieważ jest mi bliski, to Młodzieżowa Rada Gminy. Chciałabym się dowiedzieć, czy zasady organizacji wyborów będą gwarantowały równe szanse dla całej młodzieży z terenu gminy Lesznowola, niezależnie, czy uczęszcza ona gminnych szkół, czy już na przykład do liceów, które nie znajdują się na terenie gminy, na przykład na terenie Warszawy lub innych gmin? Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Czy pani Wójt od razu odpowiada, czy jeszcze tutaj? Bardzo proszę.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Bardzo dziękuję. Ja odpowiem kwestii KOWR-u. Tak, było spotkanie z panem dyrektorem Socheł oraz także panem dyrektorem Sobiczewskim. Za pomoc w organizacji spotkania, chciałem bardzo podziękować Panu radnemu Augustyniakowi. Spotkanie dotyczyło ogólnie woli porozumienia w celu wspólnego zagospodarowania terenu po PGR Lesznowola, czyli z grubsza między ulicami Słoneczną, Wojska Polskiego, a Panoptikum, który to teren jest w dyspozycji KOWR-u i obie strony, czyli zastępca wójta, reprezentujący gminę Lesznowola oraz dyrektorzy, reprezentujący KOWR, wyrazili wolę współpracy, czyli wspólnego opracowania koncepcji zagospodarowania tego terenu tak, by te tereny mogły służyć zarówno KOWR-owi, jak i gminie Lesznowola, na cele usług publicznych, usług sportowych, rekreacji kulturalnych wszelakich, których bardzo byśmy chcieli, żeby mogły służyć naszym mieszkańcom. Byłoby to też zgodne z projektem naszej strategii, która zakłada utworzenie centrum takiego usługowego, administracyjnego dla naszych mieszkańców. W przeciągu tego tygodnia, który minął od spotkania, przyjęliśmy nieco zmienioną koncepcję planu ogólnego dla tego terenu. Zamiast jednej wielkiej strefy wielofunkcyjnej mieszkaniowej, która jest zresztą dosyć elastyczna i mieści bardzo dużo funkcji. Podzieliliśmy to bardziej szczegółowo, wydzielając tereny zielone, tereny usługowe, tereny mieszkaniowe, także te tereny, które już wiemy, że będą przeznaczone pod budowę nowego kościoła. To wszystko zostało uwzględnione i z tą propozycją wrócimy do KOWR-u, w celu dalszych rozmów. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i Pan Sekretarz, bardzo proszę Panie Sekretarzu.

Marek Walczak - Sekretarz Gminy Lesznowola

- Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, odpowiadając na drugie pytanie Pani Radnej Magdaleny Łapińskiej, informuję, że tak, podczas spotkania, które zorganizowaliśmy w Urzędzie Gminy Lesznowola z młodzieżą z terenu Gminy Lesznowola, z naszych szkół, brali udział zarówno uczniowie szkół publicznych, jak i niepublicznych oraz Katolickiego Liceum Ogólnokształcącego. Podczas tego spotkania przedstawiliśmy pełną koncepcję, jak widzimy funkcjonowanie Młodzieżowej Rady Gminy Lesznowola. Między innymi to bierne prawo, czyli to prawo wybierania, będzie miała młodzież w wieku 13 lat do ukończenia 18 roku życia. Patrzymy tu na datę w dniu wyborów. Oczywiście, tak jak to było wcześniej przekazane, młodzież, wszyscy mieszkańcy naszej gminy, jeżeli spełniają to kryterium, będą mogli brać udział i być wybieranym do Młodzieżowej Rady Gminy Lesznowola. Tu nie ma żadnych ograniczeń. Nie ma znaczenia też również kwestia, czy młodzież uczęszcza do naszych szkół. Dlatego, że założenie jest takie, że również młodzież spełniająca te dwa kryteria, czyli kryterium wieku oraz kryterium zamieszkania, nawet jeżeli

nie bierze udziału i nie uczestniczy w naszych szkołach, będzie miała prawo być wybieraną. To było młodzieży przedstawione. Zresztą też mieliśmy pytania od osób, nie będących uczniami naszych szkół. I myślę, że większość tych propozycji, które zostały przedstawione, dosyć żywej dyskusji, w której młodzież brała udział, zostało jakby w większości zaakceptowane. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Bardzo proszę, Pani radna Edyta. Bardzo proszę.

Edyta Brzostowska - Radna Gminy

- Dziękuję Panie Przewodniczący. Dzień dobry wszystkim. Ja tak ad vocem, a propos takiej Młodzieżowej Rady Gminy. Panie Sekretarzu, to pytanie pani Magdaleny Łapińskiej pojawiło się stąd, że dyskutując po tym spotkaniu z radnymi, między innymi z jedną uczestniczką, która jest uczennicą szkoły średniej w Warszawie, pojawiły się obawy, wydaje nam się, że słuszne, że skład Młodzieżowej Rady Gminy będzie bazował w większości na dzieciach z naszych szkół, czy to podstawowych, no średnią mamy jedną. Mamy obawy, że to będzie taka bardziej forma dziecięca, nie młodzieżowa, że procentowo udział młodzieży od 15 do 18 roku życia, będzie dużo mniejszy niż tych dzieci od 13 do 15 roku. I stąd jest to pytanie, bo zastanawialiśmy się, czy jest to prawnie jakoś możliwość tak zrobić, żeby jednak udział tej młodzieży 15-18 w Młodzieżowej Radzie Gminy był też zagwarantowany. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i Pani radna Bożena Korlak. Bardzo proszę.

Bożenna Korlak - Radna Gminy

- Witam wszystkich Państwa bardzo serdecznie. Ja chciałabym się odnieść do tego punktu spotkanie Pani Wójt z wójtem Nadarzyn, wspólne inwestycje drogowe. Mam nadzieję, że na najbliższej Komisji Gospodarczej, że więcej Pani nam na ten temat powie, żebyśmy mogli wspólnie zarówno zarząd, jak i radni decydować o tym wszystkim. Jest wiele też różnych informacji, które warto zderzyć z rzeczywistością. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i tu, popieram Panią radną. Tak, bo graniczymy z gminą Nadarzyn, dzielimy bardzo ważne drogi, które przebiegają przez nasz teren i przez gminy Nadarzyn i współpraca jest tutaj bardzo ważna i istotna. I Pani radna Magdalena Łapińska ad vocem.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja chciałam tylko powiedzieć, że podbijam tutaj opinię moich przedmówców i prosiłabym również, żeby taki temat pojawił się na Komisji Polityki Przestrzennej, Rolnej i Urbanistyki również oraz na Komisji Gospodarczej. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze i Pani Wiceprzewodnicząca Pani Dorota Hyży.

Dorota Hyży - Wiceprzewodnicząca Rady Gminy

- Dziękuję za udzielenie głosu. Ja nie zgłaszałam się ad vocem, ale jeszcze nawiążę do tego spotkania, które dotyczyło utworzenia początku procesu tworzenia Młodzieżowej Rady Gminy w naszej gminie. Byli obecni wnioskujący, do Pani Wójt taką potrzebę utworzenia tej Młodzieżowej Rady Gminy. Proszę Państwa, jesteśmy na początku. Spotkaliśmy się po to, żeby szukać rozwiązań. Również ja, jako wnioskodawca i pracująca przy regulaminie, też widzę pewne mankamenty tego regulaminu. I dlatego jest ten czas, żeby się nad tym pochylić, żeby szukać rozwiązań i przykładów w Polsce. Nie jest dużo tych rad gminnych, bo wiadomo, że w mieście jest o wiele łatwiej tworzyć taką radę gminy,

że będą i młodzież z podstawowych szkół i ze szkół średnich. U nas to będzie trudniejsze, ale ja osobiście mam pewne pomysły, żeby to usprawnić. Poczekajmy, komisje będą pracować nad tym, będą opiniować. Już teraz zachęcam Państwa, żeby zgłaszać pomysły, jak to rozwiązać. Również młodzież, która może ma kolegów, działających w takich Młodzieżowych Radach Gminy, w innych gminach, czy w innych powiatach, żeby zgłaszali też propozycje. Także jest czas na to, żeby dopracować, może grupy sportowców, grupy harcerzy, mogłyby mieć takich przedstawicieli w Młodzieżowej Radzie Gminy. To wszystko jest sprawa bardzo otwarta, więc myślę, że na tym wnioskuję, żebyśmy zakończyli ten temat. Będzie jeszcze czas o tym rozmawiać.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze, dziękuję bardzo. I skoro nie ma więcej osób do dyskusji, to przejdziemy do pkt 5., czyli rozpatrzenie projektów uchwał Rady Gminy Lesznowola. I tutaj, jak mamy przyjęte w zwyczaju, głos mogą zabrać mieszkańcy, jeśli dotyczy to stricte tego, co jest na danej sesji projektu uchwał. Widzę też Państwa sołtysów dzisiaj i wiem, że tutaj ten punkt też dotyczy Państwa w sensie działalności, jeśli chodzi o fundusz sołecki. I dzisiaj po prostu zrobimy tak, że Państwo sołtysi zabierzecie głos przed tym projektem, po dyskusji radnych zabierzecie głos w tym konkretnym punkcie, bo to jest moim zdaniem bardzo istotne, jeśli chodzi o Fundusz Sołecki. I jak będzie już ten projekt uchwały procedowany, to wtedy też zabierzecie głos, bo na pewno będziecie chcieli się wypowiedzieć na ten temat. Dobrze, bardzo proszę. Tam zgłosił się pierwszy, bardzo proszę.

Gość

- Dzień dobry, dziękuję za udzielenie głosu. Dzień dobry wszystkim. Ja chciałem zabrać głos w pkt 5 R bodajże, to jeśli chodzi o strategię. Dobrze mówię, dobrze pamiętam? 5 R, tak?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Strategia jest S.

Gość

- S, tak? No chodzi o aktualizację. Ja już składałem uwagi swoje do strategii i chcę powiedzieć, że mam dwie uwagi, które myślę są bardzo istotne. Szkoda, że akurat muszę teraz mówić, a nie w czasie dyskusji, czy po dyskusji radnych. Myślę, że Państwo musicie przemyśleć w ogóle całą tą logikę tego. Za dwie godziny pewnie nikt nie będzie tego pamiętał. Ale jednak się wypowiem. O co mi chodzi? Chodzi mi głównie o dwie rzeczy. Pierwsza rzecz to jest...

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Ja tylko sprostuję, ponieważ na komisjach, na których Pan jest częstym członkiem i bywalcem, ma Pan prawo... W sensie gościem, tak, ma Pan prawo zabierać głos przy każdym punkcie, więc na komisjach Pan może dowolnie zabierać głos i Pan z tego prawa korzysta.

Gość

- Według mnie byłoby bardziej logicznie, ale okej. No tutaj sołtysi będą mogli się wypowiadać po. Ale ja rozumiem, tak przyjęliście Państwo, niech tak będzie. Chodzi mi, o co mi chodzi? Chodzi mi o posadowienie w strategii przystanku kolejowego Piaseczno-Północ. Dlaczego to jest bardzo istotne w mojej opinii? W mojej opinii jest dlatego istotne, ponieważ jak pokazuje ostatnia decyzja wojewody, mapa musi być spójna z tekstem. I generalnie w tym przypadku niestety planiści posadowili punkt, znaczy stację kolejową, czyli punkt przesiadkowy przy ulicy Orężnej i Wojska Polskiego, przy Targowisku. To jest nieduża równica, bo na mapie to jest centymetr, natomiast w rzeczywistości to jest w granicach 800 metrów, ale przystanek kolejowy ma służyć społeczności Lesznowoli. Głównie ludziom z Łozisk i ze Starej Iwicznej, no w ogóle ma być pod wiaduktem Nowej Obwodnicy 721, z szybkim dojazdem z Lesznowoli i, że tak powiem, z drogi szybkiego ruchu. Dlaczego to jest ważne? Później będzie planista kolejowy siedział i brał pewnie dokumenty i jak zobaczy, że ten punkt jest

posadowiony w Piasecznie, bo on będzie w Piasecznie według tej mapy, to mogę powiedzieć, sami Państwo chcieliście. Wydaje mi się, że to na 100% powinno zostać zmienione i ten punkt, ten przystanek kolejowy powinien być zaznaczony pod wiaduktem obwodnicy, ponieważ żeby nikt tego więcej nie kwestionował, że nasza społeczność zrobiła sobie strategię, która posadowiła ten przystanek Piaseczno-Północ w miejscowości Piaseczno. To jest bardzo, bardzo ważne. Ja kiedyś walczyłem o węzeł Sękocin Nowy i dzięki właśnie takiemu posadowieniu punktu w strategii województwa mazowieckiego, mieliśmy punkt zaczepienia, żeby poprowadzić obwodnicę Lesznowoli, tak jak ona w tej chwili ma przebiegać. Bardzo bym prosił, żeby to zostało poprawione i w ogóle najlepiej, żeby nie nazywał się Piaseczno-Północ, tylko Łoziska. Bo uważam, że to jest nasza strategia, a nie gminy Piaseczno. I ten przystanek się powinien nazywać Łoziska, a nie Piaseczno-Północ. I powinien być posadowiony właśnie w gminie Lesznowola, tak, bo cała droga, obwodnica Lesznowoli na tamtym odcinku przechodzi przez teren gminy Lesznowola. No, to później pewnie ma jakieś też inklinacje, jeśli chodzi o bilety metropolitalne i tak dalej. No ważne było, żeby to jednak, tak samo jak przystanek Nowa Iwiczna, przystanek Łoziska, tudzież Piaseczno-Północ był posadowiony u nas w gminie. I żeby to zaznaczyć na mapie, podkreślam jeszcze raz. Druga sprawa jest bardziej kwestią strukturalną, w sensie jeśli chodzi o dokument. Brakuje mi czegoś takiego jak informacja o efektywności podatkowej gruntów. Co to jest efektywność podatkowa gruntu? Ja generalnie właśnie tutaj przy Lesznowolskich, że tak powiem, planach ogólnych zastanawiałem się, czy gminie bardziej się opłaca budować mieszkania, robić zabudowę mieszkaniową, czy usługi. Ja w tej strategii nie zobaczyłem takiej informacji, co jest dla gminy korzystniejsze. Ponieważ, jak Państwo wiecie, od 1 stycznia 2025 roku jest nowy system podatkowy, który zdecydowanie premiuje mieszkańców i dochody podatkowe, które wpływają do gminy. To jest zdecydowana różnica. Ona jest jakby w tej chwili niezależniona od wszelkiego rodzaju ulg podatkowych, równych zielonych łądów i tak dalej. Te podatki premiują, że tak powiem, zabudowę mieszkaniową. I dobrze by było, żeby w tej strategii takie sprawy zostały poruszone. Czy gminie Lesznowola się bardziej opłaca budować mieszkania, czy robić zabudowę mieszkaniową, czy świadczyć usługi. I to wszystko powinno być w jakiś sposób opisane, ponieważ oczywiście kiedyś usługi były zdecydowanie lepsze dla gminy. W tej chwili, to już nie jest takie jasne i w związku z tym, w tej strategii takie informacje w mojej opinii powinny być zawarte, czy na przykład, oczywiście ja mówię o efektywności podatkowej netto, czyli trzeba odjąć koszty społeczne, koszty infrastruktury i tak dalej. Takich informacji ja nie znalazłem. Mamy trzy duże tereny dotyczące, co z nimi dalej robić, czyli kwestia Łazy, Lesznowola i KOWR, i Mysiadło. I tak naprawdę, ja szczerze mówiąc nie wiem, z tej strategii nie mogę się doczytać, czy to jest lepiej tam budować mieszkania, czy lepiej usługi. Dotyczy się to każdego z trzech gruntów. Dobrze było, żeby to w jakiś sposób było policzone w tej strategii, czy przynajmniej wykazane. I wpływ na, że tak powiem, budżet gminy, który, no jak wiemy, potrzebuje pieniędzy. Także chciałbym zwrócić na te dwie rzeczy uwagę, żeby się jednak zastanowić, żeby jednak ta efektywność podatkowa gruntu znalazła miejsce w tej strategii 2040. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Proszę, Panie radny, czy mógłby wyłączyć mikrofon? Nie, ale panie radny Sylwestrze chciałem powiedzieć. Nie, bo Pan radny Sylwester jest najbliżej.

Dorota Hyży - Wiceprzewodnicząca Rady Gminy

- Prawie dyżurnie wyłącza mikrofon.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Tak, Pan tutaj radny zawsze pomaga i pilnuje. Dziękuję. Pani Wójt, bardzo proszę.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący, ja bardzo krótko chciałam poprawić Panu... Bo ja pamiętam z poprzedniej kadencji, że poprzedni zarząd reagował w temacie nazewnictwa i ten przystanek miał

się nazywać Piaseczno-Północ Stara Iwiczna. i Pan dokłada nowe nazewnictwo, więc myślę, że powinniśmy utrzymać to wcześniejsze, już ustalone wcześniej. Bardzo dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie, która dotyczy dzisiejszego procedowania pkt 5., czyli punkty od A do U? Jeśli nie widzę, znaczy tak, jak powiedziałem, Państwo sołtysi, to przy tym konkretnym punkcie będziecie mogli zabrać głos, jeśli będziecie chcieli. Dobrze, to w takim razie przechodzimy do dalszego procedowania i przechodzimy do pkt 5a, czyli zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy Lesznawola na lata 2026-2034 i tutaj, Państwo otrzymaliście autopoprawki, ale najpierw bardzo proszę o opinię Pana Przewodniczącego Komisji Polityki Gospodarczej. Jaka była opinia Komisji odnośnie zmian w budżecie?

Bartłomiej Soszyński – Wiceprzewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję uprzejmie Panie Przewodniczący za udzielenie głosu. Witam wszystkich bardzo serdecznie. Proszę Państwa, jeśli chodzi o projekt uchwały, jak również projekt jednej z autopoprawek, która dotyczy 650000 zł, Opinia Komisji Polityki Gospodarczej była pozytywna, natomiast jeśli chodzi o drugą autopoprawkę, ta nie była jeszcze procedowana, ona się pojawiła dopiero na sesji. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zadać pytanie? Bardzo proszę. Pani radna Izabela Ignacak.

Izabela Ignacak - Radna Gminy

- Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Witam wszystkich serdecznie. Ja mam uwagę do autopoprawki numer 2, która dotyka zadania pod tytułem, Marysin, opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego przedszkola gminnego w Marysinie. Otóż, aby móc odpowiedzialnie zagłosować nad tą autopoprawką, dotyczącą rozpoczęcia projektowania przedszkola w Marysinie, potrzebujemy pełnej i rzetelnej wiedzy, której nam obecnie brakuje. Ja nie jestem osobą blokującą budowę przedszkola w naszym okręgu, bo jak wiemy, potrzeba tej inwestycji jest ogromna i z tym nie dyskutujemy absolutnie. Ja chciałabym mieć jednak jasność, że proponowana lokalizacja w tym terenie jest najlepszym wyborem. Właśnie tych informacji mi osobiście brakuje, dlatego prosiłabym o wyjaśnienie, które pozwolą mi podjąć decyzję w sposób świadomy i w sumie najbardziej zgodny z interesem mieszkańców. Dlatego bardzo bym prosiła o odpowiedź na następujące pytania. Jakie przesłanki i analizy przesądziły o wyborze Marysina, jako miejsca budowy przedszkola oraz, czy radni mogą poznać porównanie tej lokalizacji z innymi terenami gminnymi? W tym Wólka Kosowska. Dlaczego zdecydowano się na ten teren, który obecnie nie ma zapewnionego wygodnego dojazdu i jakie koszty oraz działania infrastrukturalne zostały uwzględnione w tej decyzji? Z jakiego powodu nie wybrano lub nie uwzględniono Wólki Kosowskiej, gdzie teren jest gminny, uzbrojony, posiada gotowy dojazd, wygodny. Czy istnieją przeszkody formalne, albo techniczne, o których radni po prostu nie zostali poinformowani, jeśli takie przeszkody są, no to prosiłabym o przesłanie do zapoznania się z nimi. Jakie dane demograficzne wskazują, że Marysin jest uzasadnioną lokalizacją dla przedszkola niż inna część gminy? I który Pan rekomendował tę lokalizację, na podstawie jakich dokumentów, albo analiz oraz, czy radni mogą otrzymać pełną dokumentację procesu wyboru tego miejsca inwestycji? Bardzo bym prosiła o odpowiedź na zadane pytania. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Czy Pani Wójt, czy jeszcze tutaj, tak? To Pani radna, pani Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków, Pani Agnieszka Sola-Manowska, bardzo proszę.

Agnieszka Sola-Manowska - Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

- Witam Państwa serdecznie, dziękuję Panie Przewodniczący za udzielenie głosu. Ja prosiłabym

jednak o powrót do takiej dobrej praktyki, o przedstawienie po prostu tych uchwał. Mamy mieszkańców na sali, mamy mieszkańców oglądających live, więc myślę, że ta praktyka, która była jeszcze niedawno stosowana byłaby wskazana. Dziękuję uprzejmie.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo za tą sugestię Pani Radnej, a ja bym chciał jeszcze powiedzieć tak, że od tej kadencji wszystkie dokumenty są dostępne w e-sesji. Zarówno komisje, jak i sesje, wszystkie projekty uchwał są dostępne w e-sesji dla mieszkańców oraz komisje również są transmitowane, więc mieszkańcy mogą obejrzeć na żywo, co się dzieje i mogą skorzystać z opcji też i uczestnictwa w komisjach. Więc uważam, że każdy radny powinien przygotować się do sesji i przeczytać projekty uchwał. Jeśli ma pytania, to może oczywiście też przyjść na komisję i zadać takie pytania. Dziękuję. Pani Wójt?

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Szanowna Pani Radna, Rada Gminy poprzedniej kadencji razem z Zarządem poprzedniej kadencji zdecydowała o zakupie gruntu w Marysinie i od tamtego czasu działamy tak, aby przygotować ten grunt po to, żeby zrealizować przedszkole w tamtym miejscu. Dlaczego przedszkole w Marysinie, czy budowa przedszkola? Bo tam posiadamy grunt. To jest bardzo prosta odpowiedź. Pani zadaje pytania teraz o Wólkę Kosowską. Wydaje mi się, że rozmawiamy o rozbudowie infrastruktury oświatowej przynajmniej rok, jak nie dłużej. Państwo uchwalili plan zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu we wrześniu zeszłego roku. Następnie wprowadziliśmy do budżetu realizację programu funkcjonalno-użytkowego, żeby była wcześniej koncepcja taka, żeby zrealizować tam, przyspieszyć realizację budowy przedszkola w związku, że na tamtym terenie nie mamy naszych publicznych placówek i też jest dużo mniej placówek prywatnych w stosunku do reszty części naszej gminy. Państwo wyrazili wtedy zgodę na realizację PFU. Rozumiem, że to jest wyrażenie zgody na to. Nie wydajemy pieniędzy po to, żeby sprawdzić ile dzieci i jak ma wyglądać nasze przedszkole. Jeżeli realizujemy i płacimy publiczne pieniądze na jakieś analizy, to po to, żeby z tego skorzystać. Zatem rozumiem, że Państwa decyzja na jesieni zeszłego roku, aby zrealizować PFU była taka, żeby rozpocząć realizację tego przedszkola. Pani teraz się mnie pyta, dlaczego w tym miejscu? No kilka miesięcy minęło, żeby na ten temat przedyskutować. Teraz my zaproponowaliśmy Państwu tą drugą autopoprawkę, może też krótko nawiążę do tego, bo miałam tą ogromną przyjemność słuchać Państwa podczas mojego urlopu, słuchać Państwa na Komisji Gospodarczej z zeszłego tygodnia i tam się pojawiło kilka wątpliwości, które od razu chciałabym tutaj rozwiać. Ta zmiana, czy jakby podwójne zadania w budżecie, wynikały po prostu z nieporozumienia, ponieważ Pani Skarbnik nie wiedziała, że my z Panią kierownik Inwestycji zdecydowałyśmy jednak, żeby nie realizować PFU, tylko od razu realizować projekt i dlatego tą autopoprawką czyścimy tą sytuację, tym samym zdejmujemy pieniądze z PFU dla Marysina, przenosimy te środki na realizację projektu i dokładamy dodatkowe środki tak, żeby móc ogłosić, czy móc wyłonić wykonawcę tego przedszkola. Ja już Pani odpowiadałam na to pytanie, Pani radna Izabelo, o tym, jeżeli zdecydowaliśmy już parę miesięcy temu o tym, żeby rozbudowywać przedszkole w Marysinie, nic nie stoi nam na przeszkodzie, żeby zrobić, czy zaprojektować też rozbudowę, czy dobudowę przedszkola w Wólce Kosowskiej, to mówiłam parę sesji temu, Natomiast wydawało mi się, że większość radnych jest za tym, żebyśmy rozbudowywali Marysin. I dlatego my chcemy trochę przyspieszyć tą sytuację. W związku z tym, że zdecydowaliśmy, że nie będzie to placówka realizowana w tym wersji modułowej, tylko jednak tradycyjne budownictwo, to ustaliłam z panią kierownik, że zaczniemy realizować właśnie projekt takiego przedszkola w najbliższych miesiącach. Trochę mnie dziwi Pani pytania, ponieważ mieliśmy i w zeszłym roku spotkania oświatowe i w tym roku mieliśmy spotkanie oświatowe. Państwo niestety mieli równolegle inne spotkanie zorganizowane, więc może Pani też nie było na części, kiedy ja tłumaczyłam kwestie dotyczące rozbudowy oświaty. Myślę, że to jest dobra lokalizacja. Mamy wykonaną analizę demograficzną, którą nasz pracownik realizował przez kilka miesięcy, z którą może się Pani zapoznać.

Wydaje mi się, że ważne jest to, żebyśmy rozmieszczali nasze placówki oświatowe w różnych miejscach naszej gminy. Przypomnę, że mamy przedszkole w Jastrzębcu, która jest w bardzo złym stanie i chcielibyśmy no też, żeby nasze dzieci miały dobre warunki edukacji. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i Pani radna Izabela ad vocem, bardzo proszę.

Izabela Ignacak - Radna Gminy

- Dziękuję bardzo, dziękuję za przedstawienie, natomiast ja nadal nie uzyskałam odpowiedzi na konkretne pytania. Czy Państwo wykonywaliście analizę, że właśnie w tym rejonie i właśnie w tym terenie jest potrzebne przedszkole? Czy Państwo posiadacie taką analizę i czy możecie się Państwo podzielić takimi danymi? Jeśli tak, to bardzo byśmy poprosili, bo ja nadal nie usłyszałam konkretów. Usłyszałam tylko, że dlaczego Radna pyta, Pani Wójt się dziwi, dlaczego radna pyta, a radna nadal nie ma pewności, czy w tamtym rejonie przedszkole jest zasadne. Jeśli Państwo przedstawicie odpowiednie dokumenty, to jak najbardziej ufam. Tylko ja takich dokumentów nie widziałam. Dlatego jeśli Państwo posiadacie, to bardzo prosilibym o przedstawienie konkretnych analiz, które pokazują, że właśnie ten Marysin jest najbardziej słusznym wyborem. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I ja, tutaj Pani Wójt na pewno będzie chciała odpowiedzieć. Ja też przy tym punkcie chciałbym zabrać głos, ponieważ Pani Wójt tutaj mówiła o spotkaniach oświatowych, więc ja na każdym praktycznie spotkaniu oświatowym, nawet na tym ostatnim zwracałem uwagę o Marysinie, że nie kwestionuję samego przedszkola, bo przedszkole jest potrzebne, jednakże patrząc na to, na dojazd do tego przedszkola i przywożenie dzieci i odwożenie uważam, że strategicznie na ten moment, to nie jest dobre miejsce. Pani radna Bożenna pytała się o spotkanie z panem wójtem z Nadarzyna. Wiadomo jest, że jeśli połączymy ulicę Gruntową, czy ulicę Zdrowotną, do Szamot, czy do Walendowa, to przedszkola oczywiście zyska dużo, dojazd. Ponieważ w tym momencie, żeby Państwo wiedzieli i mieszkańcy na pewno zdają sobie sprawę, że poranne przywożenie dzieci i popołudniowe odbieranie dzieci z przedszkola, żeby teraz to wykonać, jeśli powstanie to o przedszkole, będą musieli zawrócić na skrzyżowaniu na Wygodzie, czyli tam, gdzie tam, gdzie jest po godzinie 15.00, 16.00 kiedy kończy pracę Wólki Kosowska, są gigantyczne korki i rozwiązaniem tego jest, albo właśnie ulica Gruntowa i Zdrowotna lub nowe skrzyżowanie na Alei Krakowskiej. Do tego momentu, jeśli Pani Wójt nie ma żadnych ustaleń z panem wójtem Nadarzyna, a tylko spotkanie, no to moim zdaniem jest bezcelowe budowanie tam przedszkola. To tylko tyle z mojej strony. Dziękuję.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Pan Przewodniczący jak zwykle potrafi mnie zaskoczyć swoimi opiniami, ale zacznę od początku i odpowiem Pani Radnej. Szanowna Pani Radna, to może ja zapytam, jakich Pani dokumentów spodziewałaby się w procesie decydowania o tym, gdzie ma być zbudowane przedszkole? A jeżeli chodzi o pytania i wątpliwości Pana Przewodniczącego Rady Gminy, to mam wrażenie, że przedyskutowaliśmy tą kwestię już tyle razy, że Pan radny powinien wiedzieć, jakie są moje następne kroki. To spotkanie właśnie miało na celu, żeby ustalić różne układy komunikacyjne na granicy naszych gmin. Potwierdzałam to Panu Przewodniczącemu, że właśnie po to, w związku z tym, że Pan Przewodniczący już nie pierwszy raz wskazuje na problem z dojazdem, to ja będę równolegle z jednej strony zaczniemy realizację projektu, żeby przyspieszyć tą kwestię oświatową w tamtym terenie, realizację jakby inwestycji oświatowych, a z drugiej strony, zajmę się kwestią dojazdu. I informowałam Pana Przewodniczącego o tym, że jest inwestor po stronie Walendowa, który negocjuje z nami podpisanie umowy i realizację ulicy Gruntowej od Alei Krakowskiej aż do ich posesji i ja wtedy też wskazywałam Panu Przewodniczącemu to, że my na spotkaniach jakby ze mną i z kierownikami, z pracownikami RDM-u wskazywaliśmy temu inwestorowi potrzebę realizacji skrzyżowania ze światłami, z ulicą Krakowską i wtedy mieszkańcy nie będą musieli, będą mieli

łatwiejszy dojazd do tej placówki. Natomiast jeżeli jedynym problemem według Pana Przewodniczącego jest to, że mieszkańcy będą musieli zawracać, a mamy do porównania przedszkole w Jastrzębcu, no to myślę, że poradzimy sobie z takimi kwestiami. Natomiast proszę zaufać, że działamy na tyle skutecznie i szeroko, żeby właśnie doprecyzować i zaplanować lepszy dojazd do tego gruntu. Bardzo dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję Pani Wójt za potwierdzenie teraz tych słów, które Pani mówiła tutaj publicznie i trzymam za słowo, że tak się tak się stanie. Bardzo proszę, Pani radna Bożena Korlak.

Bożenna Korlak - Radna Gminy

- Dziękuję bardzo. Myślałam, że tę dyskusję odnośnie dróg w Marysinie i w Walendowie zaczniemy najpierw na komisjach. Skoro został ten temat wywołany, to mnie właśnie od momentu spotkania z oświatą, gdzie to usłyszałam, co Pani Wójt mówiła, no trochę przeraziło, bo Szanowni Państwo to, że Walendów, czyli Nadarzyn chce nam zrobić 300 metrów drogi gruntowej, bo ona do ulicy Ludowej nie ma więcej jak 300 metrów. Potem dalej, to jest już przynależy do Nadarzyna i Ludową do wtedy byłoby do tej naszej działki dojazd. Ale jak to zwykle w życiu bywa, nic nie ma na ładne oczy, tak? Wiemy, że Walendów chce sobie otworzyć tereny dojazdu do Alei Krakowskiej. I to są olbrzymie tereny z tego, co ja słyszałam. Mówię, że ja nie jestem pewna, ale skoro padło to wtedy to stwierdzenie od Pani Wójt na spotkaniu oświatowym, no trochę zasięgnęłam języka, żeby trochę się zorientować, bo ja nie wierzę w prezenty po prostu. I okazało się, że tak, oczywiście, deweloper chce tam wybudować te 300 metrów tej naszej ulicy gruntowej. W zamian, ma postawić olbrzymie hale na dużym terenie, więc ja sobie nie wyobrażam, żeby samochody osobowe, czy rodzice z dziećmi szli tym chodnikiem pomiędzy ciężkimi samochodami. I stąd ta moja obawa, czy to jest, czy o to nam chodzi, tak? Bo to nie będzie prosta sprawa. My chcemy, żeby ludzie mogli dojechać swobodnie do tego przedszkola i wrócić. A tam będzie Marysin rozjechany, bo przy tak licznych taborze, to w 3 lata ta droga zostanie rozjechana. I jeszcze trzeba się zastanowić, czy 300 metrów drogi jest warte, a dlaczego te 300? Może wróć, dlaczego zależy na tej naszej drodze? Ponieważ mieszkańcy Walendowa z tego co wiem, protestują bardzo, żeby te samochody nie jechały ich miejscowością i nie jechały na trasę S8. Tylko chcą tutaj na S7. Więc 300 metrów drogi to tak straszny koszt, że nie możemy sobie tego zrobić we własnym zakresie, jeśli przyjdzie taka potrzeba. Bo ten temat, jak go zgłębiłam, on się już pojawiał wiele lat wcześniej. I my, jako gmina odpowiadaliśmy, że nas to nie interesuje, żeby tę drogę łączyć. Więc naprawdę ja bym chciała, żebyśmy poważnie i odpowiedzialnie, nie narażając naszych mieszkańców, kosztem robienia jakichś prezentów innym mieszkańcom, nie z naszej gminy. Przede wszystkim, powinno nam przyświecać dobro naszych mieszkańców. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo Pani Radna i tutaj bardzo proszę Pani Radna Izabela Ignacak, drugi raz.

Izabela Ignacak - Radna Gminy

- Tak, drugi raz pamiętam. Absolutnie popieram słowa Pani radnej Bożenny Korlak. Ja się zgodzę, że rozjeżdżanie drogi będzie przede wszystkim przez duże, ciężkie samochody, które będą tamtymi drogami podróżować z kierunku Nadarzyna i to jest absolutna zgoda. Tu Pani Wójt pytała się o to, czego ja potrzebuję. Otóż ja bym chciała wiedzieć, czy została zrobiona analiza dostępności komunikacyjnej i pieszej. Dlaczego? Bo tam głównie problem jest właśnie z dojazdem i z powrotami, czy dojechaniem do tego przedszkola. Tam jest duży kłopot, o czym również Pan radny Łukasz Grochala wspominał. Aby móc zawrócić, trzeba dojechać do Wólki Kosowskiej. Jak wiemy, ta arteria jest bardzo zakorkowana w godzinach szczytu. Więc to stanowi główny problem dojazdu i komunikacji do tej przyszłej placówki. No, a drugie moje pytanie, no to już pytałam. Czy posiadacie Państwo dane demograficzne, wskazujące, że właśnie Marysin jest bardzo uzasadnioną lokalizacją

dla tego przyszłego przedszkola, a nie na przykład jakaś inna lokalizacja, chociażby Wólka Kosowska, bo jak podkreślę, teren Wólki Kosowskiej to również teren gminny, a dojazd do Wólki Kosowskiej jest mocno skomunikowany. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Jeszcze Pani Wójt i mi się wydaje, że już wyczerpiemy dyskusję. Bardzo proszę.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznów

- Szanowni Państwo, Szanowna Pani Radna, my nie mamy wpływu, czy ta hala powstanie po stronie gminy Nadarzyn, czy też nie. To jest prawie kilometr drogi i jeżeli oczywiście, że my możemy wykonać ten fragment drogi, ale i tak wtedy po tej drodze będą jeździły tiry do tej hali, więc jak wykonamy drogę na długości kilometra, która będzie się kończyła na ulicy naszej Ludowej, to i tak będą, to jest prawie kilometr, chciałam zwrócić uwagę, my rozmawiamy o inwestycji. No sprawdziliśmy teraz na mapie, to jest 750 do granicy działki, więc to około 850 metrów może mieć ten fragment drogi ulicy gruntowej, więc wydaje mi się, że jeżeli mamy inwestora, który jest chętny do tego, żeby zrealizować te 850 metrów, to uważam, że powinniśmy z nim negocjować tą kwestię. Jeżeli Państwo twierdzą, że nie powinniśmy, no to będziemy musieli te 850 metrów wybudować sami. A i tak ciężarówki będą dojeżdżały do hali tą naszą drogą, bo to jest droga publiczna, więc każdy może się poruszać po tej drodze. Natomiast tak, jak mówiłam, spotykamy się również z wójtem Nadarzyn, żeby ustalić inne drogi, z drugiej strony, które mogłyby połączyć nasze tereny właśnie z tym przedszkolem. Jeżeli chodzi o dojazd, to tak się zastanawiam, czy dojazd do przedszkola w Wólce Kosowskiej przez ul. Nadrzeczną jest łatwiejszy, bo ja przypominam sobie, że tam w godzinach szczytu, stoi się w bardzo długich kolejkach, żeby wyjechać i w jedną stronę Alei Krakowskiej i w drugą stronę. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. To ja Pani Wójt od razu rozwieje wątpliwości. Tak, jest łatwiejszy dojazd, ponieważ możemy dojechać od strony właśnie Szamot, czy od strony Walendowa ulicą łączności, pomijając to skrzyżowanie tak zwane u Chińczyków tutaj w Wólce Kosowskiej tak, które jest dosyć skomplikowane, trudne i długo stoi się na światłach. Bardzo proszę, Pani Radna.

Bożenna Korlak - Radna Gminy

- Króciutko Pani Wójt, no na razie nie mamy w planach wybudowanie ulicy Gruntowej w budżecie, więc o czym my mówimy, nie musimy. A ja tylko powiem, że od ulica łączności, kiedyś strona zachodnia. I dalej, to Brzozowa się chyba nazywa już na terenie Walendowa, był taki odcinek krótki, gdzie nie było połączenia, czyli była ta piaszczysta, różne doły. Niektórzy mieszkańcy mówili, że warto to połączyć. To było już na terenie gminy Nadarzyn. Większość ludzi uważała, że bardzo dobrze, że nie ma tego połączenia, bo będzie wzmożony ruch. Od kilku lat Nadarzyn, budując tam osiedle, połączył te dwie drogi. I ja wiem jak wyglądał ruch przed i jak wygląda teraz, bo mieszkam przy tej ulicy, więc naprawdę, to nie ma porównania. Więc starajmy się nie wpuszczać jakby ruchu na nasze drogi, które nie służą naszym terenom i mieszkańcom. Uważam. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Pani radna, Pani już trzy razy. [głos w tle] Aha. Odpowiedzi. Pani Wójt tutaj, bo Pani radna chce się zgłaszać do jeszcze odpowiedzi. Czy są analizy?

Izabela Ignacak - Radna Gminy

- Czy macie Państwo analizę? Lokalizacyjną. [głos w tle] Nie, czy robiliście Państwo analizy? Możecie nam Państwo przekazać?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze, nie ma takiej analizy. W takim razie Szanowni Państwo, przejdziemy do głosowania poszczególnych autopoprawek. Szanowni Państwo, Panie Sołtysie. Najpierw przejdziemy do głosowania autopoprawki nr 1 do projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej gminy Lesznowola na lata 2026-2034. 10 głosów za, 0 przeciw, 10 wstrzymujących się.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Stwierdzam, tutaj Pani Mecenias mnie... Nie ma większości. Pani Mecenias powiedziała, ta autopoprawka nie uzyskała wymaganej większości. Bo ja tutaj też przepraszam. Przepraszam Pani Mecenias.

Małgorzata Pisanko - Radca Prawny

- Ja też. Dzień dobry, przepraszam Państwa bardzo, bo już tak sobie siedzę z Panem i kiwamy sobie z Panem Przewodniczącym. 10 głosów za, 10 wstrzymujących, nie było głosów przeciw. Nie ma wątpliwości żadnych. Bo już Pan Przewodniczący na mnie spojrzął, że jest po równo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Właśnie, dobrze. Szanowni Państwo, więc teraz przejdziemy do głosowania autopoprawki numer 2. Bardzo proszę. 8 głosów za, 0 przeciw, 12 wstrzymujących się. Stwierdzam, że ta autopoprawka również uzyskała większość. I przejdziemy do głosowania całego projektu uchwały, w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej Gminy Lesznowola na lata 2026-2034 wraz z tymi autopoprawkami dwoma, przyjętymi. 10 głosów za, 0 przeciw, 11 wstrzymujących się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. I przejdziemy do pkt B, czyli zmiany uchwały budżetowej gminy Lesznowola na rok 2026. I tutaj bardzo proszę o opinię Pana Przewodniczącego Komisji Polityki Gospodarczej.

Bartłomiej Soszyński – Wiceprzewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję uprzejmie Pani Przewodniczący za udzielenie głosu. Szanowni Państwo, Komisja Polityki Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała zarówno projekt uchwały autopoprawki, jak również projekt uchwały budżetowej. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Pan radny, bardzo proszę się szybciej zgłaszać do dyskusji. I Pani Wójt i Państwo radni. Bardzo proszę, Panie radny.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Dzień dobry, dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, ja mam pytanie dotyczące projektu uchwały budżet 2026, konkretnie bieżące utrzymanie dróg. Pani Wójt, w ostatnim czasie otrzymuje dość dziwne odpowiedzi, dotyczące bieżącego utrzymania dróg. Pozwolę sobie tutaj zacytować część, końcówkę odpowiedzi. Powyższe zostanie naprawione w pierwszym półroczu, w miarę posiadanych możliwości organizacyjnych, technicznych i finansowych. I takich odpowiedzi dostaję bardzo dużo i w kontekście bieżącego utrzymania dróg, konkretnie kwestie przetargowe, Pani Wójt, jak wiemy, jest odwołanie od przetargu. Chciałbym się zapytać, czy mamy jakiś plan B, bo nie został jeszcze wyznaczony termin rozprawy w KIO. Drogi są w tragicznym stanie. Mam tutaj na myśli oczywiście drogi gruntowe, jak i drogi kostkowe, tutaj szczególnie w Mysiadle i Nowej Iwicznej. No i stąd moje też zainteresowanie i pytanie, co dalej, bo jeżeli nie mamy tego terminu, drogi czekają, mieszkańcy pytają, za chwilę mamy święta.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo, Panie radny, ale chciałbym tylko zauważyć, że dotychczas, jeszcze jakiś taki 2019

rok, 2018, 2020, otrzymywałem takie same odpowiedzi z urzędu, jak Pan był wicewójtem, więc nie wiem, czy to jest... To takie same odpowiedzi uzyskiwałem, więc nie wiem, czy to ten sam formularz?

Marcin Kania - Radny Gminy

- Panie Przewodniczący, dlaczego Pan mówi nieprawdę? W 2018 roku nie pełniłem obowiązków zastępcy wójta. Obowiązki zastępcy wójta pełniłem, proszę Pana, od listopada 2019 roku i moja prośba jest taka ponownie do Pana, proszę przestać kłamać.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Ja powiedziałem w 2019 i 2020, że takie same odpowiedzi uzyskiwałem. [głos w tle] No właśnie 2019 też i 2020 i 2021, kiedy Pan był wicewójtem. Bardzo proszę, Pani Wójt.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący za udzielenie głosu. Szanowny Panie radny, sam Pan odpowiedział sobie na pytanie, bo Pan wie doskonale, dlaczego nie możemy łątać dziur, więc wydaje mi się, że nie ma potrzeby mojego komentarza. Czekamy na rozprawę w KIO i nie ma możliwości, żebyśmy znaleźli, bo analizowaliśmy tą kwestię, znaleźli wyjście z tego, że będziemy w inny sposób, poza tym przetargiem łątać dziury, niestety. Ale może warto przypomnieć, dlaczego jesteśmy w tej sytuacji. Dlatego, że Szanowni Państwo, na przełomie roku ogłosiliśmy pierwszy przetarg. Wtedy ten przetarg, pierwsza najtańsza oferta wyszła 100000 zł więcej niż to, co mieliśmy w budżecie. No, ale cóż my mogliśmy zrobić z tym, jeżeli nie mieliśmy budżetu w połowie stycznia. Więc dlatego musieliśmy unieważnić ten przetarg i czekać aż Państwo uchwalą budżet lub też nie. Jeżeli by Państwo nie uchwalili i musielibyśmy czekać na Regionalną Izbę Obrachunkową, nie mogliśmy ryzykować. Dlatego Szanowni Drodzy moi Państwo radni, byliśmy zmuszeni do tego, żeby unieważnić ten przetarg i ogłosić drugi. A w drugim wyszło tak, że druga z kolei firma zaskarżyła ten przetarg, chyba tam chodzi o rażąco niską cenę, więc czekamy aż ta sprawa się rozwinie i mamy nadzieję jak najszybciej dla mieszkańców tej gminy, ale mam nadzieję, że Pan nas pochwalił, zaczęliśmy sprzątać drogi, więc przynajmniej będzie porządek na święta. Bardzo dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Bardzo dziękuję. Panie radny, tak, przepraszam, nie powinienem tak powiedzieć, bo kiedy był Pan wicewójtem od 2019 do 2024, tak Pan odpisywał na pisma, więc przepraszam, powiedziałem wtedy 2018. Bardzo proszę, Panie radny.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Już odpowiadam, Szanowny Panie, zakres drogowy nie podlegał pode mnie, więc po raz kolejny wprowadza Pan opinię publiczną w błąd i bardzo bym prosił po raz ostatni Pana, żeby przestał Pan kłamać.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję. O, dziękuję, Panie radny i czy Pani Wójt jeszcze ad vocem? Bardzo proszę.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Ja jeszcze krótko, w odpowiedzi na pytania Pana radnego Marcina Kani, pragnę poinformować, że rozprawa w KIO będzie 7 kwietnia, więc wtedy będziemy wiedzieć już więcej i mamy nadzieję, że ta sprawa się rozwinie jak najlepiej dla naszych mieszkańców. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Pani radna Magdalena Łapińska, bardzo proszę.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Dziękuję, Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, było wspaniale Państwa posłuchać, ale nie doszliśmy chyba do meritum sprawy, ponieważ nasi mieszkańcy powinni się dowiedzieć, ile Państwo przewidują czasu, ile ta sytuacja jeszcze potrwa? Czy mają Państwo jakieś przewidywania na temat terminu, kiedy ta rozprawa, można to jako Urząd Gminy, myślę, że są Państwo w stanie ten... Słucham? 7 kwietnia, że już będzie unormowana sytuacja. [głosy w tle] No właśnie, no to to nie jest 7 kwietnia. Ja bym chciała, żebyśmy bardziej precyzyjnie to określili, ponieważ coraz więcej mieszkańców będzie się do nas zgłaszało w tej sprawie, bo drogi są w katastrofalnym stanie, a my jako reprezentanci mieszkańców, chcielibyśmy posiadać jednak wiedzę bardziej dokładną. Przepraszam, bo jest bardzo głośno i ja ledwo o siebie słyszę, jak mówię. A drugie moje pytanie, to chciałabym nawiązać do wypowiedzi o to, że nie mieliśmy budżetu, czy nie można było podjąć takich decyzji na podstawie przewidywanego budżetowego?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i tutaj... Znaczy nie, ad vocem zgłaszamy się wedle kolejności. Pan Radny, bardzo proszę i później Pani Wójt.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Pani Wójt, bardzo dziękuję za tę informację. Jak rozumiem, jest szansa, że 7 kwietnia po rozprawie, też tutaj otrzymamy informację co, do tego planu, tak? Jak to będzie dalej wyglądało, bo tych zgłoszeń jest bardzo dużo, dlatego też tutaj stąd prosba, żeby taka informacja tutaj do nas trafiła. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i jeszcze Pani Wójt, bardzo proszę.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Szanowna Pani Radna, chwilę przed tym, jak Pani się zgłosiła, miałam przyjemność mówić o tym, że 7 kwietnia rozprawa. A w nawiązaniu do tego, co powiedział Pan Radny, oczywiście będzie Pan pierwszym, którego poinformuje o rozwoju sytuacji. Bardzo dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i skoro nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, to przejdziemy do głosowania. Najpierw autopoprawki numer 1 do projektu uchwały, w sprawie zmiany uchwały budżetowej, ale Szanowni Państwo Radni, Panie Radny, Państwo Sołtysi. [głosy w tle] dobrze.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący, tak mi podpowiadają radni, że nie odpowiedziałem. Szanowni Państwo, jedynym organem, który może przesuwac pieniądze jest Rada Gminy. Zatem Państwo w związku z feriami zimowymi uznali, że zrealizujemy sesję Rady Gminy 30 stycznia. Zatem my, po pierwsze nie byliśmy pewni jaka będzie Państwa decyzja. Po drugie, czy nie rozwinie się i przypadkiem nie będziemy czekać kolejnych miesięcy, czy tygodni na budżet RIO i musieliśmy unieważnić ten przetarg, więc jeżeli mówimy o dziurach, to zastanówmy się, dlaczego jesteśmy w tej sytuacji, a nie innej. Myślę, że i mam taką nadzieję, że w przyszłym roku będziemy uchwalać ten budżet trochę krócej niż 80 dni. Bardzo dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I Pan radny Konrad Tkaczyk, bardzo proszę.

Konrad Tkaczyk - Radny Gminy

- To ja bym chciał się dowiedzieć o jednej rzeczy. Kiedy minimalnie wcześniej można rozpisywać

przetargi na drogi, bo to też jest w sumie ciekawe, czy musieliśmy czekać tak późno na rozpisanie tego przetargu? Być może dużo wcześniej byśmy wiedzieli jaka jest sytuacja, więc prosiłbym o odpowiedź, kiedy Pani Wójt najwcześniej mogła rozpiścić przetarg na utrzymanie dróg w roku 2026.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i Pani Wójt jeszcze widzę, że się zgłosiła, bardzo proszę.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Ja przypomnę Panu Radnemu, że mieliśmy ustaloną sesję budżetową i pierwszy raz rozmawialiśmy o budżecie, próbowaliśmy go uchwalić 29 grudnia, więc następnie... [głosy w tle] 18 mieliśmy sesję. I potem mieliśmy sesję dotyczącą budżetu na rok 2026, 29 grudnia. Niestety nam nie udało się go uchwalić. Udało nam się go uchwalić dopiero 30 stycznia. No ufam, że nasze wspólne decyzje w kolejnych miesiącach będą lepsze, bo sami Państwo widzą, w jaki sposób nasi mieszkańcy cierpią na tym, że Rada Gminy opóźnia uchwalanie tak strategicznych dokumentów.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję Pani Wójt. Znacząco pozostawię to bez komentarza, to jeszcze Pan Radny ad vocem drugi raz i ja bym do głosowania...

Konrad Tkaczyk - Radny Gminy

- Chciałbym zwrócić szanownym Państwu uwagę, że zadałem bardzo precyzyjne pytanie, kiedy Pani mogła rozpiścić ten przetarg i nie uzyskałem na nie odpowiedź. Usłyszałem tylko o tym, jaka jest Rada Gminy, a ja bym chciał usłyszeć, kiedy mógł być rozpisany ten przetarg i kiedy byśmy wcześniej wiedzieli o tym wszystkim, o czym wiemy teraz. Bardzo dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I tutaj Pani Mecenasa, bardzo proszę.

Małgorzata Pisanko - Radca Prawny

- Dziękuję. proszę Państwa, ja żeby przerwać tę dyskusję chciałabym przypomnieć, że jesteśmy w punkcie zmiany uchwały budżetowej i trochę chyba odbiegacie od tematu, a już naprawdę bardzo długo rozmawiacie Państwo. Natomiast odpowiadając na Pana pytanie, bo może po prostu przejdźmy do takiej bardzo formalnej kwestii. Przecież nie ma takiego terminu i Pan o tym wie, że nie ma terminu początkowego. Wtedy, kiedy wydział jest gotowy i przygotowuje dokumentację. Rusza cała procedura przetargowa, ona jest oparta ściśle na przepisach prawa zamówień publicznych. To jasno wynika, terminy, ile potrzeba, w zależności od tego, jaki rodzaj to jest postępowania itd. Co, do KIO i rozprawy przed KIO i terminów. Zgodnie chyba z art. 577, albo jakimś tam blisko PZP, postępowanie przed KIO wstrzymuje możliwość zawarcia umowy. I to jest to postępowanie odwoławcze, które kończy się rozstrzygnięciem KIO wyrokiem lub postanowieniem. Po tym, można taką umowę zawierać. Ale oczywiście jeszcze jest możliwa droga odwoławcza sądowa, ale ona już nie wstrzymuje ewentualnie zawarcia takiej umowy. Natomiast nie da się w takiej procedurze, która dotyczy odwołań, ewentualnie zależy od organu innego niż gmina, rozpiścić sztywnego harmonogramu. Dzień 7 kwietnia jest tak bardzo precyzyjnym podaniem scenariusza, jaki tylko gmina w tej chwili może mieć. Co do tego, tak jak mówię, jeszcze raz wracam, to wszystko jest, wyłącznie z tym KIO, to wszystko jest PZP, więc trudno w tym momencie szczególnie w punkcie zmiany uchwały budżetowej, dyskutować o tym, jaki był pierwszy dzień, kiedy wydział był gotowy do tego, żeby ogłosić postępowanie. Natomiast oczywiście, z przepisów to nie wynika, kiedy taki pierwszy dzień ma nastąpić. To jest kwestia przygotowania dokumentacji, przygotowania gminy do ogłoszenia postępowania.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. W takim razie przejdziemy do głosowania autopoprawki nr 1 do projektu uchwały, w sprawie zmiany uchwały budżetowej gminy Lesznowola na rok 2026. I kończymy głosowanie. 8 głosów za, 11 wstrzymujących się. Stwierdzam, że autopoprawka uzyskała większość. I przejdziemy do głosowania autopoprawki numer 2 do projektu uchwały, w sprawie zmiany uchwały budżetowej gminy Lesznowola na rok 2026. I kończymy głosowanie. 8 głosów za, 11 wstrzymujących. Stwierdzam, że tutaj ta autopoprawka również uzyskała większość i przejdziemy do głosowania całego projektu uchwały, w sprawie zmiany uchwały budżetowej gminy Lesznowola na rok 2026 wraz z przyjętymi autopoprawkami. Kończymy głosowanie. 8 głosów za, 11 wstrzymujących. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. I przejdziemy do pkt C, czyli niewyrażenia zgody na wyodrębnienie środków, stanowiących fundusz sołecki w budżecie gminy na rok 2027. I tu bardzo proszę o opinię Panią Przewodniczącą Komisji Polityki Społecznej.

Dorota Hyży – Wiceprzewodnicząca Rady Gminy

- Dziękuję za udzielenie głosu. Komisja Polityki Społecznej 2 głosami za, 2 wstrzymującymi i 1 przeciw, negatywnie zaopiniowała projekt tej uchwały. [głosy w tle] tak, negatywnie zaopiniowała. Ponieważ tutaj należało głosować przeciw, dlatego przeczytałam, że... Dobrze, podsumowując, Komisja Polityki Społecznej nie podjęła. [głosy w tle] Czyli nie zaopiniowała.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- I Pan Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Szanowni Państwo, Komisja Polityki Przestrzennej, Rolnej i Urbanistyki 18 marca negatywnie zaopiniowała niewyrażenie zgody na wyodrębnienie środków, stanowiących Fundusz Sołecki w budżecie gminy na 2027 rok. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- I Pan Przewodniczący Komisji Polityki Gospodarczej.

Bartłomiej Soszyński – Wiceprzewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję uprzejmie Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, Wysoka Rado, Pani Wójt. Komisja Polityki Gospodarczej w dniu 19 marca nie wyraziła opinii na temat przedmiotowej uchwały.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Ja Szanowni Państwo, to tylko powiem tak w kwestii informacyjnej, wysłałem maila do Państwa sołtysów z pytaniem o opinię. Wiem, że tutaj pani radna też się zobowiązała zadzwonić i wysłała odpowiedź. Ja w rozmowie też z sołtysami na żywo, z tymi akurat, z którymi rozmawiałem, czyli powiedzmy z tej tutaj południowej części gminy, poza panią sołtys Magdalenki, to większość sołtysów jest za obecnym utrzymaniem funduszu sołeckiego w tej formie, która teraz jest i która funkcjonuje. I tutaj może Pani radna, bardzo proszę.

Małgorzata Brzezińska - Radna Gminy

- Dziękuję Panie Przewodniczący. Witam Państwa. Szanowni Państwo, tak jak powiedział Pan Przewodniczący, rzeczywiście miałam przyjemność zebrać z Panem Sołtysem Pawłem również informacje od Sołtysów. Z częścią z Państwa rozmawiałam telefonicznie, część z Państwa odpowiedziała na ankiety. I tak naprawdę wynik, wynik jest 13-8, czyli 13 sołtysów jest za utrzymaniem funduszu sołeckiego, 8 jest przeciw i do 1 sołtysa niestety nie mogłam się dodzwonić i chyba też nie odpowiedziałbym, być może nie wiem. Także mamy większość sołtysów za utrzymaniem Funduszu Sołeckiego. Ja mogę powiedzieć, co się przebiegało w odpowiedziach sołtysów.

No oczywiście, jak nie wiadomo, o co chodzi, to chodzi o pieniądze, tak? Czyli wartość tych środków, które w tej chwili są w funduszu sołeckim, dla tej części osób, które były za, są wyznacznikiem udziału i dalszego procedowania i udziału w funduszu sołeckim. Natomiast no rzeczywiście też prawdą jest to, że czas pokaże, jakie będą efekty. No, jesteśmy przed w ogóle realizacją tego funduszu. Chyba niewiele sołectw ruszyło i uruchomiło te środki, ale są też obawy i ja też podzielałam te obawy co, do możliwości wykorzystania przez niektóre sołectwa tych środków i jakby z procedowaniem tego. Niemniej wynik, tak jak powiedziałam, jest 13 sołtysów jest za utrzymaniem funduszu, 8 sołtysów jest za przywróceniem poprzedniego systemu środków sołeckich. Także tu myślę, że jeszcze wypowiedzą się sołtysi, bo mamy dzisiaj na sali. Jeżeli byśmy zostali z propozycją, jaką Państwo i sołtysi i chyba Państwo radni dostali od Pani Wójt, wyśrodkowania tych środków, czyli zmniejszenia obecnego funduszu, a zwiększenia środków sołeckich, to rozwiązanie jest bardzo racjonalne. Natomiast no tu by też potrzebna była Państwa zgoda o zwiększenie tych środków, do środków sołeckich. Ja osobiście, biorąc pod uwagę cały proces, możliwości związane z środkami sołeckimi, przychylam się do tego pierwotnego, czyli do środków sołeckich. Jestem po pierwszej inicjatywie z Funduszu Sołeckiego. Nie jest to zbyt skomplikowane lub jakieś bariery, które są nie do przejścia. Współpraca akurat z działem promocji, bo to wydarzenie robiłam z działem promocji. Jesteśmy już rozliczeni, właściwie proces mamy zakończony, także to też nie jest tak, że to jest coś, czego się nie da zrobić. Natomiast rzeczywiście prościej i łatwiej jest ze środkami sołeckimi.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I Pan radny Konrad Tkaczyk, bardzo proszę.

Konrad Tkaczyk - Radny Gminy

- Ja to mam pytanie, bo mieliśmy tą dyskusję na Komisji Gospodarczej do pana sekretarza. Jakby Pan Sekretarz nam wyjaśnił, jakie są różnice w wydatkowaniu środków w referatach pod egidą funduszu sołeckiego i pod egidą środków sołeckich. Bardzo bym chciał poznać tą konkretną różnicę, bo mieliśmy tą dyskusję i ja do końca nie rozumiem, czy istnieje jakaś różnica, ale może istnieje. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Panie Sekretarzu, bardzo proszę.

Marek Walczak - Sekretarz Gminy Lesznowola

- Szanowni Państwo, Szanowny Panie Radny, przypomnę, że na posiedzeniu Komisji Polityki Gospodarczej dyskusja dotyczyła czegoś innego. Dyskusja dotyczyła kwestii, którą poruszył pan radny Adynowski, który wskazał, że zgodnie z zarządzeniem numer 2/2026, które są to ramowe procedury zamówień publicznych do kwoty 170000 zł, w przypadku zamówień do 20000 zł, sołtysi mogą przynieść nam fakturę, rachunek i tak naprawdę mamy to zrealizować. Ja wskazałem Państwu radnym, że oczywiście jak najbardziej jesteśmy za tym, żeby środki z Funduszu Sołeckiego, czy środki sołeckie, jak najbardziej były zwiększane. Jeżeli taka możliwość budżetowa gminy jest, to jesteśmy za tym, żeby sołtysi faktycznie mieli możliwości na podejmowanie nowych wyzwań, nowych inwestycji, nowych działań w swoich sołectwach. Natomiast wskazałem Państwu na jedną rzecz, nie na różnicę między tymi dwoma wydatkami, tylko wskazałem Państwu na to, że nie zgadzam się z tym, co było powiedziane na posiedzeniu Komisji Polityki Gospodarczej, że tu tak naprawdę nie obowiązują nas żadne procedury. Wskazałem Państwu na dwie zasady, o których mowa jest również w zarządzeniu, jak również w ustawie o finansach publicznych, że zasada celowości, oszczędności, ale również najkorzystniejszej oferty, spoczywa po stronie pracownika merytorycznego. I to pracownik merytoryczny, dokonujący wydatku do kwoty 20000 zł, ma również obowiązek dołożenia starań, aby po pierwsze była to oferta korzystna, po drugie celowa. I to było clue całej tej sprawy, natomiast nie podważałem tu w żadnym stopniu tego, że są istotne różnice. Wcześniej, jeżeli doskonale Pan pamięta, środki sołeckie były w większości wydatkowane przez instytucje kultury. Mówię tu o

obszarach, dotyczących tych drobnych kwot. Instytucje kultury podlegają innemu reżimowi finansowemu i tak naprawdę, jako instytucja kultury, ma prawo dokonywać wyboru nie pod kątem tych zasad, o których my mówimy. Czy tak naprawdę, przypomnę tylko i to mogą potwierdzić Państwo sołtysi, jest tu z nami Pani sołtys, że wcześniej propozycja i wybór tak naprawdę wykonawcy usługi, leżał trochę po stronie sołtysa. Dzisiaj stosując zarządzenie numer 2, które mówi wprost, że to jest dzisiaj zadanie i odpowiedzialność merytoryczna pracownika, który podejmuje takie zobowiązanie i pracownika, który dokonuje tego ewentualnie zakupu usługi, czy innych rzeczy do kwoty 20000 zł. Także tylko na to było Państwu wskazana jakby sytuacja. To oczywiście to, co powiedziała Pani Sołtys, Pani radna, przed chwileczką. my przechodzimy już tą procedurę. Dzisiaj faktycznie referaty i nie tylko referaty, bo też dla Państwa wiadomości, już również nasze jednostki organizacyjne podejmują działania, przyjmujemy wnioski sołtysów o już rozpoczęcie i podjęcie poszczególnych inwestycji, poszczególnych zadań. Te wnioski są składane i my to robimy. Ja tylko zareagowałem na Państwa sugestie, że do 20000 zł możemy robić wszystko po prostu, nic nie musimy sprawdzać, dostajemy rachunek, fakturę i płacimy. Także to jest ta podstawowa różnica, że niestety, ale przy takiej sytuacji nie ma jakby dwóch standardów. Wydatki, które wykonuje wójt, odpowiada za nie wójt, pośrednio pracownik merytoryczny. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I tutaj Pani radna Małgorzata Brzezińska, bardzo proszę.

Małgorzata Brzezińska - Radna Gminy

- Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja właściwie chciałam powiedzieć to, co powiedział Pan Sekretarz tu do Pana radnego, że właściwie różnica jest ulokowania tych środków. W tej chwili, jak Pan dobrze wie, Panie Konradzie, środki są w promocji w momencie, w naszym referacie. Natomiast do tej pory te wszystkie inicjatywy, które były zgłaszane w sołectwach, środki w większości lokowane były w naszym, w przypadku jakichś inicjatyw w GOK-u. I jakby dostępność i zaplecze GOK-u było znacznie większe być może te drogi powinny się gdzieś zejść naszej promocji i GOK-u. Natomiast rzeczywiście było łatwiej z organizacją tego, być może przez to, że poprzez wieloletnie doświadczenie i również procedury, jakie ich obowiązują, jest łatwiej z zapewnieniem obsługi tych inicjatyw.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i Pan radny Wojciech Adynowski.

Wojciech Adynowski - Radny Gminy

- Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Panie Sekretarzu, ja muszę się po raz kolejny odnieść do tego, co powiedziałem i tego, co Pan zacytował, bo nie zacytował Pan tego, co ja powiedziałem, tylko zacytował Pan to, co Pan zrozumiał, więc ja powtórzę jeszcze raz. Cały mój wywód dotyczył sytuacji następującej, że przed Komisją Polityki Gospodarczej rozmawiałem z kilkoma sołtysami i doszły mnie różne słuchy. Punkt pierwszy, że tylko do 5000 zł. Wyżej trzeba robić wybór trzech oferentów. Inni powiedzieli, że w ogóle nie ma opcji, że nie można przynieść własnego wykonawcy. Tylko nie mówimy tutaj o tym, że ktoś ma przynieść fakturę. Właśnie to jest ta różnica. Do czego ja mówię? Sołtysi dostali poinformowani, że oni w ogóle nie mogą proponować swoich wykonawców, usługodawców, czy dostawców różnych rzeczy, bo urząd musi przeprowadzić bezwzględną procedurę. To, co ja powiedziałem i do czego zmierzam. Urząd ma taką, a nie inną procedurę zamawiania, do kwoty 20000 zł jest konkretna procedura, taką, jak Pan przytoczył. Nie ma konieczności wyboru trzech ofert, ale ma Pan rację, tak, i ja tego nie neguję. Musi być to merytoryczne, musi to być możliwie najtańsze, musi to mieć uzasadnienie i celowość i tak dalej. Zgadza się 100%. Tylko ja nie mówię o sytuacji, w której sołtys ma przynieść fakturę post factum, tylko mówię o sytuacji, w której sołtys może przyjść do referatu i wskazać, że on by chciał skorzystać np. z takiej usługi, czy z takiego wykonawcy, natomiast w zadaniu, w tym momencie referatu i osoby merytorycznej z urzędu, jest sprawdzenie, czy może, bo może się okazać, tak jak Pan powiedział, że

ten wykonawca będzie za drogi, niecelowy i tak dalej. Wtedy jest to kwestia oceny pracownika. Ja się z tym zgadzam, ale nie mówmy softysom o tym, że mają ograniczenie do 5000 zł, bo mają do 20000 zł i nie mówmy, że nie mogą przynajmniej spróbować wskazać wykonawcy. Natomiast to, czy urząd się zgodzi na tego wykonawcę, to jest właśnie odpowiedzialność urzędu. I tu ma Pan rację. Urząd może powiedzieć, że nie, to jest niecelowe, bo np. w kilku innych sołectwach mieliśmy podobne oferty i one były dużo tańsze, więc nie ma tu uzasadnienia. Ale może się okazać, że były kwoty dokładnie takie same, albo ten sam rząd wielkości. I po analizie i przeprowadzeniu wszystkich procedur, zgodnie z procedurą udzielania zamówień, jest ten wykonawca możliwy. To tylko o to się rozchodziło. Więc proszę nie mówić, że ja twierdziłem, że może softys zrobić wszystko i przynieść w kieszeni kogo chce. No nie. Tylko mówię o tym, że wprowadzono, że tak powiem, w pewnym momencie softysów w błąd, że niby nie może. Może przynajmniej zasugerować. I tylko tyle. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I Pan Sekretarz Marek Walczak, ale tutaj Panowie wszyscy, no skupmy się na clou tej uchwały, czyli wyodrębnieniu, albo niewyodrębnieniu. Bardzo proszę, Panie Sekretarzu.

Marek Walczak - Sekretarz Gminy Lesznówola

- No dobrze, to słuchając jakby głosu Pana Przewodniczącego, ja tylko odniosę się do jednej kwestii. Oczywiście wsłuchałem się to, co mówi pan radny Adynowski podczas posiedzenia Komisji Polityki Gospodarczej. Dodam tylko do swojej wcześniejszej wypowiedzi, że instytucje kultury dostają z gminy dotacje. Dotacje nie mają klasyfikacji, my mamy klasyfikację. Jeżeli teraz wniosek Państwa softysów dotyczy przeniesienia między paragrafami, czy ewentualnie zmiany czegokolwiek, u nas jest procedura już wydłużona. Zgadzam się, tak jak już rozmawialiśmy, natomiast pragnę przypomnieć Panu radnemu Adynowskiemu, że podczas Komisji Polityki Gospodarczej ja nie rozmawiałem o kwocie 5000 zł. Odnosiłem się do kwoty 20000 zł, więc trudno mi się odnieść, skąd Pan radny i skąd niektórzy z Państwa taką informację mieli. Faktycznie zarządzenie obowiązuje to, o którym teraz mówimy. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Bardzo proszę, Panie radny, ad vocem.

Wojciech Adynowski - Radny Gminy

- Dziękuję. Panie Sekretarzu, nie chodziło o to, że pan powiedział 5000 zł, tylko że softysi z referatów. Niezależnie od siebie dostawali taką informację i dlatego chciałem to sprostować właśnie na tej komisji, więc wtedy żeśmy to wyjaśnili. Natomiast chciałem się w tym momencie jeszcze odnieść już nie do tego wątku, tylko do samego meritum tej uchwały. Bo proszę Państwa, tutaj głosy są podzielone, ale powiedzmy są też, nazwijmy to, pewne przesłanki w jedną i w drugą stronę. Ja chciałem powiedzieć to samo, co powiedziałem na komisji też w tym temacie, że wprowadziliśmy ten ustawowy budżet sołecki od tego roku, on dopiero obowiązuje, jesteśmy po trzech, no prawie zaraz będą cztery miesiące jego funkcjonowania, startujemy. Dlatego uważam, że powinniśmy go na dzień dzisiejszy kontynuować, przynajmniej przez ten rok, ten i kolejny, żeby zobaczyć, jak to będzie funkcjonować. Pierwsze realne podsumowanie i wynik tego, czy ten fundusz i ten sposób funkcjonowania, wyboru oferentów, wydatkowania tych pieniędzy się sprawdzi, realnie będzie można ocenić dokładnie za rok, gdy będziemy mieli podsumowanie tego bieżącego roku. Zobaczymy, czy udało się zrealizować, czy jednak na przykład się okaże, że nie, nie udało się, potraciły środki, bo tak też może być, bo były jakieś problemy, ale będziemy też wiedzieć, jakiego typu były to problemy i czy my jesteśmy w stanie je rozwiązać, czy jednak po prostu ten system się tu nie sprawdza, nie można go wprowadzać i musimy wrócić do tego systemu poprzedniego, gdzie są niższe troszkę środki i w inny sposób, że tak powiem, wydatkowane głównie z GOK-iem. Może to jest wyjście, ale uważam, że na dzień dzisiejszy, ten system przynajmniej testowo powinien być, że tak powiem, sprawdzony przynajmniej jeszcze w kolejnym roku. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i Pani Wójt.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, myślę, że na ostatnich komisjach dużo opinii zostało już powiedzianych. Omawialiście to Państwo również na Komisji Gospodarczej, którą miałam przyjemność słuchać. Ja bym chciała w tym miejscu, nie chciałabym się powtarzać, natomiast przekazać Państwu kilka informacji, o które byliśmy proszeni. Pierwsza informacja, to jest taka, że wykonanie środków sołeckich w 2025, to było 81%. Zrobiliśmy sprawozdanie i mamy już tę kwotę. Pytanie w jakim stopniu sołtysi wykonają ten budżet, fundusz sołecki w tym roku. Zostaliśmy też poproszeni, szczególnie przez panią radną Małgosię Brzezińską o to, żeby zaproponować zwiększenie tej kwoty środków sołeckich, co też przestaliśmy Państwu sołtysom. W zeszłym roku było to 930000 zł, a my zaproponowaliśmy w takiej symulacji podniesienie do 1200000 zł. No z tego, co ja również rozumiałam w tej komunikacji z państwem sołtysami, jednak większość, czyli 13 osób jest za funduszem, 8 przeciwko, 1 sołtys nie odpowiedział. Myślę, że Szanowni Państwo, zapewne musimy się tego funduszu nauczyć. I tak, jak wskazują sołtysi z różnych sołectw, wydatkowanie środków sołeckich było jednak prostsze niż w funduszu sołeckiego. To państwo przed chwilą już wskazali, że GOK ma inne możliwości niż my, w wydatkowaniu tych środków. Nikt nigdy nie powiedział, że sołtys nie może przyjść ze swoją propozycją. Na każdym spotkaniu mówiliśmy, że oczywiście może wspierać, może przesyłać swoje propozycje, natomiast my jesteśmy jednak zmuszeni do tego, żeby dysponować środkami rzetelnie i odpowiedzialnie. I o tym chyba była cała dyskusja na Komisji Gospodarczej. Ja jednak nie zgodzę się z panem radnym Wojciechem Adynowskim, bo ja akurat miałam takie wrażenie słuchając Pana radnego, że Pan przedstawiał jednak tak jakby dwa standardy. Jeden standard dla sołtysów, bo ja rozumiałam z Pana wypowiedzi, że do 20000 zł sołtys może wydawać pieniądze jak chce. Hulaj dusza, piekła nie ma, ale jak wójt wydaje te pieniądze, no to już musi każdą złotówkę obejrzeć, bo Pan radny będzie robił wtedy kontrolę, która będzie poganiała kolejną kontrolę. I myślę, że dobrze, że Pan radny dzisiaj to wyjaśnił, bo ja niestety miałam takie wrażenie. Ja przypomnę tylko, Szanowni Państwo, że to są cały czas pieniądze, którym dysponuje jednak i za które bierze odpowiedzialność wójt, nie sołtys. Sołtys wydatkuje te pieniądze jak najlepiej potrafi. Natomiast przelewy, umowy i tak dalej, to wszystko są zadania, które spoczywają na wójtce. To wójt bierze odpowiedzialność za to, w jaki sposób te środki będą wydatkowane, nikt inny. Więc wolalabym, żebyśmy stosowali te same standardy, jeżeli ma te środki wydawać sołtys i tak samo, jak mają to wydawać kierownicy, realizując budżet. Dziękuję Panu radnemu, że Pan radny to wyjaśnił, bo można było mylnie zrozumieć, że jednak mamy podwójne standardy. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i Pan Radny ad vocem i później Pan Wiceprzewodniczący i a właśnie Panie Radny, tutaj trzeci raz Pan...

Wojciech Adynowski - Radny Gminy

- Drugi raz ad vocem.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Ale to liczą się głosy, tak samo ad vocem, czy zabieranie głosu więc prosiłbym o...

Wojciech Adynowski - Radny Gminy

- Dobrze, dziękuję bardzo. Pani Wójt, tu jest kwestia znów tego, co kto chce zrozumieć i możemy teraz się przekonywać w każdą stronę. Wyjaśniłem to dzisiaj chyba jasno, żeby już nie było wątpliwości, co ja przez to rozumiałem i jak, ja to widzę. Nie widzę też, że tak powiem tutaj obawy, którą Pani czuje, że są jakieś różne standardy dla wójta i dla kogoś innego. Nie. Po to jest regulamin,

więc regulamin jest standardem dla wszystkich. W związku z tym nie można tego, że tak powiem, rozróżnić, nie można, że tak powiem, oczekiwać od kogoś czegoś innego niż jest w tym regulaminie. Po to zresztą on został, że tak powiem, zatwierdzony. Można co prawda kwestionować, co już robiłem w zeszłym roku, zapisy tego regulaminu zeszłorocznego, gdzie wskazywałem, że są pewne niedociągnięcia. Ale to jest zupełnie inna sprawa. To jest Pani decyzja, jak ten regulamin wygląda. A pracownicy po prostu muszą ten regulamin w takiej, a nie innej formie realizować. I tyle. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję i Pan Wiceprzewodniczący, proszę.

Bartłomiej Soszyński - Wiceprzewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję uprzejmie Panie Przewodniczący, ja chciałem poruszyć dwie kwestie, jedna dotyczy tego, co tutaj padało ze strony pana radnego Adynowskiego i przedstawicieli urzędu. Ja myślę, że to jest kwestia po prostu komunikacyjna, pewnych nieporozumień na linii komunikacji pomiędzy sołtysami, a urzędem gminy, że urząd mówi, że nie może czegoś zrobić, a sołtys myśli, że urząd w takim układzie odrzuca jego wniosek. Myślę, że problem polega na tym, że do tej pory sołtysi przynosili faktury i te faktury po prostu były płacone, natomiast dzisiaj muszą przynieść ofertę i ta oferta podlega weryfikacji w urzędzie pod kątem właśnie tegoż regulaminu, o którym mówimy. I ta zmiana jak gdyby może jest czasami trudna dla sołtysa, ale niestety mówimy o tym, że ten regulamin, który obowiązuje w urzędzie, jest trochę inny niż regulamin, który obowiązuje w Gminnym Ośrodku Kultury, który obowiązuje w Centrum Sportu. To jest jedna kwestia. Natomiast jeśli chodzi o meritum sprawy, to ja tutaj, zresztą prowadząc Komisję Gospodarczą, również wyraziłem taką opinię, że na dzień dzisiejszy my tak naprawdę dopiero zaczynamy gryźć temat funduszu sołeckiego na podstawie ustawy. W związku z tym, czas jest taki, że musimy dać i tutaj całkowicie się zgadzam z Panem radnym Adynowskim, musimy dać czas na to, żeby sołtysi przeprocedowali tą nową formę funduszu sołeckiego, przeprocedowali wszystkie procedury, nauczyli się ich, pojęli je, bo nie jest to trudne. Niektórzy sołtysi mówią, że to jest troszeczkę inna filozofia i dlatego jest pewien problem, natomiast w momencie, kiedy przestawimy się na tą inną filozofię i spojrzymy na to z punktu widzenia tej innej filozofii gospodarowania tymi pieniędzmi, to w tym momencie sprawa nie jest tak trudna. Wręcz uważają, że sprawa jest do ogarnięcia bez problemów. W związku z tym, moje zdanie jest takie, że pozostawmy jeszcze co najmniej na ten jeden rok ten fundusz, żebyśmy zamknęli jeden rok, zapoznali się z rozliczeniem, zobaczyli jak to wszystko pracuje, jak sobie z tym radzą sołtysi, na ile wykorzystają w bieżącym roku środki sołeckie i dopiero później podejmujemy decyzję. W związku z tym, moja decyzja dzisiaj jest, żeby uchwałą tą, która jest przedstawiona nam do procedowania, odrzucić i pozostać przy ustawowym funduszu sołeckim, który w tej chwili realizujemy. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I Pan radny Marcin Kania, bardzo proszę.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, w tym punkcie mój głos będzie zgodny z oczekiwaniami mieszkańców Mysiadła, Rady sołeckiej i Sołtysa Mysiadła.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo za Pana głos. I oczywiście... I oczywiście obiecałem Państwu Sołtysom, bardzo proszę, Pan Sołtys, Sławomir Świtek, bardzo proszę.

Sławomir Świtek – Sołtys Jazgarzewszczyzny

- Dzień dobry, Sławomir Świtek, Sołtys, [niezrozumiałe] Panie Przewodniczący, może ja nie będę wstawał, mam problemy z chodzeniem.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Państwo, Sołtysi, macie tutaj mikrofony, jak najbardziej możecie korzystać.

Sławomir Świtek – Sołtys Jazgarzewszczyzny

- Bardzo dziękuję. Szanowna Pani Wójt, Szanowny Panie Przewodniczący, ja rozwieszając ogłoszenia o sesji, po rozwieszeniu tych ogłoszeń w tablicach ogłoszeń, dostałem sporo telefonów od mieszkańców, żeby im wyjaśnić sprawę, czym się różni wyodrębnienie funduszu sołectkiego od propozycji gminy. No i wszyscy mieszkańcy, którzy dzwonili są za tym, za funduszem sołectkim, tak, bo wtedy możemy więcej zrobić. Ja ze swojego doświadczenia wiem, że większość pieniędzy z funduszu sołectkiego, nawet za poprzednie lata, tego wyodrębnionego funduszu tak zwane, większość szła do RDM-u, czyli na potrzeby sołtysa, na potrzeby sołectwa i licujące z wydatkami gminy, do realizacji zadań własnych gminy. Także ja tutaj zajmę stanowisko zgodne z mieszkańcami, jak mieszkańcy by tego oczekiwali, żeby został fundusz sołectki tak, jak był w 2026 roku. Tutaj jeszcze dodam, że większość idzie na wydatki tzw. inwestycyjne w infrastrukturę, bo np. bo tutaj sołectwo Magdalenka, o ile wiem, 100% przekazało funduszy do RDM-u, także, także ja jestem za tym, żeby zostały te fundusze, fundusz sołectki taki, jaki był w roku 2026. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo Panie Sołtysie. i skoro nie ma więcej zgłoszeń, a jeszcze, dobrze, widzę Pana sołtysa z Łaz witam, Panie sołtysie, bardzo proszę.

Bogumił Rządewski - Sołtys Łaz

- Tak, witam serdecznie, pani Wójt, Państwo radni, Szanowni Państwo. Tutaj przedmówca ma dużo racji, ale ja bym prosił, bo ja się zgodziłem, żeby jednak pozostała nowa forma, jestem za tym, chociaż biurokratycznie jest gorzej dla nas, mówiąc to krótko. Prosiłbym, wiem, że jest, ale prosiłbym o wsparcie gminy, żeby nam pomóc w pewnych kwestiach merytorycznych, związanych, a wiem, że to jest zrobione i tak trzymać. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I przejdziemy do głosowania. Jeszcze Pan Sołtys. Dobrze, Panie Sołtysie, bardzo proszę.

Łukasz Szulik - Sołtys Łaz II

- Dzień dobry, witam wszystkich, witam Szanowną Radę, Panią Wójt. Spóźniłem się, gdyż byliśmy tutaj z kolegą, sołtysiem Bogumiłem na spotkaniu w sprawie bezpieczeństwa gminy Lesznowola, organizowaną przez powiat Piaseczno, przez policję. Dlatego się spóźniliśmy, bo w tym samym czasie była ta konferencja. My również jako Sołectwo Łazy II jesteśmy za pozostawieniem funduszu sołectkiego. Nie chcieliśmy wracać do środków wyodrębnionych z bardzo prostego powodu. Poprzednio mieliśmy kwotę 30000 zł. W tej chwili, dzięki funduszowi dysponujemy kwotą 3 razy większą, 96000 zł, więc to jest dla nas ogromny zastrzyk, gdzie możemy przeprowadzać swoje inwestycje w naszym sołectwie. A mamy inwestycji sporo, gdyż tak jak wspominaliśmy wcześniej, nasze sołectwo oraz sołectwa południowe były zaniedbywane przez pewien okres czasu. Także jeżeli chodzi o Łazy II, czy tak samo Łazy, ja rozumiem, że na propozycję Pani Wójt, żeby przejść na wyodrębnienie środków sołectkich, zyskają tak naprawdę tylko duże sołectwa, powyżej 2000 mieszkańców. Natomiast wszystkie małe sołectwa, jest to dla nich niekorzystne rozwiązanie, dlatego że duże sołectwa poprzednio otrzymywali kwotę 80000 zł. Teraz z tych funduszy, które Pani Wójt proponuje, to jest dodatek 5000 zł i to jest 85000 zł. W porównaniu do 96000 z funduszu sołectkiego, to jest tylko minus 10000 zł. Natomiast w przypadku mojego sołectwa, Łazy II, czy wszystkich mniejszych sołectw, dostalibyśmy kwotę około 45000 z, czyli to jest 15000 zł więcej. Także jednak wybieramy, wolimy tą kwotę 96000 zł. To raz. Drugi temat jest taki, że dzięki funduszowi sołectkiemu

możemy sobie etapować dane inwestycje i nam nikt tych pieniędzy nie zabierze. Natomiast do tej pory odkładaliśmy sobie pieniądze, przesuwaliliśmy je na kolejne lata i nagle tych pieniędzy nie ma. [głosy w tle] Była możliwość przeniesienia, na inwestycje była możliwość przenoszenia.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Szanowni Państwo, no bardzo proszę...

Łukasz Szulik - Sołtys Łaz II

- Bo jeżeli na przykład chodzi o system dyscyplinowania kierowców, jeżeli mieliśmy 30000 zł, a system wtedy kosztował 3 lata temu, 60000 zł, to musieliśmy 2 lata odkładać, jeżeli byśmy odłożyli całą kwotę, tak? Inaczej nie było takiej możliwości. Dlatego te pieniądze, które były przekładane na inwestycje, były możliwością przełożenia. De facto troszeczkę zostaliśmy wprowadzeni w błąd, bo te pieniądze, które odkładaliśmy i na skatepark, który nigdy nie powstał, też odkładaliśmy pieniądze. Okazuje się, że tych pieniędzy nie ma. Dlatego świadomi tego, że troszeczkę jest więcej załatwiania dokumentów, pisania, opisywania odpowiednich wniosków do funduszu sołectkiego. Jednak jesteśmy za tym funduszem. Dlatego nasze stanowisko jest takie, a nie inne. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo, Panie Sołtysie. I czy Pani Wójt jeszcze w kwestii uchwały, czy nie? Tak? No bo... To bardzo proszę.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący za udzielenie głosu. Ja rozumiem, że wszyscy chcą więcej pieniędzy. Kto by nie chciał? Natomiast Państwo radni decydują i zdecydowali w zeszłym roku o tym, żeby tych pieniędzy było więcej. Tylko potem to Skarbnik z Wójtem Gminy Lesznowola muszą te pieniądze znaleźć. A potem jest problem z uchwaleniem budżetu, z pożyczką. Chciałabym jeszcze tylko wrócić do tego, co powiedział Pan Sołtys. Dwie kwestie chciałam skomentować. Ja bym bardzo prosiła, prosiłam to też na ostatnich komisjach, żebyśmy nie używali takich stwierdzeń, jak pieniądze znikają. To jest bardzo niebezpieczne stwierdzenie. Pieniądze nie znikają, one są konsumowane na inne zadania. Natomiast pieniądze znikają, bardzo proszę, nie używajmy takich sformułowań.

Łukasz Szulik - Sołtys Łaz II

- Przepraszam bardzo, że tak się wyraziłem. Były przesunięte, albo spożytkowane na inne cele.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Dokładnie. Albo po prostu niewydane. Szanowni Państwo, albo po prostu niewydane i wtedy mogą przejść na kolejny rok, w formie wolnych środków. Jeszcze Pan Sołtys mówił o tym, że Państwo oszczędzali, ale te pieniądze jakby nie przechodziły na kolejny rok. Bo ja mam wrażenie, że kilka sołectw było w stanie przeprocedować właśnie wpisanie tego zadania do wieloletniej prognozy finansowej. I myślę, że tutaj o to chodzi, że niektórzy sołtysi po prostu wprowadzili, znaczy no wnioskowali zapewne o to, żeby te pieniądze, które nie były wydane w danym roku, tak, zostały jakby przepisane w wieloletniej prognozie finansowej. Rozumiem, że w przypadku... Tak, i wtedy zostało to wprowadzone, jako zadanie inwestycyjne na wiele lat, jak na przykład zrobiła to Lesznowola. Rozumiem, że w Pana przypadku nie zostało to w ten sposób załatwione i sołectwo i mieszkańcy czują się pokrzywdzeni, dziękuję bardzo. Natomiast, no w przypadku tego funduszu jakby nie spodziewam się chyba innej odpowiedzi wszystkich Państwa niż to, że jak jest więcej pieniędzy, to jest lepiej. Ale nie mam takiego przekonania, że jakoś wybitnie zmieniły się te inwestycje, które zostały wybrane w różnych sołectwach. Są sołectwa, które nadal rozdrabniają te środki. Wydawało nam się, że więcej pieniędzy zostanie przekazanych na inwestycje. No różnie to bywa, to też zmienia się z sołectwa na sołectwo. Oczywiście nie nam oceniać, jak zdecydowali mieszkańcy i będziemy ten fundusz realizować w ten sposób, w jaki mieszkańcy zrealizowali. Bardzo dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję pani Wójt i w tym momencie przejdziemy do głosowania uchwały. Ale szanowni Państwo, żeby nie było wątpliwości, ponieważ ta uchwała nosi tytuł w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie środków, stanowiących fundusz sołecki w budżecie na gminy na 2027 rok. Więc jeśli zagłosujemy za tą uchwałą, to znaczy, że chcemy wrócić do starego, czyli do środków do dyspozycji sołectw. Jeśli zagłosujemy przeciw, to znaczy, że pozostaniemy w podobnym rozliczeniu jak teraz, czyli fundusz sołecki, tak jak teraz funkcjonuje. Więc mam nadzieję, że szanowni Państwo radni świadomie podejmą decyzję. Bardzo proszę o głosowanie projektu uchwały, w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie środków, stanowiących fundusz sołecki w budżecie gminy na rok 2027. Dziękuję bardzo. 6 głosów za, 12 przeciw, 2 wstrzymujące się. Stwierdzam, że uchwała nie została podjęta. [głosy w tle] Nie została podjęta, czyli zostaje tak jak teraz. Czyli zostaje fundusz sołecki, czyli ten, co funkcjonuje teraz, w tym roku. I przechodzimy do pkt D, czyli przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Lesznowola dla części obrębu Nowa Iwiczna. I tutaj bardzo proszę o opinię Pana Przewodniczącego Komisji Polityki Przestrzennej.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Może się zgłoszę jeszcze, momencik.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Proszę się zgłosić. Tak, dokładnie, bardzo proszę.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Szanowni Państwo, Komisja Polityki Przestrzennej, Rolnej i Urbanistyki pozytywnie zaopiniowała wyżej wymienioną uchwałę. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący i otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a Pan radny Konrad Tkaczyk, bardzo proszę.

Konrad Tkaczyk - Radny Gminy

- Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja mam szybkie pytanie do Pana Wicewójta Marcina Szosta, bo zanalizowałem dokumentację odnośnie tego, tej całej sytuacji z ulicą Mleczarską i zauważyłem niedawno, że też były dwie wuzetki wydane jeszcze w 2025 roku. Chciałem dopytać, czy Pan Wójt wydawał te wuzetki, to miał pisemne opinie prawne?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i Pan Wicewójt, bardzo proszę.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Nie, nie było pisemnych opinii prawnych.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Pan radny jeszcze raz, bardzo proszę.

Konrad Tkaczyk - Radny Gminy

- Tak, to ja już chciałbym tylko odnieść się do tego projektu. Panie Przewodniczący, Pani Wójt, Szanowni Państwo radni, ale przede wszystkim drodzy mieszkańcy. Staję dzisiaj przed Państwem z ogromną rozterką. Z góry jasno chcę zadeklarować, że popieram projekt tej uchwały i będę głosował za tym projektem tak, aby rozwiązać Państwa problem. Natomiast dlaczego robię to z ciężkim

sercem? Ponieważ dzisiejsza uchwała w gruncie rzeczy zmierza do zalegalizowania sytuacji, którą stworzył sam deweloper swoimi nieprzejrzystymi działaniami, a na co pozwoliła fatalna postawa radnych i władz gminy Lesznowola w przeszłości. Aby zrozumieć, w jak absurdalnym punkcie się dziś znajdujemy, musimy cofnąć się do 2011 roku. To wtedy ówczesna Rada Gminy uchwaliła feralny plan miejscowy, który zastąpił poprzedni plan. Różnica pomiędzy planem sprzed 2011 roku i tym uchwalonym w 2011 roku, była kolosalna. To właśnie wtedy samorząd zrobił ogromny ukłon w stronę inwestora, poprzez znaczne zintensyfikowanie dopuszczalnej zabudowy, jak wzrost wysokości zabudowy, czy intensywność zabudowy zwiększona z 0,5 do 2, czyli czterokrotny wzrost intensywności. Poprzednia pani wójt i ówczesni radni pozwolili na radykalne wywindowanie parametrów w tym obszarze, ale próbowali przed opinią publiczną udawać, że nie chodzi o zwykłą mieszkaniówkę, lecz o usługi. Opowiadano nam bajki o usługach zdrowia. Miał tam być chociażby szpital laryngologiczny, czy przychodnia jednego dnia, które rzekomo miały się jedynie balansować z towarzyszącą zabudową mieszkalną. Dziś widzimy czarno na białym, że to było oszustwo. A ten ukłon gminy był zdecydowanie jednostronny. Prawdopodobnie już od samego początku ukrytym celem była budowa w tym miejscu intensywnej mieszkaniówki, a mityczne usługi zdrowia były jedynie parawanem dla uspokojenia nastrojów. Chcę, aby być dobrze zrozumianym. Sama w sobie gęsta zabudowa mieszkaniowa nie jest złem. Ludzie muszą gdzieś mieszkać, a gmina musi się rozwijać. Złe jest jednak wszystko to, co doprowadziło nas do dzisiejszego kryzysu. Cały ten tryb opisany w miażdżących wyrokach w USA i postanowieniach SKO. Złe były markowane zmiany planów w 2018 i 2019 roku, które z góry skazane były na porażkę. Złe było zwodzenie sąsiadów z ulicy Migdałowej, którzy od lat protestowali, nawet cała społeczność Nowej Iwicznej, protestowali przeciwko tak intensywnej zabudowie w sąsiedztwie ich domów. Radni, którzy uchwalali kolejne wadliwe plany wraz z ówczesnym kierownictwem gminy, po prostu nie dopilnowali elementarnego interesu Lesznowoli i jej mieszkańców. Ale to, co oburza mnie najbardziej, to mechanizm wydawania warunków zabudowy, który ostatecznie otworzył furtkę do dzisiejszego chaosu. Obecny radny Marcin Kania, pełniący wówczas funkcję wicewójta, jak również obecny pierwszy zastępca wójta Marcin Szost, podpisywali deweloperowi kolejne decyzje WZ. Robili to rzekomo, opierając się na prawnych opiniach, chociaż Pan Wójt dzisiaj powiedział, że nie, na opiniach pisemnych. Tymczasem, jak się dowiadujemy z oficjalnych pism z Referatu Urbanistyki, żadnych pisemnych opinii w tej sprawie nie było, w obu przypadkach. Zostały one wydane wyłącznie ustnie, na słowo. Za obsługę prawną Urzędu Gminy płacimy całkiem spore pieniądze. W czasach wicewójta Kani były to kwoty bardzo podobne. I mimo pompowania tak gigantycznych środków z pieniędzy podatników w kancelarie prawne, decyzje dotyczące wielomilionowej inwestycji, za które dzisiaj dostajemy...

Małgorzata Pisanko - Radca Prawny

- Przepraszam Panie Radny, ale ja muszę Panu przerwać, ponieważ Pan jak zwykle bije w kancelarię i ja nie mogę tego słuchać spokojnie, bo to są insynuacje. Ja przepraszam, ja wiem, że mi Pan Przewodniczący nie udzielił głosu. Ja Panu powiem tak, nie było żadnych opinii na ten temat i nie tylko pisemnych, ale też ustnych, więc proszę nie dokładać. Zapytał pan o pisemne, mówi Pan o ustnych. Proszę mówić o tym, co Pan wie, a nie o tym, co Pan myśli, że Pan wie.

Konrad Tkaczyk - Radny Gminy

- Bardzo dziękuję, że Pani to doprecyzowała, czyli nie było żadnych opinii. Super. I absolutnie nie musi, bo decyzję podejmuje...

Małgorzata Pisanko - Radca Prawny

- Myśli Pan, że przy każdej decyzji jest opinia? [głosy w tle]

Konrad Tkaczyk - Radny Gminy

- Czy ja już mogę?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Panie radny, bardzo proszę.

Konrad Tkaczyk - Radny Gminy

- Bardzo dziękuję. Nie było żadnych opinii prawnych. Czy to jest prawdziwe, to co teraz powiedziałem?

Małgorzata Pisanko - Radca Prawny

- Proszę Pana, Panie Radny...

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Pani Mecenas, sekundę. Proszę odpowiedzieć i tutaj niech Pan radny kontynuuje.

Małgorzata Pisanko - Radca Prawny

- Panie Radny, przy każdych decyzjach proceduje urząd zazwyczaj tak samo. Pan pyta wybiórczo o opinię w danej sprawie. Nie przy każdej decyzji wójta, nie przy każdym piśmie, które jest, państwo wójtowie, państwo urzędnicy, państwo kierownicy, przychodzą do obsługi prawnej po opinię. I to jest naturalne procedowanie. Także proszę tutaj się nie dziwić i nie oburzać, że nie ma opinii wydanej na temat jednej indywidualnej decyzji. To jest normalne.

Konrad Tkaczyk - Radny Gminy

- Bardzo dziękuję za to doprecyzowanie. Dobrze. Jeszcze chciałbym zwrócić uwagę na jeden fakt. Dostaliśmy pismo od Pani Wicestarosty Piaseczyńskiej, pani Marty Sulimowicz. Pani Wicestarosta wprost i oficjalnie stwierdza w nim, że decyzje WZ zostały przez gminę Lesznowola wydane, tu cytuję panią starostę, z rażącym naruszeniem prawa. Ma to swój słodko-gorzki wymiar, ponieważ pani wicestarosta tym pismem de facto recenzuje i miażdży pracę samorządu gminy Lesznowola z lat 2011-2024. Pamiętajmy przecież, że ona sama w tym okresie współtworzyła ten samorząd i ten urząd, pełniąc w nim niezwykle ważną funkcję skarbnika gminy. Mamy więc do czynienia z sytuacją, w której była wieloletnia skarbnik naszej gminy, z dzisiejszej pozycji wicestarosty, bezlitośnie wytyka nam rażące łamanie prawa. I choć ta sytuacja zakrawa o potężny absurd, to z wielkim smutkiem muszę dziś przyznać, trudno odmówić jej racji. Fakty mówią za siebie. Szanowni Państwo, słyszę dziś głosy, że prawo jest w tej kwestii niejasne, że są wyroki sądów, które mówią, iż po unieważnieniu planu z 2019 roku, stary plan nie odżywa. Zgoda, w polskim prawie dziś istnieje potężny spór i dwie wykluczające się linie orzecznicze na poziomie NSA. Ale zapytajmy samych siebie, jak w ogóle doszło do tego prawnego bałaganu? Jak w obliczu tak ogromnego ryzyka powinien zachować się odpowiedzialny władarz? Czy odpowiedzialny władarz zlecałby chaotyczne i wadliwe zmiany MPZP w 2018 i 2019 roku, które de facto spotęgowały ten chaos? Przypomnijmy fakty. Najpierw w sierpniu 2018 roku podjęto nieudolną próbę uchylecia planu 2011, co natychmiast z powodu łamania przepisów, unieważnił Wojewoda Mazowiecki. Następnie w 2019 roku przeforsowano nowy plan, procedując go z takimi błędami, jak brak wymaganego prawem, ponownego wyłożenia do wglądu, że w WSA w 2021 roku po prostu wyrzucił go do kosza, stwierdzając jego całkowitą nieważność. To właśnie te niekompetentne działania planistyczne gminy z lat 2018-2019 stworzyły dzisiejszą czarną dziurę prawną i szeroko otworzyły deweloperowi furtkę. Gdy ten chaos już wybuchł, odpowiedzialny samorządowiec powinien zabezpieczyć interes gminy i zlecić twarde, pisemne analizy prawne. Powinien zbudować pancierz argumentów, zanim wyda decyzję o WZ, które zdeterminują los wielomilionowej inwestycji setek ludzi. Co zrobili ówcześni decydenci? Wydawali te decyzje, jak sami dziś w oficjalnych mailach przyznali, bez żadnych opinii prawnych na piśmie. Zagrali w urzędniczą ruletkę, przyjęli najbardziej ryzykowną, choć najbardziej opłacalną dla dewelopera interpretację, całkowicie na słowo. Nie zarzucam im dziś tego, że nie przewidzieli przyszłych wyroków wszystkich sądów w Polsce. Zarzucam im to, że jako zarządcy publicznego majątku, zachowali się z nonszalancją i brakiem elementarnego nadzoru. Co wprost wprowadziło uwięzione w tym sporze rodziny, do

dzisiejszego dramatu. To wszystko obnaża brutalną prawdę po 2024 roku. Nie doszło w naszej gminie do żadnej realnej zmiany w kwestii standardów zarządzania. Wnioski z audytów pozostają wciąż bolesne i aktualne. Zadaję więc dziś z tego miejsca pytanie. Dokąd zmierzamy my, jako samorząd? Głosuję dziś za tą uchwałą, ale mam pełną świadomość jej tragicznego paradoksu. Dziś ratując ludzi i ich mieszkania, ratujemy też prywatne zyski inwestora. A za to wszystko, za te urzędnicze błędy i przepychanki, zapłacą wszyscy mieszkańcy gminy Lesznowola. To jest właśnie ta gigantyczna cena, jaką płaci nasza gmina za elementarny brak nadzoru i kontroli zarządczej. Musimy to naprawić dla dobra poszkodowanych rodzin, ale nie możemy zapomnieć kto i w jaki sposób zgotował nam ten los. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję Panie Radny i Pan Wicewójt. Państwo mieszkańcy nie zabieracie głosu? Nie. Dziękuję bardzo. Panie Wicewójt?

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Bardzo dziękuję. Ja właściwie to niemalże powtórzę to, co powiedziała Pani Mecenas. Występowanie o opinię prawną jest wtedy, kiedy mamy wątpliwości, nie mamy wiedzy, sprawa jest skomplikowana. Natomiast dziennie wydajemy dziesiątki, jeśli nie setki decyzji, które jeśli byśmy przy każdym występowali o opinię prawną, to szczerze mówiąc byśmy całkowicie sparaliżowali urząd, nic byśmy nie zrobili. Założeniem jest więc domyślnie, że to, co w tej chwili obowiązuje, poprzednie decyzje, które obowiązują, a w 2025 wszystkie WZ-ki obowiązywały, są zgodne z prawem, więc kolejne WZ-ki, na tej samej podstawie prawnej, również są obowiązujące i nie mamy podstaw wątpić, że one były złe. Teraz mamy podstawę tę wątpić, ponieważ SKO to zakwestionowało. Co będzie z kolejnymi WZ-kami? Nie wiem. W 2025 roku tych wątpliwości nie było. Stąd, powtarzając to, co powiedziała Pani Mecenas, nie występujemy opinie prawne wtedy, kiedy sprawa jest oczywista. Dotychczasowe decyzje wskazują na to, że jest to prawidłowa ścieżka, prawidłowa procedura. Występuje opinie wtedy, kiedy mamy uzasadnione podejrzenie, wątpliwości, niejasności. W tym przypadku tego nie było. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i Pan radny Marcin Kania.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy o planowaniu przestrzennym, wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązujących innych planów zorganizowania przestrzennego lub ich części. W tym przypadku wejście w życie uchwały 92 z 19 roku, w sprawie uchwalenia miejscowego planu przestrzennego gminy Lesznowola dla części obrębów Nowa Iwiczna sprawiło, że z mocy prawa, przestał obowiązywać miejscowy plan z roku 2011. 12 sierpnia 2021 roku WSA Unia unieważnił miejscowy plan z 2019 roku. Niestety nigdzie w przepisach prawa nie ma przepisu, co w takim przypadku, czy wraca poprzedni plan miejscowy, czy jest brak planu. Wyrok WSA z 12 sierpnia 2021 roku, podkreślę jeszcze raz i bardzo wyraźnie, bo się tych słów Panie Rady nie wstydzę, bo Pan się często na nich powołuje, był analizowany przez Biuro Prawne Urzędu Gminy oraz konsultowany z Wydziałem Prawnym Wojewody Mazowieckiego. I taki fakt, Panie Radny, miał miejsce. Tak, informacje, jakie otrzymałem wówczas, były jednoznaczne. Na przedmiotowym planie jest brak miejscowego planu. Stąd wydanie WZ-ek.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I skoro nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji... Nie... [głosy w tle] Tak, bo wcześniej ja to sygnalizowałem dwukrotnie, że na początku sesji, jeśli coś dotyczy sesji, to przed całym blokiem uchwał Państwo mieszkańcy możecie zabierać głos. I to wyraźnie dwukrotnie powtarzałem. I w takim, albo trzy razy, przepraszam Pani radna. I też tak samo Pani [nagranie

urwane] też została o tym poinformowana mailowo, że Państwo będziecie mogli zabrać głos. W takim razie Pani Wójt jeszcze.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący za udzielenie głosu. Ja nie będę się odnosić do tej zmiany planu, którą mamy w porządku posiedzenia. Ja tylko chciałam powiedzieć Szanowne Panie Radny, że Pan dzisiaj naruszył dobre imię i dobra osobiste wielu funkcjonariuszy publicznych. Pan mówił o oszustwach Rady Gminy i Zarządu. Chciałabym, żeby pan doprecyzował dokładnie, o którą kadencję Pan mówi, bo to posłuży mi potem w kolejnych działaniach. I tak chyba na koniec, jak ja bym miała tak negatywny wizerunek jak Pan, myślę, że Pan ma najgorszy wizerunek, jaki jakkolwiek radny miał we wszystkich kadencjach, to też pewnie łapałabym się każdej brzytwy. Dokąd zmierzamy z radnym, który mija się z prawdą, używa manipulacji, a dzisiaj populizm wytrysnął po prostu. Więc nie wiem, dokąd Pan zmierza i dokąd zmierzają Pana te wszystkie wypowiedzi publiczne. Ale nie służą nikomu i na pewno nie mieszkańcom gminy Lesznowola. Pan twierdzi, że Pan broni mieszkańców gminy Lesznowola. Śmiem wątpić. Ja myślę, że Pan powinien przeanalizować swoje działania, bo ja od 7 maja nie widzę żadnego pozytywnego działania na rzecz mieszkańców i całej wspólnoty gminy Lesznowola. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję Pani Wójt. I pani radna Magdalena Łapińska ad vocem, bardzo proszę.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja też chciałam podbić pytanie, dokąd zmierzamy, jeżeli Wójt Gminy Lesznowola publicznie na sesji rady gminy ocenia wizerunek radnego? Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, Pani Wójt, ja też. [głosy w tle] Nie, bo się właśnie zrobił... Nie Szanowni Państwo, tnę tą dyskusję w sensie takim, że to nie jest... [głosy w tle] Tak, niebo jest na górze. Wniosek, bardzo proszę, Pani Radna.

Edyta Brzostowska - Radna Gminy

- Dziękuję Panie Przewodniczący. Składam wniosek formalny o zakończenie tej dyskusji. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Czyli trzeba głosować taki wniosek. Ja bym prosił o przygotowanie takiego wniosku o zakończenie dyskusji. [głosy w tle] Dobrze. Sekundę. Dwie osoby, Pani Wójt i Pan Radny, bardzo proszę. A jest wniosek, dobrze, to przegłosujemy wniosek i Pani Wójt i Pan Radny zabiorą głos, ponieważ się zgłosili wcześniej do dyskusji. Bardzo proszę o głosowanie wniosku formalnego o zakończenie dyskusji. 11 głosów za, 4 przeciw, 5 wstrzymujących się. Stwierdzam, że ten wniosek uzyskał większość i tutaj bardzo proszę Pani Wójt i Pan Radny. Nie no tutaj zgłosili się, bardzo proszę.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Naprawdę chyba jest potrzebna nam przerwa. Natomiast Szanowni Państwo, chciałam powiedzieć w odpowiedzi na to, co powiedziała Pani radna, Pani radna jakby nie słuchała tego, co wcześniej było. Myślę, że nie zauważyła lub nie dostyszała Pani, że Pani kolega siedzący obok Pani, no, oceniał pracę przynajmniej kilku kadencji rady gminy, wójta i zastępców, a Pani mówi, że ja nie mam prawa, no, żyję w wolnym kraju i mogę mówić każdą opinię, jaką mogę. No właśnie, więc ja nie życzyłabym sobie, żeby Pani mi zwracała uwagę na cokolwiek. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I pan radny Grzegorz Adamiak, Pan Przewodniczący.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dzień dobry wszystkim, witam. Chciałem się zapytać, czy jest możliwość uzyskania informacji, czy zostały podjęte jakieś decyzje na spotkaniu, które się odbyło w starostwie 17 marca 2026 roku? Czy można uzyskać, tak by szersza opinia coś na ten temat więcej wiedziała? Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Pan radny był w starostwie?

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Bardzo dziękuję za udzielenie głosu. To było spotkanie, które wynikało z powziętych decyzji na spotkaniu 11 marca, jeżeli dobrze pamiętam. W skład którego miało wejść, do tego zespołu roboczego, dwóch przedstawicieli gminy Lesznowola, przedstawiciele zarządu piaseczyńskiego, mieszkańcy oraz firmy Trimeko. I tam miało być to spotkanie, dotyczące sposobu rozwiązania problemu, takiego, dla którego mieszkańcy byli zadowoleni. Z tego, co ja wiem, to my na razie przeprowadzamy swoją ścieżkę, dogodnie wychodzimy naprzeciw mieszkańcom, ale ze strony starostwa wygląda na to, że jest dziwna gra prowadzona, by obdarzyć gminę Lesznowola, zarząd gminy Lesznowola, radnych gminy Lesznowola, winą za zaistniałą sytuację. Chciałbym wiedzieć, czy my mamy jakieś kontrargumenty i czy w ogóle starostwo zastanawia się nad dalszym procedowaniem, zgodnie z sugestiami, które zostały wysunięte przez mieszkańców? Jedno muszę powiedzieć, żeby wszyscy wiedzieli, na spotkaniu 11 marca, gdzie byli mieszkańcy i przedstawiciele gminy Lesznowola, jedno mnie uderzyło, że całe zamieszanie rozpoczęło się w grudniu 2025 roku, jak powiedziała Pani Naczelnik Wydziału Urbanistyki chyba, że powzięła podejrzenie i na podstawie tego powzięcia podejrzenia ruszyła lawina, która na dziś powoduje taką sytuację, gdzie my może sobie nie zdajemy sprawy, ale może nie wszyscy sobie zdają, na pewno część sobie nie zdaje sprawę z tego, co to może grozić mieszkańcom. Niektórzy mieszkańcy, no to są ich pieniądze, to jest ich dorobek życia. Ja chciałbym wiedzieć, dlaczego starostwo chce obwiniać tylko i wyłącznie gminę oraz radnych gminy Lesznowola za zaistniałą sytuację? Bez względu na to, czy jest wina po stronie firmy budującej, firmy Trimeko. Ważniejszym dla mnie rozwiązaniem jest rozwiązanie problemu mieszkańców. Czy rykoszetem dostanie prawo łaski pan deweloper? Dla mnie jest to rzeczą wtórną, bo dla mnie są ważniejsi mieszkańcy. Chciałbym uzyskać informację. Czy cokolwiek ze strony starostwa zostało podjęte pozytywnego, w kwestii rozwiązania tego problemu dla mieszkańców? Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. W takim razie, przejdziemy do głosowania projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Lesznowola dla części obrębu Nowa Iwiczna. Zakończyliśmy głosowanie. 13 głosów za, 1 przeciw, 6 wstrzymujących się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. I Szanowni Państwo... tak, 10 minut przerwy.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Szanowni Państwo, wracamy po przerwie i w takim razie przechodzimy do kolejnego punktu dzisiejszego porządku obrad, czyli pkt 5 E, czyli przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Lesznowola dla części obrębu Nowa Wola. Bardzo proszę o opinię Pana Przewodniczącego Komisji Polityki Przestrzennej.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Szanowni Państwo, Komisja Polityki Przestrzennej, Rolnej i Urbanistyki pozytywnie zaopiniowała wyżej wymienioną uchwałę. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A Pan radny Tomasz Filipowicz. Bardzo proszę, Panie radny.

Tomasz Filipowicz - Radny Gminy

- Dobry wieczór wszystkim. Szanowni Państwo, podchodzimy do zmiany planu. Poczytałem na temat tego planu, który na dzień dzisiejszy istnieje z 2017 roku. Przeraziło mnie to, że już za czasów mojej kadencji ja nie dopilnowałem, no nie dopilnowaliśmy, ale ja wolę się obwiniać, żeby nikt się nie czuł źle, paru wpisów w tym planie. I mam do Pana tutaj szanownego Kierownika trzy pytania. Panie Kierowniku, pierwsze pytanie jest takie. Dzisiejszy plan, który tam istnieje z 2017 roku, pozwala na zabudowę mieszkaniową i bliźniaczą, wolnostojącą i bliźniaczą, tak? Może Pan odpowiedzieć głośno? Dobrze, tak. Dobrze, to czyli wiem, że tak. Czy w wypadku... Tam jest bardzo wysoki wskaźnik zabudowy, 0,8. Nie ma ustalenia jeden dom na jednej działce. Biologicznie czynna 40%, zabudowy 40%, 20% zostało prawdopodobnie pod wjazdy parkingowe, bo nie jest tam to w specyfikacji uwzględnione, więc 20% gdzieś tam się znajduje. Moje pytanie do Pana Kierownika jest takie, czy na dzień dzisiejszy na działce 1000 metrów ze wskaźnikiem 0,8 jestem w stanie wstawić, gdzie nie ma zakazu, dwa domy bliźniacze, skoro ten plan tam mi pozwala?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Szanowny Panie Kierowniku, a w ogóle witam Pana Kierownika Radosława Dąbrowskiego i witam Pana Kierownika Stefana Romanowskiego. Pan Radosław Kierownik Referatu Urbanistyki i Pan Stefan Kierownik Referatu Dróg i Mostów. bardzo proszę.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Dzień dobry Szanowni Państwo. Jeśli chodzi o te tereny, to są tereny mieszkaniowo-usługowe, czyli wiadomo, parametry są wyższe niż na zwykłym mieszkaniówce. Nie ma ograniczenia do ilości budynków na jednej działce. Jest dopuszczona zabudowa jednorodzinna, wolnostojąca i bliźniacza. Także przy odpowiednim ułożeniu budynku, odpowiednim zaprojektowaniu, jest możliwość lokalizacji dwóch budynków na jednej działce. Jakiej to wielkości, to już by musiał jakiś architekt, ale istnieje taka możliwość.

Tomasz Filipowicz - Radny Gminy

- Dobrze, moje ostatnie pytanie teraz do tego wszystkiego. Czy, tak jak Pan powiedział, przy dobrym architekcie, możemy postawić tam dwa domy bliźniacze? Czy te dwa domy bliźniacze według prawa budowlanego, mogą być przemienione w domy, nie chcę tej nazwy użyć, żeby nikogo nie obrazić, bo niektórzy są delikatni, mogą być przerobione na dwa domy czteromieszkaniowe, o tak to nazwę.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Panie Kierowniku, Panie Radny proszę wyłączyć mikrofon.

Tomasz Filipowicz - Radny Gminy

- O przepraszam.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Panie Kierowniku, proszę.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Znaczy, czy na dwa domy czteromieszkaniowe, na pewno na dwa budynki po dwa mieszkania, łącznie cztery, jeśli o to pytamy.

Tomasz Filipowicz - Radny Gminy

- Nie, moje pytanie jest takie, czy... bo mamy takie kwiatki w naszej gminie, gdzie podobne właśnie wskaźniki były i nagle z dwóch domów, które są... dwa domy bliźniacze, na piętrze są dwa mieszkania oddzielne i na parterze też dwa, czyli robimy z bliźniaka, no powiem to, czworaka. Jest to w stanie być dokonane w tym zapisie? Bo o ile wiem, to z domów bliźniaczych możemy zmieniać, jak to się nazywa, standard budynku, czy wie Pan o co chodzi, radni też, że możemy zmienić funkcję budynku z domu bliźniaczego na czterorodzinny? Tam nie ma nic napisane, że nie można.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Czterolokalowy. Panie Kierowniku, proszę.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Może troszeczkę inaczej, czterolokalowy to już jest wielorodzinne, ale trzeba pamiętać, że zabudowa bliźniacza to tak naprawdę są dwa budynki, po dwa lokale, czyli łącznie cztery, czyli dwa budynki mogą być do siebie zlepione w jednym i drugim, w parterze jedno mieszkanie i na piętrze, może być drugi lokal, czyli tu dwa lokale i tu dwa lokale. Czyli jakbyśmy mieli po dwa budynki, przy dobrych zapisach architekta, przy dobrym ułożeniu mogłaby się zmieścić. Jeszcze dochodzi miejsca parkingowe, bo to wiadomo, że musimy się zmieścić. Czy udałoby się zmieścić?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Panie radny, proszę się zgłaszać do dyskusji, jeśli Pan chce zadać głos.

Radosław Dąbrowski - Kierownik Referatu Urbanistyki i Planowania Przestrzennego

- Teoretycznie dałoby radę jakoś, prawda, zrobić, ale to mówię, to już byłyby małe lokale.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I ostatni raz Pan, Panie radny, bardzo proszę.

Tomasz Filipowicz - Radny Gminy

- No według moich obliczeń, to przy tych wskaźnikach, to te powierzchnie lokalowe zmieściłyby się do 110, 120 metrów dla każdej rodziny, a takie budynki już są na naszym terenie, naszej gminy i przy tej wielkości arealu, który tam się znajduje, który rozpatrujemy, to może powstać dużo, chciałem innego słowa użyć, ale bardzo dużo budynków wielomieszkaniowych, tak to nazwać. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, to przejdziemy do głosowania projektu uchwały, w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Lesznów dla części obrębów Nowa Wola. Bardzo proszę o głosowanie. Kończymy głosowanie. 12 głosów za, 0 przeciw, 7 wstrzymujących się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. I przejdziemy do następnego, czyli do pkt F, przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu dla części obrębów Władysławów. Bardzo proszę o opinię Pana Przewodniczącego Komisji Polityki Przestrzennej.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Szanowni Państwo, Komisja Polityki Przestrzennej, Rolnej i Urbanistyki pozytywnie zaopiniowała wyżej wymienioną uchwałę. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Pan radny chciałby zabrać głos przy tym? Bardzo proszę.

Tomasz Filipowicz - Radny Gminy

- Podobna sytuacja. Plan chyba z 2011, czy 2003 roku. Teren, który nigdy nie powinien, że tak powiem, no jest. peryferialny miejscowości Władysławów, natomiast ostatnie prace budowlane, łączące drogę S7 z Bobrowcem na samym końcu tej mapy, doprowadziły do tego, że tam jest już podział działek, a plan ten, który istnieje, pozwala na wszelaką zabudowę tam. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma więcej głosów w dyskusji, w takim razie przejdziemy do głosowania projektu uchwały, w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Lesznowola dla części obrębów Władysławów. Zakończyliśmy głosowanie. 18 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. I przechodzimy do pkt 5 G. Również do przystąpienia i również dla części obrębów Władysławów. Bardzo proszę o opinię Pana Przewodniczącego Komisji Polityki Przestrzennej.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Przestrzennej

- Już się zgłaszam. Dobrze, już. Szanowni Państwo, Komisja Polityki Przestrzennej, Rolnej i Urbanistyki pozytywnie zaopiniowała wyżej wymienioną uchwałę. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Lesznowola dla części obrębów Władysławów. I zakończyliśmy głosowanie, 17 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. I przechodzimy do pkt 5 H, czyli przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obrębów Wólka-Kosowska i części obrębów Jabłonowo. Bardzo proszę o opinię Pana Przewodniczącego Komisji Polityki Przestrzennej.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Szanowni Państwo, Komisja Polityki Przestrzennej, Rolnej i Urbanistyki pozytywnie zaopiniowała wyżej wymienioną uchwałę. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący i otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie, przystępujemy do głosowania projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Lesznowola dla części obrębów Wólka Kosowska i części obrębów Jabłonowo. Dziękuję bardzo. 19 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. I przystępujemy i przechodzimy do pkt 5 I, czyli przystąpienia również do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Lesznowola. Tym razem dla części obrębów Warszawianka. Bardzo proszę o opinię Pana Przewodniczącego Komisji Polityki Przestrzennej.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Szanowni Państwo, Komisja Polityki Przestrzennej, Rolnej i Urbanistyki pozytywnie zaopiniowała wyżej wymienioną uchwałę. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący za opinię i przechodzimy do dyskusji. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania projektu uchwały, w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego gminy Lesznowola dla części obrębów Warszawianka, zatwierdzonego uchwałą numer 490/4/2017 Rady Gminy Lesznowola z dnia 30 sierpnia 2017 roku, zmienioną uchwałą numer 900/69/2023 Rady Gminy Lesznowola z dnia 26 października 2023 roku. Dziękuję bardzo, 19 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. I przejdziemy do pkt 5 J, czyli określenia programu... Dziękuję bardzo Panu Kierownikowi za obecność na dzisiejszej sesji. Do widzenia. I przystępujemy do pkt 5 J, czyli określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi. I bardzo proszę o opinię Panią Przewodniczącą Komisji Polityki Społecznej.

Dorota Hyży – Wiceprzewodnicząca Rady Gminy

- Dziękuję za udzielenie głosu. Komisja Polityki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, dotyczący programu ochrony zwierząt oraz zapobiegania bezdomności. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I tutaj Pan Przewodniczący Komisji Polityki Gospodarczej. Bardzo również proszę o opinię.

Bartłomiej Soszyński – Wiceprzewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję uprzejmie Panie Przewodniczący. Szanowna Pani Wójt, Wysoka Rado. Szanowny Panie Przewodniczący, Komisja Polityki Gospodarczej pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos przy tym projekcie? Czy Pani Wiceprzewodnicząca? Bardzo proszę.

Dorota Hyży - Wiceprzewodnicząca Rady Gminy

- Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Komisja Polityki Społecznej dyskutowała, omawiała każdy szczegół tej uchwały. Ja chciałam zapytać, nie ma dzisiaj z nami Pani Kierownik Referatu Ochrony Środowiska, ale może Pan Wójt Szost, jest Pan Wójt Szost, będzie potrafił odpowiedzieć na pytanie, ponieważ na wniosek Referatu Ochrony Środowiska złożono wniosek o dofinansowanie sterylizacji psów w naszej gminie. I chciałam dowiedzieć, czy już coś wiadomo na ten temat, czy otrzymaliśmy te środki, czy jeszcze na nie czekamy?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- To może to umówmy się tak, czy na bieżąco będzie Pan Wójt? Ale tutaj też mikrofon. Panie Wójt, bardzo proszę.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Niestety jeszcze nie mamy informacji, czy uzyskaliśmy to dofinansowanie, czy nie. Jeśli oczywiście taką informację pozyskam, to wrócę z nią jak najszybciej.

Dorota Hyży - Wiceprzewodnicząca Rady Gminy

- Dobrze, dziękuję bardzo, ponieważ na Komisji Społecznej wnioskiem, przepraszam, że za Panią Brzostowską mówię, bo to był jej tutaj jakby pomysł na to, aby więcej właścicieli psów i tych psów skorzystało ze sterylizacji, był taki pomysł, aby mieszkańcy mieli 50% swojego udziału, a 50% z projektu. Dowiedzieliśmy się później, że regulamin dotyczący tego projektu, na który składaliśmy ofertę, niestety nie przewiduje takiego współfinansowania, bo to był wniosek do marszałka. Natomiast ja chciałam zapytać, że jeżeli nie pozyskamy tych środków, czy przewidziana jest taka możliwość, żebyśmy zmienili uchwałę i wtedy, ponieważ są środki zabezpieczone w budżecie na sterylizację, żeby zwiększyć ilość psów sterylizowanych, 50 na 50 mogła być opłata? Już teraz takie zapytanie, żeby wziąć to pod uwagę ewentualnie.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznówola

- Już. Dziękuję, z opóźnieniem mi się wyświetliło. Tak, jak najbardziej jest to możliwe, że w momencie, gdybyśmy takiego dofinansowania nie uzyskali, możemy w trakcie roku dokonywać modyfikacji tej uchwały, modyfikacji programu i po pierwsze przesunąć środki, po drugie zmienić zasady finansowania takich sterylizacji, więc jak najbardziej.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- W takim razie skoro nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji, przejdziemy do głosowania projektu uchwały w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Lesznówola w 2026 roku. Bardzo proszę o głosowanie. Zakończyliśmy głosowanie. 19 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta i przejdziemy do pkt 5 K, czyli przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami, działającymi na terenie gminy Lesznówola. I tutaj witam na sesji Pana Dyrektora Zespołu Obsługi Placówek Oświatowych, Pana Jacka Bulaka. I bardzo proszę o opinię Panią Przewodniczącą Komisji Polityki Społecznej.

Dorota Hyży – Wiceprzewodnicząca Rady Gminy

- Dziękuję za głos. Tutaj Komisja Polityki Społecznej również pozytywnie zaopiniowała projekt rzeczony uchwały. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i Pan Przewodniczący... [głos w tle] Tylko Pani, tylko Komisja Polityki Społecznej. I otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W takim razie... A przywitałem Pana Dyrektora. A, czy Pan Dyrektor chciałby... [głosy w tle] Oczywiście Państwo radni zapoznali się z uchwałą, swoje wątpliwości wyrazili na komisjach. Dziękuję. Pani radna Magdalena Łapińska, bardzo proszę.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- To ja poproszę może Pana Dyrektora, skoro już do nas przybył, żeby opowiedział nam kilka słów o założeniach tego projektu uchwały, żeby tutaj Pana obecność nie została pominięta.

Jacek Bulak - Dyrektor ZOPO

- Jakoś dałbym sobie radę z tym pominięciem.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Panie Dyrektorze, to może dosłownie w dwóch zdaniach... Pan Dyrektor się wyrobi w dwóch zdaniach.

Jacek Bulak - Dyrektor ZOPO

- Tak, Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Pani Wójt, uchwała związana jest ze zmianą przepisów dotyczących standardów opieki w żłobkach. Poprzednia uchwała jest z 2012 roku, też określająca harmonogram, czy plan nadzoru nad żłobkami. Zmiana przepisów dotycząca, czy pojawienie się rozporządzenia ministra pracy i polityki społecznej dotyczące standardów, które muszą spełnić żłobki. W związku z tym rozporządzeniem właściciele żłobków musieli do 28 lutego opracować standardy opieki, oni dają do zatwierdzenia przez ministerstwo pracy i polityki społecznej poprzez system Empatia i to już jest jakby poza nami. Te wytyczne są bardzo szczegółowe i już to jest poszczególne żłobki to uzgadniają z ministerstwem. My tylko w oparciu o te standardy takie ramowe mamy opracować harmonogram kontroli tych żłobków. W trakcie pracy na Komisji Polityki Społecznej dodano tutaj w §1 punkt 1, punkt 2 i punkt 3 dodano słowo przynajmniej raz w roku, bo pierwotnie projekt uchwały miał okres kontroli, tutaj był raz w roku kalendarzowym, na wniosek pani

radnej Soli-Manowskiej dodano słowo przynajmniej. Skonsultowaliśmy to prawnie w trakcie posiedzenia też komisji, więc dodano to słówko przynajmniej raz w roku w tym punkcie 1, 2 i 3, w §1. To jest też istotne, że kontrola może odbywać się poza tym harmonogramem. Jeżeli wójt gminy poweźmie informację, że są placówki żłobkowe, które nie trzymają się standardów, czy w ogóle są jakieś informacje, że tam dzieją się jakieś nieprawidłowości, wójt gminy może w dowolnym momencie zlecić taką kontrolę.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo, Panie Dyrektorze. Faktycznie to było dwa i pół zdania, bo tak liczyłem takie wielokrotnie złożone. Bardzo proszę, Pani Wiceprzewodnicząca.

Dorota Hyży - Wiceprzewodnicząca Rady Gminy

- Dziękuję za udzielenie głosu. Ja tak a propos tych wszystkich projektów uchwał, które będziemy teraz głosować. Komisja Polityki Społecznej ostatnio miała bardzo dużo pracy. Zachęcam państwa też na przyszłość, ponieważ jest taka możliwość do obejrzenia albo wysłuchania relacji, bo 7 godzin omawialiśmy każdy projekt i naprawdę pochylaliśmy się nad tymi projektami, nawet dzisiejsze specjalne posiedzenie na poprawienie projektu uchwały też było dzięki właśnie wnikliwej pracy Komisji Społecznej. Także zachęcam Państwa do śledzenia naszej pracy.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo, Pani Wiceprzewodnicząca. W takim razie skoro nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, to przejdziemy do głosowania projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami działającymi na terenie gminy Lesznowola. To kończymy głosowanie. 19 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. Dziękuję, Panie Dyrektorze. Przejdziemy do następnego punktu, czyli projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu pomocy Złota Rączka. Tutaj również proszę panią przewodniczącą Komisji Polityki Społecznej.

Dorota Hyży - Wiceprzewodnicząca Rady Gminy

- Tak, dziękuję za głos. Również tutaj Komisja Polityki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały. Tam tylko były zmiany w zapisie dotyczące programu Złota Rączka.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie przejdziemy do głosowania projektu uchwały.

Dorota Hyży - Wiceprzewodnicząca Rady Gminy

- Ale nie ma jeszcze głosowania.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Nie, jeszcze nie wystartowało, więc bardzo proszę. Bardzo proszę, Pani Radna.

Bożenna Korlak - Radna Gminy

- Ja może się zapytam, ile osób skorzystało ze Złotej Rączki w skali roku?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Mi się tutaj wydaje, że pan wicewójt, który jest doświadczonym pracownikiem i wcześniej samorządowcem. Bardzo proszę.

Oktawian Druzd - Zastępca Wójta Gminy

- Dziękuję, Panie Przewodniczący. Z tego, co pamiętam, to jest około sześćdziesięciu kilku osób. Tak

patrzyliśmy chyba przy sprawozdaniach. Myślę, że pamięć mnie nie myli, tak. Wzrasta z uwagi na to, że państwo też dodaliście w zeszłym roku osoby z niepełnosprawnościami jeszcze dodatkowo, więc to jest wzrostowa. Natomiast mniej więcej myślę, że to jest skala do 100 osób w roku, gdzie będą takie osoby korzystały. To też trzeba jeszcze dodać, że taka wizyta tej Złotej Rączki, to ona musi być w kilku, bo on musi najpierw rozpoznać problem, później ewentualnie pojechać na zakupy, co dokładnie i dopiero wtedy, więc to się zwiększa ilość interwencji samej. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Dorota Hyży – Wiceprzewodnicząca Rady Gminy

- Ja jeszcze chcę wyjaśnić, bo też były takie zapytania, kim jest ta Złota Rączka? Więc zapewniano nas, że to jest sprawdzony, wieloletni pracownik, bardzo utalentowany w naprawach, tak pan dyrektor nas zapewniał. Więc jeżeli ktoś z Państwa, kto nas słucha, z mieszkańców chciałby skorzystać, polecam, warto skorzystać, bo te osoby, którym ja powiedziałam, że istnieje taki program, skorzystały, bardzo są zadowolone. Także po to to jest. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Pani radna Edyta Brzostowska, bardzo proszę.

Edyta Brzostowska - Radna Gminy

- Dziękuję, Panie Przewodniczący. Wczoraj właśnie z nim rozmawiałam i pan ma bardzo ciężką też pracę, bo tak rozmawiałam z nim a propos weryfikacji i mówi bardzo często są takie przypadki, że ludzie majątni zdrowi wzywają i jego praca polega też między innymi nie tylko na naprawach, ale właśnie na weryfikacji tego, czy dana osoba formalnie ma możliwość skorzystania z tej pomocy, czy nie. Praca nie jest lekka na pewno.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. W takim razie skoro nie ma więcej zgłoszeń już do dyskusji, to przejdziemy do głosowania projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu pomocy Złota Rączka dla seniorów oraz osób z niepełnosprawnościami w gminie Lesznówola na rok 2026. Zakończyliśmy głosowanie. 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. I przejdziemy do punktu 5m, czyli przyjęcia programu osłonowego Korpus Wsparcia Seniorów na rok 2026. Tutaj również proszę o opinię panią przewodniczącą Komisji Polityki Społecznej.

Dorota Hyży - Wiceprzewodnicząca Rady Gminy

- Dziękuję za udzielenie głosu. Również tutaj Komisja Polityki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt rzeczonyj uchwały i też zachęcam do skorzystania.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie przejdziemy do głosowania projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu osłonowego Korpus Wsparcia Seniorów w gminie Lesznówola na rok 2026. I zakończyliśmy głosowanie. 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. Przejdziemy do punktu 5n, czyli wyrażenia stanowiska dotyczącego zmiany przepisów prawa w zakresie ponoszenia przez gminy kosztów pobytu mieszkańców w domach pomocy społecznej oraz możliwości egzekwowania tych opłat. I tutaj również bardzo proszę o opinię panią przewodniczącą Komisji Polityki Społecznej.

Dorota Hyży - Wiceprzewodnicząca Rady Gminy

- Dziękuję za udzielenie głosu. Komisja Polityki Społecznej jednogłośnie i z dużym wsparciem

zaopiniowała pozytywnie projekt tego apelu o zmiany w ustawach. Jest to bardzo ważny głos, bo idą za tym ogromne pieniądze. Nie będę tutaj wchodzić w dyskusję. Jeżeli będą pytania, to pan wicewójt na pewno odpowie. Ale warto się nad tym pochylić i wspierać tę inicjatywę. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń, w takim razie przejdziemy do głosowania projektu uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego zmiany przepisów prawa w zakresie ponoszenia przez gminy kosztów pobytu mieszkańców w domach pomocy społecznej oraz możliwości egzekwowania tych opłat. Zakończyliśmy głosowanie. 20 głosów za 0, przeciw 0, wstrzymujących się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. I przechodzimy do punktu 5o, czyli nadania nazwy ulicy Ewy, czyli drodze wewnętrznej. Bardzo proszę o opinię najpierw panią przewodniczącą Komisji Polityki Społecznej.

Dorota Hyży - Wiceprzewodnicząca Rady Gminy

- Dziękuję za udzielenie głosu. Komisja Polityki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania ulicy Ewie w miejscowości Jazgarzewszczyzna. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej, bardzo proszę o opinię komisji.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Szanowna Pani Wójt, Szanowni Radni, Komisja Polityki Przestrzennej, Rolnej i Urbanistyki pozytywnie zaopiniowała nadanie nazwy ulicy Ewy.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie przejdziemy do głosowania projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy Ewy drodze wewnętrznej położonej w obrębie Jazgarzewszczyzna. Zakończyliśmy głosowanie. 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. I następną uchwałą również nadanie nazwy drodze. Bardzo proszę o opinię panią przewodniczącą Komisji Polityki Społecznej.

Dorota Hyży - Wiceprzewodnicząca Rady Gminy

- Dziękuję za udzielenie głosu. Komisja Polityki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały nadania nazwy ulicy Kolejowa w miejscowości Łoziska. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i pan przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej, bardzo proszę o opinię.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Szanowni Państwo, Komisja Polityki Przestrzennej, Rolnej i Urbanistyki pozytywnie zaopiniowała nadanie nazwy ulicy Kolejowa w obrębie Łoziska. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy Kolejowa w drodze powiatowej położonej w obrębie Łoziska. Jeszcze pan radny. Dziękuję. Zakończyliśmy głosowanie. 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. I przechodzimy do punktu 5r, czyli zmieniającej uchwały Rady Gminy Lesznowola odnośnie strategii rozwoju gminy Lesznowola na lata 2022-2032. Potrzebuje pan wójt 5 minut

przerwy? Dobrze. To, Szanowni Państwo, ogłoszę, ogłoszę 5 minut przerwy teraz. Bardzo proszę. Technicznej przerwy. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Szanowni Państwo, wracamy po przerwie. Proszę o zajmowanie miejsc. Bardzo proszę o ciszę już na sali. I wracamy do punktu 5r, czyli do projektu uchwały, zmieniającą uchwałę w sprawie strategii rozwoju gminy Lesznówola na lata 2022-2032. Bardzo proszę, Panie Wójcie, udzielam głosu.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznówola

- Bardzo dziękuję. Uchwała w punkcie 5r, czyli zmieniającą uchwałę w sprawie strategii i harmonogramu, zawiera w sobie nowy punkt, czyli trzeci etap konsultacji społecznych z mieszkańcami. To jest wyjście na przeciw oczekiwaniom i mieszkańców, i radnych, by takie konsultacje dodatkowe przeprowadzić. Ponieważ będzie to też etap, na którym jest możliwe składanie wniosków, poprawek do projektu strategii. Więc pomysł jest taki usprawniający cały ten proces. Byśmy tę uchwałę o zmianie harmonogramu z uwzględnieniem tych konsultacji społecznych dzisiaj przegłosowali. Natomiast te wszystkie wnioski, które miałyby być przyjęte już w uchwale następnej w punkcie 5s, zgłaszać w ramach konsultacji społecznych, czyli przegłosowując pozytywnie uchwałę 5r, zakładamy przeprowadzenie dodatkowych konsultacji społecznych i składanie wniosków. Stąd mam dodatkowy wniosek o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji strategii rozwoju gminy Lesznówola, a poprzez przyjęcie pierwszej uchwały, przeprowadzenie dodatkowych konsultacji społecznych i zgłoszenie tych wszystkich uwag i wniosków w ramach konsultacji społecznych. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Pan przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej, bardzo proszę.

Robert Tyszek - Przewodniczący Komisji Polityki Przestrzennej

- Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Ponieważ tutaj mieliśmy do czynienia z pewnym zwrotem akcji z tego powodu, że my jako radni przygotowaliśmy się do głosowania dzisiaj 55 uwag do strategii, więc ja mam takie pytanie i chciałbym, żeby to też głośno padło, bo dzisiejsze głosowanie miało nam dać pewność, że te uwagi spowodują wprowadzenie odpowiednich poprawek i uzupełnień w strategii. Natomiast przesunięcie ich do ponownego złożenia w ramach konsultacji społecznych spowoduje, że one będą powtórnie musiały być rozpatrzone jako odrębnie złożone uwagi. Więc mogą być na tym etapie też, tak jak to bywa z uwagami w konsultacjach społecznych, odrzucone. Chciałbym tutaj zapytać o gwarancje, bo my dzisiaj te gwarancje mamy. Natomiast proszę jasno powiedzieć, jak te gwarancje będą wyglądać, jeśli chodzi o złożenie ich w konsultacjach społecznych. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Pan wicewójt, bardzo proszę.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznówola

- Oczywiście trzeba mieć na uwadze to, że jeśli chce się, żeby strategia została przyjęta, musi mieć za sobą większość rady gminy. Tym samym państwa uwagi muszą być uwzględnione, żeby mieć państwa poparcie. Więc jak najbardziej te uwagi, które państwo złożyli albo mieliście w planie złożenie, traktuję już jako złożone w trakcie konsultacji społecznych, czyli już jako złożone. Natomiast oczywiście będziemy mieli ten okres na dyskusję, czy w tym kształcie, czy w innym kształcie, czy dokładnie takie sformułowanie. Ale mam świadomość tego i przypuszczam, że wszyscy mają świadomość tego, że jeśli nie będzie zgody co do poprawek, sformułowań i ostatecznego kształtu strategii po obu stronach, to oczywiście rada gminy w swojej większości tego nie przyjmie. Więc myślę, że pragmatyka tutaj zwycięży. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I pan wiceprzewodniczący, bardzo proszę.

Bartłomiej Soszyński - Wiceprzewodniczący Rady Gminy

- Przepraszam, ja chciałem zwrócić uwagę jeszcze na jedną rzecz, że niezależnie od tego, czy będziemy te uwagi składać dzisiaj i je głosować, czy będziemy je składać w trybie dodatkowych konsultacji społecznych, tych dodatkowych konsultacji społecznych nie unikniemy. W związku z tym one i tak będą, te nasze uwagi, które teraz wnosimy, będą poddane ocenie w trakcie konsultacji społecznych. W związku z tym nie bójmy się tego, że one będą wchodzić dzisiaj lub za miesiąc w trakcie konsultacji społecznych. Ten proces musimy odbyć ze względu na to, że te uwagi są tak znacząco zmieniające pewne elementy strategii, że muszą być poddane dodatkowej konsultacji społecznej. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Skoro nie ma więcej zgłoszeń do dyskusji, to przegłosujemy projekt uchwały zmieniający uchwałę numer XXXVIII/4/2024 Rady Gminy Lesznowola z dnia 24 lipca 2024 roku w sprawie przystąpienia do opracowania projektu aktualizacji strategii rozwoju gminy Lesznowola na lata 2022-2032 z jednoczesnym jej wydłużeniem do roku 2040 oraz wykreślenia szczegółowego trybu i określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu aktualizacji tego dokumentu w tym trybu konsultacji. Dziękuję bardzo. Zakończyliśmy głosowanie. 20 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. Tutaj był wniosek pana wicewójta, wniosek do porządku obrad, czyli o zdjęcie tego punktu S, czyli tego projektu uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji strategii, o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Bardzo proszę o przygotowanie wniosku do porządku obrad, o zdjęcie tego punktu. Proszę odświeżyć eSesję. Szanowni Państwo, jest już gotowy wniosek, więc teraz odbędziemy głosowanie w sprawie zdjęcia punktu 5s z porządku obrad, czyli rozpatrzenie projektu uchwały Rady Gminy Lesznowola w sprawie przyjęcia aktualizacji strategii rozwoju gminy Lesznowola na lata 2022-2032 z jednoczesnym jej wydłużeniem do roku 2040. Bardzo proszę o głosowanie. Jeszcze pani radna Agnieszka Sola-Manowska. 19 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że ten wniosek uzyskał większość i wykreśliliśmy ten punkt z porządku obrad. I przechodzimy do punktu kolejnego, czyli uzupełnienia (...) A, pani wójt, bardzo proszę.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Szanowny Panie Przewodniczący, w związku z tym, że będę musiała opuścić obrady dzisiaj niedługo, to chciałabym prosić o to, żebyśmy przesunęli punkt szósty na teraz.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Szanowni Państwo, skoro mamy zmienić porządek obrad, to potrzebujemy go przegłosować, bo zmiana porządku obrad wymaga głosowania. Proszę, pani mecenas.

Małgorzata Pisanko - Radca Prawny

- Proszę Państwa, z tego co nauczyliśmy się w tej kadencji, dozwalacie państwo, żeby te zmiany między punktami przewodniczący w ramach swoich uprawnień wykonywał samodzielnie. Więc jeżeli nie ma sprzeciwu, to myślę, że pan przewodniczący może to zrobić bez tego głosowania.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Szanowni Państwo, dziękuję. Czyli tak, ustawa mówi jedno, ale jest też statut.

Małgorzata Pisanko - Radca Prawny

- Nie, to nie jest tak, że ustawa mówi jedno, statut mówi drugie, a my mówimy trzecie. Zmiana porządku obrad, no to jest oczywista rzecz. Bezwzględna większość, zmienialiście państwo dzisiaj

dwa razy porządek, były głosowania. Przed chwilą właśnie dokonaliście zmiany na wniosek. Natomiast jeżeli chodzi tylko o przesunięcie punktów, o kolejność, czyli to jest dużo mniejszej wagi zmiana i nie ma sprzeciwu na sali co do tego, czyli gremium, które proceduje nie sprzeciwia się temu, żeby pan przesunął te punkty, no to to nie jest ani sprzeczne z ustawą, ani ze statutem.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- No ze statutem tym bardziej, bo mamy wpisane w statucie, że mogą zmieniać. Dziękuję bardzo, pani mecenas. W takim razie przesuniemy ten punkt, czyli teraz punkt szósty będziemy procedować, czyli przyjęcie protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli, zgodnie z uchwałą z dnia 25 września i później jeszcze zmienioną dwukrotnie, ponieważ był wydłużony termin. Bardzo proszę pana przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję, Panie Przewodniczący. Komisja Rewizyjna w przedmiotowej sprawie podjęła uchwałę, zatwierdziła nazwijmy tę uchwałę pozytywnie, głosując pozytywnie. Protokół został zatwierdzony podczas głosowania pozytywnie. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze. Dziękuję, Panie Przewodniczący. Ale to jeszcze bardzo proszę pani mecenas.

Małgorzata Pisanko - Radca Prawny

- Proszę Państwa, został przedłożony. Może ja wyjaśnię, jak to w statucie wygląda. Komisja Rewizyjna kończy swoją pracę protokołem pokontrolnym, który jest podpisany przez wszystkich członków i ze statutu nie wynika, żebyście musieli państwo przyjmować ten protokół uchwałą. Wynika tylko obowiązek przewodniczącego Komisji Rewizyjnej czy też Komisji Rewizyjnej do przedłożenia określonym podmiotom tego protokołu. To, co państwo macie zamiar zrobić, moim zdaniem, jak rozumiem w punkcie szóstym, to przyjąć informacyjnie przez głosowanie, które nie będzie głosowaniem żadnej uchwały, ale po prostu państwa deklaracją co do akceptacji tego protokołu, przyjmując głosowaniem ten protokół. Oczywiście możecie w trakcie tego punktu dyskutować nad tym protokołem, rozmawiać. Natomiast rada tutaj niespecjalnie może w ten protokół ingerować. Możecie państwo dyskutować, możecie przyjąć bądź nie przyjąć. To jest absolutna deklaracja. Nieprzyjęcie nie wiąże się z niczym, tak samo jak przyjęcie nie wiąże się z niczym. To jest po prostu efekt pracy Komisji Rewizyjnej.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję za wyjaśnienie pani mecenas. W takim razie otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos, państwa radnych? Czy pani wójt pozwoli, że najpierw państwo radni? Bardzo proszę, Panie Radny.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, analiza przedstawionego dokumentu z kontroli Komisji Rewizyjnej rady gminy wykazuje szereg nieścisłości merytorycznych, proceduralnych oraz potencjalnych naruszeń przepisów ustawy o samorządzie gminnym oraz statutu gminy Lesznowola. Poniżej przedstawiam państwu zestawienie błędów i uchybień w tym dokumencie. Błędy formalne i datowanie. W dokumencie występują rażące niespójności w datach, które podważają rzetelność dokumentu. Data sporządzenia kontra data wpływu. Dokument został sporządzony 12 lutego 2026, jednak pieczęć wpływu do Kancelarii Urzędu wskazuje datę 16 marca 2026. Błędy w podpisach. Przy podpisach członków zespołu widnieją daty 16 marzec 2026 oraz błędnie zapisana data 26 marzec 2026, co sugeruje pośpiech i brak staranności przy finalizacji tego dokumentu. Brak możliwości autopoprawek. Statut gminy nie przewiduje autopoprawek w odniesieniu do dokumentów pokontrolnych. Kolejne ważne sprawy. Naruszenie kompetencji i procedury. Mam tutaj na myśli

statut i ustawę o samorządzie gminnym. Zgodnie z art. 18a ustawy o samorządzie gminnym, Komisja Rewizyjna kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek i jednostek pomocniczych gminy. I teraz przejdę dalej. Brak uprawnień do zawiadamiania. W sekcji 7 i 8 wskazano, że radny nie jest podmiotem zawiadamiającym i to Komisja Rewizyjna jest właściwym podmiotem zobowiązanym do złożenia zawiadomienia. Błąd. Zgodnie z prawem, zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych składa kierownik jednostki lub organ stanowiący jako całość, a nie sama komisja. Tryb wnioskowania. Komisja we wniosku nr 4 wnosi o skierowanie zawiadomienia przez Komisję Rewizyjną. Standardowo Komisja Rewizyjna powinna przedłożyć wniosek radzie gminy. Przekroczenie terminu zakończenia kontroli. Dokument wskazuje, że kontrola trwała dłużej niż przewidywany termin w uchwale, co stanowi istotne naruszenie procedury pokontrolnej. Nieścisłości w ustaleniach. Chodzi oczywiście o Centrum Sportu i ZOPO. Niejasności załącznika numer 4. W tekście jest mowa o protokole kontroli wydatków za okres. Uwaga. Od 1 stycznia 2023 do 31 grudnia 2023. Natomiast pisze z załączników ten sam numer, załącznik numer 4, opisany jest to jak okres od 1 stycznia 2024 do 31 grudnia 2023, jest to oczywisty błąd w datowaniu. Dublowanie usług. Raport wskazuje na niegospodarność wynikającą z dublowania usług prawnych. Jest to ocena merytoryczna zespołu, która bez ogólnej analizy zakresu tych umów nie może być przedwczesna. Jednostki oświatowe często wymagają specyficznej obsługi prawnej, odmiennej od ogólnej obsługi urzędu gminy. Kolejne błędy to błędy klasyfikacji prawnej. Mieszanie terminologii. Dokument jest nazywany zamiennie protokołem i raportem. Statut gminy zazwyczaj ściśle definiuje protokół z kontroli jako dokument sformalizowany. Wprowadzenie pojęcia raport bez podstawy w statucie, powoduje problemy z jego formalnym przyjęciem. Kreatywna księgowość, chodzi o kontrol 998. Dokument zarzuca błędy w księgowaniu na koncie zaangażowania wydatków. Choć jest to poważny zarzut, w dokumencie kontroli Komisji Rewizyjnej powinien być poparty opinią biegłego lub skarbnika, a nie tylko wnioskiem radnych, którzy nie posiadają stosownych uprawnień do badania ksiąg rachunkowych. Braki w dokumentacji naboru. W punkcie 4 i 3 wskazano brak jednolitych zasad naboru zleceniobiorców. Należy zauważyć, że przy umowach zlecenia, nie zawsze stosuje się rygorystyczne procedury znane z ustawy o pracownikach samorządowych, choć zasada celowości i oszczędności nadal obowiązuje. Podsumowanie. Najpoważniejszym błędem tego dokumentu jest niespójność lat oraz próba nadania Komisji Rewizyjnej uprawnień do samodzielnego zawiadamiania rzeczownika dyscypliny finansów publicznych bez pośrednictwa rady gminy. Ponadto dokument przekroczy przewidziany termin zakończenia kontroli, a ponadto statut gminy nie przewiduje autopoprawek w dokumentach pokontrolnych. W mojej ocenie dokument ten w ogóle nie powinien zostać przyjęty.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję, Panie Radny. I pani radna bardzo proszę, Bożenna Korlak.

Bożenna Korlak - Radna Gminy

- Dziękuję bardzo. Ja pierwsze pytanie może skieruję do pani mecenas, ponieważ rada gminy zleciła kontrolę Komisji Rewizyjnej. Dzisiaj tutaj mamy protokół podpisany przez trzy osoby, nie przez całą komisję. Komisja liczy siedem osób, a podpisały tylko trzy osoby. To moje pytanie, nie jestem prawniczką, więc chciałabym tu odnośnie tej sprawy wiedzieć, jak powinno być? Bo według mnie zawsze to cała Komisja Rewizyjna podpisywała się pod takim protokołem. To pierwsze. Drugie, tu co kolega mówił, pokrywają się niektóre moje te spostrzeżenia, które czytałam w tym właśnie w protokole czy raporcie. Też tam jest umieszczona w poszczególnych załącznikach, że została zlecona kontrola przez wewnętrzną naszą kontrolę gminną. Osoba kontrolująca, jeżeli były jakieś niedociągnięcia, to udzielała instruktażu w tej sprawie. To nie były jakieś wielkie przewinienia, bo wtedy by były napisane według mojej oceny. Druga rzecz to rada gminy zleciła Komisji Rewizyjnej kontrolę za okres styczeń 2023, grudzień 2023. Natomiast tam w załącznikach jest również rok 2021. I moje pytanie jest takie, to jest dodatkowa zlecona kontrola przez radę i to Komisja Rewizyjna powinna się trzymać ściśle tego, co zostało zleczone, a Komisja Rewizyjna dowolnie interpretuje i

sobie sama jakby narzuca, co ma kontrolować, co ma nie kontrolować. Co uważam, ja się z tym jeszcze nie spotkałam, żeby tak można było robić. Kolejna rzecz, że są tam niedokładne, niewłaściwe, zaraz może tak, że w tym raporcie, członkowie mają zastrzeżenia do tego, że były wydatki są niedokładnie zapisane, na przykład dowóz dzieci, nie ma podanej liczby kilometrów, czy zakup pucharów, a nie jest wskazana na jaki cel, na jaką imprezę. I moje pytanie jest takie, ten się nie myli, kto nic nie robi, tak? Bo nawet z tego protokołu państwa wynika, że też państwo, żeście się pomylili odnośnie właśnie tych dat. Bo było powiedziane 1 styczeń 2024 do 31 grudzień 2023. Ja wiem, że to może jest pomyłka, ale szczytać trzeba parę razy, żeby takich pomyłek nie było, jeżeli się ma zastrzeżenia do innych osób, które popełniają rzekomo pomyłki. To jest moje zdanie na ten temat. I jeszcze o czym chciałam powiedzieć. No to mniej więcej te uwagi, które (...) Aha, i jeszcze tam jest, że pracownicy Centrum Sportu dostawali zlecenia na kolejne, inne zadania, tam pilnowanie sali i tak dalej i podejrzewam, że tak jak spotkaliśmy się z dyrektorami szkół odnośnie szkół i przedszkoli, gdzie też były zastrzeżenia w tym raporcie liczącym 80 stron, no ten ma tylko 40 na szczęście, i tam były zastrzeżenia, że duże nagrody dla pracowników administracyjnych i wystarczyło, że dyrektorzy od razu na to odpowiedzieli, że to jest i tak wybrali najtańszy wariant, w cudzysłowie, bo nie musieli zatrudniać pracowników z zewnątrz, gdzie kosztowało to dużo drożej, a musieli zatrudnić, ponieważ część pracowników była na bardzo długich zwolnieniach lekarskich, więc trzeba tę pracę było wykonać. I jeszcze o czymś miałam powiedzieć, a zapomniałam. Ale i tak dużo tych spraw. No więc ja bym prosiła panią mecenas, żeby tu od strony prawnej mi odpowiedziała, jak to jest. No bo jeżeli rada gminy będzie zlecać jakąś kontrolę dodatkową, a potem my się spotykamy z takim czymś, że to się nijak ma do tego, co rada gminy zleciła, to (...) Aha i jeszcze tutaj, już mi się przypomniało, jest wiele załączników i w nawiązaniu do audytu gminy. Moje pytanie jest, w ogóle na jakim etapie jest postępowanie w sprawie naszego audytu? Bo na razie my chyba nie powinniśmy w to ingerować. To są moje takie spostrzeżenia. A tutaj dość dużo odnośników jest właśnie do audytu, nie z roku 2023, tylko na przykład 2021. Więc dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Pani wójt, bardzo proszę. Czy pani mecenas chciałaby odpowiedzieć? Bo może pani mecenas powie, bo tutaj pani radna pytała się o takie techniczne rzeczy, więc pani mecenas, bardzo proszę.

Małgorzata Pisanko - Radca Prawny

- A może pani wójt jeszcze będzie miała jakieś pytania, to ja potem zbiorczo odpowiem po prostu, dobrze?

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznów

- Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący, za udzielenie głosu. Chciałabym zacząć od tego, że zleciłam kontrolę wewnętrzną, w związku z tym, że istniały podejrzenia o nieprawidłowościach w jednostkach. Ta kontrola zakończyła się 31 marca 2025 roku. 15 kwietnia zapoznaliśmy z tym naszym protokołem kontroli wewnętrznej pana, wtedy już nowego dyrektora Centrum Sportu i pana dyrektora ZOPO. W międzyczasie zostały podjęte różne szerokie działania, aby wyeliminować nieprawidłowości wskazane w toku kontroli. Natomiast pan radny zgłaszający, Wojciech Adynowski w tym czasie nie występował do wójta gminy z pytaniem, czy z wnioskami o to, jakie zmiany i jakie działania zostały podjęte w związku z wnioskami pokontrolnymi. Pan radny zdecydował, żeby zrobić zgłoszenie 22 lipca 2025 roku. Na podstawie tego zgłoszenia, Szanowni Państwo, ja jako wójt i państwo jako rada gminy dostali dokumenty od rzeczownika finansów z prośbą o to, żeby się ustosunkować do tego. Dlatego państwo uchwałą numer 307 z 2025 roku zlecieli Komisji Rewizyjnej słusznie przeprowadzenie kontroli, ale nie dokonania analizy protokołu kontroli wewnętrznej. Ta kontrola trwała 118 dni, Szanowni Państwo. A efektem, produktem ta kontrola, w cudzysłowie to przedsięwzięcie bym tak raczej nazwała, efektem tego przedsięwzięcia jest 6 kartek papieru przepisana z naszej kontroli wewnętrznej. Pytanie, czy robimy to sztuka dla sztuki? To zostawię już

państwu radnym do odpowiedzenia sobie na to pytanie. Przejdę dalej, do regulaminu pracy Komisji Rewizyjnej, załącznik numer 5 do statutu gminy Lesznawola. § 4 mówi o tym, że przewodniczący organizuje pracę Komisji Rewizyjnej w następujący sposób. Punkt szósty mówi o tym, podpisuje imiennie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli. Takich upoważnień nie ma. § 6 mówi o tym, że członkowie Komisji Rewizyjnej podlegają wyłączeniu od udziału w czynnościach komisji odpowiednio do zasad określonych w art. 24 kodeksu postępowania administracyjnego. Mamy bardzo poważne wątpliwości, czy osoba zawiadamiąca powinna być jednocześnie przewodniczącym zespołu kontrolnego. Czy to nie jest przypadkiem konflikt interesów? Bo tak jakby pan radny zgłasza i pan radny sobie przyklepuje swoje zgłoszenie. Przepraszam, potwierdza w protokole, ale jeszcze nie wiemy czy to była na pewno kontrola. Cytując kolejny § 7, kontrolujący obowiązani są przed przystąpieniem do czynności kontrolnych, okazać kierownikowi kontrolowanego podmiotu upoważnienia, o których było wcześniej oraz dowody osobiste. Nie zostały wydane żadne upoważnienia. Co jeszcze bardziej problematyczne, kierownik kontrolowanej jednostki, kierownicy, bo jest ich dwóch, nie zostali nawet poinformowani o przeprowadzaniu takiej kontroli. § 8. Przeprowadzając kontrolę Komisja Rewizyjna uprawniona jest do, punkt drugi mówi, wglądu dokumentów oraz sporządzania kopii i odpisów. Komisja ani zespół nie wystąpiła o żadne dokumenty. Bazowała wyłącznie na tym naszym protokole z kontroli wewnętrznej. A punkt czwarty mówi o tym, że przeprowadzając kontrolę, Komisja Rewizyjna uprawniona jest do, punkt czwarty, przyjmowania wyjaśnień i oświadczeń od pracowników jednostki kontrolowanej. No ale tutaj powtórzę kolejny raz, kierownicy jednostek nie wiedzieli o takiej kontroli. Nie mogli nawet się ustosunkować do tego. § 9 punkt 2 mówi o tym, że protokół pokontrolny otrzymują, tutaj znowu, jeden, rada gminy, dwa, przewodniczący Komisji Rewizyjnej, trzy, kierownik kontrolowanej jednostki i tutaj warto zaznaczyć, że właśnie w tym momencie kierownicy kontrolowanych jednostek dowiedzieli się o kontroli, kiedy dostali protokół. Szanowni Państwo, zatem mamy wiele wątpliwości, czy w ogóle została przeprowadzona kontrola. Ja mam wrażenie, że w te 118 dni zostały wyłącznie przepisane zdanie i twierdzenia z naszej kontroli wewnętrznej, którą ja zleciłam. Mamy bardzo poważne wątpliwości, czy ta kontrola w ogóle została przeprowadzona i tu zostawiam państwu to, żeby państwo radni sobie odpowiedzieli na te pytania. Bardzo dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Bardzo dziękuję, pani wójt. I teraz pani mecenas, bardzo proszę.

Małgorzata Pisanko - Radca Prawny

- Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Ja zacznę od pani pytań. To przede wszystkim była kwestia podpisów. § 9 ust. 1 załącznika do statutu, który dotyczy Komisji Rewizyjnej mówi o czynności kontrolnych. Sporządza się protokół w trzech egzemplarzach podpisany przez wszystkich członków zespołu kontrolującego. Czyli ja też miałam tę wątpliwość wcześniej. Tak też musiałam to sprawdzać w momencie, kiedy właśnie dyskutowaliśmy o tym protokole. Mówiła pani też, i tu padło pytanie o kontrolę poza zakresem, to wymaga szerszego zastanowienia w ogóle i tak naprawdę analizy, dlatego że Komisja Rewizyjna uprawniona jest działać tylko w zakresie kontroli zleconych zgodnie z planem kontroli, bądź doraźnie zleconych uchwałą i tak dalej. Oczywiście w trakcie kontroli, jeżeli czynności kontrolne są przeprowadzane na którymś etapie, może pojawić się potrzeba rozszerzenia kontroli. Natomiast tak jak wydłużaliśmy termin prowadzenia kontroli, tak można zmienić zakres tej kontroli. Komisja działająca poza zakresem kontroli, pojawia się wątpliwość czy nie wykonuje jej poza zakresem, tak? Czyli czy nie dochodzi do przekroczenia po prostu tej delegacji w uchwale, która została komisji przekazana. Co do zawiadomień, no to oczywiście jest tak, że jeśli w zakresie naruszenia dyscypliny finansów publicznych, bo w tym obszarze się w tej chwili poruszaliśmy, no to są numeratycznie wskazane podmioty w ustawie, które mogą złożyć zawiadomienie i oczywiście nie może być to zespół kontrolny, w przypadku rady w ogóle jakby ograniczając się do rady, może być to organ jakim jest rada w całości albo komisja, ale nie zespół kontrolny, nie poszczególni członkowie, to nie są podmioty uprawnione do złożenia tych zawiadomień zgodnie z ustawą. Oczywiście rada

działa przez uchwały, także to też nie jest tak, że przewodniczący może cokolwiek składać, musielibycie państwo w tym zakresie podejmować uchwałę. Myślę, że komisja też musiałaby wyrazić jako organ kolegialny stanowisko w przedmiocie złożenia ewentualnie takiego zawiadomienia, ale oczywiście to jest tylko moje stanowisko. Co do tego, co powiedziała pani wójt, pani wójt zacytowała praktycznie słowo po słowie właśnie ten załącznik do statutu, na którym Komisja Rewizyjna prowadząc kontrolę powinna się opierać. Tutaj absolutnie nie pozostaje nic innego, jak po prostu to potwierdzić, bo to są po prostu cytowane wprost zapisy, które są wskazane. I teraz jeszcze odnosząc się, podsumowując tę dyskusję między raportem, a protokołem, co też już i u państwa wybrzmiało i wcześniej o tym rozmawialiśmy. No oczywiście efektem pracy Komisji Rewizyjnej jest protokół, którego treść jest ściśle zamknięta i określona w § 9 załącznika do statutu i z tego protokołu powinno wynikać, jakie czynności kontrolne komisja przeprowadziła, to znaczy nie powinno być wątpliwości co do tego, czy w ogóle kontrola była prowadzona i powinno to się dać odwzorować na podstawie dokumentacji, która jest zgromadzona. No to albo wymaga protokół do precyzowania w takim razie, albo dodatkowych wyjaśnień, no bo jeżeli są wątpliwości co do tego, czy w ogóle kontrola została przeprowadzona, to są wątpliwości do tego czy protokół miał podstawy do jego w ogóle stworzenia.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję, Pani Mecenasa. Pan przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Bardzo proszę.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję, Panie Przewodniczący. Myślę, że będziemy rozmawiać teraz tutaj na temat, czy mamy przeprowadzać kontrolę, czy nie. Chciałbym się zapytać pana radnego Kani i pani radnej Bożenny Korlak, ile w poprzednich kadencjach zostało przeprowadzonych kontroli przez Komisję Rewizyjną? Analogicznych ile? Proszę bardzo. Bo pani się powoływała na fakt dotychczasowych standardów, których nie było nigdy. To jest pierwszy raz, jak Komisja Rewizyjna po zleceniu uchwałę przeprowadzała kontrolę jedną, drugą, trzecią. Statut gminy nie przewiduje ograniczenia czasowego na przedstawienie protokołu radzie gminy. Ustawa nie przewiduje terminu takowego. Przewiduje zgodnie z uchwałą rady gminy określenie przeprowadzenia kontroli, czyli czas od rozpoczęcia do zakończenia kontroli. Nie mówi nic na temat terminów dotyczących przedłożenia protokołu. Gdyby rada gminy miała taką ochotę, to w statucie stosowny zapis by umieściła. To jest praca pewnie dla pani przewodniczącej na przyszłość Komisji Statutowej. W sąsiednich gminach, Nadarzyn, Raszyn, Piaseczno jako powiat, takie terminy są przedstawione na przedstawienie protokołu pokontrolnego. W Piasecznie to jest 14 dni od zakończenia procesu przeprowadzania kontroli, w Nadarzynie i Raszynie 7 i 14. Nie pamiętam, które, ale to tak wygląda ogólnie. Więc tego rodzaju zarzuty są bezpodstawne i proszę stosować się stosownie do statutu.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Panie Przewodniczący, proszę kontynuować.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Jeśli chodzi o przedłożony dokument, który upoważniał zespół kontrolny do przeprowadzenia kontroli, takowy został wystawiony. W innych kwestiach możemy tylko opierać się na w sytuacji takiej, że realizowaliśmy jako Komisja Rewizyjna i zespół kontrolny zadanie nałożone przez nas, przez radę gminy. Zgodnie z tym założeniem, z tym nałożonym na nas zadaniem mieliśmy przedstawić protokół. Takowy został przedstawiony. Co z tym protokołem państwo radni, zarząd, pani mecenasa, przewodniczący rady gminy zrobią, to zostanie poddane ich własnemu osądowi i własnemu sumieniu oraz osądowi mieszkańców. Jeśli państwo uważają, że nie powinniśmy procedować nigdy takich zadań, to przegłosujcie i powiecie, że nie. Jeżeli uważacie, że Komisja Rewizyjna służy temu, by przeprowadzać kontrole, może i nieudolnie, bo to jest pierwszy raz w historii Rady Gminy Lesznowola od 25 lat, kiedy takie przeprowadzone zostały kontrole, więc zgłoszycie oczywiście

przeciwko. Ale tego rodzaju kontrole są przeprowadzone po to, żeby badać rzeczy, które były nieprawidłowo wykonywane w Urzędzie Gminy Lesznowola, z takim sytuacją musimy się zmierzyć, by w przyszłości mieszkańcy mieli pełną świadomość tego, że ich pieniądze zostały wydatkowane w sposób prawidłowy. W związku z tym wszyscy możecie się Państwo podważać i dotyczyć to kwestią proceduralną, pewnie i zasadną, ale w ostateczności będziecie państwo rozliczeni za to, jak zagłosujecie. Więc bardzo proszę wszystkich o zagłosowanie pozytywne nad tą uchwałą. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Panie Radny, wiem, że pan zabierał głos w trakcie, jak mówił pan przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Teraz może pan normalnie zabrać głos. Bardzo proszę.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, Panie Radny, opieram się na faktach i nie zamierzam z panem wchodzić w dyskusję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i pani radna Bożenna Korlak, bardzo proszę.

Bożenna Korlak - Radna Gminy

- Ja chciałam się odnieść do tego, co pan powiedział. Musiałabym sprawdzić, ile takich kontroli było. Natomiast moje zdziwienie dotyczyło tego, że z tego, co ja pamiętam, nigdy nie było takiego przypadku, żeby Komisja Rewizyjna, która otrzymała zlecenie od rady gminy, sama dobrowolnie rozszerzała dany temat. A tutaj zarówno przy sprawie oświaty, tylko dzięki, że było takie spotkanie, przyszli dyrektorzy szkół i przedszkoli i wszystko wyjaśnili, bo to było półprawdy. A potem się okazała cała prawda, jak dyrektorzy odpowiadali. Natomiast my dzisiaj dowiadujemy się, tak jak ja, że ta kontrola polegała na przepisaniu kontroli wewnętrznej, która się odbyła. Więc wystarczy przeczytać, nasz statut gminy i tam, gdzie dotyczy Komisji Rewizyjnej, żeby wiele z tego wyciągnąć informacji, bo kontrole są potrzebne, jeżeli są zastrzeżenia, to ja nic nie mam przeciwko temu i zawsze byłam za tym. Natomiast kontrola musi się opierać na tym, co zleca rada gminy, a nie na dobrowolności i na interpretowaniu według tego, co ja uważam, że tak ma być, bo to jest wtedy półprawdy. Ta druga prawda jest inna i o to tylko chodzi, a nie o jakieś obrażanie się, czy że źle coś ktoś mówi, bo nie mówi tak, jak ja bym sobie to życzył. dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Pani wójt, bardzo proszę.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Pan przewodniczący Komisji Rewizyjnej musiał mnie źle zrozumieć. Ja jeszcze raz spróbuję wyjaśnić. My nie kwestionujemy nieprawidłowości, które zostały wskazane w kontroli wewnętrznej, którą ja zleciłam, a zleciłam ją z jakichś powodów. Natomiast kwestionujemy kontrolę przeprowadzoną przez państwa, której według mojej najlepszej oceny nie było i państwo w żadnym momencie nie zapytali się, czy wprowadziliśmy w ogóle jakieś zmiany, co zrobiliśmy z tą kontrolą wewnętrzną. Ja absolutnie, wiemy, że były nieprawidłowości i wcale nie kwestionujemy tych nieprawidłowości. Kwestionujemy to, że według naszej najlepszej oceny nie została przeprowadzona kontrola wewnętrzna, kontrola komisji, przepraszam. Jeszcze cytując załącznik numer 5 do statutu gminy Lesznowola, przypomnę państwu § 9 punkt 5 o tym, że protokół powinien zawierać rzetelny opis stanu faktycznego na podstawie dowodów, którymi mogą być w szczególności dokumenty, wyniki oględzin, wyjaśnienia i oświadczenia pracowników jednostki kontrolowanej, opinie ekspertów. Nie mamy czegoś takiego, bo państwo bazowali wyłącznie na naszym dokumencie. No to kopiujemy, damy do koparki i zrobimy sobie z tego naszą kontrolę. No nie rozumiem tej koncepcji, Szanowni Państwo. A tak naprawdę treść tego protokołu jest

przeklejona z zawiadomienia pana Wojciecha Adynowskiego do rzecznika, to jest prawie ten sam tekst. Więc pytanie, no jaką pracę wykonał zespół. A jeszcze ten sam § 9 punkt 3 mówi, co ciekawe, kierownicy jednostek, do których zalecenia pokontrolne zostały skierowane, obowiązani są w terminie 14 dni zawiadomić radę, wójta, Komisję Rewizyjną o sposobie ich realizacji. W razie braku możliwości ich wykonania, należy podać przyczynę oraz propozycję ich innego wykonania. Szanowni Państwo, protokół wpłynął 16. Panowie kierownicy nie mieli, dyrektorzy nie mieli 14 dni nawet na to, żeby się do tego protokołu odnieść. Ja tak na koniec powtórzę, Panie Przewodniczący, trzeci raz. Ja absolutnie nie kwestionuję nieprawidłowości. Mówię o tym, że nikt z państwa nie wystąpił do wójta z pytaniem co i jak, czy jakieś zmiany wprowadziliśmy, czy poinformowaliśmy kierowników o tym, czy wyegzekwowaliśmy zmiany, nikt. Natomiast kwestionuję wyłącznie to, czy państwo przeprowadzili tę kontrolę, bo z naszych informacji, które zebraliśmy wynika, że tej kontroli nie było. A tak na sam koniec, wydaje mi się z tego wszystkiego, co usłyszeliśmy. Słusznie możemy zapytać członków zespołu, jakie mają dowody, jakie zebrali dokumenty, na podstawie czego stworzyli swój protokół. Mamy ich tu na miejscu, możemy się zapytać. Ale już tak na sam koniec myślę po tym wszystkim, co tutaj dzisiaj usłyszeliśmy, że wydaje mi się, że będziemy musieli zbadać, czy nie doszło do przekroczenia uprawnień. Bardzo dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo, Pani Wójt. Pani mecenas i pan przewodniczący zaraz.

Małgorzata Pisanko - Radca Prawny

- Proszę Państwa, ponieważ ja tylko chciałam tutaj skorygować troszeczkę, żebyśmy nie wpadli w tę uchwałę, tak, żeby tego nie powielać, nie podejmujemy uchwały, dzisiaj dyskutujemy, przyjmujecie państwo protokół. Natomiast oczywiście jeżeli pojawiają się, tak jak pani wójt powiedziała, wątpliwości co do tego, jakie dowody zostały przeprowadzone, jak wyglądało ustalenie stanu faktycznego, wszystko to, co jest w tym punkcie w § 9, no to tak jak pani wójt powiedziała, mamy na sali członków zespołu kontrolnego, twórców protokołu, mamy przed oczami protokół, możecie państwo ewentualnie o tych dowodach opowiedzieć, jak to zostało przeprowadzone. Nie ma najmniejszego problemu, żeby to w tej chwili wyjaśnić i uzupełnić. Można to odeprzeć przecież.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I pan radny Paweł Olkowski, bardzo proszę.

Paweł Olkowski - Radny

- Dobrze, dzień dobry. Witam państwa serdecznie. Dziękuję, Panie Przewodniczący, za udzielenie głosu. Ja chciałbym zauważyć taką rzecz, że bardzo dziękuję pani radnej Bożennie za podniesienie tego tematu, pani wójt również i opinii pani mecenas. Ponieważ ja już od dłuższego czasu wskazuję przy różnych kontrolach, zastrzeżenia co do pracy Komisji Rewizyjnej. I teraz tak, Panie Przewodniczący, Panie Grzegorzu, ja naprawdę doceniam pana wkład i zaangażowanie i widzę, że panu naprawdę zależy na tym, żeby ta komisja funkcjonowała i działała należycie. Natomiast wskazuję od jakiegoś czasu na to, o czym dzisiaj powiedzieliśmy, że w mojej ocenie to trochę wygląda dzisiaj praca Komisji Rewizyjnej w ten sposób, że po pierwsze, my nie sprawdzamy i nie badamy w wielu przypadkach tego, czy doszło do pewnych nadużyć i nie kontrolujemy tego w ten sposób, o którym pani wójt powiedziała, czyli według statutu, czyli nie badamy dokumentów, dowodów i tak dalej, tylko my dzisiaj trochę mam takie wrażenie, że zakładamy, że doszło do naruszeń i do tego tworzymy teorie albo szukamy dokumentów, które będą wskazywały na to, że do tych nadużyć doszło. Ja myślę, że to nie tędy droga. Ja wielokrotnie powtarzałem i mówiłem o tym, że jeżeli są jakiegokolwiek wątpliwości, to powinniśmy je sprawdzać. Myślę, że wszyscy, jak tutaj siedzimy, jesteśmy na tym samym stanowisku. Natomiast chodzi o formę tego, w jaki sposób my dzisiaj to robimy. Ja oczywiście wielokrotnie mówiłem na Komisji Rewizyjnej i miałem zastrzeżenia w stronę pana Konrada Tkaczyka, w stronę pana Wojtka Adynowskiego, wskazywałem te naruszenia i

nadużycia, ale niestety też mówiłem w takim kontekście, o którym przed sekundą powiedziałem, o pewnego rodzaju manipulacjach, bo ja to w ten sposób odbieram, nie? Ponieważ ja te kontrole odczytuję właśnie w ten sposób, jaki powiedziałem, czyli że my mamy tezę, którą udowadniamy. To jest oczywiście moje odczucie. Natomiast niestety wiele czynności, które podejmujemy, na to po prostu wskazuje. Nic nie stało na przeszkodzie, żeby pójść w ślad za naszymi gminami ościennymi, które mają te terminy zachowane i wskazane, 7-dniowe, 14-dniowe. My dzisiaj tak naprawdę zasłaniamy się tym, że my tego terminu nie mamy wskazanego. Tak więc my, słuchajcie, no generalnie to możemy sobie zrobić, kiedy to chcemy. No co stało na przeszkodzie, żebyśmy poszli tym śladem, nie? Ja generalnie uważam, że w tym przypadku doszło do rozszerzenia tego zakresu. Za każdym razem my jesteśmy jako Komisja Rewizyjna, której jestem członkiem, powołani do zbadania i do kontroli przez radę gminy i mamy określony zakres i w tym zakresie powinniśmy się poruszać. Ja jeszcze w sprawach różnych będę wracał do pracy Komisji Rewizyjnej i będę chciał przedstawić panu przewodniczącemu i państwu radnym dokument. Natomiast cieszę się, że dzisiaj taka tutaj dyskusja już się odbyła. Dziękuję ślicznie.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I pan radny Wojciech Adynowski, bardzo proszę.

Wojciech Adynowski - Radny Gminy

- Dziękuję bardzo. Powiem tak, może zacznę od pana Pawła. Panie Pawle, pierwsza rzecz, pan ma zastrzeżenia, ja się bardzo z tego powodu cieszę. Natomiast bardzo mnie martwi to, że te zastrzeżenia słyszymy od pana albo sporadycznie w ostatnich chwilach, gdy sprawozdania, gdy raporty, gdy protokoły się pojawiają, bo na bieżącej pracy pana po prostu na tej komisji nie ma, nie udziela pan się w komisji, wielokrotnie pana nie ma, wielokrotnie nie jest pan na zespołach kontrolnych, w związku z tym w wielu rzeczach w ogóle pan nawet nie interesuje się tego, nie odpowiada pan na maile. Dostał pan pytania, prośby o ustosunkowanie się do protokołów, nie odpowiedział Pan, nawet słowem, tak, nie, nie wiem. No to jak mamy tak pracować? Nie ma pana na komisji, nie odpowiada pan na maile, a teraz na samym końcu wychodzi pan i twierdzi, że wszystko jest źle. No to chyba po coś jest pan w tej komisji. To tak w tym temacie. Jeśli zaś chodzi o całą resztę, proszę Państwa, pierwszy raz od dłuższego czasu widzę, jak pani wójt mówi jednym głosem z panem Marcinem. No bardzo dobrze, bardzo mi się to spodobało. Widzimy, w którym kierunku to idzie, widzimy jaką tutaj mamy narrację. Podpowiem tylko tak, to co pani wójt powiedziała, w tej konkretnej sprawie były nieprawidłowości, to są słowa, które pani wójt teraz powiedziała, a cała reszta to jest w tej chwili doszukiwanie się proceduralnych, że tak powiem, dziur, jak to, że tak powiem, jak tutaj stwierdzić, że to na pewno było źle przeprowadzone, źle zrobione i tak dalej. Ja mam pytanie do pana przewodniczącego w tym momencie. Panie Przewodniczący, bo mi się wydaje, że rzecznik dyscypliny finansowej dość często się dopytywał pana w tym temacie właśnie, co się dzieje z tą sprawą, kiedy będzie jakaś odpowiedź i też powiedział, co się stanie, gdy nie będzie odpowiedzi. Myślę, że to będzie najprostsze rozwiązanie. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Panie Radny, mógłby pan jeszcze raz? A, dobrze. Więc tak, Panie Radny, dzwoniła do mnie rzecznik dystrybucji, żeby nie skłamać tutaj, co mi zarzuca pan radny, tak. Dzwoniła do mnie pani rzecznik regionalna czy wojewódzka przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej z Płocka, i prosiła mnie o dalszy tok procedowania, to co bada Komisja Rewizyjna i zespół to co bada, ponieważ jeśli nie dostanie odpowiedzi, będzie musiała przesłać do głównego rzecznika dyscypliny finansów publicznych. Jeśli nie dostanie odpowiedzi, w sensie, bo chce otrzymać ten protokół. No właśnie nie wiem, dlatego dzwoniła do mnie i się pytała, co z tym się dalej dzieje i żeby rada gminy, w sensie ja w swojej osobie odpowiedział, co się dalej z tym dzieje protokołem, ponieważ jeśli nie dostanie odpowiedzi, to przekaże do głównego rzecznika. Więc tak jeśli chodzi o rzecznika. Ad vocem pan radny Paweł Olkowski.

Paweł Olkowski - Radny

- Dziękuję ślicznie za udzielenie głosu. Panie Wojciechu, dziękuję za pana słowa i teraz tak, chciałbym się do tego odnieść. Nie życzę sobie, żeby ani pan, ani pan Tkaczyk dysponował i zarządzał moim czasem. Robicie to, Panowie, kolejny raz. To jest moja sprawa i mój obowiązek i moje możliwości, bądź ich brak. To ja generalnie za swoją nieobecność nie otrzymuję tutaj ewentualnie (...) Tak, mam swoje konsekwencje. To po pierwsze, staram się pracować tyle, ile mogę i tyle, ile mi pozwala na to czas, w wielu moich innych obowiązkach, również społecznych, do których się bardzo przykładam. To po pierwsze. Po drugie, nigdy nie poczyniłem takich sytuacji i nie jestem autorem takich sytuacji, jak państwa kolega, pan Sylwester, który się pojawiał na komisjach albo na sesjach, podpisywał listę i wychodził. Tak więc proszę mi naprawdę nie dysponować moim czasem, to po pierwsze. Po drugie, znowu państwo uskuteczniacie manipulacje i kłamstwa. Ponieważ wielokrotnie przedstawiałem swoje uwagi wielostronicowe, a państwo do dnia dzisiejszego nie podjęliście żadnych czynności naprawczych. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i pani radna Agnieszka Sola-Manowska.

Agnieszka Sola-Manowska - Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

- Dziękuję, Panie Przewodniczący, za udzielenie głosu. Ja nie byłam akurat w tym zespole kontrolnym, więc chciałabym dopytać pani wójt, bo z jednej strony pały, o ile dobrze pamiętam, informacje, że członkowie zespołu kontrolnego nie wylegitymowali się i nie okazali upoważnień do kontroli. Czyli można było się domyślać, że coś robili, odbywała się kontrola, a z drugiej strony jest informacja, że w ogóle nie było tej kontroli. No to albo jest zarzut, że nie było kontroli, albo zarzut, że się nie wylegitymowali, te dwie rzeczy się wykluczają. Wydaje mi się, że mam zdolność logicznego myślenia. Natomiast druga kwestia, dlaczego zespół kontrolny właściwie miałby pytać o to, co zarząd wykonał po tej wewnętrznej kontroli, skoro to by było z drugiej strony przekroczenie uprawnień, bo zespół kontrolny miał konkretne rzeczy zbadać od stycznia do grudnia 2023 roku.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Szanowni Państwo, bardzo proszę o spokój.

Agnieszka Sola-Manowska - Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

- Państwo na sali albo słuchają państwa radnych, albo sobie wychodzą na zewnątrz poplotkować. Może takie ploteczki na zewnątrz. Dziękuję uprzejmie.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Pani Przewodnicząca, chwileczkę. Panie Radny Tomasz, sekundę. Panie Radny Tomasz, ma pan swoje miejsce podpisane, więc bardzo proszę, albo pan zasiada na swoim miejscu, albo pan, jeśli chce podyskutować, można wyjść za drzwi. Więc bardzo proszę o zajęcie miejsca. To jeśli pan się źle czuje, to może wezwać pomoc medyczną. Można. Szanowni Państwo, jak inni państwo radni się wypowiadają, to chyba należy mieć też szacunek do państwa radnych, żeby zakończyli tą wypowiedź. Nieważne, czy to jest radny, którego pan popiera czy nie i to samo tyczy się wszystkich i pani wójt, jeśli pani wójt się wypowiada, to radni słuchają, ale jeśli wypowiada się radna, to też bym to też bym prosił, żeby pani wójt trochę powagi zachowała się jak pani przewodnicząca Komisji Skarg i Wniosków się wypowiada. Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca, bardzo proszę kontynuować.

Agnieszka Sola-Manowska - Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

- Dziękuję bardzo. Dziękuję panu przewodniczącemu za zaprowadzenie porządku. Punkt dwa. Pytanie w kwestii dlaczego zespół kontrolny nie dopytywał się jakie czynności naprawcze zostały podjęte przez zarząd po przeprowadzonej przez zarząd wewnętrznej kontroli. Uważam, że też odebrane by były za przekroczenie uprawnień zespołu kontrolnego. Więc nie wiem dlaczego w ogóle

takie sugestie padają, że zespół kontrolny miałby się wypytywać. Być może poszczególni radni mogliby zapytać ewentualnie panią wójt o to. Natomiast zespół kontrolny, no to tak jak widzę, że są różne zarzuty do przekroczenia uprawnień, no tutaj też by mógł taki zarzut paść. Jeżeli chodzi o tutaj kwestię, nie wiem, 118 dni, przeprowadzanie kontroli, nie wiem, skoro takie uprawnienia dostała komisja od rady gminy, no to chyba miała prawo przeprowadzać tą kontrolę, tak jak rada gminy do tego dała uprawnienia. A jeżeli chodzi o długość tutaj prac, no to jeden z członków Komisji Rewizyjnej już się wypowiedział, pracujemy takie, jakie mamy możliwości. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i pani mecenas, bardzo proszę.

Małgorzata Pisanko - Radca Prawny

- Dziękuję. Ja tylko chciałam sprostować, bo konstrukcja logiczna była taka, do tych upoważnień, nie chodziło o to, że nie zostały one okazane, tylko że nie zostały wydane. Także no nie można jakby ze stwierdzenia, że nie zostały wydane wysnuwać jakichś dalej idących wniosków, że w ogóle na tej podstawie można twierdzić, że kontrola w takim razie została potwierdzona. Więc chodziło nie o to, że nie zostały okazane, a o to, że nie zostały wydane. Nie wiem, czy osoby, które są w zespole kontrolnym mają wydane dowody osobiste. Chodzi o różnicę między okazaniem a wydaniem, jest to różnica zasadnicza. Reszta dotycząca pani wyводу, moim zdaniem jest sprzeczna w ogóle z § 9 załącznika. Tam jest stan faktyczny, dowody, na których się komisja oparła jest ściśle wskazane w zasadzie w całym tym załączniku numer 5, w jakich ramach się komisja porusza, zespół kontrolny, jakie czynności kontrolne wykonuje itd. Absolutnie komisja działając zgodnie z tymi zapisami, nie naraża się na żaden zarzut przekroczenia uprawnień, ale kontrolę się prowadzi, to znaczy jeżeli się prowadzi kontrolę, to zgodnie z tymi załącznikami w ramach i w zakresie zleconej kontroli nie przekracza się uprawnień, no po prostu.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Szanowni Państwo, dobrze, teraz tak, pan radny Sylwester Augustyniak ad vocem, bardzo proszę.

Sylwester Augustyniak - Radny Gminy

- Dziękuję, Panie Przewodniczący. Panie Pawle, pan chyba nie zrozumiał pana Wojtka, bo nikt panu czasu nie wylicza, tylko pan jest, jakby nie było, członkiem tej komisji, a pana po prostu nie ma. Nie ma pana na komisjach, nie ma pana podczas kontroli, jest z panem kontakt utrudniony, to o to chodziło, Panie Pawle. To nie o to chodziło, że ktoś wylicza czas. Oczywiście każdy dysponuje takim czasem, ile go ma po prostu, tak? Natomiast odnośnie tego, co pan powiedział, Panie Pawle, czyli tych podpisów, podpisywania się i wychodzenia, czy mógłby pan powiedzieć dokładnie, kiedy to było? Panie Pawle, kiedy dokładnie? Proszę o wskazanie konkretnych dat, bo ja mogę Panu powiedzieć, że na pewno pana nie było, raczej był pan przez pięć minut na Komisji Polityki Społecznej w lutym, podpisał się pan i pan wyszedł w tym roku 2026. Natomiast, Panie Pawle, ja proszę o konkretne daty, żeby pan wskazał konkretne daty. Są nagrania, ja myślę, że spokojnie pan może przejrzeć te nagrania, wskazać konkretne daty. Panie Pawle, niech pan będzie słowny. Niech pan wskaże konkretne nagrania. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i pani wójt ad vocem.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Szanowny Panie Wojciechu Adynowski, nasz nadworny rewizorze, myślę pani radna Łapińska nam pewnie w sprawach różnych opowie, gdzie jest nasz statut, ale wróćmy do kwestii najważniejszych dzisiaj. Myślę, że pan radny Adynowski posługuje się nadużyciem i manipulacją, mówiąc, że ja mówię czy nie mówię. Z panem radnym Kanią jednym

głosem mówię tak, jak mam ochotę i tak, jak uważam i nie pan będzie to oceniał. Nie wiem, czy pan zazdrości, że ludzie mogą się dogadać ponad podziałami? Pana jedynym narzędziem są właśnie takie kontrole, to jedyna rzecz, którą pan może zrobić w tej kadencji, rozumiem i pan zazdrości, że można się dogadać. Zawsze mówiłam od samego początku, zachęcam do współpracy, pan nie chciał słuchać, no ja rozumiem. Druga kwestia, to jest drugi raz, kiedy dzisiaj muszę powiedzieć o podwójnych standardach pana radnego Wojciecha Adynowskiego. Jedną kwestię dzisiaj przy funduszu sołeckim już omawialiśmy. Druga kwestia, to pan radny nas straszy tutaj rzecznikiem, że będą konsekwencje, dlatego lepiej przyjąć protokół z nie kontroli niż popracować nad materiałem, dokumentem godnym Rady Gminy Lesznowola. Ale przypomnę jeszcze, Szanowni Państwo, że jeszcze niedawno pan radny tak lubił procedury, tak lubił, żeby wszystko było zgodnie z prawem, że nawet raz na jednej sesji zdjął nam budżet i nie mogliśmy go uchwalić, bo pan radny wskazywał nam, że procedury nie zostały wypełnione, zachowane tak, jak pan radny by sobie życzył. Przypomnę, ile budżet uchwalaliśmy, też pan radny rozumiał, nie rozumiał, a gmina stała. Na szczęście ruszyła. Ale tutaj pozwolę sobie panu radnemu, jak już tak mnie słucha z uwagą, zapytać, jakie czynności kontrolne pan przeprowadził? W jaki sposób przyjął pan wyjaśnienia od dyrektorów kontrolowanych jednostek?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję i pan przewodniczący Komisji Rewizyjnej, bardzo proszę.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Wbrew pozorom jestem zadowolony. Dokładnie przewidywałem, że taki kształt będzie miała ta dyskusja. Popatrzcie, to jest statut, uchwała numer 318/XXVIII z 2020 roku i tutaj odpowiedź dla pani Bożenny Korlak, oznacza to, że ten punkt 9 w statucie nie był używany. Od tego momentu na pewno nie było podejmowanych żadnych podobnych uchwał Rady Gminy w Lesznowoli, by przeprowadzać kontrolę. Dowodem jest na to, w jaki sposób jest ten punkt 9 napisany. Bo gdyby wcześniej był używany, a był nieużywany, to na pewno by szanowna rada i zarząd odkryli ten formalny, drobny szczegół, błąd, który nie opisuje terminu przedstawienia, przedłożenia protokołu szanownej radzie. Ja mówię o terminie. W Uchwale mamy napisane przeprowadzenie kontroli. Proszę czytać ze zrozumieniem. Jeżeli chodzi o samą dyskusję, wiedziałem, że gdy się sytuacja skomplikuje, należy jeszcze bardziej ją skomplikować, to wtedy przyjdą rozwiązania. Właśnie mamy tą dyskusję, która nam ładnie pokazuje, jak mamy procedować. To będzie przyczynek do tego, żebyśmy w przyszłości mieli jasność co do pewnych niejasności, które były w tym punkcie dziewiątym, niedookreślonym oraz pewnych różnych sztuczek prawnych, proceduralnych, które mogą czekać na ewentualne prace Komisji Rewizyjnej i Zespołu Rewizyjnego, który badałby ewentualne nieprawidłowości w wydatkowaniu pieniędzy mieszkańców gminy Lesznowola. Mamy teraz przygotowane w protokole, mam nadzieję odczytamy sobie wszyscy później w kolejnych dniach, jak mamy prawidłowo procedować tak, żeby się już nigdy więcej nie pomylić. Bardzo dziękuję wszystkim za tę dyskusję. Jeżeli są jeszcze jakieś wątpliwości, proszę bardzo wypowiadać się skrupulatnie, będzie to zapisane, będziemy się do tego stosować i w końcu rozpoczniemy proces weryfikacji wydatkowania prawidłowego pieniędzy mieszkańców gminy Lesznowola. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Pani mecenas i zaraz pan radny Paweł Olkowski.

Małgorzata Pisanko - Radca Prawny

- To ja tylko jednym zdaniem tak spróbuję szybko rozwiązać te wątpliwości, ponieważ moim zdaniem tutaj nie ma specjalnie problemu z tym terminem. Owszem, no i to chyba wszyscy zauważyli już jakiś czas temu, że nie ma w tym załączniku numer 5 wskazanego sztywnego terminu, w jakim ma powstać protokół, nie ma tego określonego w dniach i tak dalej. Natomiast jest rzeczą oczywistą, że protokół jest zakończeniem kontroli. Kontrola kończy się protokołem pokontrolnym. Zatem jeżeli w

uchwale jest wskazany termin, do którego ma być zakończona uchwała, to wobec innego terminu w statucie należy przyjąć, że do tego dnia powinien zostać sporządzony protokół. Więc nie idźmy tą drogą, Panie Radny.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo Radni, Panie Radny, naprawdę to nie jest miejsce na te słowa, chociaż już wielokrotnie pan tutaj zabierał głos. Dokładnie. Panie Radny, czy pan mógłby zająć miejsce swoje? Jest tam pana miejsce. Czyli pan też nie będzie głosował. Dziękuję. Jeszcze pan przewodniczący Komisji Rewizyjnej, bardzo proszę. Ostatni raz.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Z całym szacunkiem dla pani mecenas, § 17 statutu naszej gminy. Opis przyjętego protokołu doręcza się wójtowi najpóźniej w ciągu czterech dni od dnia przyjęcia go przez radę. To dotyczy punktu posiedzeń rady, czyli jednak w tym statucie jest określone i można było to określić. Dotyczy uchwały rady gminy, tak. I to jest przyjęcie protokołu. Zgadza się? To jest dookreślone. Jeżeli chodzi o Komisję Rewizyjną, nie ma dookreślonego jest to brak. Może to jest przyczynek do tego, by pani przewodnicząca Komisji Statutowej ten brak uzupełniła. Bardzo cieszę się, że taka dyskusja powstała, bo myślę, że taki paragraf powinien powstać. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I pan radny jeszcze Paweł Olkowski, bardzo proszę.

Paweł Olkowski - Radny

- Dziękuję za udzielenie głosu. Szanowni Państwo, taka moja mała uwaga. Ile tak naprawdę kwestii związanych z naszymi kontrolami przyczyniło się do tego, że poprawiła się sytuacja w gminie, w urzędzie, dla mieszkańców, ile zostało kasy, co naprawiliśmy? Bo ja mam wrażenie, że niestety nic. Natomiast mam nieodparte wrażenie, że wielu z nas po prostu sobie robi politykę tylko i wyłącznie. Mam nieodparte wrażenie, że państwo wielokrotnie dyskutujecie z opinią prawną. Państwo tutaj wskazujecie, nie wiem, na mecenasów, na adwokatów, robicie własną interpretację prawa. Już nie mówię o rzeczywistości. Bo rozumiem, że nie jest robieniem polityki to, że pan Adynowski na Facebooku przedstawia do wiadomości publicznej raport pokontrolny, który nie został przedstawiony jeszcze Komisji Rewizyjnej, który nie został przedstawiony do rady gminy? Szanowni Państwo, no naprawdę, nie na tym chyba polega praca w Komisji Rewizyjnej. Naprawdę, nie na tym.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo. I pan radny Konrad Tkaczyk.

Konrad Tkaczyk - Radny Gminy

- Dziękuję, Panie Przewodniczący. Ja sobie dostatecznie długo poczekałem. Zacznę od początku, czyli od pana Marcina Kani, który mówił o tym, że zawiadomienie do rzecznika dyscypliny finansów publicznych może złożyć tylko kierownik jednostki lub organ stanowiący. Panie Marcinie, pani mecenas co prawda już pana wyjaśniła, ale powtórzę, że robi to również komisja stała organu stanowiącego. To żeby sobie pan zapisał, to będzie na pewno dobre. Bo nie chciałbym mówić, że pan kłamie, tak jak pan to dzisiaj mówił wielokrotnie. Nie, pana się nie da prześcignąć.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Niestety, ale pan radny nie potrafi się zachować i kiedy nie ma głosu, to i tak zabiera głos. Więc bardzo Proszę, panie Radny, o kontynuowanie.

Konrad Tkaczyk - Radny Gminy

- Bardzo dziękuję. Generalnie te emocje, które z tamtej strony idą, nie dziwią mnie zupełnie. Całe gro

argumentów, który poszedł z tamtej strony, funkcjonował tak naprawdę wokół dat, wokół zamienników słowa protokół, czy to raport, czy protokół, rzeczy, które są wtórne, trzeciorzędne, nie są meritum sprawy. Pani Bożenna mówiła o tym, że w protokole są nieścisłości dotyczące chociażby transportu uczniów, prawda? Tylko to jest tak, jak pani wójt powiedziała, ten raport jest na podstawie dokumentów z kontroli wewnętrznej i to audytor wewnętrzny to stwierdził. Więc pani tak naprawdę dyskutowała z tezami audytora wewnętrznego, a nie członków komisji. Dalej, pani wójt z rozbawieniem stwierdziła, że 6 kartek papieru powstawało przez 118 dni. Absolutnie pani wójt ma pan rację. Na szczęście powstawały za darmo. W przeciwieństwie do 7 kartek pana Marcina w sprawie analizy demograficznej, które powstawały 180 dni za 28000,00 zł, to jest ta różnica właśnie. Mam nadzieję, że pan Marcin ją zapamięta. W kwestii pana Pawła i zarządzania czasem przeze mnie, absolutnie nie roszczę sobie żadnego prawa do zarządzania pańskim czasem, jestem od tego bardzo daleki. Powiedział pan, że my tu uprawiamy politykę. Ja bym powiedział, że to raczej pan próbuje tu uprawiać politykę. Bo tak naprawdę, tak jak już pan Wojtek Adynowski mówił, ja również pana prosiłem o argumenty dotyczące kontroli, którą ja przeprowadzałem. Prosiłem pana o to, żeby pan wysłał mi swoje uwagi pisemnie, też ich nie dostałem i tylko o to się rozchodzi, Panie Pawle. Bo w momencie, w którym pan staje tutaj przed Radą Gminy, przed mieszkańcami i mówi, że to wszystko, co teraz przedstawiamy jest złe, ale tak naprawdę w toku prac w ogóle pan nie podnosi żadnych argumentów, ktoś mógłby powiedzieć, że pan zasadniczo sabotuje pracę Komisji Rewizyjnej. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Pani wójt, bardzo proszę.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- A ja przepraszam, nie wiedziałam, że już mogę. Pan dzisiaj dużo rzeczy powiedział. Pan zwraca mi uwagę na to, że mam być poważna. Zwraca pan uwagę państwu radnym, że mają być tacy czy jacy. Myślę, że moglibyśmy żyć bez tych uwag. Bardzo dziękuję. Pan radny Konrad Tkaczyk mówił, że to są sprawy wtórne, te wszystkie, o których tu dzisiaj mówimy. No ja się nie zgodzę, Szanowny Panie Radny. Pan skarży mnie w różne miejsca, pan pisze interpelacje. Swoją drogą dostał pan 1 czy 2 dni z opóźnieniem odpowiedź, ale pan złożył skargę. Potem pan mówił, że nie będzie do rady gminy, od razu do wojewody, no cuda tylko, Szanowny Panie Radny. Więc ja się zastanawiam dokąd pan zmierza, bo jeszcze kilka godzin temu słyszeliśmy pana expose. Miałam wrażenie, że pan jest jedyny sprawiedliwy w tej gminie. Pan mówi też o tym, że to nie jest złe, tak sobie napisałam. Pan przed chwilą stwierdził, że tak jakbyśmy się trochę czepiali. Ja mam wrażenie, że nawet nie ma się czego czepiać, bo państwo nie przeprowadzili kontroli, o tym cały czas mówimy, pewnie prawie od godziny. Pan i pana koledzy nie przeprowadziliście kontroli. Nie ma żadnych nowych wyjaśnień, nie ma żadnych dokumentów. Nie ma nic, co jest nowe względem kontroli wewnętrznej, którą ja przeprowadziłam rok wcześniej. Państwo rozumiem, że nie robią tego, żeby potwierdzić mój protokół. No jeżeli pan, rozumiem, by poprosił o dodatkowe dokumenty, mogliby panowie przeprowadzić odpowiedzialną, rzetelną kontrolę. Tej kontroli nie było, jakbyśmy do tego nie podeszli. Uznajemy, że kontroli nie było, więc trochę trudno tutaj teraz zrozumieć, co państwo mieliby przegłosować w punkcie szóstym przyjęcie protokołu pokontrolnego. I tutaj, Szanowni Państwo, tylko słyszę szum, a pan przewodniczący mówił przed chwilą, że radni słuchają jak wójt mówi. Więc chciałabym na koniec potwierdzić, że nie kwestionujemy wyników kontroli wewnętrznej. Kwestionujemy tylko kontrolę, którą państwo niby przeprowadzili i nie widzimy tej kontroli. Pan jest bardzo dobry i skrupulatny w różnych procedurach. Skarży pan, pisze, odwołuje, najczęściej skarży pan wójta. Natomiast jeżeli my wskazujemy panu błędy, to pan nie widzi swoich błędów. W tym miejscu chciałabym powtórzyć moje dwa pytania, które skierowałam do pana Wojciecha Adynowskiego. Jakie czynności kontrolne przeprowadził pan w czasie tej kontroli? W jaki sposób przyjął pan wyjaśnienia dyrektorów kontrolowanych jednostek? Bardzo dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo, pani wójt. Jeszcze pani mecenas? Dobrze.

Małgorzata Pisanko - Radca Prawny

- Ja zauważyłam z państwa wypowiedzi i wcześniej traktowałam to jako wymianę zdań. Teraz mam poważną wątpliwość formalną. Istotą kontroli jest poczynienie własnych ustaleń, jakby na podstawie własnych ustaleń poczynienie własnych wniosków. Natomiast pan radny Tkaczyk powiedział, że raport oparł się na kontroli wewnętrznej i pani Bożenna kwestionując zapisy raportu, kwestionuje tak naprawdę zapisy kontroli wewnętrznej. Ja sobie to wynotowałam, bo to zwróciło moją uwagę. Ja w związku z tym mam poważne wątpliwości, czy Komisja Rewizyjna przeprowadziła w ogóle kontrole. I teraz to nie jest wsparcie żadnej ze stron, tylko to są moje wątpliwości formalne. Ponieważ w toku państwa dyskusji, z tego co usłyszeliśmy wynika, że Komisja Rewizyjna nie przeprowadziła żadnych dowodów samodzielnie. Nie wynika to z protokołu. Państwo z zespołu kontrolującego nie odpowiadają na pytania o te ustalenia. A teraz pan radny jeszcze potwierdził, że raport jest odzwierciedleniem kontroli wewnętrznej, to co było w ramach kontroli wewnętrznej uzyskane. Ja jeszcze tylko powiem, że oczywiście nazewnictwo nie ma znaczenia. Czy coś nazwiemy raportem, czy coś nazwiemy protokołem jest trzeciorzędne. Natomiast to, co się znajdzie w tym, co jest nazwane raportem, jest pierwszorzędne i ono musi być zgodne z § 9 tego załącznika numer 5 i o to kopię kruszymy, o elementy, nie o nazewnictwo. To jest jasne, że to nie chodzi o słowo, chodzi o treść.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję. I tutaj jeszcze pan Paweł Olkowski, radny, bardzo proszę.

Paweł Olkowski - Radny

- Dziękuję ślicznie. Ja chciałem tylko dodać, że problem jest w tym, że ja państwu wskazuję swoje wszystkie uwagi i robię to również wtedy, kiedy jestem na komisjach. Przesyłam państwu również swoje uwagi, ale pan twierdzi, że nie. Ale tak naprawdę państwo się nie odnieśliście do tego w taki sposób, żeby cokolwiek z tych uwag, nie wiem, naprawić. A mówiłem w tych uwagach m.in. o tym, o czym pani mecenas przed sekundą powiedziała, czyli o § 9 i katalogu, który tak naprawdę reguluje kwestię tego, w jaki sposób, czy protokół, czy raport, to naprawdę jest trzeciorzędna kwestia, ale to, co ten katalog tak naprawdę reguluje, jakie kwestie i tak naprawdę w tym raporcie, czy protokole powinny się zawierać i o to chodzi. Natomiast problem jest w tym, że państwo po prostu nie wiem, no nie przyjmujecie do wiadomości tak naprawdę tego, że tam może być popełniony jakikolwiek błąd. Państwo zakładacie, że tak powinno być i tyle. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i jeszcze pani Bożenna Korlak. Panie Przewodniczący, pan już nie, pan już trzy razy zabierał głos, więc jeszcze pani.

Bożenna Korlak - Radna Gminy

- Ja króciutko. Z tej całej dyskusji, jaka tutaj się toczy, to mnie brakuje jednego, że na początku tego protokołu brakuje tam zdania, protokół oparty jest na kontroli wewnętrznej przeprowadzonej przez urząd gminy w tym i w tym czasie. Tego nie ma. Teraz pan próbuje w moją stronę odbić piłeczkę, że to ja mam uwagi do protokołu. Państwo nie przeprowadziliście żadnej kontroli i teraz próbujecie to zmienić inaczej. Po drugie, ja nie wiem, jak tu głosować, skoro tylko trzy osoby podpisały ten protokół. Ale w naszym statucie o Komisji Rewizyjnej tam nie ma mowy o zespole kontrolnym, tylko jest o Komisji Rewizyjnej.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Pani Radna, jest przy Komisji Rewizyjnej, punkt dziewiąty jest o zespole kontrolującym. Dobrze, dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, nie. Dobrze, jeśli sprawa się tyczy Komisji Rewizyjnej, bardzo proszę.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Bardzo dziękuję, Panie przewodniczący, za udzielenie głosu. Z całym szacunkiem dla pani mecenas. Regulamin Komisji Rewizyjnej, § 9 nieużywany do tej pory, w punkcie piątym pisze, rzetelny opis stanu faktycznego. Rozumiem, że tutaj są jakieś, nazwijmy to, niepotrzebne zarzuty. Jeszcze nie dokończyłem. Rzetelny opis stanu faktycznego, w którym mogą być w szczególności dokumenty. Czy ten dokument, ten audyt nie jest dokumentem?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Panie Przewodniczący, już? To pani mecenas.

Małgorzata Pisanko - Radca Prawny

- Ja już obiecuję, że ostatni raz i przepraszam, że się wyrwałam, ale no to po prostu są takie dosyć oczywiste rzeczy. Panie Przewodniczący, ustalenia dotyczące stanu faktycznego, to jest opis rzeczywistości, to co po kolei się wydarzyło, to jest chronologia. Natomiast dalej pan ma dowody, opinia biegłych i różne takie rzeczy. Jeżeli jednym z dokumentów, na których komisja się oparła, był raport z kontroli wewnętrznej, oczywiście to powinno się znaleźć. Ale ja cały czas mówię o tym, że Komisja Rewizyjna po co miałaby działać, skoro przepisała kontrolę wewnętrzną? Powinna poczynić jakieś własne ustalenia. A jeżeli jednym z dowodów była i posiłkowała się Komisja Rewizyjna kontrolą wewnętrzną, nie ma problemu, ale to jest tylko element tego stanu faktycznego. Nie może to wyczerpywać całej pracy komisji, bo to znaczy, że komisja nie pracowała w ogóle po prostu.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze, dziękuję bardzo. Zakończyliśmy dyskusję i będziemy teraz głosować. Tak, Pani Wójt?

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Pan radny Adynowski nie odpowiedział na moje pytania.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Bo nie musi, chyba pani wie, że radnego obowiązuje (...) Dziękuję, Panie Radny, za określenia dzisiejszych kilku (...) Dopiszę sobie, Panie Radny, do kolekcji kolejne swoje określenie. Ja w przeciwieństwie do pana używam takiego słowa jak przepraszam, które wcześniej użyłem. Ale ja Panu nie udzieliłem głosu. Przechodzimy do głosowania, czyli do przyjęcia protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli, zgodnie z podjętą uchwałą numer 307/XXII/2025 Rady Gminy Lesznowola z dnia 25 września 2025 roku, zmienionej uchwałą numer 360/XXVII/2025 Rady Gminy Lesznowola z dnia 18 grudnia 2025 roku, zmienionej uchwałą numer 384/XXX/2026 Rady Gminy Lesznowola z dnia 26 lutego 2026 roku. Kończymy głosowanie. 11 głosów za, 7 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że protokół został przyjęty. I dziękuję, Pani Wójt, za pani opinię, jest bardzo cenna jak zwykle. I przechodzimy do punktu T, czyli uzupełnienia składu osobowego Komisji Polityki Gospodarczej Rady Gminy Lesznowola. I tu, Szanowni Państwo, wpłynął do mnie wniosek Pani przewodniczącej klubu radnych o uzupełnienie składu osobowego. Mi się tutaj wydaje, że pani przewodnicząca klubu radnych powie więcej na temat tego wniosku, który złożyła na kancelarii. Bardzo proszę.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Tak, oczywiście. Dziękuję, Panie Przewodniczący, za udzielenie głosu. Na ostatniej sesji wnioskowałam o rozszerzenie składu Komisji Gospodarczej i chciałam zaproponować jako

dotatkowego, nowego członka Komisji Gospodarczej pana przewodniczącego rady gminy, Łukasza Grochala. Panie Przewodniczący, czy wyraża pan zgodę? Nie moje pytanie.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Chyba że pan przewodniczący sam je sobie zada.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Właśnie w tym przypadku powinienem sam siebie zapytać, czy wyrażam zgodę. Tak, wyrażam zgodę na kandydowanie. Bardzo proszę, Panie Radny.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, skład komisji powinien być nieparzysty. Ponieważ parzysta liczba i wyniki głosowań będą po prostu prowadzić do paraliżu decyzyjnego Komisji Polityki Gospodarczej. Ponadto również nie przypominam sobie aktywności pana radnego i zainteresowania pracami KPG. Przypomnę również, że tylko w ramach Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych ma pan frekwencję na poziomie 50%.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję, Panie Radny. Pan jest tyle radnym co ja i pan doskonale wie, że w poprzednich kadencjach byłem członkiem Komisji Polityki Gospodarczej, a było też tak, że byłem nie tylko członkiem Komisji Polityki Gospodarczej, ale członkiem Komisji Polityki i Przestrzennej i Komisji Polityki Społecznej, więc uważam, Panie Radny wyraziłem swoje zdanie. Mi się wydaje, że będzie przygotowane też głosowanie pod to i prowadzimy dalej dyskusję. Bardzo proszę.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Dziękuję, Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, na ostatniej sesji przegłosowaliśmy wniosek. Chyba każdy z radnych zdawał sobie sprawę, że będzie dziesięciu członków. Jeżeli, Panie Marcinie, nie odpowiada panu ta liczba, zawsze pan jest uprawniony do złożenia tożsamego wniosku o również uzupełnienie składu, aby on był nieparzysty, może znajdą się dodatkowi chętni, aby pracować w Komisji Gospodarczej. Ja zgłosiłam pana przewodniczącego ze względu na jego doświadczenie, bardzo bogate w samorządzie, uważam, że będzie on cennym wsparciem dla Komisji Gospodarczej. Dziękuję. Mogę złożyć też Tomasza Filipowicza.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Panie Radny, albo pan się zgłasza do dyskusji, albo nie. Dziękuję bardzo, Panie Radny, za pana opinię. Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo, Panie Radny, za pana opinię. Proszę, pani mecenas.

Małgorzata Pisanko - Radca Prawny

- Proszę Państwa, zanim pan radny Kania odpowie ad vocem, ja pozwoliłam sobie się tutaj wbić, że tak powiem, w dyskusję, żeby przedstawić procedurę. Panie Radny, czy ja mogę poprosić?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Panie Radny, czy pan zamierza jeszcze (...)

Małgorzata Pisanko - Radca Prawny

- No dobrze, to damy panu radnemu wyjść.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobranoc, Panie Radny. Już jest wieczór. Do widzenia. Dziękujemy. Bardzo proszę, Pani Mecenasa.

Małgorzata Pisanko - Radca Prawny

- Proszę Państwa, w porządku obrad mamy uchwałę w sprawie uzupełnienia składu osobowego. Mamy na razie jednego kandydata, który wyraził zgodę, więc możemy głosować uchwałę. Nie musimy głosować kandydata. Natomiast państwo zgodnie ze statutem, zgodnie z ustaleniami, zgodnie z uchwałami, nie ograniczyliście sobie ilości. Składu osobowego komisji. Więc jeżeli ktoś inny sobie życzy albo ma na myśli kogoś, kto mógłby być członkiem komisji, to teraz jest moment, żeby tego kandydata zgłosić. Jeżeli będzie więcej niż jeden kandydat, to będziemy głosować nad kandydatami i ewentualnie będą najpierw przegłosowywani kandydaci, a jak przegłosujemy kandydatów, to dopiero przegłosujemy uchwałę. W przypadku, kiedy mamy jednego kandydata, od razu głosujemy uchwałę.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję, Pani Mecenasa, za wyjaśnienie. Bardzo proszę, pan radny Marcin Kania, ad vocem. Bardzo proszę.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Panie Radny, opieram się na faktach i nie zamierzam z panem dyskutować. Był pan tylko na połowie posiedzeń Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję za pana opinię. Ad vocem, pan wiceprzewodniczący. Dziękuję.

Bartłomiej Soszyński - Wiceprzewodniczący Rady Gminy

- Króciutko. Szanowni Państwo, dzisiaj przedstawiałem jedną z opinii Komisji Polityki Gospodarczej, która mimo, że liczy 9 osób, nie podjęła opinii na temat projektu uchwały, ponieważ wynik był 4-4. Ja abstrahuję od tego, czy był jeden głos wstrzymujący się, czy była to osoba nieobecna i nie dyskutuję na temat przyczyn. Zawsze może się tak zdarzyć, że będzie tak i na to nie mamy wpływu i na to nie ma również wpływu liczba członków komisji, inaczej, liczba członków, których liczy komisja. Dziękuję uprzejmie. Przepraszam, że trochę przydługo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję i jeszcze pan przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Ale nie przewidujemy rozszerzenia Komisji Rewizyjnej, jeśli pan chciałby złożyć wniosek. Bardzo proszę.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący, za udzielenie głosu. Ja bardzo się cieszę, że jest taki wniosek. Zawsze się cieszę, gdy radni wykazują chęć pracy. Martwię się troszeczkę o pana, nazwijmy to, obowiązki, czy przypadkiem nie zostanie pan przeciążony, także czy podoła pan. Ja zagłosuję oczywiście za, jeżeli pan się zgodzi, ale niech pan przewodniczący uważa, bo to będzie dużo pracy. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Żeby pozostać uczciwym, w zeszłej kadencji z trzech komisji merytorycznych, musiałem z jednej zrezygnować, ponieważ faktycznie obowiązki moje służbowe nie pozwalały, musiałem wybrać komisję i tak było. Dobrze, dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia w dyskusji? Nie ma. To, Pani Mecenasa, zgodnie z pani tutaj sugestią, skoro nie ma więcej zgłoszeń, będziemy głosować cały projekt uchwały, gdzie będzie dopisane w § 1 w skład Komisji Polityki Gospodarczej, powołuje się radnego Łukasza Grochala. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Więc teraz przejdziemy do głosowania projektu uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Polityki Gospodarczej Rady Gminy Lesznawola. Bardzo proszę o głosowanie. Bardzo proszę o głosowanie tych radnych, którzy jeszcze pozostali na sali. Panie Radny Pawle. Pani radna Bożenna. A już to wszyscy. I kończymy głosowanie. 13 głosów za, 3 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. I przechodzimy do kolejnego punktu, czyli przyjęcia gminnego programu Profilaktyki i Rozwiązania Problemów Alkoholowych. Tutaj bardzo proszę o opinię panią przewodniczącą Komisji Polityki Społecznej, która dziś się właśnie przed sesją też w tej sprawie jeszcze się spotykała z komisją. Bardzo proszę.

Dorota Hyży - Wiceprzewodnicząca Rady Gminy

- Tak, już zanim dołączyliśmy ten punkt do naszego programu obrad, ja państwu mniej więcej mówiłam czego on dotyczy i Komisja Polityki Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały i jednocześnie programu na trzy lata Komisji Przeciwdziałania.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i otwieram dyskusję. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos? O, pan radny Marcin Kania. Bardzo proszę, udzielam głosu.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, jestem po analizie funkcjonowania Gminnej Komisji Rozwiązania Problemów Alkoholowych w roku 2025 i w mojej opinii wskazuje ona na konieczność pilnych zmian organizacyjnych, jak i finansowych. Kluczowym problemem ponoszonym również całkiem nie tak dawno przez panią wójt jest niska frekwencja na posiedzeniach. Jako przykład tej niepokojącej tendencji chciałbym wskazać aktywność właśnie pana radnego Grochali, który był nieobecny na 50% spotkań. Spotkań odbyło się 8, pan radny był tylko 4. Szanowni Państwo, sytuacja, w której osoby o tak niskiej frekwencji podpierają o podwyższenie wynagrodzenia, a przypomnę, że taka propozycja była ze strony również pana radnego, budzi to jasne wątpliwości co do gospodarności środkami finansowymi. I kolejna sprawa, która dotyczy Gminnej Komisji Rozwiązania Problemów Alkoholowych, którą chciałem poruszyć, to kwestia siłowni w Łazach. Chciałbym się przede wszystkim dowiedzieć o kilka rzeczy. Natomiast, Szanowni Państwo, dostępne informacje wskazują na rażące zaniedbania w nadzorze nad obiektem w Łazach, co zagraża interesom gminy. Kwestia pierwsza, bezpieczeństwo. Sprzęt jest użytkowany bez aktualnych atestów i przeglądów, co narusza normy WHP. Błędy formalne. Brak jednoznacznego umocowania prawnego do zarządzania lokalem i powoływanie się na program profilaktyki jako tytuł do władania jest bezpodstawne. Finanse i kadry. Nieprawidłowości w ewidencji majątku gminnego oraz brak weryfikacji kwalifikacji instruktora pracującego z młodzieżą. Chciałbym tutaj prosić zarząd gminy o niezwłoczne wyjaśnienie tych kwestii i podjęcie działań naprawczych, aby uniknąć odpowiedzialności za potencjalne wypadki, jak i naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Panie Radny, znaczy ustosunkuję się tak, do dwóch kwestii. Pierwsza, zarówno regulamin wynagradzania czy dieta członków Komisji Rozwiązania Problemów Alkoholowych jest tak samo jak i radnych, czyli za nieobecność potrąca się w wysokości 10%, czyli miałem potrącać. Jednakże chciałbym poruszyć drugą dosyć moim zdaniem przykrą sprawę. Ponieważ siłownia w Łazach funkcjonuje od 2006 roku, nawet jeszcze wcześniej w starej siłowni i pan był świadom i panu to wcześniej nie przeszkadzało. Z tej siłowni korzystała młodzież i korzysta młodzież i pan sołtys też na pewno będzie. Ale, Panie Sołtysie, dopiero głos w sprawach różnych, więc tutaj ja wiem, żeby pan chciał zabrać głos. Panie Radny, z tej siłowni korzysta młodzież, jest to element dodatni, jest to walor tej świetlicy, że młodzież też może z niej korzystać. To jest jedna z dwóch siłowni, bo mamy siłownię w Łazach i siłownię w Mrokowie w szkole. To są dwa miejsca, gdzie młodzież i osoby mogą skorzystać z siłowni bezpłatnie i panu wcześniej to nie przeszkadzało. Niestety od tego roku panu to zaczęło

przeszkadzać. Tym bardziej jest mi przykro, że osoby, które korzystają z tej siłowni, pisały do pana i chciały się z panem skontaktować. Niestety pan nie odpowiada na SMS-y, nie odpowiada na telefony, bo chciały od pana usłyszeć, dlaczego pan tak się zachowuje, że dąży do zamknięcia siłowni, która od 20 lat funkcjonuje w świetlicy w Łazach. Dziękuję. Pani radna Magdalena Łapińska, bardzo proszę.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Dziękuję, Panie Przewodniczący. Panie Marcinie, po wysłuchaniu pana wypowiedzi chciałabym zapytać, czy ma pan dzisiaj wniosek do tego projektu? Ponieważ mówi pan, że tam są kwestie, które nie odpowiadają panu, zwraca pan na nie uwagę, więc chciałam zapytać, czy pan o coś wnioskuje? To jest pierwsze moje pytanie. A drugie, myślę, że siłownie, w Łazach powinniśmy tak naprawdę pozostawić na sprawy różne, bo ja też jestem wielce zdumiona i zdziwiona jako pan, jako osoba, przynajmniej ja tak pana odbierałam, która zawsze wspierała sport w tej gminie. Tutaj nastąpił taki zwrot akcji i przyznam szczerze, że sama jestem jakby tymi działaniami zawiedziona, ponieważ wiem, że mieszkańcy korzystali z tej siłowni, że powinniśmy wspierać sport. Ja rozumiem, na dobrych, zdrowych zasadach dążymy do regulacji przepisów. Siłownia jest tak wiele lat ma, wtedy nie było w takich przepisów regulacji, też działała na innych zasadach. Więc powinniśmy dążyć raczej do wspierania utrzymania tego miejsca, do dostosowania tego miejsca, niż dążenia do jego likwidacji. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i pan radny Marcin Kania.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Dziękuję bardzo. Zacznę od pani. Również ja jestem zdziwiony pani zachowaniem, jak i głosowaniami na dzisiejszej sesji. Pozostawię to bez komentarza. Natomiast, Szanowni Państwo, Panie Radny, w swojej wypowiedzi wskazałem na dosyć istotne nieprawidłowości, które mają miejsca. Zaskoczony jestem tym, że pan jako przewodniczący rady gminy te nieprawidłowości chce zalegalizować. Chciałbym jeszcze raz zwrócić uwagę. Sprzęt nie ma atestów, przeglądów, nie ma umocowania prawnego do zarządzania lokalem, nie ma prawidłowej ewidencji majątku gminnego, nie ma kwalifikacji instruktora. Dlatego podtrzymuję wniosek do zarządu gminy o wyjaśnienie tych kwestii, jeżeli zajdzie potrzeba podjęcia działań naprawczych.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo, Panie Radny. Ja nie będę używał słów, które pan używa zwykle w dyskusji. Ja tylko powiem, że przegląd jest wykonany na pewno w tym roku i osoba posiada szkolenie, posiada odpowiednie uprawnienia trenerskie, na pewno jest trenerem personalnym i takie uprawnienia posiada i wcześniej prowadziła. Wiecie Państwo, możliwe, że się zmieniło prawo, ale zawsze ta siłownia funkcjonowała też jako siłownia wiejska sołectwa Łazy 2, każdy mógł z niej korzystać i tym bardziej tutaj, co powiedziała pan radny, który gra w piłkę, czynnie uprawia sport, byłem przeświadczony, że lubi sport i wspiera sport. No niestety tutaj jest rozczarowanie, no ale trudno. Panie Radny, bardzo proszę.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Panie Radny, my wszyscy jesteśmy bardziej rozczarowani panem i tym, co pan robi na co dzień i sobą prezentuje, ale to już pominię. Natomiast chciałbym przede wszystkim zwrócić panu i państwu uwagę, że w posiadaniu dokumentów, które mam od roku ubiegłego, jasno wynikają te nieprawidłowości, o których wskazałem. To nie jest tak, że ten temat wypłynął dzisiaj, 26 marca. Ja już od kilku miesięcy domagam się o dokumenty w tej sprawie. Szanowni Państwo, uprawień instruktora nie otrzymałem, atestów, przeglądów nie otrzymałem. Dalej mam wymieniać? Nie wspomnę o braku tytułu prawnego do zajmowania tego lokalu. Szanowni Państwo, tu nikt nie

kwestionuje zasadności działania siłowni, bo ona jest potrzebna. Natomiast ja przede wszystkim chcę zwrócić uwagę, na co pan radny też zawsze zwraca uwagę, żeby wszystko odbyło się zgodnie z prawem. Dzisiaj tak nie jest. Panie Radny, to co się dzieje dzisiaj, to jest dyscyplina finansów, jak i pozostałe sprawy. Dlatego też podtrzymuję i bardzo proszę zarząd o wyjaśnienie tej kwestii. Mam nadzieję, że w najbliższym czasie otrzymam dokumenty w tej sprawie i tak jak powiedziałem wcześniej, ja jestem na tak, ale zgodnie z prawem.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I tutaj się zgadzamy. Ja też jestem na tak. Bardzo proszę, Panie Radny. I mi się wydaje, że będziemy kończyć tą powoli dyskusję, bo wrócimy do tematu programu. Bardzo proszę, Panie Radny.

Wojciech Adynowski - Radny Gminy

- Dziękuję, Panie Przewodniczący. Ja mam takie jedno pytanie, Panie Marcinie. Panie Marcinie, mógłby pan się skoncentrować? Panie Marcinie, mam takie dwie kwestie do pana. Jedno to jest pytanie, bo przepraszam, musiałem wyjść na początek tej dyskusji. Pan wskazał czy doniósł? To jest pierwsze pytanie. A drugie pytanie, a w zasadzie propozycja i to jest w sumie bardzo dobra propozycja. Ja bym proponował, żeby pan zgłosił wniosek do rady gminy o kontrolę tej przedmiotowej sprawy i przekazemy ją panu Pawłowi jako przewodniczącemu zespołu kontrolnego, żeby przeprowadził wzorcową kontrolę i pokazał nam wszystkim, jak to się robi. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Pani radna Magdalena Łapińska i przechodzimy do głosowania.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Dziękuję, Panie Przewodniczący. Ja właściwie chciałam poprosić pana Marcina, że jak już otrzyma te dokumenty, bo zakładam, że szybciej ode mnie, żeby się również z nami podzielił, ale w obliczu planowanej kontroli, ja będę w stanie się wstrzymać, aby mieć pełną dokumentację.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję, Pani Radna. Panie Radny, pan zabierał już trzy razy głos. Już dziękuję bardzo i przejdziemy do głosowania dzisiejszego projektu uchwały w sprawie przyjęcia gminnego programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii dla gminy Lesznowola na lata 2026-2029. Bardzo proszę o głosowanie. Kończymy głosowanie. 18 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że uchwała została podjęta. Bardzo dziękuję jednogłośnie. Bardzo mnie to cieszy. I przechodzimy do punktu w takim razie siódmego, czyli przyjęcie protokołu numer 30/R/2026 z dnia 26 lutego 2026 roku. Mamy protokół plus transkrypcję, żadnych pytań. Nie, no bo tutaj widzę zgłoszenia pana radnego Marcina, tak? Nie? To z poprzedniego. Dobrze, to bardzo proszę o głosowanie. Kończymy głosowanie. 18 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Bardzo dziękuję. I przechodzimy do punktu ósmego, informacje przewodniczącego Rady Gminy Lesznowola o działaniach podejmowanych między sesjami. Szanowni Państwo, jak to mam w zwyczaju, co tydzień odbywam dyżury przewodniczącego rady i chciałbym tutaj też zaznaczyć, jakimi tematami przychodzą mieszkańcy, bo to też jest moim zdaniem istotne, tutaj żebyście Państwo wiedzieli, to między innymi byli mieszkańcy ulicy Mleczarskiej, sprawy planistyczne, czyli mieszkańcy przychodzą też ze sprawami planistycznymi, zmianami planów i sprawami inwestycyjnymi, czyli kanalizacja, zwykle to jest budowa drogi, czy łatanie dróg oraz oprócz dyżurów podejmują spotkania z mieszkańcami w terenie, czy rozmowy z mieszkańcami w terenie, spotkania z sołtysami. Niektórzy sołtysi mnie częściej odwiedzają i rozmawiają, inni rzadziej. Szanowni Państwo, jeszcze brałem udział ostatnio, czyli w miniony weekend, w takim spotkaniu integracyjnym, międzypokoleniowym, organizowanym przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej. Dziękuję bardzo. I przejdziemy do punktu dziewiątego, sprawy różne. Więc zaczniemy tutaj od radnych. Widzę, że pan Marcin Kania się

zgłasza. Później państwa sołtysów i później państwa mieszkańców, żeby zachować pewną gradację. Bardzo proszę, Panie Radny.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, chciałbym poruszyć kwestię BIP-u, konkretnie zakładki kluby radnych IX kadencji Rady Gminy. Zauważyłem, że jest tutaj dosyć poważny bałagan. Chciałbym się dowiedzieć, kto odpowiada za stronę BIP-u, że taki bałagan jest, bo np. pani radna Sola-Manowska jest w klubie KO. Brakuje tutaj również rezygnacji pani radnej Muranowicz, brakuje również mojej rezygnacji. Poza tym, no też niemal skrzętnie ukryta jest tutaj informacja klubu IGL o wyrzuceniu pani Soli Manowskiej z klubu radnych. Mam nadzieję, że osoba odpowiedzialna za BIP uporządkuje to szybko. Chciałbym zwrócić uwagę, że w BIP-ie nie ma dwóch lub jednej ważnej informacji dotyczącej gospodarki i odpadami. Konkretnie chodzi o nieruchomości zamieszkałe. Jest informacja, że jest umowa do końca lutego, natomiast nie ma informacji, że ta umowa została przedłużona na marzec i nie ma informacji, że również będzie ta umowa przedłużona na kwiecień. Mam nadzieję, że w dniu jutrzejszym porządek na BIP zostanie wykonany i również dokumenty zostaną zamieszczone.

Dorota Hyży – Wiceprzewodnicząca Rady Gminy

- Zasłuchałam się pytania pana radnego Kani. Bardzo proszę, udzielam głosu panu Konradowi Tkaczykowi. Bardzo proszę, Panie Konradzie.

Konrad Tkaczyk - Radny Gminy

- Dziękuję, Pani Przewodnicząca. Ja bym chciał wrócić jeszcze do tematu przetargu na remonty dróg, bo tutaj kolega Adynowski wykonał bardzo ciekawą pracę i sprawdził, jak to wyglądało przed laty. Proszę Państwa, przetarg na rok 2023, został wystartowany 17 listopada 2022 roku. Przetarg na 2024, 9 października 2023 roku i był rozstrzygnięty już 24 października 2023 roku. Co to oznacza? Można było wystartować przetarg wcześniej i nawet gdyby zła rada gminy nie chciała uchwalić budżetu, to wójt mając projekt budżetu, który przedstawia, mógłby już sobie zabukować te pieniądze i mieć zabezpieczone. Co to oznacza? Czyli jednak przede wszystkim zła rada gminy nie miała takiego wpływu, bo można było to załatwić w sposób odpowiedzialny. A przetargi na rok 2025 zostały wystartowane 19 grudnia 2024, a na 2026, 18 grudnia 2025 roku. Więc są to zasadnicze różnice i w mojej opinii to przede wszystkim one spowodowały problem, z którym dzisiaj się mierzymy. Dziękuję.

Dorota Hyży - Wiceprzewodnicząca Rady Gminy

- Dziękuję. Jest z nami pani wójt, ale to najpierw wszystkich państwa radnych może wysłuchamy, zanim. Panią wójt poprosimy o odpowiedź, tak? Dobrze, to bardzo proszę pani Magdalena Łapińska, udzielam pani głos.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Dziękuję, Pani Przewodnicząca. Ja chciałam dzisiaj poruszyć dwie sprawy. Jedna to jest sprawa ulicy Agatowej, ale są dzisiaj mieszkańcy, więc to im zostawię głos. Kolejna sprawa, która mnie interesuje to program Orlik Moje Boisko. Ostatnio na komisji rozmawialiśmy, że prawdopodobnie zostanie zgłoszony do tego programu kort tenisowy w Łazach. Chciałabym dopytać, czy już jest finalna wiadomość na ten temat. Ponieważ wnioski są składane do 31 marca, więc myślę, że już wiadomo, czy po prostu nasza gmina zawnioskuje o te środki na ten cel. Dziękuję.

Dorota Hyży - Wiceprzewodnicząca Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Pan Marcin Kania.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Dziękuję bardzo. Ja w odpowiedzi do pani radny, bo już wydaje mi się, panią informowałem, że jeżeli chodzi o program modernizacji kompleksów sportowych Moje Boisko Orlik 2012 edycja tegoroczna, to przypomnę pani ponownie, że taki wniosek już wpłynął do urzędu 19 lutego. Natomiast jeżeli chodzi o drugi program budowy kompleksów sportowych Orlik edycja 2026, taki wniosek wpłynął 25 marca.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I pan przewodniczący Komisji Rewizyjnej, bardzo proszę.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Ja w temacie odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych. Z tego czasu pan Szost, nie pamiętam, to była komisja chyba gospodarcza, nie pamiętam, przepraszam, ale powiedział, że będziemy organizować debatę na temat właśnie tego odbioru odpadów w naszej gminie. Chciałbym się dowiedzieć, czy jest przez pana przewodniczącego już przewidziany jakiś termin, jeżeli chodzi o tą debatę? Uważam, że ta debata jest bardzo pilnie potrzebna, bo stoją przed nami naprawdę ciężkie Sienkiewiczem mówiąc terminy. Chodzi o to, że system m.in. kaucyjny, który został wprowadzony w Polsce, odbiera wykonawcy zadania odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych część tzw. dobra, w cudzysłowie, które może odliczyć sobie od kosztów wykonywania usługi, co w przyszłości stopniowo będzie podrażało samą usługę, czyli mieszkańcy będą narażeni na dodatkowe koszty związane z obsługą tego tematu. Jest to bardzo ważna debata. Dodatkowo chciałbym dodać, że uważam osobiście, że skandalem jest, że PSZOK jest wyprowadzany poza teren gminy, poza teren powiatu. I chciałbym się też dowiedzieć, to do zarządu, czy mają świadomość o tym, że w połowie roku jest przygotowywane do zatwierdzenia prawo, które mówi o tym, że PSZOK nie może być realizowany w udziale dwóch sąsiednich gmin w momencie, gdy oba te podmioty, ich potencjał, ilość ludności mieszkających przekracza 50000 ludzi. Jak to się ma do aktualnej umowy na PSZOK? Kolejna sprawa to jest związana z pytaniem, czy zagospodarowanie to był jeden przetarg, ale odbiór. Jak my w momencie, kiedy podpisaliśmy na odbiór odpadów 12 stycznia, jeżeli pamiętam, była rozwiązana kwestia między 1 stycznia a 12 stycznia 2026 roku? Czy jest to w jakiś sposób zweryfikowane, skontrolowane, jak to zostało rozwiązane? Bo ten okres jest nie pokryty tymi umowami, które, jeżeli dobrze pamiętam, takowe daty posiadały. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i pan wicewójt, bardzo proszę.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Dziękuję bardzo. Zacznę od ostatniego pytania, bo jest najprostsze. Śmieci, po tym jak zostaną zebrane, trafiają, oczywiście zebrane na podstawie umowy z PUK, trafiają na bazę PUK i mogą sobie tam leżeć dużo dni, zanim druga firma, która zajmuje się przetwarzaniem, czyli Hetman, to odbierze. Więc nie ma problemu, że istnieje przerwa między jedną datą, a drugą. Co do PSZOK-u, że znajduje się poza terenem naszej gminy, tutaj sprawa była dosyć prosta. Firma złożyła ofertę w przetargu, obowiązują nas przepisy, wybieramy ofertę najtańszą, najlepszą dla mieszkańców. Natomiast jeśli, nie wiem, mieszkańcy pragną płacić więcej za to, żeby PSZOK był na terenie naszej gminy, chociaż odległość jest taka sama, być może niektórzy tego pragną, ja dążę do tego, żeby nasi mieszkańcy płacili jak najmniej. Niestety nie było mnie na początku, ale z tego, co słyszałem, jest kwestia pełnej informacji. To, co było obiecywane, że pełna informacja na temat gospodarki odpadowej będzie przedstawiona radnym. Jestem jak najbardziej za. Czekam na propozycję terminu. Według mnie najlepsze, ale to oczywiście państwa decyzja, byłoby posiedzenie Komisji Gospodarczych, w której oczywiście każdy radny może brać udział. To jest moja luźna propozycja. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo, Panie Wójt. Pani wójt, bardzo proszę.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Ja chciałabym na wstępie odnieść się do słów pana Konrada Tkaczyka. Słyszę, że logika nie jest naszą najmocniejszą stroną. Moglibyśmy ogłosić przetarg nawet w maju, czerwcu, listopadzie, ale co mieliśmy zrobić z przetargiem, kiedy nie mieliśmy budżetu? Kwestia dotycząca budżetu i przetargu była taka, że przetarg wyszedł o 100000,00 zł więcej, więc chodziło o to, że nie mieliśmy jak dołożyć tych 100000,00 zł. Mogliśmy czekać do 30 stycznia i sprawdzić jak państwo odpowiedzą na kwestię, no a my zdecydowaliśmy o tym, żeby jednak zmienić zapisy przetargu tak, żeby zmieścić się w tą kwotę. Więc tu chodzi o problem z przesunięciem środków w budżecie. Ale pan radny rozumiem żeby zmienić zdanie co do budżetu jeżeli trzeba byłoby dołożyć do przetargu dotyczącym kwestii drogowych. Pani radna pytała o nabory. Pan radny odpowiedział. Pani radna Łapińska pytała też o ulicę Agaty, Agatową, przepraszam, Agaty to nie w tym miejscu, o ulicę Agatową, no to jak pani doskonale widzi, nie ma jej w budżecie na rok 2026. A wszystkie kwestie dotyczące śmieci odpowiedział pan wójt, więc myślę, że nie muszę nic więcej dopowiedzieć. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i pan wiceprzewodniczący ad vocem, bardzo proszę.

Bartłomiej Soszyński - Wiceprzewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję uprzejmie. Czuję się wywołany do tematu. Chciałem tylko przypomnieć wszystkim, że na posiedzeniu komisji gospodarczej we wrześniu bieżącego roku, ja już wywoływałem temat debaty na temat polityki zagospodarowania odpadów komunalnych w gminie i czekałem na informację cierpliwie, kiedy do takiej debaty będzie nasz referat i zarząd przygotowany. W związku z tym informuję oficjalnie, że na najbliższej komisji gospodarczej temat zostanie podjęty. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i pan radny Konrad Tkaczyk ad vocem.

Konrad Tkaczyk - Radny Gminy

- Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. To ja spróbuję tak najprostszym językiem, jakim potrafię. Pani Wójt, ja tu sobie wracam do tych dat pana Adynowskiego i najpierw najlepsza jest data na rok 2024. Rozpisano przetarg 9 października 2023, czyli obowiązuje panią jeszcze stary budżet, nie ma pani nowego budżetu. Przetarg zostaje rozstrzygnięty 24 października 2023. Hipotetycznie przyjdzie pani w tym terminie, przekroczyliśmy o 100000,00 zł co my tam sobie wyobrażamy i pani wpisuje tą kwotę z przekroczeniem do budżetu na rok kolejny i wtedy przedstawia pani już gotowy projekt, który już zawiera to przekroczenie, nie musi pani wtedy pytać żadnej rady gminy. I podpowiem pani teraz taki mały trik dla kierownika jednostki. Może pani tak rozstrzygnąć wszystkie przetargi, które są stałe, w sensie na czystość, na tego typu rzeczy, które są przewidywalne dla pani i pani ma wtedy przestrzeń, żeby sama zabezpieczyć sobie budżet przed złą radą gminy. I to wystarczy powiedzieć kierownikom, przygotujcie odpowiednio wcześniej przetargi na kwestie, które są przewidywalne. Bardzo dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Bardzo dziękuję i jeszcze pani wójtka ad vocem. Bardzo proszę, Pani Wójt.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Ja nie powiedziałam, że rada gminy jest zła, ja oceniałam pana zachowania i pana wypowiedzi i

pana stanowisko. Więc proszę nie imputować mi słów, których nigdy nie powiedziałam. To po pierwsze. Po drugie, jeżeli mielibyśmy dokładać przy każdym przetargu 100000,00 zł, 200000,00 zł, 300000,00 zł w październiku, listopadzie, bo tak to pan sobie wymyślił, no to musiałabym mieć dodatkowy worek pieniędzy, z którego dokładać. A jaką ja mam pewność, że akurat rada gminy, wie pan, rada gminy nawet nie uchwaliła w pierwszej wersji budżetu grudniowego na 2025 rok, też dwa razy go uchwaliliśmy. Rada gminy dwa razy uchwalała budżet na 2026. Myślę, że pan szuka problemów tam, gdzie ich nie ma. Jednak myślę, że pan powinien, tak mi się wydaje, przeanalizować swoje decyzje, jak one wpływają na mieszkańców, bo pan znajduje zawsze u wszystkich problemy, ale u siebie nigdy. Więc reasumując, uważam, że moglibyśmy wiele miesięcy wcześniej. Natomiast staramy się trzymać tych kwot, które zaplanowałyśmy z panią skarbnik, więc dlaczego miałabym dokładać w kółko pieniądze, jeżeli my uznaliśmy, że kwota wyjściowa była słuszną kwotą i dlatego też uznaliśmy, że zrobimy drugi przetarg i musieliśmy sobie poradzić, nawet jeżeli nie dostaliśmy wsparcia rady gminy i teraz też sobie z tym poradzimy. Wiemy, że mamy rozprawę w KIO 7 kwietnia. I to chyba. A jeżeli chodzi o odpady i tą debatę, czy jak państwo nazywają to spotkanie, to myślę, że my pierwsze ważne informacje będziemy mieli dopiero po zakończeniu tego trzymiesięcznego kontraktu, który mamy, czyli styczeń, luty, marzec musi minąć, żebyśmy zebrali informacje i mogli też z państwem się nimi podzielić. Więc już mamy jeden raport, który wysłał nam PUK Piaseczno. Natomiast myślę, że my chcielibyśmy od swojej strony, od strony referatu, sprawdzić te wszystkie dane, bo już słyszałam opinie niektórych radnych, że to są nieprawdziwe itd. Ci radni, którzy chcą zmiany mówią, że nieprawdziwe są dane tego operatora, inni radni mówią, że dane drugiego. Więc my też potrzebujemy trochę czasu, żeby jakby odnaleźć się w tych wszystkich danych i sprawdzić, czy możemy jakieś konkluzje wyciągnąć z tych ostatnich miesięcy. A jeszcze tak przypominałam sobie o PSZOK-u. Pan radny mówił o tym, że skandaliczne jest to, że PSZOK jest w Nadarzynie. Wiele lat temu PSZOK był w Piasecznie. Ja jeszcze to doskonale pamiętam i zawsze kierujemy się jednak najtańszą ofertą. Oczywiście moglibyśmy ograniczyć kilometry, czyli dojazd. Natomiast wydaje mi się, że tak jak był PSZOK w Piasecznie, tak jak jest PSZOK w Nadarzynie, nie stanowi to większego problemu dla naszych mieszkańców i jesteśmy zadowoleni z tej zmiany. Zawsze, Szanowny Panie Radny, wygrywa ten, kto da niższą ofertę i chyba tym powinniśmy się kierować, bo mieszkańcy najbardziej są zainteresowani tym, żeby jednak płacić jak najmniej za śmieci. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i pan radny Wojciech Adynowski. Bardzo proszę.

Wojciech Adynowski - Radny Gminy

- Dziękuję. Pani Wójt, wracając do tych przetargów drogowych, pani po prostu nie zrozumiała, co pan Konrad powiedział, a teraz nie jest zainteresowana tym, co ja do pani mówię. Pani Wójt, panu Konradowi rozchodziło się o bardzo prostą rzecz. Jeżeli przetarg byłby rozpisany wcześniej, w październiku, listopadzie i tak dalej, to jeżeli byśmy nie zmieścili się w limicie zakładanym, wtedy mogłaby pani też go anulować i rozpisać ponownie. Ale nawet jakby potem doszło do tej sytuacji, którą mamy teraz, to bylibyśmy nie w styczniu i w kwietniu, tak jak teraz, tylko parę miesięcy wcześniej i o to się panu Konradowi przede wszystkim rozchodziło. A jednocześnie dziękuję za dwie rzeczy, bo przyznała pani, że tak naprawdę to nie chodziło o budżet, tylko o to, że pani uznała, że jednak powinno być w budżecie, czyli nie dokładamy, więc to nie do końca była kwestia rady gminy. A dwa, powiedziała pani, najpierw pani stwierdziła, że to rada gminy jest zła, a teraz pani sprostowała, że pan Konrad Tkaczyk jest zły. W sumie, nie wiem, to pani zdanie, ale cieszę się, że ja jestem ten dobry.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo, Panie Radny. Pan przewodniczący Komisji Rewizyjnej, bardzo proszę.

Grzegorz Adamiak - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

- Dziękuję, Panie Przewodniczący. Pani Wójt, ja w takim razie w przyszłym przetargu wystartuję i zaoferuję na PSZOK w piątek dwie godziny. Wygram. W momencie, gdy kryteria są określone w taki sposób, że można startować i dowolną ilość godzin sobie określić, w które dni będą przyjmowane, nazwijmy to, odpady od mieszkańców. I w tym przypadku było tak, że to kryterium w porównaniu do poprzedniego roku określiło o wiele mniejszą ilość godzin, czyli dostępność została zmniejszona. Na takiej zasadzie musimy się zastanowić, czy nam naprawdę chodzi o tylko i koszt, ale też o jakość tej usługi. Jakością tej usługi jest między innymi dostępność tej usługi dla mieszkańców, dogodność tej usługi dla mieszkańców. Może tak być, że kilometrowo to jest tak samo, ale jeżeli chodzi o dostępność, to porównując to do poprzedniego roku, to jest diametralna różnica. Wracając jeszcze do tematu związanego z debatą. Nie uważam, żeby punkt w komisji gospodarczej wyczerpał szeroki temat, którym gmina i zarząd będzie musiały się mierzyć w przyszłych latach, jeżeli chodzi o odpady zagospodarowania i odbiór odpadów komunalnych. Naprawdę czekają nas ciężkie terminy i mieszkańcy muszą wiedzieć o tym, że my staramy się przygotować. To nie jest żaden zarzut, to jest tylko profilaktyka i chciałbym uczulić wszystkich radnych i zarząd, żeby podejść do tego tematu bardzo rzeczowo i nazwijmy to poważnie. Chodzi też o limity, które są nałożone osiągnięcia poziomów recyklingu na jednostki samorządu. Ja nie wiem, czy bez pomocy, nazwijmy to, zewnętrznych instytucji, które temat śledzą, my sobie poradzimy, bez pomocy praktyków my sobie poradzimy. Debata powinna być naprawdę szeroka i jeden punkt na komisji gospodarczej mi się wydaje, że to jest za mało. Powinna być celowa debata związana tylko i wyłącznie z tym tematem, osobna i poświęcony cały potrzebny czas na ten problem. To jest temat, który dotyczy wszystkich mieszkańców gminy Lesznowola, każdego z osobna. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący, przewodniczący rady może delegować po części swoje kompetencje. Więc tutaj pan przewodniczący Komisji Rewizyjnej, jednej z najważniejszych komisji w radzie, jak nie najważniejszej, pan też może się podjąć tego działania, zorganizowania takiej debaty. Ja tutaj z miłą chęcią i będę bił brawa dla pana, jeśli pan taką debatę tutaj wspólnie zorganizuje. Pani wójt i pan wicewójt, bo tu jeszcze są też mieszkańcy i panowie sołtysi, też by chcieli zabrać głos. Bardzo proszę.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Szanowny Panie Radny Wojciechu Adynowski, przypomnę panu, że dzisiaj zadałam panu dwukrotnie, dwa razy te same pytania, pan na nie, nie odpowiedział, więc pozwoli pan, że nie będę ciągnęła dalej z panem tego tematu. Ja dzisiaj tą sesję zapamiętam tylko z tego, że pan bardzo profesjonalnie przygotował protokół pokontrolny, z kontroli, której nie było. Bardzo dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i pan wicewójt, bardzo proszę.

Marcin Szost - Zastępca Wójta Gminy Lesznowola

- Dziękuję, postaram się krótko, bo już późna pora. Dwie rzeczy, przetarg na PSZOK, warunki są identyczne dla każdego, więc czy ten operator czy inny, każdy ma spełniać te same kryteria, każdy ma dokładnie te same warunki. Co do formy debaty naprawdę, czy to będzie komisja, sesja, oddzielna komisja, komisja gospodarcza, jakkolwiek to państwo sobie wybierze, ja się dostosuję i powiem dokładnie to samo na każdej z nich. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Jeszcze pan radny Paweł Olkowski. Bardzo proszę, Panie Pawle.

Paweł Olkowski - Radny

- Dziękuję ślicznie, Panie Przewodniczący. To ja w nawiązaniu do tego, o czym mówiłem wcześniej, czyli już nie będę podejmował specjalnie dyskusji, ale chciałbym przekazać dokument i pismo do pana przewodniczącego dotyczącego funkcjonowania i pracy Komisji Rewizyjnej. I tylko tak mała dygresja, jeżeli jeden z członków Komisji Rewizyjnej proponuje panu radnemu Kani, żeby przekazał sprawę do mnie i nie zna ścieżki prawidłowej przekazywania danej sprawy do ewentualnej kontroli, no to no cóż. Pozwolę sobie przeczytać. Uprzejmie informuję pana przewodniczącego, że Komisja Rewizyjna z przyczyn, za które nie ponoszę odpowiedzialności jako członek tej komisji, nie zachowała terminu przeprowadzenia kontroli zgodnie z uchwałą Rady Gminy Lesznowola numer 249/VIII/2025 Rady Gminy Lesznowola z dnia 3 lipca 2025, zmienionej uchwałą numer 332/XXIII/2025 z dnia 23 października 2025 i tym samym jej działalność w tej sprawie w mojej ocenie narusza przepisy prawa oraz statutu gminy. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, Komisja Rewizyjna wykonuje funkcje kontrolne rady gminy. Na podstawie art. 18a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy, w tym celu powołuje Komisję Rewizyjną. Z kolei z artykułu 18a ust. 4 tej samej ustawy wynika, że Komisja Rewizyjna wykonuje inne zadania zleczone przez radę w zakresie kontroli. Komisja Rewizyjna nie jest samodzielny organem kontrolnym, a jedynie organem wewnętrznym, pomocniczym rady gminy będącym względem rady gminy w stosunku podległości. Komisja Rewizyjna nie jest organem kontrolnym gminy, a jedynie narzędziem kontroli, za którego pomocą rada gminy wykonuje swoje uprawnienia kontrolne. Według art. 15 ust. 1 i art. 18a ust. 1, Komisja Rewizyjna jest organizmem podległym radzie gminy i nie ma wobec niej władczych uprawnień. Wykonuje jedynie czynności w ramach funkcji kontrolnej rady gminy na jej zlecenie i w zakresie przez nią określonym. Już kończę. Zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej, określa statut gminy, o czym już dzisiaj mówiliśmy. Art. 18a ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, w załączniku numer 5 do uchwały numer 318/XXVIII/2020 Rady Gminy Lesznowola z dnia 24 2020 roku w sprawie uchwalenia statutu gminy zmienionej uchwałą numer 774 z dnia 23 lutego 2023 w sprawie wprowadzenia zmian w statucie Gminy Lesznowola oraz uchwałą 254/XVIII/2025 z dnia 3 lipca 2025 w sprawie zmiany statutu Gminy Lesznowola, zostały określone szczegółowe zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej. Rada Gminy Lesznowola w uchwale numer 249/XVIII/2025 Rady Gminy Lesznowola z dnia 3 lipca z mienionej uchwały 332/XXIII/2025 z dnia 23 października 2025 wyznaczyła obecnie przekroczony o wiele miesięcy termin przeprowadzenia opisanej w nich kontroli, który powinien powodować, że do upływu terminu wyznaczonego przez radę, sprawa kontroli powinna wrócić na posiedzenie Rady Gminy Lesznowola. Celem wyrażenia stanowiska kontrolnego w przedmiotowej sprawie, co z naruszeniem przepisów prawa i statutu nie miało miejsca. Wskazania wymaga, że przewodniczący Komisji Rewizyjnej oraz pan Konrad Tkaczyk, lider IGL w Radzie Gminy Lesznowola, którzy próbują nadawać ton przedmiotowej kontroli, nie mogą decydować o terminie przeprowadzenia kontroli za Radę Gminy Lesznowola, ani zastępować Rady Gminy Lesznowola, co obecnie może mieć miejsce. Bardzo dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Bardzo dziękuję. I teraz panowie sołtysi, kto chce z sołtysów zabrać głos? Bardzo proszę, Panie Sołtysie. Tutaj z miejsca przy mikrofonie.

Bogumił Rządowski – Sołtys Łaz

- Witam serdecznie. Dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Szanowna Pani Wójt, Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, na wstępie może bym proponował przełożyć sprawy różne jakoś w środek, żebyśmy mogli wcześniej sobie podyskutować, taki przerywnik zrobić i nie słuchać tych wszystkich wywodów, bo pamiętajmy, że my jesteśmy wyborcami naszymi, bo ja też jestem wybrany przez społeczność. i tu obecni nasi mieszkańcy. Zaprosiłem jak najbardziej mieszkańców ul. Agatowej, Ametystowej z Łaz, ponieważ od wielu lat ulegają jakiejś dziwnej dezinformacji. Dojazd do tych już prawie sześćdziesięciu rodzin, ponieważ jest tam osiedle na

czterdzieści cztery lokale plus budowane inne, odbywa się drogą szutrową, zakrętem, który ma sto dziesięć stopni, o którym już pani Łapińska wspominała na poprzedniej sesji. Jest nagminnie rozjeżdżany przez setki pojazdów przejeżdżających tamtędy dziennie oraz jak są opady atmosferyczne lub topnieje śnieg, jest zalewane, jest to jedyna droga, żeby dojść teoretycznie do posesji. Oczywiście jest też taki prywatne przejście przez sklep, ale to tylko dla osób, które coś tam kupują. Jakikolwiek większy pojazd, który tam ma wjechać, musi się łamać. Widzimy to prawie codziennie, jak wjeżdża tam śmieciara. Kilka razy dziennie. Mam nadzieję, że nie będzie tam pożaru, ponieważ wóz strażacki może nawet w niekorzystnych zbiegach okoliczności utknąć tam. Nie będę wnikał, jak to się stało, że pozwolono tam budować tak wiele za tak mały wkład w infrastrukturę drogową. W przestrzeni publicznej chodzą niestworzone historie, że ma być wybudowany łącznik między ulicą Ametystową a Aleją Krakowską, gdzie nawet mnie skromnemu mieszkańcowi udało się ustalić, że oprócz planu na drogę nie ma środków na jej realizację, a szczególnie, że uczyni to deweloper. Zresztą ten deweloper przekazywał informację ustną, nie ma na to potwierdzenia, że wybuduje tę drogę mieszkańcom może, żeby ich zwabić. Jest rozwiązanie na tą całą sytuację, aby na zasadzie ZRID-u, budżetu, przepraszam, jak nie mówię tego profesjonalnie, przeciągnąć ulicę do ulicy Polnej, wykupując kawałek działki od mieszkańca. Największym beneficjentem negatywnych słowa tego oznaczenia jest mieszkająca i prowadząca aptekę i mieszkający [niesłyszalne] mieszkańcy. Wieczny kurz latem, błoto zimą, ciągły ruch samochodowy, uszkodzane ogrodzenie, strzelające spod kół kamienie, powodują u tych mieszkańców ogromny dyskomfort. Jako sołtys słyszałem wiele opinii, nie twierdzę, że nie mających racji, że droga jest za wąska, by ją utwardzić lub inne. Ale mam pytanie, gdzie były władze powiatu, gminy, jak było wydawane pozwolenie na budowę przy tak fatalnej infrastrukturze drogowej? Żeby było ciekawiej, ja tam mieszkam i tam było użyczenie za kilkaset tysięcy złotych za dewelopera przejazdu przez istniejącą działkę, którą można puścić drogę. Dla państwa informacji pytam się, gdzie? Jakoś nie chce mi się wierzyć, że może być potrzeba zwężenia u kogoś działki, bo są takie słuchy. Przepraszam bardzo, muszę to czytać, bo mogę wszystkiego nie zapamiętać. Dodatkowo zapytam się, czy gmina ma zamiar skorzystać z art. 16 ustawy o drogach publicznych, który jest poruszany już chyba przez wielu tutaj, tak? Zdaję sobie sprawę, że wójt nie odpowiada bezpośrednio za te niedbania, ponieważ to jest za poprzedników zrobione, jak i innych, ale sprawa ewoluje w kierunku niechęci do nas jako obecnych władarzy. Zdaję sobie sprawę z bardzo dynamicznie zwiększającej się zabudowy tak w łązach, jak i całej okolicy. Ale czy w naszym kraju nie ma żadnych narzędzi, aby wymagać więcej od deweloperów i robić plany na przyszłość? Nie jest to odosobniony przykład, jak gmina radzi sobie z utwardzeniem dróg. Bardzo popularne jest utwardzanie tłuczniem drogi szutrowej. Jedna z fotek tutaj jest akurat pokazana i przedstawiłem państwu, jak jest zalana droga Agatowa, ale to nie jest odosobnione, tak? Bardzo popularne jest utwardzanie, tak już zauważyłem, szutrowe, gdzie podczas niekorzystnych warunków atmosferycznych, gorącego lata, które bywa bardzo często, wydobywają się dużo ilości kurzu. Jeśli ktoś mieszka przy mało uczęszczanej drodze szutrowej, to problem jest niewielki, ale na przykład teraz Złota, jak i Agatowa koło apteki, to już jak już zejdzie woda, to zaczyna się kurzyć. To kolejne przykłady o wiele innych tego typu dróg w łązach i naszej gminie. To nie jest odosobniony przypadek, bo wiem i rozmawiałem z wieloma radnymi, że drogi szutrowe są narobione na potęgę i nie są modernizowane, żeby zrobić kostkę lub asfalt. Teraz kilka słów o ulicy Złotej. Złota jest to kilka domów stojących na początku wjazdu od ulicy łączności, jest to droga przejazdowa do kolejnych ulic Malachitowej, Kaszmirowej, Koralewej, na której cały czas jest coś budowane. Mieszkańcy narażeni są na ciągłe problemy z tą drogą. Znowu powtórzę, zimą błoto, latem kurz oraz latające kamyki, ponieważ część kierowców zawsze się śpieszy, a jeszcze więcej tego kurzu z kamykami latają, jakby ktoś strzelił z procy. Dodatkowo ciągłe podnoszenie tej drogi, mówię o Złotej, podczas wyrównywania, bo wtedy trzeba dosypać trochę szutru, powoduje, że jest tam coraz wyższa estakada. Doszły mnie słuchy, że mieszkańcy zaczynają skarżyć się na duszności związane z ogromnymi ilościami pyłu, pylica. Mam nadzieję, że przedstawią tu jakieś oczywiście dokumenty od lekarzy podczas leczenia, ale są takie słuchy, nie tylko u mnie, od naszych mieszkańców z łąz. Przepraszam bardzo. Nie do końca miałem czas się przygotować, tak jak powinienem. Proszę sobie

wyobrazić tych ludzi mieszkających przy Złotej łacie, gdzie trzeba okna otworzyć, siedzieć na grillu czy siedzieć na zewnątrz i cały czas auta jadą. Nadmienię, iż bardzo dynamiczny przyrost nowych mieszkańców spowoduje niewydolność naszej miejscowości w sferze infrastruktury drogowej. Według ocen na najbliższe 2-3 lata w Łazach powiększy się około 500-600 gospodarstw domowych, to jest około 1000 do 1500 osób. Ciekawe, ile wydajemy pieniędzy na ciągłe równanie drogi. Właśnie to bym prosił państwa radnych, jeżeli jest możliwe, żeby ustalić, jak to jest do zrobienia z kostki czegoś i wiecznie podnoszenia. Agatowa teoretycznie powinna być równana co miesiąc przy tym ruchu. Nie są to odosobnione przypadki, jest ich wiele w samych Łazach, jak i w gminie. Nie będę już tutaj rozpisywał, na co przeznaczone są pieniądze, na mniej potrzebne drogi, np. Szlachetną, która nie wiem czemu została pobudowana, a nie została zmodernizowana, np. Agatowa czy Złota. Jeżeli państwo mają jakieś mieszkańcy coś do powiedzenia, przepraszam za mój chaotyzm, to proszę bardzo, tak? Jest taka możliwość?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Tak, tylko najpierw sołtysi, później mieszkańcy, żeby tutaj zachować pewną gradację. I tutaj się zgłaszał najpierw pan [niesłyszalne] Znaczy nie, no sekundę. Czy jeszcze ktoś sołtysów?

Bogumił Rządewski – Sołtys Łaz

- Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję, Panie Sołtysie. To jeszcze pan sołtys, później pan [niesłyszalne] i państwo mieszkańcy, jak najbardziej.

Łukasz Szulik – Sołtys Łaz II

- Dzień dobry. Łukasz Szulik, sołtys Łazy II. Ja chciałbym tutaj odnieść się do siłowni w Łazach II, bo tutaj sprawa została poruszona przez pana radnego Marcina Kanię i chciałbym się zapytać, bo tam kwestia prawne wynajęcia budynku, tak, chyba wypadły takie pytania. Ja chciałem się zapytać, bo z tego co się orientuję, to na szybko, bo nie byłem przygotowany na takie dzisiaj pytanie w sprawie siłowni w Łazach, na szybko pozwoliłem sobie tutaj tak sprawdzić takie informacje, bo z tego co tutaj znalazłem, no to pan Marcin był pracownikiem Centrum Sportu swego czasu, był odpowiedzialny właśnie za administrowanie obiektami i chyba przez dwa czy przez trzy lata był pracownikiem i zajmował się tymi rzeczami. Ale, Panie Marcinie, proszę mi nie przerywać. Ale czego kłamie? Ja chciałbym w ogóle, bo pan Marcin się strasznie agresywnie zachowuje. Ja nie wiem, czy pan Marcin jest pod wpływem alkoholu. Czy można by tego pana radnego sprawdzić, bo przerywa?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Panie Sołtysie, bardzo proszę kontynuować. Panie Radny, proszę.

Łukasz Szulik – Sołtys Łaz II

- Ale czy to, Panie Marcinie, jest nieprawda, że pan był pracownikiem Centrum Sportu odpowiedzialnym?

Marcin Kania - Radny Gminy

- Panie Sołtysie, Panie Przewodniczący, jeżeli mogę, proszę o pozwolenie się odniesienia.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Ale, Panie Radny, proszę pozwolić.

Marcin Kania - Radny Gminy

- Tak, byłem pracownikiem Centrum Sportu, natomiast pracownikiem Centrum Sportu byłem przez

okres sześciu miesięcy i w moich obowiązkach nie było siłowni w łazach i proszę pana, żeby przestał pan kłamać.

Łukasz Szulik – Sołtys Łaz II

- Ale ja chciałbym tylko powiedzieć, o tym, czy zajmował się pan administracją obiektów sportowych. Od tego czasu, bo siłownia bardzo długo tam funkcjonuje i z tego co wiem, to była zawsze pod administracją Centrum Sportu i to Centrum Sportu robiło przeglądy i certyfikowało chyba to miejsce. Bo nie wyobrażam sobie od 20 lat, żeby ktoś w powietrzu certyfikował i zezwalał na tą siłownię w tym miejscu. Także dla mnie to jest dziwne, że teraz okazuje się, że nie wiem, siłownia wisi w powietrzu, to nie jest miejsce i teren gminy, budynek gminy. Więc nie bardzo rozumiem tutaj, dlaczego to zostało poruszone. Druga sytuacja jest taka, że widzimy, co się dzieje w naszej tutaj małej polityce w sołectwie i ciągłe przepychanki między radnymi, szczególnie teraz między panem Marcinem a panem Łukaszem, to są prywatne rzeczy i to oddziałuje na mieszkańców. W całych tych przepychankach, ogólnie w całej gminie między radnymi a wójtami są przepychanki i przez te przepychanki najgorzej cierpią mieszkańcy, bo bardzo dużo do nas spływa informacji właśnie o tych konfliktach waszych. Dzisiaj to się dzieje na sesji, ja tu siedzę i po prostu nie wierzę w to, co tu słyszę, bo to jest komedia normalnie, co tu po prostu się przedstawia tutaj przez tych radnych niektórych. Dlatego dziwię się, nie jestem przygotowany w sprawie tej siłowni dokładnie, żeby podać wszystkie dane, ale postaram się przygotować na kolejną sesję z informacjami tak naprawdę, kto był odpowiedzialny kiedyś za siłownię, kto ją certyfikował, także postaram się przygotować takie dane.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Pan, Panie Radny. A pan radny się nie zgłosił. A, i pan sołtys jeszcze. Bardzo proszę.

Piotr Więclawski – Sołtys Woli Mrokowskiej

- Dzień dobry. Piotr Więclawski, sołtys Wola Mrokowska i Warszawianka. Jak już jesteśmy tutaj razem z sołtysami Łaz, to przypomnę takim wspólnym pomysłem, który zaczął Boguś, a mianowicie chodnika wzdłuż ulicy Wojewódzkiej obecnej, czyli Alei Krakowskiej. Mam takie pytanie do radnych, jak i do pani wójt. W jaki sposób gmina może nam pomóc, żeby wybudować chodnik przy ulicy Wojewódzkiej, Alei Krakowskiej? No przy drodze wojewódzkiej tak, przy Alei Krakowskiej. Od czego trzeba zacząć? To już rozmawiamy. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Pan się nie zgłasza, Panie Radny. Dlaczego pan się nie zgłasza? Jest system eSesja, bardzo proszę.

Magdalena Łapińska - Przewodnicząca Komisji Statutowej

- Ja tak szybko, Panie Przewodniczący, chciałam podbić temat. Tym bardziej, że chodnik lub ciąg pieszo-rowerowy, teraz gmina Raszyn otrzymała takie dofinansowanie i od Janek aż prawie do ronda zostanie wybudowany taki ciąg pieszo-rowerowy. Więc dobrze byłoby tutaj współpracować z województwem, aby połączyć właśnie nasze gminy. Tym bardziej, że to jest dość wymagana inwestycja, bo nasza gmina rowerem stoi.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Widzę tutaj kolejne zgłoszenia. Szanowni Państwo, ja tylko przypomnę, że mamy 20.40 i zaraz kończymy sesję w związku z tym, żeby do 21.00 się wyrobić. Pani radna Izabela Ignacak, bardzo proszę.

Izabela Ignacak - Radna Gminy

- Ja w sprawie chodnika. Otóż pokusiłam się pół roku temu o pismo do Wojewódzkiego Zarządu Dróg

z pytaniem, czy możemy taki projekt rozpocząć. Dostałam odpowiedź, że oni co prawda nie zakładają takiego pomysłu, ale jest na to wyjście, oni mogą wykonać taki chodnik, natomiast gmina musi zaprojektować go. Więc to musi być partycypacja w tym projekcie i takie pismo posiadam. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i ad vocem pan radny Paweł Olkowski, bardzo proszę.

Paweł Olkowski - Radny

- Ja generalnie też w tej kwestii. Oczywiście to generalnie tak, ja jestem po jakimś tam spotkaniu z dyrektorem Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, panem Grzegorzem Obłękowskim i a i owszem jest taka możliwość i MZDW jest również zainteresowane wybudowaniem tej ścieżki pieszo-rowerowej. Tak więc to nie jest tak, że oni nie są zainteresowani i takich planów nie mają, tylko wręcz przeciwnie. Natomiast też fakt jest taki, że oczekiwania są takie, że gmina przygotowuje ewentualnie ten projekt. Tak więc myślę, że można by było do tego tematu oczywiście przystąpić. Natomiast będzie się to pewnie również wiązało z tym, że na pewno ta ścieżka pieszo-rowerowa nie będzie mogła powstać w miejscu, gdzie teraz jest ten ciąg techniczny taki wzdłuż drogi wojewódzkiej, tylko najprawdopodobniej po drugiej stronie, co będzie się również wiązało z tym, że będziemy mieli odszkodowania tak i wyznaczenie nowego ciągu, który (...)

Izabela Ignacak - Radna Gminy

- Mówię, że są rowy, ewentualnie tam są pasy i zakrycie rowu.

Paweł Olkowski - Radny

- Natomiast jakby taka uwaga też podczas tego spotkania padła. Tak więc jest to na pewno większy koszt również dla gminy niż tylko przygotowanie kwestii samego projektu tego ciągu pieszo-rowerowego. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję, Panie Radny. Jeszcze pani wójt.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Szanowny pan sołtys Rzązewski opowiedział nam historię dróg w łąkach. Myślę, że to dotyczy się większości naszych sołectw. Natomiast tak jakbym mogła podpowiedzieć, to takie sprawy załatwia się umawiając spotkanie z wójtem, wtedy możemy zaprosić pana kierownika RDM-u, obejrzeć mapę, wziąć projekt i zastanowić się wspólnie z panem sołtysiem i z mieszkańcami o tym, co możemy dalej z tym zrobić. Mam nadzieję, że pan nie oczekuje ode mnie, żebym o 20.44 deklarowała teraz jakiegokolwiek działania w tym temacie. Więc zapraszam na spotkanie, wtedy będziemy mogli porozmawiać o państwa problemach. Jeżeli chodzi o siłownię, tutaj nie będę się wypowiadać. My zdecydowaliśmy o tym, żeby ją zamknąć, ale nigdy nie była częścią Centrum Sportu, więc to nie jest prawdą, Panie Sołtysie. Pan sołtys Więclawski pyta o chodnik, to jest dość proste, natomiast wymaga oczywiście zaangażowania finansowego gminy Lesznowola. My doskonale wiemy, bo dostajemy takie same odpowiedzi jak państwo, że żeby zrealizować taki projekt, musimy zainwestować środki własne. Na tą chwilę mamy taki budżet, jaki mamy i staramy się realizować inwestycje w kwocie ponad 100000000,00 zł. Na ten moment nie planujemy zmian budżetowych, które miałyby wprowadzić jakieś zmiany. Przypomnę tylko, że państwo radni ścięli 4000000,00 zł z paragrafu odszkodowań i w połowie roku może nam zabraknąć pokaźnych kwot, szczególnie, że już wojewoda mazowiecki wystawia decyzje dotyczące drogi 721. Więc my za chwilę możemy mieć większy problem niż tylko te 4000000,00 zł i musimy mieć rękę na pulsie, żebyśmy byli w stanie wypłacić te środki. Tu jeszcze wracając do pytań, bo pan radny Tkaczyk, tak teraz mi się przypomniało, wnioskował o to, żeby przeliczyć, to my zwróciliśmy się tu, żeby nie

pomylić, wydaje mi się, że prawdopodobnie do MZDW o to, jaka jest powierzchnia drogi, żebyśmy mogli sobie wyliczyć dokładnie kwoty, jakie będziemy zmuszeni opłacić w związku z porozumieniem, które mamy podpisane wiele lat temu. Problem jest taki, Szanowni Państwo Radni, że jeżeli chodzi o drogę 721, to projekt wyszedł poza granice, które zostały zaplanowane w planach zagospodarowania przestrzennego, więc kwoty poza planem będą wyższe niż te w ramach planów i to będzie kolejne bardzo duże obciążenie dla budżetu gminy Lesznowola. Muszą sobie też państwo zdawać sprawę z tego, że wiemy co dzieje się teraz już nie nad wschodnią granicą, tylko trochę dalej, ale to wpływa też na stawki i na ceny. Bardzo dziękuję. Już jest taka godzina, trzynasta godzina pracy, więc muszą państwo mi wybaczyć, że mogę czasem nie móc znaleźć słów. Natomiast może też tak się okazać, na razie przetarg, który zrobiliśmy na Zatoki, dziękuję państwu, że dzisiaj państwo wyrazili zgodę na to, żebyśmy dołożyli te środki, wyszedł dobrze. Natomiast kolejne przetargi nie wiemy jak wyjdą, więc możliwe, że będziemy musieli reagować na bieżąco i decydować czy dokładać te środki. Mamy nadzieję, że jednak przetargi wyjdą po naszej myśli i starczy nam tych środków. Natomiast tutaj zwracam uwagę na to, że kwestie dotyczące wypłat za odszkodowania za 721, to będzie bardzo duże obciążenie dla naszego budżetu. Ale jeżeli pozyskamy te informacje, o które prosił pan Konrad Tkaczyk, to na pewno z państwem się nimi podzielimy. Bardzo dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję. Pan radny Marcin Kania, bardzo proszę.

Marcin Kania - Radny

- Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, Panie Sołtysie, swoją wiedzę co do siłowni opieram na otrzymanych dokumentach z Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Tak jak wspominałem wcześniej, od wielu miesięcy prosiłem o nie. Wiele z tych dokumentów nie otrzymałem i na podstawie tych dokumentów, które nie otrzymałem, stąd moje podejrzenia, z którymi dzisiaj się z państwem podzieliłem. Natomiast tak, jest mi bardzo przykro, że pominął pan pracę w Centrum Sportu, pana radnego Grochali i to jest zupełny przypadek, pewnie pan umknęło. Natomiast mam do pana pytanie, czy już pan wezwał policję?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dobrze, Panie Sołtysie.

Łukasz Szulik – Sołtys Łaz II

- Nie, nie wezwałem, ale tutaj chciałem pana przeprosić właśnie, że powiązałem siłownię z Centrum Sportu, bo po prostu zostałem wprowadzony w błąd. Także przepraszam za to. Także ja umiem powiedzieć przepraszam. Także nie ma problemu.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Bardzo dobrze, Panie Sołtysie. Dziękuję. Dobrze, jeszcze pan radny Konrad Tkaczyk, bardzo proszę.

Konrad Tkaczyk - Radny Gminy

- Ja super szybko. Pani wójt powiedziała bardzo ważną rzecz, te odszkodowania na podstawie porozumienia. I zadałem też jedno pytanie. Pani Wójt, czy my nie możemy po prostu wypowiedzieć tego porozumienia? Dlaczego? Dlatego, że gmina Lesznowola i tak już bardzo dużo pomogła samorządowi województwa mazowieckiego w sprawie DW 721 bis. I tak szczerze powinniśmy wiedzieć, czy my mamy opcję wycofania się z tego, bo jak przyjdą te nakazy, o których pani wójt mówi, to szczerze, wypłacimy się?

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. I pani wiceprzewodnicząca.

Dorota Hyży - Wiceprzewodnicząca Rady Gminy

- Tak, ja chciałam się odnieść do pana sołtysa Szulika wypowiedzi wcześniejszej, jak opisał nasze dzisiejsze posiedzenie. I relacje, które między radnymi istnieją albo nie istnieją. A co mnie skłoniło do tego, żeby zabrać głos w tej sprawie? Jest mi przykro, że jest taki odbiór pana naszych obrad, ale drugie to, że pani Izabela Ignacak, pan Olkowski, pan sołtys czy pani Łapińska w tej sprawie piszecie, dowiadujecie się. Dlaczego nie możecie tego zrobić razem? Dlaczego nie informujemy się my jako radni? Ja to mówię jako przewodnicząca Komisji Społecznej i ciągle do tego nakłaniam, żebyśmy tutaj właśnie nie politykowali, tylko współpracowali. Jak tą samą sprawą się zajmujemy, czemu się tym nie dzielimy? Szkoda, że pan radny Kania wyszedł, bo ja kiedyś na początku jako jeszcze, nie mówię, że jestem specjalnie po niecałych dwóch latach doświadczoną radną, troszkę ogłady też nabrałam, ale zapytałam go kiedyś jako mojego kolegę z tego samego okręgu i z tej samej miejscowości radnym. Marcin, coś tam, już nie pamiętam o co to chodziło. Ja mówię, to podziel się, napisz, dowiedz się. Więc, Drodzy Państwo, współpracujemy. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Tutaj bardzo proszę pan [niesłyszalne] czas dla mieszkańców. Bardzo proszę.

Gość

- Dzień dobry, witam wszystkich państwa. Ja się zajmę dzisiaj dwiema sprawami, miałem trochę więcej. Pierwszą sprawą to będzie właśnie siłownia w sołectwie Łazy II. Nie wiem w ogóle jak do tego podejść. Pan sołtys był nieprzygotowany, ale ja jestem przygotowany. Trochę historii. Ta remiza, w której znajduje się siłownia Łazy II, wcześniej ten budynek był remizą strażacką, który był budowany w czynie społecznym przez mieszkańców, między innymi przez mojego ojca, za darmo dawali czas, materiały dawało wtedy ówczesne państwowe gospodarstwo rolne. Mieszkańcy Łaz II zostali mocno skrzywdzeni przez zmiany ustrojowe, które następowały w naszym kraju w latach 90. Zostali pozbawieni z dnia na dzień przeszłości, pracy, całego dorobku życiowego, który był wypracowywany w tej danej miejscowości. Był długi czas stagnacji, nic się nie działo w tej miejscowości. Młodzież absolutnie nie miała co ze sobą zrobić. Taki stan trwał od lat 90., mniej więcej do 1998 roku. Ta remiza strażacka, straż pożarna została rozwiązana. Remiza strażacka wpadła w ręce pani właścicielki tych włości, które zresztą też wpadły w jej ręce, nie będę tu używał nazwisk i ta młodzież nie miała absolutnie w tym czasie co ze sobą zrobić. Wiadomo, że pojawiły się w tym okresie nie u wszystkich, ale w jakiejś tam części mieszkańców pewne uzależnienia. I po długiej pracy jeszcze wtedy ówczesnego sołtysa pana Dudka, jak również mieszkańców udało się odzyskać tą remizę wraz z przyległym stawem, który był zbiornikiem ppoż. i powstał, pewnie pan radny Grochala też brał w tym udział, ale powstał pomysł jakoś wyciągnięcia młodzieży z tych problemów uzależnień i budowania im przestrzeni do tego, żeby, że można inaczej. Dzisiaj wiemy, że świat uzależnia nie tylko, tam część moich kolegów wpadła w nałogi alkoholowe, narkotyków nie słyszałem, ale też uzależnia ten świat również dzisiaj internetem i Facebookiem. Nie wiem co to w ogóle się dzisiaj odbyło. Mam nadzieję, że radny Kania wycofa te swoje wnioski. Ponieważ mieliśmy już taką gierkę, byliśmy świadkami takiej gierki jako mieszkańców. Ja teraz będę się wypowiadał, bo jestem i patriotą i lokalnym zameldowanym w sołectwie Łazy II, ale mieszkam w sołectwie Lesznówola, byliśmy już świadkami takich gierek, jakichś takich emocjonalnych rewanzów radnych i mieliśmy zamknięty plac zabaw na prawie jeden rok czasu. Dziękuję pani wójt i całej radzie, że udało się ten plac zabaw przywrócić, uporządkować wszystkie kwestie prawne z korzyścią dla mieszkańców oczywiście, bo zyskaliśmy dużo fajnych zabawek. Mam nadzieję, że sprawa tej siłowni zostanie natychmiast zatrzymana, bo ona jest zamknięta, tak? Zrozumiałem. Dobrze, więc ja troszeczkę historii państwu nakreśliłem. To nie jest tak. Troszeczkę gmina oddaje też, wtedy jeszcze pani Maria Jolanta Batycka-Wąsik jako wójt, troszeczkę gmina i honorowo powinna się zachować, oddać mieszkańcom pewną część do użytku. Wiadomo, że nie do własności lokali, które znajdują się w tym pomieszczeniu. Wiem, że tam sala piękna widowiskowa, która powstała wcześniej, to była remiza strażacka. Mieszkańcy, gdyby była

tam straż pożarna, mamy tutaj nową wolę, mogli spokojnie sami utrzymywać tą remizę. Dziś jest tam chociażby ośrodek kultury, zresztą bardzo dobrze. Piękna sala, odremontowana, ona mocno nawiązuje do tej pierwszej architektury, została lekko odświeżona. Więc uważam, że jest to bardzo niesprawiedliwe, że ta siłownia została zamknięta i uważam, że honorowo powinna gmina jak najszybciej uporządkować kwestie, o których może pan radny ma rzeczywiście i rację. Ja ich tutaj nie neguję. Jak najszybciej to powinno zostać uporządkowane i w ramach przeprosin ta siłownia powinna zostać jeszcze doposażona. Po prostu nie może tak być, że budynek, który był własnością mieszkańców, był budowany przez mieszkańców. Mieszkańcy mogliby z niego czerpać dzisiaj zyski jako Mal chociażby, czy wynajmować na wesela, czy inne imprezy kulturalne i bezpośrednio czerpać zyski do sołectwa czy dla jednostki jakiejś tam organizacyjnej, która by powstała wewnętrznej. Dziś czerpie zyski z tego gmina, a mieszkańcy z tego znowu nie mają nic. Więc kolejny raz będą po prostu pokrzywdzeni, raz w latach 90. przez system i nie chciałbym, żeby kolejne raz przeżywali jakieś odebranie. Myślę, że wybrzmiało to, co powiedziałem. Wiem, że mieszkańcy Zgorzały też byli beneficjentami pewnych rozgrywek politycznych, też mieli przez pewien czas zamknięty plac zabaw. I to było kosztem mieszkańców, tak? Tutaj jakieś gry się rozgrywały, a mieszkańcy nie korzystali. Więc mam nadzieję, że ta sprawa zostanie jak najszybciej rozwiązana pozytywnie dla mieszkańców. I kolejny temat, jeszcze mam chwilę, i kolejny temat śmieci. Ja uważam za skandaliczne filmy, które zamieszczał PUK Piaseczno. Przejrzałem na szybko, jestem też dziś trochę nieprzygotowany, tak jak wcześniej panowie sołtysowie mówili, ale przejrzałem wstępnie ustawę o utrzymaniu porządku w gminach, porządku i czystości. To gmina kontroluje wykonawcę realizacji, a nie wykonawca gminę i mieszkańców. To jest pierwszy zapis, który sobie utrwaliłem z tej ustawy. Kolejna rzecz, gdy była wprowadzana, oczywiście zgodnie z prawem, ten sposób rozliczania od zużycia wody, zapomniano przeprowadzić konsultacje. A teraz odnalazłem, że w tej ustawie taki zapis jest, że powinno się przeprowadzić konsultacje właśnie zarządcami takich dużych nieruchomości, czyli wspólnot mieszkaniowych i ustalić indywidualny harmonogram częstotliwości. Jednostronnie harmonogram został ustalony i zrównany z domkami jednorodzinnymi, co jest absolutnie awykonalne. Gmina ma obowiązek umożliwić mieszkańcom (...) Jak często? Dobrze, jeśli mamy mieszkańców 48, ja będę mówił o moim osiedlu, 48 lokali mieszkalnych w każdym mieszkaniu średnio niech będą trzy osoby i mieszkańcy mają dla odpadów zmieszanych, mają do dyspozycji tylko 750-litrowy zbiornik. Przepraszam, to nie jest problem mieszkańców, dlatego że mieszkańcy wprowadzając się do tych mieszkań (...)

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Szanowni Państwo, to nie jest dyskusja.

Gość

- Takie konsultacje nie zostały z zarządcami przeprowadzone. Ja nie będę się tu odnosił, bo przychodziłem do gminy, nie będę już mówił, bo nie chcę dolewać oliwy do ognia. Natomiast mieszkańcy nie są winni temu, jak zostały zbudowane osiedla przed zmianami w prawie budowlanym i jak ówczesne prawo dopuszczało wielkość altan. Dzisiaj wielkość altan jest nieadekwatna do ilości pojemników, które powinny być wstawiane. Wcześniej mieszkańcy mogli sobie sami (...) Halo, Pani Radna, będę mówił do pani. Wcześniej mieszkańcy mogli sami sobie ustalać harmonogram i częstotliwość odbierania odpadów. Ustawodawca narzucił to. Natomiast zobaczcie jaki monopol. Monopol polega na tym, że my nie mamy wpływu na stawki wody, od których jesteśmy rozliczani, bo to jest monopol gminy, nie będę już mówił rady gminy, bezpośrednio LPK. Nie mamy na to wpływu, ale gmina pobiera od nas pieniądze od zużytej wody.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Pół minuty panu zostało.

Gość

- Dobrze. Zrozumieliście intencję, tak? Kiedy będzie to spotkanie? Dobrze, to ja chętnie przyjdę i rozwinę, nie będę już dziś państwu czasu zabierał. Zapisałem sobie jeszcze kilka złotych myśli, a już nie będę ich tu wyciągał. Pani Wójt, jeszcze takie pytanie, przepraszam, że publicznie, ale tutaj mieszkańcy ulicy Agatowej prosili o ośmielenie i zaproszenie ich na spotkanie, więc może po sesji już się uda spotkać.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. Ja bym prosił, no bo tutaj powiedzmy państwo występowali już na sesji, pani jeszcze nie, więc bym prosił się przedstawić, w jakiej sprawie, z jakiej miejscowości i wtedy dalej kontynuować. Dla każdej osoby jest 10 minut, więc bym prosił zachować czas.

Gość

- Bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Doczekaliśmy się w końcu o tej późnej godzinie. Rozumiem, że państwo jesteście zmęczeni. Ja się nazywam [niesłyszalne], jestem mieszkanką gminy Lesznowola od ponad 10 lat, na ulicy Ametystowej mieszkam od dwóch. Natomiast w zeszłym roku, 17 października, składaliśmy pismo. Mniej więcej 70 osób około się podpisało na dokumencie, aby budowa ulicy Agatowej została włączona do budżetu Urzędu Gminy. Budżet rozumiem był zawiązywany w grudniu, więc moim takim podstawowym pytaniem jest, dlaczego nasza prośba nie została w ogóle uwzględniona i generalnie tyle rodzin zostało zbagatelizowanych? Od około trzech lat mieszkańcy tutaj napływają, płacą podatki i w bardzo dużym stopniu nasza droga się pogarsza. Powinna być poprawiona co miesiąc, więc chcieliby się wnioskować. Przepraszam, państwo mnie słuchają, czy nie? Bo generalnie zwracam się do państwa, tak? Mówię w imieniu wielu rodzin, gdzie po prostu mamy fatalne warunki drogi. To jest droga dojazdowa, droga do szkół, którymi codziennie nasze dzieci uczęszczają w obie strony. Natomiast Urząd Gminy zbagatelizował naszą sprawę. Tak, dokładnie widać w jakim stanie jest droga i to jest generalnie nasz standard, gdzie uczęszczamy.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Jakby ktoś pytał ten piesek, to ma Rambo na imię. To teraz pan, bardzo proszę. Tak, ale proszę się przedstawić.

Gość

- Nazywam się [niesłyszalne], jestem mieszkańcem ulicy Agatowej w Łazach. Chciałbym tylko tak, bo pani wójt powiedziała, że umówmy się na indywidualne spotkanie, na które umawiam się ja, powiem tak, od szesnastu lat. A z panią już też się umawiałem, z poprzednią władzą też już się umawiałem i szesnaście lat, dwieście metrów drogi. 16 lat nie możecie zrobić 200 metrów drogi. Ja mam tylko tyle do powiedzenia. Kupcie nam też kajaki, bo jak będzie teraz deszcz, to będziemy pływali. Miłego dnia życzę i wieczoru. Dziękuję bardzo.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo.

Gość

- Panie Łukaszu, jeszcze jedno słowo tylko. Jesteśmy państwo podatnikami. Każdy z nas wpłaca podatki, więc chcemy być po prostu widziani, szanowani, bo tutaj też panią wójt większość z nas oddała głos w ostatnich wyborach. Więc chcielibyśmy też być docenieni jako mieszkańcy i po prostu zauważeni, bo uważamy, że to jest po prostu uśmiech na sali, w momencie kiedy w najbogatszej gminie w Polsce praktycznie nie ma normalnej drogi dla praktycznie stu rodzin. Dziękuję bardzo.

Gość

- Dobry wieczór. Nazywam się [niesłyszalne]. Podpisuję się pod wszystkim, co powiedziała moja

sąsiadka, bo też mieszkam na ulicy Ametystowej i niestety ta droga dojazdowa jest tragiczna, tak jak widać, szczególnie w miesiącach jesienno-zimowych. I tutaj moje pytanie jest takie, co było powodem tego, że nasza petycja, którą właśnie wspólnie z sąsiadami sporządziliśmy w ubiegłym roku i została złożona 17 października ubiegłego roku, ta droga nie została ujęta w budżecie? I to jest moje pytanie i bardzo bym była wdzięczna jeśli mogliby się państwo się do niego odnieść. Dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo. A, jeszcze pan, bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Gość

- Dobry wieczór. Mieszkaniec ulicy Ametystowej w Łazach. Z mojej strony kilka takich słów, tak. Jeżeli dla państwa na przykład taką pomocą od strony mieszkańców, na przykład byłoby orzeczenie komendanta Państwowej Straży Pożarnej w podjęciu jakichś działań, to oczywiście my tutaj służymy pomocą, możemy się zwrócić do komendanta o takie pismo, że ta droga na przykład nie nadaje się do użytku ze względów bezpieczeństwa. Kolejna sprawa, to jest naprawdę kilkaset aut dziennie, tak, które wjeżdża i wyjeżdża, to nie jest tak, że to jest lokalny ruch, tak, patrząc, że to jest około 50-60 domów, każdy ma co najmniej dwa auta, przyjeżdżają usługodawcy, kurierzy, więc to tak naprawdę jest bardzo duży ruch lokalny. Mieszkają też mieszkańcy innych narodowości, nie tylko Polacy, którzy na przykład mają jako standard odbiór i dowóz dzieci spod domu, więc to też tam jeżdżą autokary, małe minibusy. Więc to naprawdę jest dość uciążliwe użytkowanie drogi w tym stanie. Dodatkowo mam taki wniosek, jeżeli mógłbym. Jeżeli tutaj pani wójt tutaj wyraziła taką aprobatę, że chciałaby z nami się spotkać i jest taka chęć, żeby w ogóle ta droga powstała, została wyremontowana, to chciałbym, żeby też rada gminy jakby dołączyła się do tego i uwzględniła najbliższą prośbę pani wójt o ujęcie takiej drogi w budżecie. Kolejna sprawa, jeżeli chcecie nas szanować jako mieszkańców, chciałbym, aby był taki stały punkt w takich radach gminy, czyli głos dla mieszkańców, na przykład o godzinie osiemnastej, czterdzieści minut dla chętnych. Jeżeli nie będzie mieszkańców, to nie tracimy też naszego czasu, tak, bo po to was wybraliśmy, żebyście dyskutowali o trudnych sprawach, ale niekoniecznie my powinniśmy uczestniczyć, nie wiem, w czterech czy pięciu godzinach waszych dyskusji, tylko na przykład mieć taką stałą informację, o godzinie osiemnastej zapraszamy, możecie się wypowiedzieć. Dziękuję bardzo. [brawa]

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i tutaj nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji. W takim razie zamykam. Pani Wójt, bardzo proszę. Jeszcze pani wójt.

Marta Natalia Maciejak - Wójt Gminy Lesznowola

- Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, ja myślę, że też odpowiadając poniekąd panu sołtysowi odpowiedziałam też na państwa pytania. Budżet gminy Lesznowola to jest jeden duży worek, który musi starczyć na wiele potrzeb. 25000000,00 zł, z tego wydajemy na oświatę. Kolejną dużą część na wydatki bieżące, to są te dziury w drogach, o których tutaj dużo dzisiaj było, to jest wiele innych zadań. Udało nam się w tym roku zaplanować 10000000,00 zł na inwestycje, to jest rekordowa kwota, ale będziemy musieli sięgnąć po pożyczkę. Nie jesteśmy w stanie zapewnić i znaleźć środków na wszystkie drogi. Takich dróg potrzebnych, gdzie stoi woda, mamy zgłoszeń naprawdę wiele w różnych miejscowościach. Mieszkańcy mieszkają długo. U mnie na wsi w Wilczej Górze jest droga, która będzie kosztowała 15000000,00 zł, mieszkańcy czekają 30 lat. Ulica Polna, wszyscy wiedzą o ulicy Polnej. Wiemy, że jest wiele potrzeb naszych mieszkańców, natomiast w tym roku na ten moment nie widzę możliwości, żebyśmy wprowadzili taką inwestycję. Mamy aż 7 dróg, które wspólnie z radą gminą wprowadziliśmy do budżetu i będziemy je realizować. Natomiast, tak jak mówię, przykro mi jest to stwierdzić, na ten moment nie widzę możliwości. Szczególnie, że brakuje mi na paragrafach dotyczących odszkodowań 4000000,00 zł, bo państwo radni z 8000000,00 zł zredukowali mi te paragrafy do 4000000,00 zł i przeznaczyli je na drogi. Więc w połowie roku

powinno nam zabraknąć środków finansowych właśnie na wypłacanie odszkodowania pod drogi. Nie mogę nic państwu teraz obiecać. Tak jak mówię, jeden pan mówił, że od 16 lat czeka pan na drogę. Ja jestem tutaj niecałe dwa lata. Trudno mi jest teraz oceniać, dlaczego ta droga nie została wybudowana, nie chcę nawet jakby tego oceniać. Jesteśmy tu i teraz i mamy na to znaleźć jakieś rozwiązanie. Natomiast nie będzie to łatwe rozwiązanie i też nie mam dla państwa terminu. Natomiast zapraszam na spotkanie, żebyśmy mogli zrozumieć przede wszystkim jakie to są koszty i wszystkie inne parametry, które posłużą nam potem do może określenia jakiegoś terminu. Bardzo dziękuję.

Łukasz Grochala - Przewodniczący Rady Gminy

- Dziękuję bardzo i zamykam XXXI sesję Rady Gminy Lesznówola.

Przewodniczący Rady Gminy Lesznówola

(-) Łukasz Grochala