

**UCHWAŁA NR 423/XXXIV/2026
RADY GMINY LESZNOWOLA**

z dnia 28 maja 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Lesznowola

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Gminy Lesznowola uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pani A.M. na działalność Wójta Gminy Lesznowola z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy, którego zobowiązuje się do poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie kopii niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Gminy Lesznowola

Łukasz Grochala

Załącznik do uchwały nr 423/XXXIV/2026
Rady Gminy Lesznowola
z dnia 28 maja 2026 r.

Uzasadnienie

W dniu 22 kwietnia 2026 r. do Urzędu Gminy wpłynęło pismo z Ministerstwa Edukacji Narodowej w Warszawie przekazujące - według właściwości skargę Pani A.M. na działania Wójta Gminy Lesznowola w zakresie przeprowadzenia postępowania rekrutacyjnego do oddziałów przedszkolnych (tzw. klas "zero,") w roku szkolnym 2026/2027 w Gminie Lesznowola.

Skarżąca w piśmie zarzuca Wójtowi naruszenie przepisów prawa oświatowego dotyczących sposobu przeprowadzenia postępowania rekrutacyjnego do oddziałów przedszkolnych (klas "zero") na rok szkolny 2026/2027 w Gminie Lesznowola.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2026 r., poz. 662) Rada gminy rozpatruje skargi na działalność wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

W dniu 18 maja 2026 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Lesznowola, na którym Zastępca Wójta Oktawian Druzd i Dyrektor Zespołu Placówek Oświatowych w Lesznowoli udzielili członkom komisji stosownych wyjaśnień w przedmiocie skargi.

Zgodnie z art. 31 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, zapewnienie warunków do realizacji wychowania przedszkolnego, w tym rocznego obowiązkowego przygotowania przedszkolnego należy do zadań własnych gminy. Obowiązek ten należy interpretować jako konieczność zapewnienia dziecku miejsca umożliwiającego realizację rocznego obowiązkowego przygotowania przedszkolnego w placówce na terenie gminy. W przedmiotowej sytuacji obowiązek ten został zrealizowany.

Przedmiotem skargi jest oczekiwanie rodzica, aby dziecku zostało zapewnione miejsce w konkretnej placówce. Jest to w sposób oczywisty niemożliwe w każdym przypadku, gdy liczba potencjalnie zainteresowanych daną placówką jest wyższa niż liczba miejsc w tej placówce. W odróżnieniu od szkół podstawowych, które mają obowiązek przyjęcia wszystkich dzieci, które zamieszkują w jej obwodzie, przedszkola nie mają swoich obwodów – obwodem dla przedszkoli jest teren całej gminy.

Zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe Gmina ma prawo wskazać miejsce realizacji rocznego obowiązkowego przygotowania przedszkolnego w dowolnej publicznej (a w razie potrzeby również niepublicznej) placówce na swoim terenie. Konstrukcja przepisów prawa w tym zakresie nie przewiduje roszczenia o przyjęcie do konkretnej szkoły lub oddziału, lecz gwarantuje dostęp do świadczenia edukacyjnego jako takiego. Obowiązki te zostały spełnione, a rozkład miejsc w poszczególnych placówkach był następstwem analizy wynikającej z informacji dyrektorów poszczególnych placówek o możliwościach organizacyjnych, lokalowych i kadrowych. Dlatego też zarzuty naruszenia art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, czy art. 8 Kodeksu postępowania administracyjnego są całkowicie nieuzasadnione. Niezależnie bowiem od interesu gminy, interesu ogółu mieszkańców, w konkretnym przypadku nie został naruszony żaden interes indywidualny. Za naruszenie prawa nie może być uznana sytuacja, w której gmina wskazuje miejsce w placówce oświatowej na terenie gminy, a rodzic oczekiwałby miejsca dla swojego dziecka w innej, dla niego odpowiedniej, choć w procesie rekrutacji dana osoba nie została zakwalifikowana do placówki oczekiwanej.

Odnosząc się do zarzutów naruszenia art. 130–131 ustawy – Prawo oświatowe, należy podkreślić, że przepisy te regulują zasady prowadzenia postępowania rekrutacyjnego, w tym kryteria i tryb kwalifikowania kandydatów, nie zaś obowiązek utrzymania niezmiennej oferty organizacyjnej placówek przez cały okres rekrutacji. Przepisy te nie wyłączają możliwości dostosowania liczby oddziałów do rzeczywistych warunków organizacyjnych oraz rzeczywistych potrzeb i możliwości danych placówek. Jest oczywiste, że przed rekrutacją nie jest możliwe posiadanie pewności co do liczby chętnych, ani preferowanych przez nich placówek. Decyzje w tym zakresie należą bowiem jak chodzi o wnioski do rodziców. Rekrutacja opiera się na miejscu zamieszkania, a nie zameldowania dziecka, co niestety przekłada się na brak możliwości opierania się wyłącznie na danych ewidencyjnych co do liczby potencjalnych kandydatów. Sytuacja demograficzna Gminy Lesznowola jest dynamiczną, co jest powszechnie wiadomym faktem z uwagi na intensywny rozwój budownictwa mieszkaniowego i napływ nowych mieszkańców. Powoduje to trudności w precyzyjnym i długoterminowym planowaniu liczby dzieci w poszczególnych rocznikach oraz ich rozmieszczenia na terenie gminy.

Sam proces rekrutacji oparty był na jednolitych, przejrzystych i wyraźnie ustalonych kryteriach. W żadnym przypadku nie można uznać, że jakiegokolwiek kryterium było niejasne. Skarżąca używa tego zarzutu w sposób abstrakcyjny, nie prezentując żadnego konkretnego przykładu rzekomo niejasnego kryterium. Sama ocena kryteriów i proces rekrutacji nie leżał już w gestii Wójta, a czynności oceny wniosków i przypisywania konkretnych punktów w wyniku tej oceny dokonywały komisje w poszczególnych szkołach. W żadnym przypadku Wójt Gminy nie wpływał na określone działania czy oceny członków poszczególnych

komisji rekrutacyjnych w szkołach. Terminy rekrutacji były powszechnie znane, czego najlepszym dowodem jest przeprowadzenie procesu rekrutacji i złożenie wniosków przez rodziców w wyznaczonych terminach. Jest oczywiste, że gdyby terminy nie były znane i podane do publicznej wiadomości, jak twierdzi skarżąca, to nie zostałyby złożone wnioski przez wszystkie osoby zainteresowane. Tym samym zarzuty naruszenia art. 130, 131 i 154 ustawy Prawo oświatowe należy uznać za chybione.

Jeśli chodzi o Szkołę w Zamieniu, do której konkretnie odnosi się zarzut, to podjęte działania wynikały z analizy złożonych wniosków i w konsekwencji wyników rekrutacji oraz możliwości organizacyjnych Szkoły Podstawowej w Zamieniu, w tym przede wszystkim przyjęć dzieci do klas pierwszych, przy uwzględnieniu rzeczowych uwag i wniosków dyrektora tej placówki.

Przedstawiając konkretne argumenty należy wskazać, że Dyrektor Szkoły Podstawowej w Zamieniu przedstawił Wójtowi Gminy Lesznówola symulację czasu pracy szkoły w roku szkolnym 2026/2027, która określała przewidywane warunki funkcjonowania placówki, w sytuacji, gdy placówka ta przyjmie w ramach rekrutacji dzieci do oddziału przedszkolnego:

Liczba oddziałów „0”	Przewidywany koniec zajęć	Skutki dla funkcjonowania placówki
0 – 1 oddział	15:25 - 16:20	Stabilność. Możliwość przeniesienia świetlicy na parter, zachowania zajęć dodatkowych i norm BHP.
2 oddziały	16,20 - 17:10	Wydłużenie czasu pracy dla wielu klas, skrajne przeciążenie świetlicy.
5 oddziałów	18:00 lub później	Całkowita dwuzmianowość w klasach 1-6. System wydolny tylko przy idealnej pogodzie pozwalającej na pełną realizację zajęć outdoorowych.

Powyższa symulacja dotyczyła założenia, że Szkoła Podstawowa w Zamieniu utworzy od 1 września 2026 r. 7 klas pierwszych. Według obecnych szacunków i wyników rekrutacji (co wynika z faktycznie złożonych wniosków), w Szkole Podstawowej w Zamieniu, w nowym roku szkolnym naukę rozpocznie aż 9 klas pierwszych, co w sposób zdecydowany pogorszy sytuację lokalową tej szkoły. W tej sytuacji tworzenie dodatkowych oddziałów „0” w tej szkole byłoby przejawem nieodpowiedzialności i krótkowzroczności, a z całą pewnością brakiem troski o dobro dzieci uczących się w tej szkole. Zasadne i celowe było więc wskazanie miejsc w innych placówkach, skoro w odniesieniu do szkół podstawowych gmina ma obowiązek przyjęcia dzieci z danego obwodu (a więc obowiązek przyjęcia do klas pierwszych), a w omawianym zakresie obowiązek ten ma być realizowany w obrębie gminy, w tym może być realizowany także w przedszkolach. Podjęte działania są więc wyrazem odpowiedzialności za los ogółu dzieci.

W konkluzji przedstawionej symulacji dyrektor Szkoły Podstawowej w Zamieniu stwierdza: „Biorąc pod uwagę powyższą analizę, wnioskuję o ograniczenie naboru do maksymalnie jednego oddziału przedszkolnego oraz rozważenie możliwości sfinansowania pomieszczeń akustycznych, przebudowy zaplecza kuchennego i stołówki. Taki scenariusz to olbrzymi plus dla szkoły. Gwarantuje nam stabilne funkcjonowanie przez kolejny rok, zatrzymanie eskalacji niebezpiecznych zdarzeń na zatłoczonych korytarzach, uniknięcie nauki do późnych godzin wieczornych oraz stworzenie bezpiecznej świetlicy na parterze bez konieczności rezygnacji z dużej części popołudniowych zajęć dodatkowych.”

Uwzględniając rzeczowe uwagi dyrektora oraz wszechstronnie analizując i wyważając wszelkie korzyści i wady podejmowanej decyzji, organ prowadzący podjął działania związane z przychyleniem się do wniosku dyrektora i utworzeniu w Szkole Podstawowej w Zamieniu jednego oddziału przedszkolnego, do którego zakwalifikowani zostali kandydaci z największą liczbą punktów. Kryteria nie były tu dowolne, ale ogólnie znane i poddane ocenie komisji w ramach danej szkoły. Uruchomienie w Szkole Podstawowej więcej niż jednego oddziału kl. „0” skutkowałoby:

- przekroczeniem możliwości lokalowych szkoły,
- koniecznością wydłużenia czasu pracy placówki i prowadzenia zajęć w godzinach późno popołudniowych,
- pogorszeniem warunków nauki pozostałych uczniów.

Organ prowadzący jest zobowiązany do zapewnienia właściwych warunków wszystkim uczniom, co wymaga wyważenia interesów różnych grup, a w tym przypadku działania były zgodne z racjonalnym wnioskiem dyrektora placówki, który najlepiej zna możliwości lokalowe i organizacyjne szkoły. Podkreślić przy tym należy, że osobom, które w procesie rekrutacji nie zostały przyjęte do oczekiwanej pierwotnie placówki, wskazano alternatywne miejsca. W tym także skarżącej.

Należy jednoznacznie wskazać, że Gmina Lesznowola podjęła wszelkie możliwe działania w celu zapewnienia miejsc dla wszystkich dzieci, które nie zostały zakwalifikowane do oddziałów przedszkolnych w Szkole Podstawowej w Zamieniu i były to działania skuteczne. Działania te obejmowały zarówno wykorzystanie dostępnych miejsc w innych placówkach publicznych na terenie gminy, jak również zabezpieczenie miejsc w placówkach niepublicznych, tak aby każde dziecko objęte obowiązkiem rocznego przygotowania przedszkolnego mogło ten obowiązek zrealizować. Żadne dziecko nie pozostało bez wskazania dostępnego miejsca.

Mając na uwadze powyższe, należy uznać, że działania Wójta Gminy Lesznowola były nie tylko w pełni zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, wynikały z obiektywnych uwarunkowań organizacyjnych i demograficznych,

nie naruszały obowiązku zapewnienia dzieciom możliwości realizacji rocznego przygotowania przedszkolnego, ale były także racjonalne, uzasadnione i odpowiedzialne, przy uwzględnieniu interesu gminy, ogółu mieszkańców, w tym dzieci uczących się w szkołach na terenie gminy. Nadto należy wskazać, że decyzje były podejmowane sprawnie, stosownie do zaistniałych okoliczności, a także z poszanowaniem i uwzględnieniem interesu poszczególnych zainteresowanych osób.

W związku z powyższym brak jest podstaw do uznania skargi za zasadną.